



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

מספר פל"א 299338/2022

לפני כבוד השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ארתור קרפוב (עציר) ת"ז 321307944

הנאשמים

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד ורד שעשע

ב"כ הנאשם – עו"ד יעל ניסן, עו"ד מיכל עורקבי

הנאשם – בהיוועדות חזותית

פרוטוקול

ב"כ המאשימה:

אני מוכנה להעביר לידי ההגנה את דוח התיקוף של התוכנה – יורו פור מיקס, (מעבירה לידי ההגנה זה עתה). מדובר באישור, מדצמבר 2021. אני מתנצלת על הרגע האחרון, רק אתמול קבלתי את האישור להעביר.

מעבר לכך לגבי הנחיות ונהלי עבודת המז"פ יש החלטות מאוד ברורות, הלכת אהרונם...

אני רוצה להגיש פסיקה.

אתייחס לדוח, חבריי מנסים שבית המשפט יעדיף את דוח הועדה....

ב"כ הנאשם:

חבל, כי פשוט בתגובה שהוגשה שאמורה היתה להיות מוגשת ב 16 אחה"צ ואז ביקשו עוד דחייה והיא הוגשה לפני יומיים, קראתי את התגובה וקודמות כאלה.

בסופו של דבר אחרי 3 שבועות של ישיבה על המדוכה ואולי אף יותר הגישו תגובה זו שברובה לא מתיחסת למה שאנו ביקשנו, לא לנימוקים שלנו ולא להתייחסות בתיק. ראיתי תגובות כאלה, מבחן הרלוונטיות, פסיקה... ההנחיות של מז"פ מפנה לס' 18 שמדובר במסמך... אלה לא דברים שאנו ביקשנו.

ס' 19 אומר שיש הסמכה של המעבדות עד יולי 2022 – ברכות, זה עד יולי 2024.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

בס' 24 לבקשה אני מפנה – כמובן ההסמכה עד 2024 וחלק מההנחיות במז"פ מסווגות ויש את חוק חופש המידע וכולי. ס' 24 אנו מגלים שמדובר בתגובה שנלקחה מתיק אחר, מדובר בעדות של עד בשם רונן בורלא – לא מענייננו ממש.

אעבור למה שאולי מגלם את התגובה וזה מן הכלל אל הפרט, מה אנו אומרים פה. חברתי לא דיברה על דוח ועדת דנציגר ואני חושבת שזה משמעותי. אנו לא מנסים לעקוף את הפסיקה של בית המשפט. מדובר בועדה שקיימת שהוציאה דוח ביניים. המטרה של הועדה הזו, שאגב חבר בועדה הוא דדו זמיר, ראש מערך התביעות ואני מניחה שהתגובה הזו עברה דרכו ואני לא אתפלא שדוח ועדת דנציגר לא מאוזכר בדוח. הדפסתי את עמוד 1-2 לדוח הביניים שמאוזכר בבקשה שלנו. אני מזכירה שדדו זמיר ראש מערך התביעות שהיה חלק מהועדה, ישבו והגיעו להסכמות וההסכמה מחייבת את כל המדינה. אני מפנה לעמוד 66 מס' 5 ואילך. היה ויכוח מה יהיה לגבי הנהלים האלה. מגיע מומחה ואומר אני מצאתי שזה כך וכך. איך מצא? סמוך עלי אני מומחה...

כאשר בית המשפט אומר לי שאין בדעתי לדחות את בקשתי או למחוק אותה, אלא להשאיר אותה תלויה ועומדת על מנת שנושא כשל או פגם בעבודת המעבדה או הצורך, כאמור בהלכת אהרון, לשיטת בית המשפט ייבחן לאור עדות מומחה המז"פ אני משיבה – ועדת דנציגר נועדה...

החלטה

קטעתי את ההגנה, המבקשת להמשיך ולטעון בענין ועדת דנציגר, ולא איפשרתי לה לעשות כן, שכן הסברתי לה שעם כל הכבוד לדוח ועדת דנציגר, הרי שבית המשפט כפוף להלכה הפסוקה ולבית המשפט העליון ולא לדוח ולהמלצות הועדה.

אדרבא, ציינתי באוזני ההגנה, כי יפות בעיני המלצות הועדה בכל הקשור למסירת הנחיות ונהלים של המז"פ לעיון ההגנה, בכל הענווה, אולם דעתי נסוגה ואינה חשובה, פשוט כך, אל מול הלכות בית המשפט העליון.

ההגנה שמעה את הערתי, מתעלמת ממנה וממשיכה לטעון בענין הועדה, תוך שהיא מפנה לעובדה שהנאשם עצור עד תום ההליכים, כאילו עובדה זו נעלמה מעיני (בשלב זה קמה עו"ד עורקבי ומבהירה שלא טענה כך).

בנסיבות אלה, בהתאם להלכת אהרון (בש"פ 6717/12 מיום 18.12.12) הרי שעל פני הדברים, נהלי העבודה של מעבדת מז"פ אינם מהווים חומר חקירה, והלכה זו יפה גם היום, ואין הנאשם זכות



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

לעיין בהם, אלא במקרים בהם מתעוררת שאלה ספציפית, ישירה שעניינה כשל או פגם בעבודת המעבדה.

טיעון "מוקדם", לפיו נהלי מעבדה יאפשרו לפקח אחר עבודת המעבדה, לבדוק שמא נפלה טעות בה, לא הוכרה בפסיקת בית המשפט העליון ככזו שדי בה כדי להורות על העברת הנהלים לידי ההגנה.

לכן, קטעתי את עו"ד עורקבי, שכן דוח ועדת דנציגר אין בו כדי לשמש מנוף כדי לקבל את בקשת ההגנה, בוודאי לא בעת הזו.

אבקש את ההגנה לטעון ביחס לרכיב האחרון עליו עמדה, הוא נושא הצורך, במאובחן משאלת הפגם או כשל בעבודת המעבדה.

ניתנה והודעה היום ח' אדר תשפ"ג, 01/03/2023 במעמד הנוכחים.

שמאי בקר, שופט

עו"ד עורקבי:

אני לא טענתי לפגם או כשל, בקשה זו אינה לקבלת חומר חקירה אלא בקשה לפי ס' 108 שהיא שונה. ההלכות שאדוני מדבר אלה הלכות שהן מעט שונות, אני חושבת, גם ביחס לתיק זה וגם ביחס לסוג הבקשה שאנו מבקשים.

יש לנו תיק המתבסס על שתי חוות דעת. הבקשה שלנו מוגשת לפי ס' 108. יש שתי חוות דעת – האחת נוגעת לזיהוי ד.נ.א שאומרת שהנאשם יכול להיות תורם לתערובת שנמצאה, וחוו"ד השניה שהיא כלי חדשני שלא הוכר בקהילה המשפטית בארץ או בעולם שאומרת שזה הנאשם בסיכוי של ככה וככה. זה תוכנה.

אני מודה שהתפלאתי שלא העבירו את דוח התיקוף כי בתיקים אחרים אמרו שיעבירו והנה אנחנו הפתעה.. אשמח לקבל זאת בקובץ ממוחשב שאפשר יהיה לעשות זאת בצבע.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

1

2

3

4

5

ב"כ המאשימה:

אשלח לך בקובץ.

5

ב"כ הנאשם:

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

דוח התיקוף הוא חלק ממה שביקשנו, והמדינה כותבת בס' 31 שיש הנחית עבודה והיא בשלבי טיוטה, לא אומרת שזה סודי. אנו רוצים לדעת... יש איזה שהיא תוכנה, אנו מכניסים אליה משהו ויוצא משהו מהצד השני. לדעת איך מכניסים ומוציאים וגם דוח התיקוף הוא לא פרטי או המצאה שלנו, זה לא עגבניות שרי. יש לזה כללים בעולם. כדי שנדע איך אנחנו עובדים ומה אנו מכניסים ואיזה דברים מכניסים כדי לדעת האם זה נעשה נכון או לא, יש לזה הנחיות. זה לא משהו שאני קמה בבוקר ואומרת איך אני אציק לתביעה. זה לא נהלים סתם. אנו לא מבקשים נהלים סתם. ויותר מזה אני לא מאמינה בלבקש סתם נהלים.

אז יש לנו את ענין היורו פור מיקס, שיבוא ד"ר לב ואם נצטרך לאחר מכן להביא את הנהלים אז בסדר. זה משהו חדשני שעוד לא התקבל. לא ידוע האם זה עומד בפס"ד מצגורה... הייחוד של התיק הזה שיש רק ד.נ.א. בתיקים אחרים יש כל מיני ראיות וגם ד.נ.א או ט"א. פה יש רק את זה בתערוכת ותוכנה של - אנחנו לא יודעים מה היא.

אני רוצה לדבר על הזיהוי עצמו. כשאנחנו מזהים ויש המון נהלים של מז"פ על דברים הקשורים בד.נ.א - זה לא מענין. אני רוצה לדעת וזה משהו שיענין את בית המשפט, מתי קובעים זה בסדר וזה לא. כל מומחה מחליט מה שהוא רוצה? ברור שלא. אנו לא רוצים לחיות במדינה שכל מומחה עושה ככל העולה על רוחו.

אני, זו לא פעם ראשונה שאני מבקשת את הנהלים. כשאדוני בא לתת לי את הנהלים אחרי שיחקרו המומחים זו לא תהיה הפעם הראשונה ששופט יורה להם להעביר את הנהלים. מעולם לא ראיתי נהלים כי ברגע שיש החלטה להעבירם - אין. מה יש שם? סוד מדינה? מה הסיפור? אז אני לא אגיד ועדת דנציגר, יש לי מחשבות לא על ההחלטה של הועדה אלא על ההצהרה של המדינה. זה מה שמפריע לי. ההצהרה של המדינה שם ולא אוסיף מילה. יגיעו המומחים ואחקור אותם. אנו רוצים לדעת... שיבוא העד, ובית המשפט יבין למה אנחנו צריכים ואני אגיד שאני לא צריכה את כל הנהלים. אני צריכה משהו מאוד ספציפי: אנחנו נרצה לדעת זה בעצם את אופן בדיקת הזיהוי והשכפול וקריאת התוצאות של המומחה. שהוא קובע...



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)

53839-09-2259215-09-22

עו"ד ניסן:

בהחלטה שחברתי אמרה של העליון, עברתי עליה – זה ממש חוזר לבקשה של מה שעו"ד עורקבי אמרה. הבקשה הכללית היתה של נהלים ובעמוד 6 השופט אומר להם בדיוק לענין שאנו מבקשים. הוא אמר לעו"ד סהר – תגידו ספציפית מה אתם צריכים ותעבירו את השאלות. דווקא ההחלטה של העליון מתיחסת לדנציגר.

עו"ד עורקבי:

אני מקבלת את הצעת ביהמ"ש לקבוע להוכחות ולהזמין את העד שיבוא עם הנהלים. אני מציעה אם ביהמ"ש מעוניין, אני יכולה לומר מה אנו רוצים. אני אגיש לפחות 5 ימים לפני ההוכחות מה בדיוק אני רוצה מהמומחה, לא אפתיע אותו. אך ברור שאין מדובר ברשימה סגורה ואני לא מתחייבת רק אליה.

החלטה

אני מודה להגנה שקבלה את הצעתי בסופו של דבר. ההוכחות קבועות ליום 29.3.23 כאשר למועד זה יתייצבו שני המומחים הרלוונטים כאמור בהחלטה קודמת, אשר יצטיידו – למען היעילות וקידום התיק (מבלי לקבוע עמדה לכאן או לכאן בשלב זה כמובן) בכל הנהלים הרלוונטיים, בדגש על אלה שמבוקש העיון בהם בבקשת ההגנה. תוך 5 ימים תעביר התביעה להגנה את דוח המתקוף בקובץ מתאים לשימושה של ההגנה. עד 5 ימים לפני מועד ההוכחות תעביר ההגנה, כהבטחתה – רשימה של שאלות ממוקדות ו/או בקשות ביחס לנהלים הספציפיים המתבקשים, והכל על מנת לייעל את הדיון.

לישיבת יום 29.3.23 יזומן הנאשם פיזית.

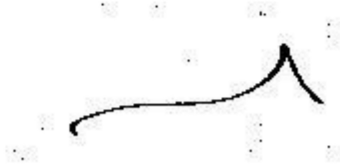
ניתנה והודעה היום ח' אדר תשפ"ג, 01/03/2023 במעמד הנוכחים.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

01 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)
53839-09-2259215-09-22



שמאי בקר, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11

הוקלד על ידי הגר בוקשיש

