



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)
53839-09-2259215-09-22

לפני כבוד השופט שמאי בקר

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

ארטור קרפוב (עציר) ת"ז 321307944

הנאשמים

נוכחים:

ב"כ המאשימה – עו"ד שירן ברגל, עו"ד דניאל אשכנזי

ב"כ הנאשם – עו"ד יעל ניסן, עו"ד מיכל עורקבי

הנאשם – הובא על ידי שב"ס

פרוטוקול

בתחילת הדיון משתף ביהמ"ש את הצדדים בכך שלא נוחה דעתו מההחלטה שניתנה ביום 1.3.2023, לאחר שנאלצה ההגנה להסכים למשוך או להקפיא בקשתה לפי ס' 108 בענין קבלת נהלי מו"פ רלוונטיים.

בית המשפט הסביר, בעל פה, לצדדים, בדגש על התביעה, כי לשיטתו, בוודאי מקום בו אין מחלוקת כי תיק פלילי והראיות שבו מבוססות אך ורק על ראיות ד.נ.א, ותו לא – הרי שיפה בעיניו המלצת ועדת דנציגר, אין מחלוקת על הרלוונטיות של הנהלים (לדעת בית המשפט) ובעיקר צריכה להתברר השאלה למה לא להעביר הנהלים לעיון ההגנה, אם בכלל ובוודאי בנסיבות תיק זה, ולא למה כן להעביר לעיונה.

ב"כ המאשימה:

אנחנו איננו מקבלים את עמדת ביהמ"ש. אנו מפנים שוב לתגובתנו ולהלכת ביהמ"ש העליון ועומדים על כך שיעלו העדים על דוכן העדים, תנסה ההגנה להראות כשל וכולי, בעבודתם, ואז ורק אז יוכל ביהמ"ש לשקול העברת הנהלים לעיון ההגנה, אם בכלל, לאור דיון שנקיים עם הגורמים הרלוונטיים.

עו"ד אשכנזי:

משמעות ועדת דנציגר שקובעת שצריך רלוונטיות וכאשר יש ראיה במחלוקת – בעלת משמעות לשני היבטים, כי מה הסנגוריה הציבורית אומרת? יש ראיה במחלוקת אז יש רלוונטיות. לכאורה אם יש בעיה בט"א אז נביא נהלי ט"א וכולי. צריך להראות רלוונטיות וזו ההסכמה שניתנה בוועדת דנציגר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)
53839-09-2259215-09-22

1 זה לא נכון ליצור רלוונטיות לקשר ישיר לראיה במחלוקת. המשמעות של דברי ביהמ"ש כאילו ברור
2 שיש רלוונטיות כי יש ראיה במחלוקת...
3 כמו שבית המשפט אומר לא יושבים בוועדה אנשים פשוטים. מדובר באנשים שישבו וחשבו על דיוק
4 העברת נהלי מז"פ והם קבעו שניים: רלוונטיות וראיה במחלוקת. ככל שקוראים זאת יותר ויותר
5 פעמים מבינים שהרלוונטיות צריכה להיות מבוססת על משהו.
6

ב"כ המאשימה:

7 לעניות דעתי אותה מומחית יכולה להעיד, ומשם נידרש להגיע לאותו דיון של נהלים.
8 אנו נבקש החלטה, ושנית – אני אבקש מיקוד לגבי בקשת הנהלים.
9

עו"ד עורקבי:

10 אני לא יודעת איזה נהלים יש שם. אני צריכה את נהלי העבודה של ד.נ.א. יש נהלים שמפורסמים
11 שאותם יש לי. כל נהלי עבודה "הנחיות" לגבי אופן העבודה במעבדה של המומחה, עם מי הוא
12 מתייעץ ועד שהוא כותב חו"ד. אני מקווה שיש נוהל או הנחיות ואת זה אנו רוצים. כל הנחיה שיש.
13 אומרים הררים של הררים – יודעים על מה אנחנו מדברים. אני מבקשת שיעבירו את כל מה שיש
14 להם שלא פורסם. ואם יש נהלים שיגידו שזה סודי ביותר – אנו סומכים על בית המשפט. אפילו
15 יעבירו כותרת... אפילו יתנו רשימה, אני לא יודעת איזה נהלים יש.
16

עו"ד ניסן:

17 אני מודה שאני הדיוטה בכל הסיפור ופחות מבינה אבל מה שלי קורה מהצד, התהפכו היוצרות. לא
18 רק בתיק זה אבל במיוחד בתיק זה. המדינה מביאה משהו ואנו צריכים להתחנן לזה, בסוף יש פה
19 עצור והקושי גם על הכתפיים שלו. מה שלי חורה פה ואני מבקשת מאדוני לתת על זה את הדעת זה
20 תקינות המנהל. אדוני קורא מה שחברתי מראה לו ורשום במפורש שפשרה של ועדת דנציגר ולא
21 סתם המדינה ביקשה את הוועדה להתכנס וביקשה לקבוע נהלים מסודרים ואיך עובדים בתיקים
22 אלה ואני בטוחה שהוועדה הקדישה לזה זמן רב, ובסוף הגיעו לפשרה והמדינה מצהירה ועומד פה
23 נציג מדינה ואומר בפרשנות הזו במילה רלוונטיות... אני המומחה ולא יודעת אם לצחוק או לבכות.
24 שסיביר לי איך הוא לא התחייב לזה כמדינה.
25

26 אם המדינה – ההחלטה האם הם יבואו לדיון מהותית עם נהלים אני מבקשת שתתקבל ביומיים
27 שלושה הקרובים. אם יחליטו שהם לא ירצו דיון כזה... שזה יהיה לפני הפסח.
28



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)
53839-09-2259215-09-22

ב"כ הנאשם:

אבקש לשחרר את העצור שיוכל לחזור לבית המעצר ואעדכן אותו לגבי ההחלטה.

החלטה

נגד הנאשם הוגש כתב אישום המייחס לו התפרצות לדירת מגורים בכדי לבצע עבירה וגניבה מתוכה, והכל לאחר שנטען כי ביום 24.6.22, בשעת לילה, התפרץ לדירת פלוני בתל אביב וגנב ממנה מחשב נייד בשווי כ – 4000 ₪.

ביום 16.2.23 ניתן מענה לכתב האישום – "הנאשם לא פרץ ואין להם ראיות. הראיה היחידה היא ד.נ.א והיא לא תעמוד".

יצוין כבר עתה, כי על פני הדברים אכן אין מחלוקת: הראיה היחידה בתיק נגד הנאשם היא ראית ד.נ.א שנמצא בדירה הפרוצה.

ביום 1.3.23 התקיים דיון בבקשת ההגנה, לפי ס' 108 לחוק סדר הדין הפלילי, לפיו התבקש צו המורה למשטרה להמציא לעיון ההגנה את נהלי העבודה וההנחיות של מז"פ בכל הנוגע לגילוי ראית ד.נ.א, אופן בדיקתה והטיפול בה במעבדה (להלן: הבקשה).

המדינה הגיבה בכתב לבקשה, התנגדה לה, הפנתה לפסיקת בית המשפט העליון, גם לערכאות אחרות, שם נפסק, בתמצית, כי ללא עילה ספציפית אין לאפשר עיון בנהלים, וכי יש ליצור נקודת אחיזה המסבירה מדוע ברצון ההגנה לעיין במידע שנדרש.

בישיבת 1.3.23 החלטתי – לאחר שהמלצתי בחום רב להגנה לקבל הצעתי – כי ייקבע מועד להוכחות, אז יגיעו עדים ממשטרת ישראל (מז"פ) עם הנהלים הרלוונטים בידיהם, ואם במסגרת עדותם תעלה כאמור עילה ספציפית או תימצא "נקודת אחיזה" כאמור לעיל – אזי יתקיים דיון בגילוי הנהלים; במילים אחרות, בקשת ההגנה לעיין בנהלי מז"פ בכל הקשור לגילוי, בדיקה וטיפול בראית ד.נ.א הוקפאה, עד לעדותם, וליתר דיוק – חקירתם הנגדית של מומחי המז"פ בבית המשפט.

כפי שהסברתי לצדדים בתחילת הדיון היום, מאז מתן אותה החלטה, לאחר קרב משפטי אל מול ההגנה, אשר נאלצה למעשה להסכים להצעת בית המשפט, בלית ברירה, נדדה שנת.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)
53839-09-2259215-09-22

עיינתי, אפוא, שוב, באותה החלטה, ובאתי לכלל מסקנה כי יש לשנותה.

אסביר: כאמור, הראיה היחידה לפיה יתבקש בית המשפט להרשיע את הנאשם היא ראית ד.נ.א.

הלכה היא, כי ניתן באופן עקרוני להרשיע אדם בביצוע עבירה פלילית על סמך ראית דנ"א, גם מקום בו היא מהווה ראיה יחידה, אולם באותה נשימה הזהיר בית המשפט העליון, מפני כבוד השופטת עדנה ארבל, כי הרשעה כגון דא - "צריכה להישמר למקרים יוצאי דופן... בזהירות מירבית ואף ביד רועדת".

ראו: ע"פ 149/12 אשר אלמליח נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (פורסם ביום 24.9.2012; להלן: "אלמליח"), שם נקבעו גם הדברים הבאים:

"ממצאי דנ"א עשויים איפוא להיות מופקים ממקורות רבים ומגוונים יותר (רוק, שיער, זרע, דם, תאי עור וכיוצא באלה). זאת ועוד, המקורות המסגירים את הקוד הגנטי שלנו עשויים "לנשור" מאיתנו ולהתגלגל בקלות רבה יותר לזירת העבירה. הדוגמא הפשוטה ביותר לכך היא שיער שנתלשה מראשו של אדם ונחתה על דרך מקרה בזירה. אין בכך כדי לרמוז שטביעת אצבע היא ראיה "מפלילה" יותר מראית דנ"א, אלא שדומה כי ריבוי המקורות שמיהם ניתן להפיק דנ"א בשילוב אופייני הנייד, עשוי להוביל לחשש גדול יותר להמצאות מקרית של ממצאי דנ"א בזירה בהשוואה להימצאותה של טביעת אצבע. בשוינו את ההבדל האמור לנגד עינינו, עולה כי אף שקיים דמיון רב בין הראיות האמורות, הרי שהסתמכות בלעדית על ראיות דנ"א, מותירה פתח רחב יותר לנוכחות מקרית בזירה, כמו גם להפללתו של אדם בקלות רבה יותר. הבדל זה ראוי שישליך על היקף המקרים שבהם תתאפשר הרשעה על יסוד ראיה יחידה מסוג דנ"א."

אם כן, לגיشتי, אין מניעה עקרונית להרשיע נאשם על סמך ראית דנ"א, ולכן סבורתני כי אין לקבוע כלל גורף המונע זאת. ואולם, כשם שאין לקבוע איסור גורף, כך גם אין לקבוע היתר גורף. הרשעה על בסיס ראיה יחידה של דנ"א צריכה להישמר למקרים יוצאי דופן – כל מקרה לגופו ולנסיבותיו. עליה להיעשות בזהירות מרבית ואף ביד רועדת, נוכח העובדה שכל כובד המשקל מוטל על ראיה אחת ויחידה...".



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)
53839-09-2259215-09-22

ובהמשך הלכת אלמליח :

"יש לזכור כי ראיית דנ"א היא ראיה נסיבתית, אשר הרשעה על בסיסה תתאפשר רק כל אימת שהמסקנה ההגיונית היחידה שנלמדת ממנה היא כי הנאשם אחראי בפלילים (הלכת קייס, בפסקה 6, והאסמכתאות שם). אם כן, משקל הראיה ואפשרות ההרשעה על-פיה יוכרעו בהתחשב בהסבר שהציע הנאשם לנוכחות הדנ"א שלו בזירה. ככל שעלה בידו להציע הסבר מתקבל על הדעת או גרסה מזכה שיש בה כדי לטעת ספק סביר באשמתו, כי אז מובן שיש לזכותו, בדומה להלכה הנוהגת באשר לטביעת אצבע.

...

כללו של דבר, בבוא בית המשפט להעריך את משקלה של ראית דנ"א הניצבת בבדידותה, שומה עליו לתת את דעתו לתקינות בדיקת הדנ"א, למידת הוודאות שבממצאי המומחים, לטיב הראיה ונסיבות מציאתה וכל זאת בשימת לב להסבריו של הנאשם ולאפשרות קיומה של גרסה מזכה בתשתית שלפניו".

אמנם, נכון הדבר, כי בית המשפט העליון קבע גם את שעליו נשענת התביעה, כי על ההגנה המבקשת לעיין בנהלי המשטרה להראות – ראשית חוכמה – להצביע על פגם, או נקודת אחיזה, או עילה ספציפית, שבבסיס בקשתה.

לטעמי, קיימת סתירה מסוימת, גם אם לא חזיתית, בין הוראתו הספציפית של בית המשפט העליון, לפיה שומה על ידו של בית המשפט לרעוד, מקום שכל כובד המשקל מוטל על ראיה אחת ויחידה, לבין ההלכה הכללית שקבע אותו בית משפט, בדבר התנאי הנדרש לשם עיון בנהלי עבודה, הנחיות פנימיות וכיוצא באלה עניינים של המשטרה.

אני סבור כי מקום בו מתבקש בית המשפט להרשיע אדם, להטביע אות קלון של עבריין על מצחו, לשולחו אל מאחורי סורג ובריח לפרק זמן נכבד (במקרה דנא, רק למשל, מתחם העונש הנוהג מתחיל משנת מאסר ומצפין הלאה) – הרי שתרגום "היד הרועדת" לשפת המעשה, משמעה נתינת נהלי עבודת המעבדה לזיהוי פלילי בעניין גילוי, בדיקה וטיפול של ראית ד.נ.א לעיון ההגנה.

כל זאת, שוב, באיזון מתחייב נוסף, לפיו לא תהיה בחשיפת הנוהל הרלוונטי או הנהלים הרלוונטיים משום פגיעה בבטחון הציבור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)
53839-09-2259215-09-22

לא התעלמתי מעמדת המשטרה לפיה גישתי סותרת לכאורה את הנחיית בית המשפט העליון בכל הקשור בהעברת הנחיות ונהלים לעיון הסנגוריה.

ראשית, סבורני כי אין בגישתי משום סתירה להלכות בית המשפט העליון, שכן מקום בו ראיית ד.נ.א היא הראיה היחידה לפיה מתבקש בית המשפט להרשיע אדם, אזי משמעות הזהירות המופלגת שעל בית המשפט לנקוט, תוך שידור רועדת – אינה אלא מתן הזדמנות מלאה להגנה, ללא סייג (זולת אם קיימת פגיעה ב בטחון הציבור), לתקוף את אותה ראייה אחת ויחידה, במקל, בסרגל, בכל הבא ליד.

שנית, אם לרגע היססתי, ביני לבין עצמי, ביחס לגישתי הפרשנית הנ"ל, שמא היא מרחיקת לכת, הרי שראיתי לנגד עיני את המלצות הועדה הציבורית למניעת הרשעות שווא ותיקון ("ועדת דנציגר"), שבראשה עמד שופט בית המשפט העליון (בדימוס) פרופ' יורם דנציגר, פרופסור אורן גזל אייל (סגן יו"ר הועדה), עו"ד עמית אייסמן (מ"מ פרקליט המדינה דאז), תנ"צ דדו זמיר, רח"ט תביעות במשטרת ישראל, ועוד רבים וטובים – כולם אינם קוטלי קנים, חכמי משפט, אשר חתומים על הדברים הבאים:

"הועדה ממליצה כי הנהלים של המעבדות המעניקות שירותים פורנזיים למדינה יובאו לעיון הציבור בהקדם האפשרי, על מנת להבטיח שקיפות מירבית של האופן שבו נערכות בדיקות בתחום הפורנזי, לאפשר ביקורת שיפוטית אפקטיבית ביחס לאותן בדיקות ולחשוף את אופן עריכת הבדיקות לבחינה והתייחסות של הקהילה המדעית. הועדה ממליצה, בדעת רוב, שהמשטרה תפרסם גם נהלי עבודה המסווגים כהנחיות, הנוגעים לאופן ביצוען של בדיקות פורנזיות, שיטת הבדיקה שבה נעשה שימוש ואופן הסקת המסקנות ועריכת חוות הדעת. זאת, כנגד עמדתם החולקת של נציגי משטרת ישראל בוועדה, שלפיה הנחיות אלה אינן מחויבות בפרסום ויש להעבירן רק במסגרת הליכים משפטיים בהתאם לרלוונטיות שלהן. עד לפרסום הנהלים וההנחיות, הועדה רשמה לעצמה את הודעת משטרת ישראל בנוגע למסירתם להגנה במסגרת הליכים משפטיים שבהם יהיו רלוונטים לדיון, וממליצה שיימסרו בכל תיק שבו התביעה מסתמכת על ראייה פורנזית וההגנה מודיעה כי קיימת מחלוקת ביחס לראייה הפורנזית האמורה".

(ההדגשה שלי – ש.ב.).

קראתי את האמור לעיל, ונחה דעתי: לא רק שלא הלכתי כברת דרך ארוכה, לא סטיתי לכיוונים בלתי ידועים או מסוכנים, אלא שהלכתי בתלם שגדולים וחכמים ממני חרשו זה מכבר.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

29 מרץ 2023

ת"פ 59221-09-22 מדינת ישראל נ' קרפוב(עציר)
53839-09-2259215-09-22

שמאי בקר, שופט

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5
- 6
- 7
- 8
- 9
- 10
- 11
- 12
- 13
- 14