

ד'

ת"פ 59221-09-22

בבית משפט השלום בתל אביב יפו

בפני כב' הש' ש. בקר

מדינת ישראל

המאשימה:

באמצעות יחידת תביעות ת"א

-נגד-

ארתור קרפוב ת"ז 321307944

הנאשם:

באמצעות עו"ד יעל ניסן פינקלמן ועו"ד מיכל עוקרבי

בקשה לשינוי הדיון מסעיף 108 לחסד"פ לסעיף 74 (ג) לחסד"פבהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.03.2023 המאשימה מתכבדת להגיש בקשה זו
ולחלן נימוקי הבקשה:

1. דיון במסגרת התיק שבכותרת קבוע ליום 3.4.2023.
 2. בקשה זו מוגשת בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.3.2023 אשר קבע, בן היתר "היש מי שיטען כי הנחיות ביחס לגילוי, טיפול ובדיקה של ד.ג.א אינן רלוונטיות לתיק זה?"
 3. בפתח הדברים תטען המאשימה, כי משקבע בית המשפט הנכבד כי נהלי המז"פ במסגרת התיק דנן רלוונטיים לצורך הגנתו של הנאשם, יש מקום לקיים את הדיון בנדון במסגרת סעיף 74 (ג) לחסד"פ.
 4. לעניין ההבדלים בין הדיון שבין הסעיפים 74 ו-108 לחסד"פ תפנה המאשימה לע"פ 3600/18 פלוני נ' מדינת ישראל (לחלן: "עניין פלוני").
- "סעיפים 74 ו-108 לחוק סדר הדין הפלילי עוסקים שניהם בבקשות לקבלת חומרים מטעם ההגנה. אולם, הם מובחנים זה מזה באופן מובהק בכל הנוגע לטיב החומרים שניתן לבקש מכוחם, ובהתאם לכך גם בסדרי הדין שחלים עליהם, כפי שהוסבר בעניין שיינר. "לב העניין" הוא במהותם של החומרים המבוקשים. סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי נסב על חומרי חקירה, קרי על חומרים המצויים ביד התביעה, או שיש בידה להשיגם, ואשר נוגעים במישרין או בעקיפין לאישום (ראו: בש"פ 7233/18 במיראת נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (24.10.2018); בש"פ 8762/18 שם טוב נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (29.01.2019); בש"פ 2948/19 טייב נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (15.5.2019)). לעומת זאת, סעיף 108 לאותו חוק מכון כלפי חומרים אחרים, חיצוניים לחקירה, שאחד הצדדים להליך מעוניין בהם – ההגנה

- או התביעה – וממילא אינם נחשבים חומרי חקירה (ראו: בש"פ 9322/99 מסארווה נ' מדינת ישראל, פ"ד נד(1) 376, 382 (2000) (להלן: עניין מסארווה); בג"ץ 9264/04 מדינת ישראל נ' בית משפט השלום בירושלים, פ"ד ס(1) 360, 373-374; 386-390 (2005) (להלן: עניין שרים); עניין מאמוניה, בפסקה 8)
5. כידוע, בפסיקה נקבע כי "חומר חקירה" הוא כל חומר שהוא רלוונטי לאישום על פי מבחני השכל הישר והגיון החיים (בש"פ 8252/13 מדינת ישראל נ' שיינרף בש"פ 2043/15 מדינת ישראל נ' זאבי).
6. זאת ועוד, בעניין פלוני הוזכר כי "השלב בהליך שבו מוגשות הבקשות דרך קבע הוא שונה, וכך גם המותב שדן בהן. ככלל, הדיון בבקשות המוגשות לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי אמור להיעשות קודם שהחל הדיון בתיק העיקרי (אף שהן יכולות להיות מוגשות גם במהלכו כפי שקורה לא אחת). ממילא הדיון בהן נעשה ברגיל בפני השופט התורן. מנגד, בקשות לפי סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי מוגשות לאחר שהחל הדיון בתיק העיקרי (אם כי אין מגיעה להגשתן גם בתחילתו)."
7. כדי לתמוך בבקשת המאשימה, תבקש הח"מ להפנות לבש"פ 3524/18 מדינת ישראל נ' רדה בלאי. שם, ביהמ"ש העליון קיבל ערר לפי סעיף 74 (ה) לחסד"פ בקביעתו כי הנחיות המז"פ אינן רלוונטיות לאישום בו הואשם הנאשם ועל כן אין בהן חומר חקירה המחייב את חשיפתו. כך גם, ולמעלה מן הצורך מציינת כב' הש"י וילנר, כי בעניין זה, שוכנעה כי חשיפת ההנחיות תפגע באינטרס ציבורי חשוב.
8. במצב דברים זה, לאור קביעתו של בית המשפט הנכבד כי נחלי מז"פ במסגרת התיק שבכותרת רלוונטיים להגנת הנאשם, ולאור השלב הדיוני בו אנו מצויים, פונה המאשימה לבית המשפט הנכבד כי הדיון במסגרת נחלי המז"פ יתקיים במסגרת סעיף 74 (ג) לחסד"פ.

בברכה,

שירן ברגל, עו"ד
ב"ב המאשימה