



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה(עציר)

1

בפני כב' השופטת חני סלוטקי – אב"ד

כב' השופט מרדכי לוי

כב' השופט אריאל חזק

בעניין: מדינת ישראל

ע"י ב"כ עו"ד אלכס דרנבווייס – פמ"ד

המאשימה

נגד

(עציר)

ע"י ב"כ עו"ד אורי דייגי

הנאשם

### גזר דין

2

3

4

הנאשם הודה והורשע ביום 6.11.12, בעקבות הסדר טיעון שהתייחס לתיקון כתב האישום המקורי לכתב אישום מתוקן, בעבירות הבאות: תביעות מין במשפחה – מספר רב של עבירות אינוס, לפי סעיף 345 (א)(1) + 351 (א) + 345 (ב)(1) לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"); עבירת מין במשפחה – אינוס – עבירה אחת, לפי סעיף 351 (א) + 345 (א)(1) לחוק העונשין; ובמספר רב של עבירות איומים, לפי סעיף 345 (ב)(3) לחוק העונשין.

10

הנאשם שהינו אביה של מ.ז., קטינה, ילידת 30.11.97 (להלן: "המתלוננת"), התגורר ביחד עם המתלוננת ושאר בני משפחתו בשכונה 5 ברהט.

12

13

במשך תקופה שאינה ידועה במדויק למאשימה, ובנוסף, במשך 5 חודשים החל מחודש 04/2011, בתדירות של מספר פעמים בחודש, בעל הנאשם את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית, בכך שהחדיר את איבר מינו לאיבר מינה, כאשר בחלק מהמקרים המתוארים לעיל, איים הנאשם על המתלוננת שאם לא תקיים עמו יחסי מין או תספר לאיש אודות מעשיו, הוא "ישחט" אותה ולא יאפשר לה ללכת לבית הספר.

18

19

במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך התקופה הנ"ל, בעל הנאשם את המתלוננת שלא בהסכמתה החופשית וכתוצאה מכך המתלוננת הרתה. ביום 4.10.11 הובאה המתלוננת ע"י אמה לקופת חולים, שם התברר שהמתלוננת נמצאת בשבוע ה-24 להריונה ועקב כך אושפזה בבית סורוקה ושם עברה פרוצדורה רפואית של הפסקת היריון והוצאת העובר המת מגופה.

23



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה(עציר)

הנאשם במעשיו המתוארים לעיל, במספר רב של הזדמנויות, אנס את המתלוננת, שהיא בתו הקטינה אשר טרם מלאו לה 16, כל זאת שלא בהסכמתה החופשית ובין היתר תוך גרימת היריון, וכן איים עליה בפגיעה שלא כדין בגופה ובחירותה, בכוונה להפחידה.

### טיעוני המאשימה לעונש

בטיעוניה לעונש, ציינה המאשימה כי מדובר במסכת אירועים מתמשכת ונוראית, כאשר חלקו של הנאשם ומידת אשמו חמורים עד מאד, הן לאור מהות המעשים ותדירותם והן לאור האיומים שגלו אליהם והעובדה שמעשיו של הנאשם הובילו לכך שהמתלוננת הרתה.

לדברי המאשימה, העבירות שביצע הנאשם בבתו, ובעיקר העבירות של גילוי עריות, הן בבחינת רצח נפש, שכן הפגיעה במתלוננת נעשתה במקום הפגיע ביותר, בתוך המשפחה, והפגיעה כפולה ומכופלת כשהמתלוננת קטינה וצעירה והפוגע הוא אביה-מולידה.

העבירות של גילוי עריות הן מהעבירות הנוראות והשפלות ביותר, המחייבות ענישה מחמירה. כשאב גוזל את נעוריה של בתו, את תומכה ואת סיכוייה להמשך ילדות והמשך חיים רגילים, אין מקום לרחמי בימ"ש ויש להשית על הנאשם מאסר למשך שנים רבות מאד.

לטענת המאשימה, כל אירוע ואירוע בו הורשע הנאשם, מקים מבחינה משפטית פוטנציאל לענישה מקסימלית בגינו, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בשרשרת ארוכה ובלתי נפסקת של פגיעות מיניות, שהפכה עבור המתלוננת ילדה-נערה לשגרה.

לטענת המאשימה, ראוי במקרים כגון המקרה הנדון, ללכת בדרך שהוצעה ע"י ביהמ"ש העליון, דהיינו – "שתקרת העונש שקבע המחוקק צריכה להיות **"נקודת מוצא"**, ממנה יוצא ביהמ"ש לדרך הקשה של קביעת העונש ההולם את המקרה שבפניו, ואין להתייחס אלה כאל **"נקודת סיום"** שאותה רואים ואלה אין מגיעים" (ע"פ 2620/93 מדינת ישראל נ' פלוני פ"ד מט (3) 1, 3).

לטענת המאשימה, בפסיקה עקבית וחד משמעית של ביהמ"ש העליון, נתן ביהמ"ש ביטוי להשקפה לפיה יש להעניש בכל חומרת הדין עבריינים בכלל ואלה המבצעים זממם בקטינים בפרט, ככל כפליים כאשר קורבנותיהם הם קטינים בני משפחה.

בסיכומיה ציינה המאשימה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, בנסיבות האירועים המפורטים בכתב האישום, הינו בין 12-18 שנים לכל עבירה בנפרד, ולכן סבורה המאשימה כי יש להשית על הנאשם עונש מאסר שמשכו ארוך מהעונש המקסימלי בגין עבירה אחת.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה (עציר)

בסיכומיה הפנתה המאשימה לפסיקה הנוגעת לעונש. בפסיקה שהציגה המאשימה, נקבע בין היתר כדלקמן:

• בתפ"ח 8322-10-11 מדינת ישראל נ' פלוני (20/09/12), השית בית המשפט המחוזי תל אביב, מאסר בפועל לתקופה של 32 שנים, ופיצוי למתלוננת בסכום המרבי, לאחר שהנאשם ביצע בבתו, מאות מעשי סדום, כשהיתה בת 11-16.

• בתפ"ח 17199-10-11 מדינת ישראל נ' פלוני (12/07/11), השית בית המשפט המחוזי בבאר-שבע על הנאשם 18 שנות מאסר בפועל, לאחר שהמאשימה טענה, במסגרת הסדר טיעון, לעונש ראוי של 18 שנים בלבד בגין עבירות מין חמורות שבוצעו בשלוש בנותיו של הנאשם שנים רבות לפני כן.

• בתפ"ח 1086/08 מדינת ישראל נ' יגודייף (13/05/10), בית המשפט המחוזי בתל אביב השית על נאשם עונש של 25 שנים בפועל, לאחר שביצע בגיסתו, שורה של עבירות מין, כשהיתה קטינה, בגילה של המתלוננת בתיק זה.

• בתפ"ח 1238/02 מדינת ישראל נ' פלוני (20/07/04), בית המשפט המחוזי בת"א, נדון עניינו של אב שאנס את בתו על ידי החדרת אצבעות לאיבר מינה במשך שנתיים, בהיותה בת 7-8 שנים. המעשים נפסקו והתלונה הוגשה כשהנערה הגיעה לגיל 16+. על אב נגזרו 20 שנות מאסר בפועל, מע"ת ו-70,000 ₪ פיצויים.

• בתפ"ח 1009/09 מדינת ישראל נ' פלוני (11/01/10), בית המשפט המחוזי בתל אביב השית על הנאשם עונש מאסר לתקופה של 18 שנים בפועל, לאחר שביצע בבתו ארבע פעמים עבירות מין במשפחה, כשבאחת מהן גרם לה להיריון, בהיותה בת פחות מ-14 שנים, ובוצע בגופה הפלה.

• בע"פ 701/06 פלוני נ' מדינת ישראל (31/05/07), בית המשפט העליון אישר עונש מאסר של 24 שנים בפועל, שנגזר על הנאשם לאחר שביצע במספר הזדמנויות, עבירות מין בבתו, והורשע לאחר שמיעת ראיות.

• בע"פ 5680/05 פלוני נ' מדינת ישראל (25/06/07), אישר בית המשפט העליון עונש מאסר לתקופה של 20 שנים בפועל, לאחר שהנאשם ביצע בבתו עבירות מין, גרם לה להריון, ולאחר שבוצעה בגופה הפלה, גרם לה שוב להריון.

בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, כקבוע בסעיף 40 יא לחוק, ציינה המאשימה כי אכן בעניינו חסך הנאשם את עדותה של המתלוננת, אך לדבריה אין ליתן לכך משקל, מאחר שבתיק



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה(עציר)

קיימת חו"ד DNA שנעשתה בעניינו של הנאשם. כמו כן ציינה המאשימה כי לנאשם אכן אין עבר פלילי, אולם כפי שנקבע בע"פ 6577/10 בבית המשפט העליון, פלוני נ' מדינת ישראל (28/11/13), אין לייחס משמעות להעדר עבר פלילי כאשר מדובר בעבירות מין בנסיבות הנדונות.

באשר לשיקולים הנוגעים להרתעת הרבים והיחיד, ציינה המאשימה כי כפי שנכתב פעמים רבות בפסיקת ביהמ"ש העליון, בנסיבות האמורות יש להשית עונש מאסר ארוך ומשמעותי ע"מ להרתיע את הציבור מפגיעה חמורה כזו בילדים וע"מ לנסות לעקור התופעה הנדונה מהשורש.

באשר לפיצוי הנפגעת, המאשימה לעובדה שבפסקי הדין שאוזכרו על ידה, פסק ביהמ"ש בכל אחד מהמקרים פיצוי משמעותי למתלוננת שנע בין 50,000 ₪ לסכום הפיצוי המקסימלי בנסיבות העניין.

### טיעוני ההגנה לעונש

בטיעוניו לעונש טען ב"כ הנאשם, כ"ש להביא בחשבון את הודייתו של הנאשם, שבמקרה זה לא רק חסכה בזמן שיפוטי, אלא חסכה את הצורך בהבאת המתלוננת לעדות כנגד אביה. כמו כן טען הסנגור כי יש להביא בחשבון את העובדה שהמעשים לא נעשו תוך שימוש בכח, ואת העובדה שמדובר בנאשם חסר עבר פלילי.

לדברי הסנגור, יש לתת משקל בעניינו גם לעובדה שהנאשם המעשים הקשים, משפחתו של הנאשם – הן הקרובה והן הרחוקה – "מחקה" אותו, וכי יש אין לנאשם כל קשר עם משפחתו, איש אינו מדבר איתו ואיש אינו בא לבקר אותו. לדבריו, גם לאחר שישנן הודאות, הוא לא יוכל להתערות בחברה והוא ימשיך לשלם מחיר חברתי, שהוא מעבר לעונש שיוטל עליו במאסרו.

עוד טען הסנגור, כי מדובר באדם בעל אישיות דלה, שסיים 7 שנות לימוד, ולפי מעצרו עבד במפעל עופות והעבירות בוצעו על ידו בתקופה שהיה מובטל.

הסנגור ציין כי כתב האישום הוגש לפני תיקון 113 לחוק העונשין, אך הודאת הנאשם והרשעתו ניתנו לאחר שהתיקון נכנס לתוקף. בדבריו ציין הסנגור עוד, כי התיקון לחוק העונשין בדבר הבניית הענישה אמנם חל בעניינו, לאחר שהנאשם הודה והורשע לאחר כניסת התיקון לחוק לתוקף, אך יהיה מקום להביא בחשבון עובדה זו ולשפוט את הנאשם בנושא ריבוי העבירות כפי שהיו נוהגים לפני התיקון, כלומר - לתת לנאשם עונש אחד בגין כל העבירות שביצע ולא עונש בגין כל עבירה שביצע בנפרד.

לדברי הסנגור, תיקון 113 נועד להבנות שיקול הדעת בענישה והוא לא נועד להחמיר עם נאשמים.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה(עציר)

1  
2 ביחס לפסיקה שהוגשה ע"י המדינה, טען ב"כ הנאשם כי היא מתייחסת למקרים חמורים במידה  
3 רבה מהמקרה דנן. כך בתפ"ח 17199-05-11 דובר בקטינות צעירות יותר מהמתלוננת בענייננו  
4 והעבירות בוצעו בתקופה ארוכה יותר.

5  
6 באשר לתפ"ח 8322-10-11 טען הסנגור כי דובר בעבירות שבוצעו על פני תקופה ארוכה של 5 שנים,  
7 בשונה מת"נו הדן בעבירות שבוצעו על פני חודשים.

8  
9 כמו כן, בתפ"ח 1068-08 דובר בנאשם שניהל הוכחות והוא היה גם בעל עבר פלילי והיה תלוי ועומד  
10 תנאי מעל ראש.

11  
12 ב"כ הנאשם הפנה אל תפ"ח 1108/05 מדינת ישראל נ' פלוני (16/11/06), בבית המשפט המחוזי  
13 בת"א – שבו נגזר על המשיב, שהחליט בעבירות דומות לעבירות בהן הורשע הנאשם, עונש של 12  
14 שנות מאסר. כמו כן הפנה ב"כ הנאשם לתפ"ח 28729-01-10 מדינת ישראל נ' פלוני (23/02/11),  
15 בבימ"ש מחוזי חיפה, שם נדון הנאשם ל-17 שנות מאסר בגין עבירות שבוצעו על פני 4 שנים.

16  
17 באשר לפיצוי טען הסנגור, כי לנאשם אין כל אפשרות לשלם כל פיצוי, ולדבריו אין טעם ממשי  
18 בהטלת פיצויים כאשר נאשם עומד לרצות שנים רבות פסל.  
19  
20 לאחר דברי הסנגור ביקש הנאשם סליחה והתחייב שלא לחזור על עבירות דומות בעתיד.

21  
22  
23 **דיון**  
24 בענייננו מדובר בנאשם שהודה והורשע בעבירות חמורות ביותר של אינוס בתו הקטינה ואיומים  
25 עליה.

26  
27 במשך כ-5 חודשים ובתדירות של מספר פעמים בחודש, אנס הנאשם את בתו, שהיתה באותה עת  
28 כבת 13, והביא לכך שהרתה, וכל זאת עשה תוך איומים כי אם תספר לאיש אודות מעשה, "ישחט"  
29 אותה.

30  
31 על פי עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה, יש לקבוע את היחס ההולם בין חומרת מעשה  
32 העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו – סעיף 40 ב' לחוק  
33 העונשין.



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה(עציר)

1 ביחס לקביעת מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שביצע הנאשם, יש להתחשב בערך החברתי  
2 שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע  
3 העבירה, כאמור בסעיף 40 ט לחוק העונשין.  
4

5 באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות עצמן, מקובלת עלינו עמדת המדינה ולפיה מדובר  
6 במסכת אירועים מתמשכת וקשה, כאשר חלקו של הנאשם ומידת אשמו גדולים וחמורים, וזאת הן  
7 לאור אופי המעשים, התמשכותם ותדירותם, והן לאור האיומים שנלוו אליהם, והעובדה שמעשיו  
8 של הנאשם התבצעו לכך שהמתלוננת הרתה.  
9

10 עוד יצוין כי מדובר בנאשם שלא חדל ממעשיו, וחזר על המעשים פעם אחר פעם.  
11

12 עבירות גילוי העריות שביצע הנאשם בבתו הן אכן בבחינת הרג נפש ופגיעה בעקרונות אוניברסאליים  
13 המשותפים לכל חברה ותרבות, שכן הפגיעה במתלוננת נעשתה במקום הפגיע ביותר, בתוך  
14 המשפחה.  
15

16 העבירות מקבלות חומרת יתר, כאשר מדובר בסטייה, וכאשר מדובר בפוגע שהוא אבי הקטינה, שרק  
17 תאוותו עמדה לנגד עיניו, והוא פגע בנפשו, בכבודה וברוחותה של בתו שהיתה זכאית לילדות  
18 נורמלית.  
19

20 מדובר בנאשם שהבין את אשר הוא עושה ואת הפסוק המעשיו עד על אף זאת חזר ופגע בילדתו,  
21 תוך ניצול לרעה של כוחו ומעמדו והיותו אחראי על הקטינה ובאכזריות שכללה איומים בפגיעה  
22 בגופה ובחירותה. העובדה שבסופו של יום הרתה בתו הקטינה של הנאשם, העצימה את הנזק הגופני  
23 והנפשי שנגרם לה כתוצאה מפגיעותיו.  
24

25 כאשר מדובר בעבירות רבות שנעברו על פני תקופה, המדיניות היא להטיל על הנאשם עונש מצטבר  
26 לתקופה ארוכה יותר מהעונש המרבי שקבוע לכל אחת מהעבירות בנפרד, וכדברי בית המשפט בפסק  
27 הדין ע"פ 1899/04 ליבוביץ' נ' מדינת ישראל, פ"ד נט (5) 934, 944:  
28

29 "ענישה מצטברת עשויה להיות מוצדקת גם כאשר מדובר במספר רב של עבירות מין  
30 חמורות שבוצעו בהזדמנויות שונות בקרבן אחד, בייחוד כאשר הקורבן הוא קטין או חסר  
31 ישע, או כאשר העבירות בוצעו תוך ניצול אמון, תלות או מרות... הצורך להרתיע מפני  
32 ביצועם וההכרח להגן על נפגעים פוטנציאליים - כל אלו עשויים להצדיק בנסיבות  
33 מתאימות הטלת עונשים מצטברים בגין אותם מעשים, במלואם או בחלקם".



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה(עציר)

בפסיקה עקבית של ביהמ"ש העליון, נתן ביהמ"ש ביטוי להשקפה, לפיה יש להעניש בכל חומרת הדין עברייני מין ואלה המבצעים זממם בקטינים, ויש להחמיר ככל כפליים כאשר הקטינים הינם בני משפחה. בפסק הדין בעניין ע"פ 2477/91 מדינת ישראל נ' פלוני (11/03/93), נקבע כדלקמן:

"מעשה אינוס מהווה עבירה חמורה ביותר, וחמורה היא שבעתיים כאשר המדובר באנוס של קטינה. אולם כשאותה קטינה היא גם בתו של הנאשם, אשר הינה חסרת אונים סמיו, ואין לה לרוב כתובת בפניה תוכל להתלונן וממנה תוכל לבקש מגן בפני מעשים כאלה, הרי מחייב הדבר סנקציה מכאיבה ומרתיעה עוד יותר".

בפסק הדין בעניין ע"פ 1687/93 פלוני נ' מדינת ישראל (04/10/94), צוין בין היתר כדלקמן:

"בין אם הדבר נובע מדחפים פתולוגיים ובין אם נובע הוא מתוך נורמות וערכים מעוותים, יש להעניש עונש מעשים אלה בכל חומר הדין. מקומם של מעשים כאלה לא יכירם בחברה מתוקנת המושתתת על ערכים של כבוד האדם וחירותו ועל דאגה וחרדה לרווחתם של קטינים הגדלים בתוכה, הזמנים לילדות תקינה ללא פגיעות גופניות ונפשיות מאף אדם, ובוודאי לא מבני משפחה קרובים המופקדים על חינוכם, גידולם ורווחתם. הנפש הטובה סולדת מהמעשים שעשה האב בביתו הקטינה שלא עמדו לו למכשול, לא תפקידו כאב, לא מעמדו כראש המשפחה ולא חובותו אדם דתי שערכיו אמורים להרתיע אותו והרתעת יתר מהתנהגות כזו. אין ספק שעל האב להיענש על מעשיו בצורה חמורה ומרתיעה.

בית משפט זה הביע לא אחת את עמדתו כלפי מקרים מסוג זה, אותם יש לעקור מן השורש, ופסק לא אחת עונשים חמורים לעבריינים אלה".

קשה לחשוב על נסיבות קשות מאלה של הרס ילדותה של קטינה, כאשר עסקינן בגילוי עריות שהפך לשגרה. כפי שנכתב בפסיקת ביהמ"ש העליון, בנסיבות כאלה יש להשית עונש מאסר ארוך ומשמעותי על מנת להרתיע את היחיד ואת הרבים מפגיעה חמורה כזו בילדים, ועל מנת לנסות לעקור תופעה זו מן השורש.

בנסיבות האמורות לעיל, לאור מדיניות הענישה הנהוגה, ולאור הפסיקה, אנו קובעים כי מתחם העונש החולם לכל עבירה שביצע הנאשם הוא מאסר לתקופה שבין 12 ל-18 שנים בפועל.

כזכור, בטיעונו לעונש, הסכים ב"כ הנאשם לכך שסעיף 40 י"ג לחוק העונשין חל אמנם בעניינו, מאחר שהכרעת הדין בתיק ניתנה לאחר כניסתו לתוקף של תיקון 113 לחוק העונשין. יחד עם זאת, מכיוון שכתב האישום בתיק הוגש לפני שתיקון 113 נכנס לתוקף, ביקש הסנגור לגזור את דינו של



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה(עציר)

הנאשם בנושא ריבוי העבירות, כפי שהיה נהוג בטרם תיקון 113, כלומר להשית על הנאשם עונש כולל.

בסעיף 40 י"ג (ב) לחוק העונשין נקבע כדלקמן:

**"(ב) הרשיע בית המשפט נאשם בכמה עבירות המהוות כמה אירועים, יקבע מתחם עונש הולם כאמור בסעיף 40ג(א) לכל אירוע בנפרד, ולאחר מכן רשאי הוא לגזור עונש נפרד לכל אירוע או עונש כולל לכל האירועים; גזר בית המשפט עונש נפרד לכל אירוע, יקבע את מידת החפיפה בין העונשים או הצטברותם".**

בענייננו, הורשע הנאשם במספר עבירות שאירעו בכמה אירועים. בהתאם לסמכותנו, כקבוע בחוק, החלטנו לגזור על הנאשם עונש כולל לכל האירועים יחדיו. מאחר שהמועד הקובע לתחולתו של תיקון 113 לחוק, נקבע חוק יסודות הכרעת הדין ולא כיום הגשת כתב האישום, ניתן להניח שהמחוקק הביא בחשבון את האפשרות שהתיקון יחול על אירועים שבהם הוגש כתב האישום בטרם כניסת התיקון לתוקף.

בכלל נסיבות העניין החלטנו לגזור על הנאשם עונש מאסר שמשכו ארוך מהעונש המקסימלי בגין עבירה אחת.

בענייננו אנש הנאשם את בתו במשך כחמישה חודשים ויותר, מדובר במעשים שבוצעו בתדירות גבוהה של מספר פעמים בחודש. למעשי האונס לא נלווה איום אלימות אחרת, אך הם לוו באיומים חמורים והביאו בסופו של דבר להריונה של הקטינה.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות, נתנו דעתנו לכך שהנאשם הודה ונטל אחריות על מעשיו ובכך נחסך זמן שיפוטי ויותר מכך נחסך הצורך בהעדת בתו הקטינה. יחד עם זאת, יש לזכור לעניין זה כי מעשיו של הנאשם גרמו לכך שהמתלוננת הרתה, וחלק נכבד מהראיות הניקו את מבוסס על חוות דעת של DNA.

כמו כן הבאנו בחשבון במידה מסוימת את עברו הנקי של הנאשם, אך יחד עם זאת יצוין כי כפי שנקבע בע"פ 6577/10 הנ"ל, אין לייחס חשיבות להיעדר עבר פלילי כאשר מדובר בעבירות מין בנסיבות אלה.

עוד הבאנו בחשבון את העובדה שמדובר באדם בעל אישיות דלה, שסיים 7 שנות לימוד וכן את העובדה הנתענת ע"י הסנגור לפיה משפחתו של הנאשם, הן הקרובה והן הרחוקה, נידתה אותו,



## בית המשפט המחוזי בבאר שבע

תפ"ח 42710-10-11 מדינת ישראל נ' זיאדנה (עציר)

1 וכיום איש אינו בא לבקרו, וגם לאחר שחרורו, לא יוכל ככל הנראה הנאשם לחזור ולהתערות  
2 בחברה בה חי.

3  
4 לאור כל האמור לעיל, מצאנו לנכון לגזור על הנאשם עונש כולל של 21 שנות מאסר בפועל, שמניין  
5 מיום מעצרו – 4.10.11.

6  
7 בנוסף אני מטילים על הנאשם שנתיים מאסר עת תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל  
8 עבירה מסוג מסע, וכן שנה אחת מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה של  
9 איומים.

10  
11 כמו כן, אנו קובעים כי הנאשם יפצה את המתלוננת בסך של 100,000 ₪.

12  
13  
14 זכות ערעור תוך 45 ימים.

15  
16  
17  
18 ניתן היום, כח אדר ב תשע"ד, 30 מרץ 2014, בנכחות הצדדים.

19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100  
101  
102  
103  
104  
105  
106  
107  
108  
109  
110  
111  
112  
113  
114  
115  
116  
117  
118  
119  
120  
121  
122  
123  
124  
125  
126  
127  
128  
129  
130  
131  
132  
133  
134  
135  
136  
137  
138  
139  
140  
141  
142  
143  
144  
145  
146  
147  
148  
149  
150  
151  
152  
153  
154  
155  
156  
157  
158  
159  
160  
161  
162  
163  
164  
165  
166  
167  
168  
169  
170  
171  
172  
173  
174  
175  
176  
177  
178  
179  
180  
181  
182  
183  
184  
185  
186  
187  
188  
189  
190  
191  
192  
193  
194  
195  
196  
197  
198  
199  
200  
201  
202  
203  
204  
205  
206  
207  
208  
209  
210  
211  
212  
213  
214  
215  
216  
217  
218  
219  
220  
221  
222  
223  
224  
225  
226  
227  
228  
229  
230  
231  
232  
233  
234  
235  
236  
237  
238  
239  
240  
241  
242  
243  
244  
245  
246  
247  
248  
249  
250  
251  
252  
253  
254  
255  
256  
257  
258  
259  
260  
261  
262  
263  
264  
265  
266  
267  
268  
269  
270  
271  
272  
273  
274  
275  
276  
277  
278  
279  
280  
281  
282  
283  
284  
285  
286  
287  
288  
289  
290  
291  
292  
293  
294  
295  
296  
297  
298  
299  
300  
301  
302  
303  
304  
305  
306  
307  
308  
309  
310  
311  
312  
313  
314  
315  
316  
317  
318  
319  
320  
321  
322  
323  
324  
325  
326  
327  
328  
329  
330  
331  
332  
333  
334  
335  
336  
337  
338  
339  
340  
341  
342  
343  
344  
345  
346  
347  
348  
349  
350  
351  
352  
353  
354  
355  
356  
357  
358  
359  
360  
361  
362  
363  
364  
365  
366  
367  
368  
369  
370  
371  
372  
373  
374  
375  
376  
377  
378  
379  
380  
381  
382  
383  
384  
385  
386  
387  
388  
389  
390  
391  
392  
393  
394  
395  
396  
397  
398  
399  
400  
401  
402  
403  
404  
405  
406  
407  
408  
409  
410  
411  
412  
413  
414  
415  
416  
417  
418  
419  
420  
421  
422  
423  
424  
425  
426  
427  
428  
429  
430  
431  
432  
433  
434  
435  
436  
437  
438  
439  
440  
441  
442  
443  
444  
445  
446  
447  
448  
449  
450  
451  
452  
453  
454  
455  
456  
457  
458  
459  
460  
461  
462  
463  
464  
465  
466  
467  
468  
469  
470  
471  
472  
473  
474  
475  
476  
477  
478  
479  
480  
481  
482  
483  
484  
485  
486  
487  
488  
489  
490  
491  
492  
493  
494  
495  
496  
497  
498  
499  
500  
501  
502  
503  
504  
505  
506  
507  
508  
509  
510  
511  
512  
513  
514  
515  
516  
517  
518  
519  
520  
521  
522  
523  
524  
525  
526  
527  
528  
529  
530  
531  
532  
533  
534  
535  
536  
537  
538  
539  
540  
541  
542  
543  
544  
545  
546  
547  
548  
549  
550  
551  
552  
553  
554  
555  
556  
557  
558  
559  
560  
561  
562  
563  
564  
565  
566  
567  
568  
569  
570  
571  
572  
573  
574  
575  
576  
577  
578  
579  
580  
581  
582  
583  
584  
585  
586  
587  
588  
589  
590  
591  
592  
593  
594  
595  
596  
597  
598  
599  
600  
601  
602  
603  
604  
605  
606  
607  
608  
609  
610  
611  
612  
613  
614  
615  
616  
617  
618  
619  
620  
621  
622  
623  
624  
625  
626  
627  
628  
629  
630  
631  
632  
633  
634  
635  
636  
637  
638  
639  
640  
641  
642  
643  
644  
645  
646  
647  
648  
649  
650  
651  
652  
653  
654  
655  
656  
657  
658  
659  
660  
661  
662  
663  
664  
665  
666  
667  
668  
669  
670  
671  
672  
673  
674  
675  
676  
677  
678  
679  
680  
681  
682  
683  
684  
685  
686  
687  
688  
689  
690  
691  
692  
693  
694  
695  
696  
697  
698  
699  
700  
701  
702  
703  
704  
705  
706  
707  
708  
709  
710  
711  
712  
713  
714  
715  
716  
717  
718  
719  
720  
721  
722  
723  
724  
725  
726  
727  
728  
729  
730  
731  
732  
733  
734  
735  
736  
737  
738  
739  
740  
741  
742  
743  
744  
745  
746  
747  
748  
749  
750  
751  
752  
753  
754  
755  
756  
757  
758  
759  
760  
761  
762  
763  
764  
765  
766  
767  
768  
769  
770  
771  
772  
773  
774  
775  
776  
777  
778  
779  
780  
781  
782  
783  
784  
785  
786  
787  
788  
789  
790  
791  
792  
793  
794  
795  
796  
797  
798  
799  
800  
801  
802  
803  
804  
805  
806  
807  
808  
809  
810  
811  
812  
813  
814  
815  
816  
817  
818  
819  
820  
821  
822  
823  
824  
825  
826  
827  
828  
829  
830  
831  
832  
833  
834  
835  
836  
837  
838  
839  
840  
841  
842  
843  
844  
845  
846  
847  
848  
849  
850  
851  
852  
853  
854  
855  
856  
857  
858  
859  
860  
861  
862  
863  
864  
865  
866  
867  
868  
869  
870  
871  
872  
873  
874  
875  
876  
877  
878  
879  
880  
881  
882  
883  
884  
885  
886  
887  
888  
889  
890  
891  
892  
893  
894  
895  
896  
897  
898  
899  
900  
901  
902  
903  
904  
905  
906  
907  
908  
909  
910  
911  
912  
913  
914  
915  
916  
917  
918  
919  
920  
921  
922  
923  
924  
925  
926  
927  
928  
929  
930  
931  
932  
933  
934  
935  
936  
937  
938  
939  
940  
941  
942  
943  
944  
945  
946  
947  
948  
949  
950  
951  
952  
953  
954  
955  
956  
957  
958  
959  
960  
961  
962  
963  
964  
965  
966  
967  
968  
969  
970  
971  
972  
973  
974  
975  
976  
977  
978  
979  
980  
981  
982  
983  
984  
985  
986  
987  
988  
989  
990  
991  
992  
993  
994  
995  
996  
997  
998  
999  
1000

מרדכי לוי, שופט

חני סלוטקי, שופטת

חתימה