

1. **בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה (ע"ר) מס' 580686202**
 2. **הרצל חג'אג' ת.ז. 023544703**
 3. **בועז קוקיא ת.ז. 056625726**
- ע"י ב"כ ד"ר עו"ד איתמר מירון (מ.ר. 69134) ואח'
ממשרד עוה"ד מירון, בן ציון ופריבס ושות'
רח' מונטיפורי 33, ת"א 6520102 אימייל: office@miron-law.co.il
טל': 03-5606868 ; פקס': 03-5604466

העותרים

- נ ג ד -

1. **היועצת המשפטית לממשלה**
2. **פרקליטות המדינה**
3. **משטרת ישראל**
4. **הרמטכ"ל**
5. **שר הבטחון**

על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
שדרות וולפסון 2, קריית הממשלה ע"ש דוד בן-גוריון
ירושלים, ת"ד 49029, מיקוד 9149001
טלפון: 073-3925590, פקס: 02-6467011
דוא"ל: HCJ-Dep@justice.gov.il

המשיבים

הודעה מעדכנת מטעם המשיבים ותגובה לבקשת העותרים לצירוף משיבים

בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד (כב' המשנה לנשיא נ' סולברג וכב' השופטות ד' ברק-ארז וי' וילנר) מיום 31.7.25 ו-13.8.25, להחלטת כב' המשנה לנשיא נ' סולברג מיום 24.8.25 ולארכה שניתנה, מתכבדים המשיבים להגיש הודעה מעדכנת מטעמם ותגובה לבקשת העותרים, כדלקמן.

1. עניינה של העתירה בארבעה פרסומים שפורסמו על ידי העיתונאי רונן ברגמן המשקפים, לטענת העותרים, הדלפה חמורה של ידיעות סודיות חשאיות העוסקות בנושאים בטחוניים רגישים. ארבעת הפרסומים משקפים, על פי הנטען בעתירה:

- א. פרסום מיום 17.9.24 בעניין מתקפת הביפרים;
- ב. פודקאסט מצולם מיום 3.1.25 בעניין מערך ההתקפות המתוכנן מול חיזבאללה;
- ג. פרסום מיום 3.10.24 בעניין התקיפה הישראלית באיראן;
- ד. פרסום מיום 2.12.23 בעניין מסמך חומת יריחו.

העותרים ביקשו בעתירתם כי בית המשפט הנכבד יורה על פתיחה בחקירה פלילית, משמעתית או כל חקירה אחרת ביחס להדלפה הנטענת; או לחלופין, על פתיחה בבדיקה מקדימה בעניין זה. עוד ביקשו העותרים כי הצבא יבצע תחקיר מבצעי ובדיקות טכניות אודות אופן ביצוע ההדלפות; וכי צה"ל יתקין ויפעיל מנגנוני בקרה וזהירות להבטחה כי הדלפות מעין אלה לא יישנו.

2. כפי שיפורט להלן, הטענות מושא העתירה נבדקו על ידי מערכת אכיפת החוק באופן סדור ויסודי, וביום 4.9.25 התקבלה החלטה, המבוססת על אדנים עובדתיים, כי אין מקום להמשיך לבדוק את העניין ויש לגנוז את התלונה מושא העתירה. על החלטה זו עומדת לעותרים זכות ערר, בהתאם להוראות סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: "**החסד"פ**"). המשיבים יטענו כי בנסיבות אלה, ונוכח המידע שיפורט להלן, העתירה במתכונתה הנוכחית איננה עדכנית עוד ואין מקום ליתן סעד על פי האמור בה.

באשר לבקשת העותרים כי יבוצעו תחקיר ובדיקות טכניות באשר לדלף המידע מושא הפרסומים, כפי שיובהר להלן, בטרם מתקבלת החלטה בנושא בוחנים גופי הביטחון הרלוונטיים האם הפרסומים מעידים על דלף מידע שהוא בגדר סוד. כלל הפרסומים נבחנו על ידי גורמי המקצוע האמונים על ביטחון המידע. בחינת הדברים העלתה כי רק פרסום אחד מבין הארבעה המתוארים בעתירה מעיד על דלף מידע שהוא בגדר סוד. לגבי דלף המידע בנושא זה בוצעה חקירה ביטחונית, החקירה הביטחונית כללה שורת פעולות, ובהן – ניטור במערכות הצבאיות המסווגות הרלוונטיות ותשאול של עשרות בעלי תפקידים רלוונטיים בצה"ל. לאחר השלמת פעולות החקירה, המסקנה המהותית שהתגבשה כבר באותה העת, הייתה כי לא ניתן לאתר בקרב צה"ל גורמים שמסרו מידע ללא היתר. יתר על כן, החקירה הביטחונית לימדה, כי החומרים שהתפרסמו היו ברשות גורמים רבים, בצה"ל ומחוצה לו, העולים כדי מאות וחלקם עד כדי אלפי בעלי תפקידים. מסקנות אלה נבחנו על ידי הפרקליטות הצבאית, ולאחר מכן גם על ידי פרקליט מחוז מרכז (פלילי), כפי שיפורט להלן, אשר מצא, על פי המסד הראייתי, כי יש לגנוז את התיק.

באשר ליתר הפרסומים לגביהם נמצא על ידי גורמי המקצוע האמונים על ביטחון המידע כי אין בהם סוד, לא עלה צורך בהעמקת חקר כאמור.

באשר לבקשת העותרים כי צה"ל יפעיל מנגנוני בקרה וזהירות להבטחה כי הדלפות לא יישנו, יובהר להלן כי מערך בטחון המידע בצה"ל אכן פועל רבות לשם כך.

במכלול טעמים אלה, יטענו המשיבים כי דין העתירה להידחות.

לצד האמור, כפי שיפורט, הן בדיון שהתקיים והן בכתבי בית הדין מטעם העותרים, עלו טענות נוספות ביחס לנושא ההדלפות והטיפול בו, לרבות טענות חמורות וחסרות בסיס, אשר לשיטתם יש בהן כדי ללמד על נחיצות הסעד המבוקש בעתירה ולתמוך בטענותיהם. להלן יתייחסו המשיבים גם לטענות אלה על מנת שתהיה בפני בית המשפט הנכבד תמונה מלאה. לצורך כך, ומשבית המשפט הנכבד ביקש התייחסות לדברים ואף הדגיש בהחלטתו "את חשיבות נושא העתירה ואת הנחיצות

בטיפול רציני, יעיל ומהיר בעניין ההדלפות", מתחייב להביא בפני בית המשפט הנכבד מסמך חסוי במעמד צד אחד, ונבקש לעשות כן.

הכל כפי שיפורט להלן.

עיקר העובדות הצריכות לעניין

3. כפי העולה מן העתירה, ביום 13.1.25 פנו העותרים לראשונה בעניין הפרסומים, בפנייה הממוענת לראש הממשלה, לשר הביטחון, למפכ"ל המשטרה, ליועצת המשפטית לממשלה ולפרקליט המדינה. כבר ביום 27.1.25 ניתן מענה לפניית העותרים ולפיו עליהם להגיש תלונה למשטרת ישראל, האמונה על נושא חקירת חשדות לביצוע עבירות פליליות.
4. בהתאם, פנו העותרים והגישו תלונה מקוונת במשטרה. יצוין כי לעתירה לא צורף תוכן התלונה (אלא רק אישור על עצם הגשתה) ולא צוין כלל מועד הגשת התלונה – 24.2.25.
- בסמוך לאחר מועד הגשת התלונה במשטרה, שבו העותרים ופנו למשנה לפרקליט המדינה פעמיים נוספות ביום 4.3.25 וביום 12.05.25. עוד בטרם נשלם הטיפול בתלונה, שהוגשה כאמור רק ביום 24.2.25, פנו העותרים והגישו את העתירה דנן, ביום 22.5.25.
5. בו ביום, ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד (כב' השופט ח' כבוב) לפיה העתירה תיקבע לדיון בהקדם ותגובה מקדמית תוגש עד 14 ימים עובר למועד הדיון. הדיון נקבע ליום 3.7.25.
6. בעקבות פרוץ מערכת עם כלביא, ובשל עיסוקם של גורמי הביטחון הרלוונטיים בעניינים בטחוניים דחופים הקשורים לאירועי השעה באופן שהקשה על גיבוש התייחסותם לעתירה, ביקשו המשיבים את דחיית מועד הדיון, וזה נדחה ליום 31.7.25.
7. ביום 17.7.25 הוגשה בקשת ארכה מטעם המשיבים, במסגרתה צוין כי התייחסות הגורמים מקרב כוחות הביטחון הועברה לפרקליטות המדינה, ובעקבותיה התבקשו השלמות נוספות. לצורך קבלת ההשלמות וגיבוש התגובה בהתאם להן, נתבקשה ארכה עד יום 21.7.25.
8. ביום 21.7.25 הוגשה תגובה מקדמית קצרה מטעם המשיבים, במסגרתה נטען כי העתירה היא מוקדמת ודינה להידחות על הסף. כפי שנטען בתגובה, טרם התקבלה החלטת הגורמים המוסמכים ביחס לתלונה שהוגשה ביום 24.2.25. המשיבים טענו כי בנסיבות העניין אין חריגה ממשיך הטיפול הסביר בתלונה, וכי יש לאפשר לגורמים הרלוונטיים לעשות את מלאכתם. עוד נטען כי בנסיבות אלה, לא נתקבלה עדיין החלטה סופית שניתן להעמידה לביקורת שיפוטית של בית המשפט הנכבד.
9. ביום 29.7.25, לקראת הדיון שהיה קבוע ליום 31.7.25, הגישו העותרים תשובה לתגובת המשיבים לעתירה. במסגרת תשובה זו טענו העותרים למחדלי אכיפה שיטתיים הנוגעים ביחס להדלפות המהוות עבירות ביטחוניות חמורות. לתשובה צורף מכתבו של ראש הממשלה ליועצת המשפטית

לממשלה ולראש שירות הביטחון הכללי מיום 2.12.24 במסגרתו ביקש ראש הממשלה להורות על חקירת הדלפות שפורטו בפנייתו הקודמת (אשר לא צורפה). כן צורף לתשובה גם מכתבו של מזכיר הממשלה מיום 28.7.25, במסגרתו צוין בכלליות כי נעשו פניות ליועצת המשפטית לממשלה לבצע פעולות אכיפה והעמדה לדין של המדליפים והמפרסמים מידע בטחוני רגיש, כולל האירועים שצוינו בעתירה, מבלי לפרט או לצרף את הפניות.

10. ביום 30.7.25, הגישו המשיבים הודעה משלימה ובקשה דחופה לביטול מועד הדיון. בבקשה זו צוין כי במסגרת גיבוש עמדת המדינה התבקשה עמדת גופי הביטחון הרלוונטיים ביחס לפרסומים בעתירה ולמשמעותם. ביום הגשת הבקשה, 30.7.25, התקבלה התייחסות משלימה באשר לאירוע הרביעי, זאת לאחר שהתייחסות לעניין שלושת האירועים האחרים התקבלה עוד קודם לכן. בנסיבות אלה, צוין כי בימים הקרובים צפויה להתקבל החלטה ביחס לתלונה שהגישו העותרים. לפיכך, נטען כי ככל שתתקבל החלטה על פתיחה בחקירה פלילית העתירה תתייתר, וככל שתתקבל החלטה על סגירת התיק תעמוד לעותרים זכות ערר כדין. בנסיבות אלה, טענו המשיבים כי הדיון בעתירה מתייתר וביקשו כי בית המשפט הנכבד יורה על ביטול הדיון.

11. ביום 31.7.25 התקיים דיון בפני בית המשפט הנכבד (כב' המשנה לנשיא נ' סולברג וכב' השופטות ד' ברק-ארז וי' וילנר). בדיון זה, הבהירה הח"מ כי בעניינם של שלושה מן הפרסומים, התקבלה עמדת גורמי הביטחון הרלוונטיים ולפיה אין בפרסומים כדי לחשוף סוד.

באשר לפרסום הרביעי, צוין כי עמדת גורמי הביטחון הרלוונטיים היא כי מדובר באירוע של דלף מידע שמעיד על דלף של סוד, ובעל פוטנציאל נזק חמור מאוד, ומשכך, נפתחה חקירה ביטחונית בעניין. זאת עוד בטרם הוגשה העתירה דנן. המשיבים הבהירו כי לא פירטו בתגובתם את ההתייחסות לאירועים השונים, שכן מדובר בתיק חקירה תלוי ועומד שטרם נתקבלה בו החלטה. עוד חזרו המשיבים על עמדתם כפי שצוינה בבקשה לדחיית הדיון מיום 30.7.25, לפיה בימים הקרובים צפויה להתקבל החלטה ביחס לתלונה שהגישו העותרים. בהמשך לכך ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד לפיה המשיבים יגישו הודעת עדכון בתוך 10 ימים.

12. ביום 10.8.25 הוגשה בקשת ארכה מטעם המשיבים, במסגרתה צוין כי לאחר הדיון מיום 31.7.25 העבירה משטרת ישראל את תיק התלונה לפרקליטות לשם קבלת החלטה, וכי הפרקליטות ראתה לנכון לבקש חומרים נוספים ולקיים התייעצויות בטרם קבלת החלטה. לפיכך, נתבקשה ארכה בת 30 ימים.

13. ביום 19.8.25 הגישו העותרים "הודעת עדכון ובקשה לצירוף משיבים" (להלן: **בקשת הצירוף**), במסגרתה ביקשו לצרף את ראש הממשלה ואת מזכיר הממשלה כמשיבים לעתירה. במסגרת הודעה זו, העלו העותרים שורה של טענות קשות כלפי המשיבים. בכלל זה, נטען כי המשיבים הטעו את בית המשפט הנכבד.

עמדת המשיבים

הטיפול בפרסומים

14. כפי שטענו המשיבים בדיון מיום 31.7.25, בעניינם של שלושה מן הפרסומים, התקבלה עמדת גורמי הביטחון הרלוונטיים ולפיה אין בפרסומים כדי לחשוף סוד. המדובר בפרסומים אי-ג' לעיל.

15. באשר לפרסום הרביעי, שעניינו מסמך חומת יריחו, יובהר ראשית כי מדובר בסדרת פרסומים של עיתונאים שונים בעניין זה, שהתפרסמו החל מיום 28.11.23 (כשהראשון בהם לא פורסם על ידי העיתונאי ברגמן). ביום 2.12.23 מצא ראש מערך ביטחון מידע בצה"ל (להלן: **רמחב"ס**) כי מדובר בפרסומים המעידים על דלף שהוביל לפוטנציאל נזק ביטחוני חמור מאוד; ומשכך, נפתחה במועד זה חקירה ביטחונית. זאת עוד בטרם הוגשה העתירה דנן. החקירה הייתה מקיפה, והובלה על ידי מערך בטחון מידע בצה"ל (להלן: **מחב"ס**), מתוך מטרה לאתר את מקור הדלף, לעצור את המשך הדלף, ולבצע הערכת נזק בהתאם.

החקירה הביטחונית כללה שורת פעולות, ובהן – ניטור במערכות הצבאיות המסווגות הרלוונטיות ותשאול של עשרות בעלי תפקידים רלוונטיים בצה"ל. פעולות חקירה אלה בוצעו במהלך החודשים דצמבר 2023 – ינואר 2024.

לאחר השלמת פעולות החקירה, המסקנה המהותית שהתגבשה כבר באותה העת, הייתה כי לא ניתן לאתר בקרב צה"ל את הגורמים שמסרו מידע לגורמים לא מורשים. יתר על כן, החקירה הביטחונית לימדה, כי המידע הועבר על ידי בעלי תפקידים בצה"ל לשורה ארוכה של משרתים נוספים בצה"ל ואף לגורמי ביטחון מחוץ לצה"ל.

על פי ממצאי החקירה הביטחונית נמצא כי חומרי הסוד הביטחוני שדלפו והגיעו לידי גורמים לא מורשים, היו ברשות גורמים רבים בצה"ל ומחוצה לו, העולים כדי מאות בעלי תפקידים וחלק מהחומרים אף היו ברשות אלפי בעלי תפקידים.

יצוין בהקשר זה, כי במסגרת העשייה הביטחונית (ובפרט בהקשרי העשייה המבצעית-מודיעינית) של גופי הביטחון הרלוונטיים, אין זה חריג כי מידע מסווג נגיש וזמין למספר רב של בעלי תפקידים בעלי הסיווג וההרשאות המתאימים לכך, לשם מימוש תפקידם הביטחוני. לעיתים מדובר בבעלי תפקידים רבים ממספר ארגונים, כך שמעגל החשיפה גדל מאוד. מצב זה, מטבע הדברים, מקשה על בירור בדיעבד של מקור הוצאת המידע במקרים שבהם התגלה כי דלף המידע. מכאן מתחדדת חשיבות ההקפדה על נהלי שמירת וניהול הסוד, שיש בהם, במידה רבה, כדי לסתום פרצות ולמנוע דליפתו של מידע מסווג לידי גורמים בלתי מורשים, כל זאת כפי שיפורט בהמשך התגובה, בהתאם לכלים ולמאמצים שמפעילים גופי הביטחון השונים.

16. עם השלמת פעולות החקירה הביטחונית, ולאחר שהובן כי לא ניתן להגיע למקור הדלף ממנו הגיע המידע לגורמים בלתי מורשים מחוץ למערכת הצבאית, לנוכח מספר הגורמים שנחשפו למידע המסווג – הסתיימו פעולות החקירה עצמן. מאותה עת, החל גיבוש סיכום החקירה הביטחונית על

ידי גורמי ביטחון המידע. סיכום זה נועד לכלול מסקנות והמלצות בעקבות החקירה הביטחונית, לרבות המלצות מערכתיות והמלצות לצעדים פיקודיים אישיים, ככל שיעלה בהם צורך, והכל על בסיס התובנה המרכזית אליה הגיעו גופי הביטחון ולפיה – לא ניתן לאתר את מקור הדלף. תהליך העבודה על הסיכום למעשה לא הושלם עד להגשת העתירה שבנדון. כך, החקירה הביטחונית במלואה – כולל דו"ח המסקנות וההמלצות של מערך ביטחון המידע, הושלמה רק לאחרונה, ביום 30.7.25. בנסיבות אלה, עדכנו המשיבים בדיון מיום 31.7.25 כי החלטה צפויה להתקבל בימים הקרובים. כך גם הוצגו הדברים במסגרת בקשת הארכה שהוגשה לבית המשפט הנכבד ביום 10.8.25.

17. עם השלמת החקירה הביטחונית, הובאו ממצאיה, עמדתו המקצועית של רמחב"ם והמלצתו בפני הגורמים המוסמכים בפרקליטות הצבאית. לאחר בחינה על ידי גורמים אלה, ולאור ממצאי החקירה הביטחונית, מצאו הגורמים המוסמכים בפרקליטות הצבאית, ביום 30.7.25, לאור היכרותם הקודמת עם פרטי החקירה הביטחונית וממצאיה, כי המסד הראייתי הנתון מוביל למסקנה שאין תוחלת לערוך חקירה פלילית ביחס לדלף החומרים שעוסקים ב-"חומות ירחיו".

בנסיבות העניין, בשים לב לאופי החשדות ובהינתן שמעגל החשודים הפוטנציאליים בהדלפה אינו מתמצה במערכת הצבאית לבדה, נמצא כי הגורם המוסמך לקבל החלטה בתיק החקירה הוא הפרקליטות. לפיכך, הועבר התיק לבחינת פרקליטות המחוז.

18. לאחר הדברים האמורים, ביום 5.8.25 העבירה משטרת ישראל את תיק התלונה שהוגשה על ידי העותרים לפרקליטות מחוז מרכז (פלילי) (להלן: **פרקליטות המחוז**) לשם קבלת החלטה. בפרקליטות המחוז נבחנו מסקנות החקירה ביחס למעגלי החשיפה, פוטנציאל הנזק, וההיתכנות לביצוע פעולות חקירה נוספות לצורך בירור האמת. כעת יעדכנו המשיבים כי ביום **4.9.25 החליט פרקליט המחוז על סגירת התיק**. על החלטה זו תינתן לעותרים זכות ערר, בהתאם להוראות סעיף 64 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 (להלן: **"החסד"פ**).

19. כפי שהובהר גם בדיון מיום 31.7.25, בטרם מתקבלת החלטה בעניינו של תיק פלילי, אין המשיבים נוהגים לעדכן בדבר חלקים מהתלונה לגביהם התגבשה עמדה כזו או אחרת. החלטה בתיק אחת היא, והיא ניתנת לאחר השלמת הבחינה והטיפול בתיק, תוך הודעה למתלונן על ההחלטה, בהתאם להוראות סעיף 63 לחסד"פ. בהתאם לכך, הוגשה תגובתם המקדמית של המשיבים, במסגרתה צוין כי טרם התקבלה החלטה סופית אשר ניתן להעמידה תחת שבט ביקורתו של בית משפט נכבד זה, ובנסיבות אלה, מדובר בעתירה מוקדמת (לעניין זה, ר' למשל את פסקי דינו של בית המשפט הנכבד בבג"ץ 2624/24 **התנועה לטוהר המידות נ' היועצת המשפטית לממשלה** (9.6.24); בג"ץ 1716/24 **זהבה גור נ' היועצת המשפטית לממשלה** (26.8.24), פסקה 7 שם).

תשובת העותרים לתגובת המשיבים

20. כאמור, ביום 29.7.25, לקראת הדיון שהיה קבוע ליום 31.7.25, הגישו העותרים תשובה לתגובת המשיבים לעתירה אשר בה טענות שלשיטת העותרים יש בהן לשפוך אור על אופן הטיפול בנושא

ועל הסעדים המבוקשים. במסגרת תשובה זו טענו העותרים למחדלי אכיפה שיטתיים הנוגעים ביחס להדלפות המהוות עבירות ביטחוניות חמורות. לתשובה צורף מכתבו של ראש הממשלה ליועצת המשפטית לממשלה ולראש שירות הביטחון הכללי מיום 2.12.24 המפנה לנספח שלא צורף, אשר סווג כסודי ביותר. מכתב זה מפנה למכתב קודם שנשלח על ידי ראש הממשלה ביום 4.11.24 (ואשר לא צורף אף הוא). במכתב ראש הממשלה מבוקש להורות על חקירת הדלפות שפורטו בפנייתו הקודמת, ולעדכנו על הטיפול בנושאים אלו. במסגרת המכתב מיום 4.11.24 נטען למספר אירועי הדלפה מדיונים בפורומים בטחוניים שונים, שפורטו בנספח א' לאותו מכתב, המסווג אף הוא כסודי ביותר.

לתשובת העותרים מיום 29.7.25 צורף גם מכתבו של מזכיר הממשלה מיום 28.7.25, במסגרתו צוין באופן כללי כי נעשו פניות ליועצת המשפטית לממשלה לבצע פעולות אכיפה והעמדה לדין של המדליפים והמפרסמים מידע בטחוני רגיש, כולל האירועים שצוינו בעתירה, מבלי לפרט או לצרף את הפניות.

טענות ומסמכים אלה חורגים ממסגרת הסעדים המבוקשים בעתירה.

בנסיבות אלה, בהן מכתבו של ראה"מ עסק בחשד להדלפה מהקבינט המדיני בטחוני ומפורומים בטחוניים בעוד שהעתירה לא כוונה להדלפות דווקא מפורומים אלה, ומשמדובר בחומרים מסווגים הכוללים מספר תכתובות ממועדים שונים, סברו המשיבים כי המכתבים עוסקים בטענות להדלפות אחרות מאלה אליהן מתייחסת העתירה, וכך נמסר במעמד הדיון מטעם המשיבים. לאחר הדיון נערכה בדיקה מקיפה באשר לפניות שהתקבלו ונמצא כי התכתובות הרלוונטיות, אשר לא צורפה לעתירה ולא היתה מוכרת לח"מ, נגעה גם לדלף באשר לאפשרות תקיפה ביחס לחיזבאללה, לרבות התייחסות לפרסום הנוגע ככל הנראה לכוונה לביצוע מתקפת הביפרים. **כאמור, עמדת גורמי הביטחון הרלוונטיים היתה כי אין בפרסום זה כדי לחשוף סוד, ועדכון בדבר כך נמסר לראש הממשלה סמוך לאחר פנייתו.**

21. מכל מקום, הגם שהדברים נטענו ללא בסיס עובדתי, נוכח הערות בית המשפט בדיון וצירוף מכתבו של ראש הממשלה, יצוין כי למיטב הבדיקה, **מכתב זה, כמו גם יתר פניות ראש הממשלה הקשורות אליו, הועברו בסמוך לאחר קבלתם לטיפול גורמי הביטחון הרלוונטיים ונבדקו על ידי שירות הביטחון הכללי ומענים כתובים הועברו אל ראש הממשלה בהתאם.**

22. על מנת להציג את התמונה המלאה אודות אתגרים בנושא ודרך הטיפול בהם, ולהעמיד על דיוקן טענות מתוך מכתבים שהוצגו לבית המשפט הנכבד ונטענו טענות לגוף העתירה על בסיסן, יבקשו המשיבים להגיש התייחסות כתובה וחסויה בעניין זה לעיני בית המשפט הנכבד בלבד ובנוסף, להתייחס לעניין זה בדיון במעמד צד אחד, כפי שביקשו אף בדיון מיום 31.7.25.

23. ביום 19.8.25 הגישו העותרים הודעת עדכון ובקשה לצירוף משיבים לעתירה (להלן: **בקשת הצירוף**), במסגרתה ביקשו לצרף את ראש הממשלה ואת מזכיר הממשלה כמשיבים לעתירה. במסגרת הודעת העדכון טענו העותרים כי המשיבים הטעו את בית המשפט הנכבד. ראשית, נטען כי חרף טענת המשיבים לפיה החקירה הביטחונית בנוגע לפרסום הרביעי הושלמה לאחרונה, מדובר בחקירה ישנה מלפני שנה וחצי, וכי ההחלטה לסגור את התיק התקבלה לפני זמן רב. שנית, טענו העותרים כי תלונה אחרת שהוגשה בעניין הפרסום הנוגע על פי הנטען למתקפת הביפרים, נסגרה כבר לפני שמונה חודשים.
24. יוער כבר כעת, כי בקשת הצירוף כללה האשמות והתבטאויות מקוממות שאין להן בסיס ואין להן מקום.
25. אשר לטענת העותרים לפיה ההחלטה לסגור את התיק בעניין הפרסום הרביעי התקבלה לפני זמן רב: כפי שפורט לעיל, החקירה הביטחונית נפתחה עוד בדצמבר 2023, ופעולות החקירה במסגרתה בוצעו בחודשים דצמבר 2023-ינואר 2024. הטיפול בה הושלם אך לאחרונה, וההחלטה על סגירת התיק הפלילי התקבלה רק ביום 5.9.25, לאחר שעיקר ממצאי החקירה הביטחונית ותיק התלונה הועברו לבחינת הפרקליטות.
26. באשר לטענת העותרים בדבר תלונה אחרת בעניין הפרסום הנוגע למתקפת הביפרים, מבדיקה עולה כי מדובר בתיק פל"א שמספרו 510563/24, אשר נפתח בעקבות תלונה מקוונת שהוגשה על ידי הגב' עמליה עוזר (להלן: **המתלוננת**). תיק זה לא הוזכר בעת הגשת התלונה מושא העתירה כאן, וממילא לא קושר אליה. התיק נגזר ביום 1.12.24 על ידי תחנת פתח תקווה, תוך שליחת הודעה על זכות ערר על החלטת הסגירה. משנבחנו הדברים כעת, הסתבר כי גניזת התיק נעשתה בחוסר סמכות, שכן היה על היחידה החוקרת להעביר את התלונה לבחינת חטיבת החקירות בשל נסיבות העניין. משהוגשה תלונה נוספת באותו עניין (התלונה מושא העתירה כאן) ונסגרה לגופו של עניין על ידי הגורם המוסמך, לא ראו המשיבים לנכון לשוב ולפתוח את תיק פל"א 510563/24. עם זאת, ככל שתבקש המתלוננת לערור על החלטת הסגירה, באפשרותה לעשות כן.
- בעקבות נסיבות סגירת התיק כפי שפורטו יחודדו הנהלים ואולם כאמור התלונה הנוספת נסגרה לגופו של עניין על ידי הגורם המוסמך.
27. באשר לבקשת העותרים לצירוף ראש הממשלה ומזכיר הממשלה כמשיבים לעתירה, יוזכר כי הסעדים המבוקשים בעתירה, עניינם פתיחה בחקירה – סעדים שכלל אינם בסמכותם. העותרים אף אינם טוענים כי מדובר בגורמים העשויים להיפגע כתוצאה מקבלת העתירה, שצירופם כמשיבים לעתירה נדרש בהתאם לפסיקת בית המשפט הנכבד (ר' למשל ע"מ 6881/07 **ברגר נ' המועצה האזורית עמק חפר** (14.6.10); בג"ץ 673/20 **ג'יהאד תורכ נ' היועץ המשפטי לממשלה** (18.01.2021) ורבים אחרים). בנסיבות אלה, אין עילה לצירופם. כמו כן, ככל שנשקל צרוף משיבים אלה, קודם לקבלת החלטה בעניין זה, יש חובה לטעמנו לעיין בחומר החסוי המציג את התמונה המלאה.

28. להשלמת התמונה יצוין כי הבקשה לצירוף משיבים הועברה למשרד ראש הממשלה. ממוכירות הממשלה נמסר כי הם מותירים את הבקשה לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד.

מניעת דלף סודות בטחוניים

29. במסגרת העתירה, התבקש בית המשפט הנכבד להורות, בין היתר, למשיבים 4 ו-5 לעתירה לפתוח בחקירות ותחקירים פנימיים, ולצה"ל לתחקר ולבצע בדיקות טכניות של מתכונת הדלפתן של ידיעות סודיות. עוד התבקש בית המשפט הנכבד להורות כי צה"ל יתקין ויפעיל באופן סדיר מנגנוני בקרה וזהירות אשר ישמרו כי הדלפות מעין אלה לא יישנו. בתוך כך, טענו העותרים כי "הרפיסות והחידלון" בטיפול בהדלפות פוגעים בביטחון מדינת ישראל.

30. כפי שפורט לעיל, עתירה זו עוסקת בארבעה פרסומים. לגבי שלושה מהם, עמדת גורמי הביטחון הרלוונטיים היא כי אין בהם כדי לחשוף סוד. לגבי הרביעי, בעניינו עמדת גורמי הביטחון הייתה שאכן מדובר בפרסום המעיד על חשיפת סוד, נפתחה חקירה ביטחונית מקיפה בסמוך לאחר הפרסומים בנושא, זמן רב טרם הגשת עתירה זו. בהמשך לכך, נבחנה פרשה זו אף במישור הפלילי, בחינה שהעלתה כי אין תוחלת לחקירה פלילית בנסיבות העניין. משכך, אין דבר בין המקרים המתוארים בעתירה ובין טענות העותרים למחדל בטיפול.

31. לאמיתו של דבר, לשם מניעת דליפתם של סודות בטחוניים ננקטים מאמצים רבים. בצה"ל פועל כאמור מחב"ם, מערך מקצועי הנושא באחריות לעליונות בהגנה על סוד, שתפקידו למנוע הגעת מידע צבאי מסווג לאויב. מחב"ם פועל למימוש ייעודו, תפקידו וביצוע משימותיו במגוון רחב של כלים ומאמצים, ונפרט בתמצית את המרכזיים שבהם:

א. קביעת הכשר ביטחוני לכל תפקיד והכשר ביטחוני למשרת - מחב"ם מגדיר עבור כל תפקיד בצה"ל את רמת ההכשר הביטחוני המינימלית המחייבת ונדרשת עבורו, זאת תוך הבחנה והתאמה בין סוגי התפקידים השונים, באופן שמאפשר לקיים תשתית מידור יסודית. מחב"ם, בשיתוף ותיאום עם שב"כ שפועל מכוח סמכויותיו, קובעים את ההכשר הביטחוני לכל משרת בצה"ל. באמצעות כלים אלה, מחב"ם מקיים הגבלה ובקרה על כך שהעוסקים בנושאים מסווגים ורגישים ביטחונית יהיו בעלי הכשר ביטחוני הולם ותקף לתפקידם האמור.

ב. שליטה במידע המסווג - מחב"ם מהווה הסמכות המטכ"לית בקביעת סיווג של רשומה צבאית, בשילוב עם פקודות מטכ"ל שמגדירות את התנאים לאבטחת מסמכים בסיווגים השונים, דבר המאפשר תשתית נורמטיבית בהירה בצה"ל בכל הנוגע לאבטחתו הפיזית והרשתית של מידע מסווג, לפי רמות הסיווג השונות, ובהתאמה הנדרשת. מחב"ם קובע תקינה לתצורת המידור הרשתי, וזאת ברשתות צה"ל השונות, כך שכלל שהמידע מסווג ורגיש יותר מבחינה ביטחונית כך תעלה גם איכות המידור בהתאם. מידור המסמכים והמערכות מייצר שכבת הגנה איכותית על אלפי רשומות ומגדיר הרשאות לעשרות אלפי משתמשים מדי יום. במקרים המתאימים והנדרשים - קיימת שכבת הגנה נוספת של החתמה אישית על הצהרה לשמירת סודיות "שותף סוד", ומתקיימים תהליכי בקרה לניהול שותפי הסוד, תוך מעקב פרטני והדוק של רשימת החשופים לסוד.

ג. מודעות - הסברה ותדריכים, ביקורות ואכיפה - מחב"ם משקיע מאמץ רב ביצירת מודעות בקרב משרתי צה"ל להקפדה על נהלי ביטחון מידע, תוך הצגת המדיניות והחשיבות הרבה שקיימת להקפדה על מדיניות זו. בתוך כך, מחב"ם מעבירים תכנים אלו בכלל המסגרות הרלוונטיות בצה"ל החל משלב הטירונות ועד להכשרות תא"לים. עוד, מחב"ם באמצעות קציניו (מעל 250 ביחידות השונות) וחייליו מבצע ביקורות עתיות מסוגים שונים בכלל יחידות צה"ל - על מנת לבקר ולעקוב אחר תרבות הב"ם, והמשמעת של משרתי צה"ל בתחומים אלו.

ד. מודיעין לזיהוי חריגות, נגישות ומידע בידי האויב - מחב"ם מקיים מחקר מודיעיני באשר למחקר של גורמי האויב לאיתור וחשיפת היכולות של צה"ל, באופן שמאפשר לזהות היכרות עם המידע הנאסף בידי אויבינו, ולהגדיר את שכבות ההגנה הנדרשות למניעת דלף המידע.

ה. ניטור - מחב"ם מבצע באופן שוטף תהליכי ומשימות ניטור ביטחוני למניעת דלף מידע, וזאת באמצעים מגוונים ומסווגים המאפשרים בקרה ואחיזה של המידע והאמצעים ברשתות הצה"ליות השונות.

32. בנוסף לאמור, במקרים שבהם זוהו עבירות ביטחון מידע, קיימים כלים מתאימים גם לטיפול בעבירות מעין אלה - במישור הביטחוני, במישור הפלילי, ובמישור הפיקודי - כאשר הכלי והמישור הרלוונטי נבחר לפי נסיבותיה הפרטניות של עבירת ביטחון המידע, וזאת בראי כלל השיקולים הרלוונטיים לעניין, ובתיאום בין כלל הגופים הצריכים להידרש לסוגיה.

33. אשר לטענות העותרים בדבר 'גרירת רגליים' לכאורה בחקירת הדלפות ביטחוניות חמורות בזמן המלחמה (סעיף 5 לבקשת הצירוף), יובהר כי כפי שעלה ממענה מפורט שנשלח לראש הממשלה מאת ראש שירות הביטחון הכללי, מאז פרצה מלחמת חרבות ברזל נוהלה בשירות הביטחון הכללי שורה של חקירות למול חשד לאירועים בהם נחשפו סודות מדינה. חלק מהחקירות הסתיימו בסיכול או שיבוש ציר העבירה, ובחלק מהמקרים הוגשו כתבי אישום כנגד המעורבים. בחלק אחר מהאירועים הוזם החשד. מטבע הדברים, לא ניתן להרחיב בעניין זה במסמך גלוי (אף כתבי האישום שהוגשו חוסים תחת איסור פרסום).

סוף דבר

34. לאור כל האמור, יטענו המשיבים כי דין טענות העותרים להידחות מכל וכל.

35. יתרה מזו, משהתקבלה החלטה על סגירת התיק כמפורט לעיל, התשתית העובדתית עליה נשענת העתירה השתנתה, והיא אינה רלוונטית עוד. ככל שהעותרים מבקשים להשיג על ההחלטה שהתקבלה, עליהם למצות הליכים ולהגיש ערר על החלטת הסגירה.

36. לצד האמור, לצורך הצגת תמונה מלאה בדבר הטיפול בהדלפות בטחוניות בפני בית המשפט הנכבד, ולצורך מתן תשובה לטענות העותרים במלואן, ועל מנת להעמיד דברים על דיוקם, יבקשו

המשיבים להגיש מסמך חסוי לעיני בית המשפט הנכבד בלבד, וככל הנדרש אף להציג את טענותיהם בדיון חסוי במעמד צד אחד.

העובדות המפורטות בסעיפים 4 ו-26 לתגובה זו תיתמכנה בתצהירה של רמ"ד חקירות במשטרת ישראל, סני"צ רותי האוסליך.

העובדות המפורטות בסעיפים 14-17, 25, 30-32 לתגובה זו תיתמכנה בתצהירו של ראש מערך ביטחון מידע בצה"ל, אלי"ם ג'.

העובדות המפורטות בסעיפים 14, 20-21, 30 ו-33 לתגובה זו תיתמכנה בתצהירה של המכונה "אירית", ראש שלוחת הדסק בשירות הביטחון הכללי.

מטעמים טכניים, יבקשו המשיבים לצרף את התצהירים החתומים בימים הקרובים.

היום, כ"ה באלול תשפ"ה
18 בספטמבר 2025


מייטל בוכמן-שינדל, עו"ד
ממונה במחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה