

מועד חתימת המסמך: 5.11.2023
מועד אחרון להגשת המסמך: 6.11.2023

ת"א 56579-01-17

בבית משפט השלום

בראשון לציון

בעניין: שקורי עובדיה ת.ז. 058066846

ע"י ב"כ עוה"ד עמרי שאשא ו/או לירון טרי
מרחוב העצמאות 35, ראשון לציון 7545001
טלפון: 073-7122222 ; פקס: 077-5558214

התובעים

- נ ג ד -

1. מדר זוהר ת.ז. 059291310
2. איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169
ע"י ב"כ עוה"ד טליה יונתן – דגן (מ.ר. 25362)
ו/או איל בריק ו/או אורן מילדוורט ו/או
אפרת מוסן-גושן ו/או אורית גולדנר ו/או
מור אהרונוביץ ו/או מורן הלוי
מבית רובינשטיין, רחוב לינקולן 20, תל-אביב 67134
טלפון: 03-5617311 ; פקסימיליה: 03-5617312

הנתבעים

הודעה על הגשת תצהיר עדות ראשית –

נתבעים

הנתבעים מתכבדים להגיש תצהירי עדות ראשית מטעמם כדלקמן:

1. תצהירו של הנתבע 1, מר זוהר מדר.
2. תצהירה של גב' נצחיה רוט, מנהלת תחום מקצועי ובקרה בנתבעת 2.
3. תצהירה של גב' רינת קלפון, חתמת ראשית בנתבעת 2.

בשים לב למצב הבטחוני בעטיו נמנע מהח"מ להחתים את העדים על התצהירים באופן פרונטלי, מוגשים התצהירים לאחר ביצוע אימות טלפוני של החתימה.

תצהירים מאומתים כדין יוגשו מיד לכשיתאפשר הדבר.

הנתבעים יבקשו לשמור על זכותם לעתור לזימון של עדים נוספים בכפוף להחלטת בית המשפט הנכבד בבקשת התובע בהתייחס לזימון עדים, אשר תלויה ועומדת נכון למועד זה.



טליה יונתן – דגן, עו"ד
ב"כ הנתבעים

תצהיר עדות ראשית

אני הח"מ, זוהר מדר ת.ז. 059291310, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת, ואת האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתצהיר עדות ראשית בתביעה שהגיש מר שקורי עובדיה (להלן – "עובדיה" או "התובע") כנגדי וכנגד איילון חברה לביטוח בע"מ (להלן – "איילון") בת"א 56579-01-17.

מבוא

2. בפתח דבריי אבקש להדגיש כי תצהירי העדות הראשית של התובע ושל רעייתו, הגב' טובה שקורי (להלן – "טובה" או "גב' שקורי" ובמיוחד – "המבוטחים"), הינם נדבך נוסף בניסיונם הבלתי נלאה לייצר גירסה עובדתית אשר תקים להם, כך לדידם, זכאות לקבלת הסעדים הנתבעים בתביעה.

3. התובע וגב' שקורי אינם בוחלים בדבר ובכלל זה בהכללתן בתצהירי של עדויות שמועה, הרחבות חזית וטענות עובדתיות חדשות הסותרות טענות קודמות ו/או נסותרות על פניהן, אותן לא טרחו להזכיר במהלך למעלה מ- 6 שנים בהן מתנהל ההליך לרבות במסגרת כתב הגנה מתוקן שהוגש אך לאחרונה.

4. עוד הגדילו התובע והגב' שקורי לעשות וצירפו תצהיר של עד נוסף, שאינו רלוונטי להליך כלל ועדותו מוכחשת לגופה וביקשו לזמן 5 (!) עדים נוספים, אשר גם עדותם, לא רק שהיא מוכחשת אלא שאין לה דבר וחצי דבר עם תביעת התובע (למעט, לכאורה, עדותה המשוערת של הגב' מוריה אלמליח). לעניין זה אבקש להפנות למלוא טענותיי כפי שהובאו במסגרת התגובה לבקשות 65 ו- 64 ואני שומר לעצמי את הזכות להוסיף ולטעון בעניין זה לרבות באשר לתמריץ והאינטרסים של עדים אלה ליתן עדותם.

5. מבלי לגרוע מהאמור ועל פי עצה משפטית שניתנה לי, אני מתנגד לכל הרחבת חזית ועדויות שמועה שבתצהירים ועותר למחיקתן ובכלל זה למחיקת סעיפים 7, 8, 12 ו- 28 לתצהירו של עובדיה וסעיפים 8, 15 לעניין "הלחץ" לכאורה שהופעל ו- 36 לתצהירה של הגב' שקורי.

תמצית עדותי להלן

6. תביעת התובע אינה אלא תביעה מופרכת הנעדרת כל בסיס בדין ו/או בעובדה.

7. כיסוי מחלות קשות בהראל חברה לביטוח (להלן – "הראל"), בוטל לבקשת המבוטחים, במסגרת שינויים שנערכו ביוזמתם בתיק הביטוח שלהם לשם הוזלת עלותו תוך התאמה למגבלות התקציביות שהציבו והכל באישורם ובחתימת גב' שקורי על גבי מכתב סיכום הפגישה מיום 24.3.2016 (מוצג 10 בעמוד 88 לתיק המוצגים, להלן – "סיכום הפגישה").

8. לא למותר לציין כי אותנטיות חתימת הגב' שקורי בסיכום הפגישה אושרה בחוות דעת המומחה מטעם בית המשפט (מוצג 24 בעמוד 253 לתיק המוצגים) ואין לאפשר לתובע להתנער מתוצאות חתימה זו באמצעות העמדת מספר גרסאות עובדתיות חלופיות ובפרט מקום בו הדבר נעשה באופן סלקטיבי כאשר על חלק מסיכום הפגישה הסתמך התובע בעבר ומסתמך גם כעת, דבר המעיד על מופרכות הטענות ועל חוסר תום הלב שבבסיסן. ודוק. חלק מן ההמלצות נשוא מכתב סיכום הפגישה, ממנו מבקשים המבוטחים להתנער יושרו ומיושמות בפועל גם כיום מבלי שיש בפי התובע טענות בגינן- הותרה בתוקף של פוליסת ביטוח הבריאות בהראל.
9. פוליסות הביטוח בהראל ובאיילון נערכו על בסיס הצהרות בריאות שניתנו על ידי התובעים ושמולאו על ידיהם ונחתמו על ידיהם (מוצג 5 בעמודים 50-51 לתיק המוצגים; מוצג 12 בעמוד 118 לתיק המוצגים; מוצג 14 בעמוד 147 לתיק המוצגים).
10. התובע, במה שאינה אלא "חכמה בדיעבד" לאחר קרות מקרה הביטוח בכיסוי המחלות הקשות, מבקש להתנער מבקשתו המודעת לביטול כיסוי זה.
11. ביטול כיסוי מחלות קשות בהעדר חלופה באיילון, סותר מניה וביה את טענת התובע כאילו שיקולי עמלה שלי הם שעמדו ביסוד השינוי. קל וחומר הותרה בתוקף של פוליסת ביטוח הבריאות בהראל, קל וחומר בן בנו של קל וחומר, בהינתן ההנחות בדמי הביטוח שניתנו לתובעים בפוליסות באיילון הבאות על חשבון עמלותיי. אילו אלה היו שיקוליי, היה נותר כיסוי המחלות הקשות על כנו והייתי ממשיך לקבל עמלת נפרעים בגינו וזאת לצד עריכת הכיסויים האחרים וממילא שלא הייתי מסכים למתן הנחות על חשבוני.
12. עריכת שינויים בתיק הביטוחי לשם "הוזלתו" תוך אדישות (למצער) להשלכות נוספות של השינוי, אינו ענין זר (בלשון המעטה) לתובע ולגב' שקורי, אשר, כפי שיובהר להלן, פעלו כאמור לא אחת בעבר ולא אחת גם לאחר ביטול הכיסוי נשוא תביעה זו לרבות בהתייחס לפוליסות אחרות של בני משפחתם.
13. על פי חוות הדעת החיתומית המוסכמת של הגב' דורית שכטר (מוצג 22 בעמוד 203 בתיק המוצגים, להלן – "חוות הדעת החיתומית"), אילו היה מגלה התובע בעת עריכת הפוליסה בהראל (ראשית 2015) את תוצאות בדיקת הארגומטריה מיום 16.6.2014 (מוצג 4 בעמוד 39 לתיק המוצגים, להלן – "דוח הבדיקה") הרי ש"היה נדחה לכל ביטוח לפחות עד תום הבירור הרפואי הנדרש..." (בעמוד 5 לחוות הדעת החיתומית). אף לטענת התובע בכתב התביעה (סעיפים 45 ו-46 לכתב התביעה) מידע זה הוצג לראשונה ב-3/2016, כך שממילא כלל לא היה זכאי כי כיסוי המחלות הקשות ייכנס לתוקפו. בהקשר זה ברצוני להפנות את תשומת לב בית הדין הנכבד לעובדה כי בתצהירי המבוטחים נטען, לראשונה ובסתירה לטענות קודמות, כי מסמך זה הובא בפניי קודם לעריכת הביטוח בהראל ואולם אין הדבר כך.
14. לחלופין, על פי חוות הדעת החיתומית, אפילו לא היה מבוטל כיסוי מחלות קשות היה התובע זכאי לתשלום תגמולי הביטוח באופן חלקי בלבד בסך של 400,000 ₪.

15. בהתייחס לחוזר ביטוח 2004/10 החלפת פוליסות ביטוח חיים ובריאות – הוראות למבטחים ולסוכני הביטוח – עדכון (מוצג 2 בעמודים 22-6 לתיק המוצגים, להלן – "החוזר") אטען כי בנסיבות בהן פעלתי בהתאם להנחיותיהם המפורשות של המבוטחים, כפי שאלה באו לידי ביטוי במסמך סיכום הפגישה (מוצג 10 בעמוד 88 לתיק המוצגים) אין כל נפקות לטענה זו.

בהתאם לעצה משפטית שקיבלתי אין באי עריכתו של תהליך על פי החוזר בכדי לחייב מסקנה כי אין ליתן תוקף להנחיות המבוטחים כפי שהועלו על הכתב כאמור לעיל.

בנוסף או לחלופין, ובהתאם לעצה משפטית שקיבלתי, אפילו ייקבע כי הופרו הוראות החוזר (טענה המוכחשת), אין בקביעה זו בכדי לחייב, באופן אוטומטי בתשלום תגמולי הביטוח בגין הכיסוי שבוטל (קל וחומר בהיתן הנחיות המבוטחים כפי שבאו לידי ביטוי בסיכום הפגישה (מוצג 10 בעמוד 88 לתיק המוצגים)).

16. תוצאות פעולת התובע לביטול הפוליסה שכללה כיסוי מחלות קשות רובצות לפיתחו לרבות מניעה נטענת מקבלה לביטוחים. כך או כך שטענה זו, לגופה, לא הוכחה גם לא בראשית ראייה.

השתלשלות העניינים

17. בראשית שנת 2015, פנו אלי התובע והגב' שקורי, באמצעות הגב' שקורי, בבקשה לביצוע שינויים בתיק ביטוחי הבריאות והחיים שלהם בהפניקס וזאת על רקע רצונם להזיל את סכום הפרמיות המשולם על ידיהם. במעמד זה, אף ציינה הגב' שקורי כי הם אינם מרוצים מסוכן הביטוח הנוכחי שלהם, שאינו אמין, כך לטענתם (להלן – "המעבר מהפניקס להראל").

18. נכון לאותו מועד, תיק הביטוח של התובע בהפניקס כלל פוליסות ביטוח/כיסויים ביטוחיים כדלקמן:

18.1. פוליסת ביטוח בריאות מס' 2324389010 מיום 1.12.2013 שהינה פוליסה לכיסוי הוצאות רפואיות ובה כיסויים לניתוחים בחו"ל ובישראל, השתלוח, טיפולים מחליפי ניתוח, תרופות שאינן בסל וכתבי שירות (מוצג 3 בעמודים 29-26 לתיק המוצגים);

18.2. פוליסת ביטוח סיעוד מס' 2793148012 מיום 1.3.2011 (מוצג 3 בעמוד 30 לתיק המוצגים);

18.3. פוליסות תאונות אישיות מס' 2962565012 מיום 1.1.2012 הכוללת כיסוי למקרה של מוות ונכות מתאונה (מוצג 3 בעמודים 33-32 לתיק המוצגים).

19. יודגש כי פוליסות הביטוח לעיל בהפניקס לא כללו כיסוי לתשלום פיצוי למקרה של גילוי מחלות קשות.

20. בהמשך לבקשתם ולרצונם של המבוטחים, וממילא באישורם מולאו הצעות לביטוח לעריכת פוליסות ביטוח בריאות הכוללת כיסויי בריאות שונים ופוליסת ביטוח חיים למקרה מוות לפיצוי בסך של 1,900,000 ₪ לעובדיה ו- 1,500,000 ₪ לטובה; כיסוי לנכות מתאונה לפיצוי בסך של 1,000,000 ₪ לעובדיה ולטובה; כיסוי למוות מתאונה לפיצוי בסך של 1,000,000 ₪ לעובדיה ו- 500,000 ₪ לטובה; כיסוי מחלות קשות לפיצוי בסך של 500,000 ₪ לעובדיה ולטובה וכיסוי לפיצוי בסך של 15,000 ₪ לחודש בגין אבדן כושר עבודה (מוצג 5 בעמודים 41-45 ובעמודים 50-51 לתיק המוצגים, להלן – "פוליסת ביטוח החיים בהראל").

21. לאור סכומי הביטוח המצטברים בהצעת הביטוח לפוליסת ביטוח החיים בהראל, דרשה הראל כי התובע יעבור בדיקות רפואיות כתנאי לעריכתה בסכומים אלה. התובע סירב לעבור בדיקות כאמור, ולפיכך ביום 28.1.2015 נשלחה בקשה לתיקון סכומי הביטוח בהצעה בגין הכיסוי למקרה מוות (מגן 1) ובגין הכיסוי לאבדן כושר עבודה לסכומים שאינם מחייבים בדיקות רפואיות (1,350,000 ₪ ו- 11,050 ₪ בהתאמה) (מוצג 6 בעמוד 64 לתיק המוצגים).

22. לסיכום, בסוף הליך המעבר מהפניקס להראל, בוטלו פוליסות הביטוח בהפניקס והתובע היה מבוטח בפוליסות כדלקמן:

22.1. פוליסת ביטוח בריאות מס' 857115407 בהראל (מוצג 5 בעמודים 46-49 ובעמודים 52-62 לתיק המוצגים, להלן – "פוליסת הבריאות בהראל"). **מיד יצוין כי פוליסת הבריאות בהראל מעולם לא בוטלה או למצער עומדת בתוקפה נכון לחודש 2/2023.**

22.2. פוליסת ביטוח חיים מס' 923054803 בהראל הכוללת סכומי ביטוח מעודכנים - פיצוי בסך של 1,350,000 ₪ למקרה מוות; כיסוי לנכות מתאונה לפיצוי בסך של 1,000,000 ₪; כיסוי למוות מתאונה לפיצוי בסך של 1,000,000 ₪; כיסוי מחלות קשות לפיצוי בסך של 500,000 ₪ וכיסוי לפיצוי בסך של 11,050 ₪ לחודש בגין אבדן כושר עבודה).

23. בדיעבד נודע כי בחודש נובמבר 2015, פעלו התובעים (שלא באמצעות) לביטול והחלפת פוליסת ביטוח חיים מסוג משכנתא שהיתה קיימת להם בהראל בפוליסה חדשה באיילון בה ניתנה למבוטחים הנחה בשיעור 70% (!) בדמי הביטוח (מוצג 7 בעמודים 66-81 לתיק המוצגים).

24. כפי שעולה ממסמכים אלה, במעמד מילוי הצעת הביטוח הזו, לא הוצג דוח הבדיקה (מוצג 4 בעמוד 39 לתיק המוצגים) ואף ברי כי גם בבסיס החלטה זו של המבוטחים רצונם בהזלת דמי ביטוח תוך הפגנת אדישות (למצער) להשלכות ביטול פוליסת ביטוח חיים קיימת ומסירת מידע חלקי, למצער, אגב מילוי הצהרת בריאות. עובדות אלה משמיטות אף הן את הבסיס תחת טענות התובע כאילו מסר את מלוא המידע הרפואי הרלוונטי במעמד עריכת פוליסה זו וכן כאילו לנוכח הרעה כלשהי במצבו הבריאותי של התובע עליה דיווחו לי הייתי מחויב למנוע מהם מעבר לפוליסות באיילון, גם תמורת פרמיה מופחתת.

25. החל מהמועד בו התחלתי לטפל בתיק הביטוח של המבוטחים וכן בביטוחים הקשורים בעובדי העסק שבבעלותם, היתה גבי שקורי מגיעה אחת לחודש לפחות לפגישות עימי, במהלכן, ולבקשתה היה נמסר לה מידע באשר לתיק הביטוחי האישי, גובה הפרמיות המשולמות ועוד...גבי שקורי היתה בקיאה, לפני ולפנים בפרטי תיק הביטוח, הכיסויים הביטוחיים, סכומי הביטוח, הפרמיות המשולמות וכיו"ב הן שלה, של התובע ושל יתר בני המשפחה.
26. בחודש פברואר 2016, בפגישה חודשית כאמור, עודכנה טובה בדבר תום תקופת ההנחות בפוליסות בהראל והתבקשתי על ידיה לבחון אפשרויות להוזלת דמי הביטוח לרבות באמצעות הקטנת/ביטול כיסויים ביטוחיים קיימים על מנת לעמוד בתקציב החודשי אותו הגדירה.
27. ביום 28.3.2016, נערכה עם גבי שקורי פגישה נוספת בה הצגתי בפניה את הפתרונות והחלופות שנמצאו לבקשתה להוזלת דמי הביטוח- ביטול פוליסת ביטוח החיים בהראל (ובכלל זה הכיסוי למחלות קשות), ועריכת פוליסות ביטוח חיים ואבדן כושר העבודה באיילון, תוך ניצול הנחות בדמי הביטוח. כן הבהרתי לה את הצורך בעדכון הגדרת המקצוע של התובע.
28. באותו מועד המלצתי לטובה לשמר בעת המעבר את סכומי הביטוח המלאים כפי שהיו בהראל ואולם לאחר שהתברר כי לאור תקרת החיתום באיילון חייבים המבוטחים לעבור בדיקות רפואיות ולנוכח סירובם (בשנית) לעבור בדיקות כאמור הוחלט על ביטול פוליסת ביטוח החיים בהראל, הקטנת סכום הביטוח בכיסוי לאבדן כושר עבודה ועריכת פוליסות ריסק באיילון למקרה מוות ונכות, בסכומי ביטוח מוקטנים וכיסוי משלים לאבדן כושר עבודה.
29. באשר לפוליסת הבריאות בהראל, הסברתי לטובה את מהות הכיסויים הקיימים בפוליסה זו והיתרון שלה אל מול פוליסות ביטוח הבריאות החדשות בשוק (לנוכח הרפורמה בביטוחי הבריאות משנת 2016) וניתנה המלצה שלא לערוך בה שינויים. גם עניין זה בא לידי ביטוי בסיכום הפגישה (מוצג 10 בעמוד 88 לתיק המוצגים) כאמור, נראה כי על עצתי זו סמכו המבוטחים והם עדין סומכים עליה שכן פוליסה זו עומדת בתוקפה גם כיום.
30. סיכום הפגישה הועלה על הכתב ונחתם על ידי גבי שקורי (מוצג 10 בעמוד 88 לתיק המוצגים) וכן מולאו הצעות ביטוח מתאימות והן נמסרו לטובה לצורך החתמת התובע (מוצג 12 בעמודים 117-119 לתיק המוצגים ו- מוצג 14 בעמודים 146-148 לתיק המוצגים). יובהר כי בניגוד לנטען בכתב התביעה, בשום שלב, גם לא במענה לשאלות מפורשות, לא ציינה גבי שקורי כי חלה הרעה במצב בריאותו של התובע ולא מסרה לי כל מסמכים רפואיים.
31. לשם ביצוע רצון המבוטחים, הועברו הצעות הביטוח החתומות לאיילון ובקשות ביצוע להראל (מוצג 13 בעמוד 121 לתיק המוצגים) ונחתמה הוראת תשלום (מוצג 9 בעמודים 85-86 לתיק המוצגים).

32. בסופו של תהליך המעבר (החלקי והשני במספר) מהראל לאיילון, היה התובע מבוטח בפוליסות כדלקמן:

- 32.1. פוליסת ביטוח בריאות מס' 857115407 בהראל בה לא חל כל שינוי.
- 32.2. פוליסת ביטוח אבדן כושר עבודה בהראל לפיצוי חודשי בסכום של 4,700 ₪.
- 32.3. פוליסה לביטוח חיים מס' 8706652 באיילון ובה כיסויי ריסק מוות (1,000,000 ש"ח), נכות מתאונה (1,000,000 ₪) פיצוי כפל תאונה (500,000 ₪) ואבדן כושר עבודה (10,000 ₪).
- 32.4. פוליסה הגנה מתאונה AL מס' 8707350 באיילון ובה כיסוי מוות ונכות מתאונה, שברים, כוויות, פיצוי יומי בגין אשפוז בבית חולים עקב תאונה, פיצוי במצב סיעודי עקב תאונה וכיסויים נילווים לרבות פיצוי שבועי בגין אי כושר עבודה כתוצאה מתאונה.
33. בפוליסות הביטוח באיילון ניתנו למבוטחים הנחות בדמי הביטוח. בפוליסת ביטוח החיים ניתן פטור מתשלום פרמיה בחודש הביטוח הראשון, הנחות קבועות בשנים 1-5 בכיסויים למקרה מוות (35% בשנה הראשונה, 30% בשנה השנייה, 20% בשנה השלישית ו- 15% בשנה הרביעית והחמישית); בכיסוי לאבדן כושר עבודה ניתנה הנחה של 10% למשך 3 שנים (מוצג 12 בעמוד 99 לתיק המוצגים) ובפוליסת הגנה מתאונה - הנחה של 30% בשנה הראשונה, 20% בשנה השנייה ו- 10% בשנה השלישית (מוצג 14 בעמודים 127-128 לתיק המוצגים).
34. יצוין כי הנחות אלה באו על חשבון עמלותיי, עובדה נוספת המשמיטה כל בסיס תחת טענות התובעים כנגדי כאילו התמריץ לשינוי הפוליסות היה שלי ו/או כי נבע משיקולים עמלות שלי.
35. בהתאם למסמכים הרפואיים שצורפו, ביום 27.8.2016, לקה התובע בליבו.
36. במהלך חודש אוקטובר 2016, הגיש התובע תלונה לממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון כנגדי (מוצג 17 בעמודים 159-160 לתיק המוצגים) ואני השבתי לה ביום 10.11.2016 (מוצג 17 בעמודים 161-165 לתיק המוצגים).
37. במקביל, ביום 6.10.2016, הגישו המבוטחים לאיילון בקשה לביטול הכיסוי של הגב' שקורי בפוליסת ביטוח מס' 8706652 (מוצג 16 בעמוד 121 לתיק המוצגים).
38. בחודש ינואר 2017 הוגשה התביעה בתיק דנא. בחודש אפריל 2017, הוגש כתב הגנה. לשם שלמות התמונה העובדתית יובהר כי ביום 15.2.2023 הוגש כתב תביעה מתוקן וביום 22.3.2023 הוגש כתב הגנה מתוקן.
39. ביום 26.2.2017, הגישו המבוטחים לאיילון בקשה לביטול פוליסת הביטוח מס' 8707350 (הגנה מתאונה) לגבי התובע וגב' שקורי (מוצג 20 בעמוד 172 לתיק המוצגים).

40. ביום 26.7.2021 הגיש התובע תלונה שניה לממונה על שוק ההון ביטוח וחיסכון כאשר במסגרת הפניה ביקש התובע את ביטולה של פוליסת ביטוח החיים (שנותרה בתוקף לגביו, לאחר שבוטלה לגבי גב' שקורי לפי בקשתה משנת 2016) מתחילה והשבת דמי הביטוח ששולמו (מוצג 23 בעמוד 214 לתיק המוצגים).

41. ביום 18.8.2021 הועבר מענה הנתבעים לתלונה תוך דחיית דרישתו של התובע לביטולה בדיעבד של פוליסת ביטוח החיים (והשבת דמי הביטוח מלכתחילה). עם זאת, הוצע לתובע, ככל שהוא מעוניין בביטול הפוליסה מעתה ואילך, להגיש בקשה לביטולה, בנוסח שצורף למענה. התובע לא פעל לביטולה של הפוליסה (מוצג 23 בעמודים 216-251 לתיק המוצגים). יצוין כי סעד זה שנתבע בכתב התביעה המתוקן, נמחק על ידי התובע ואולם בית המשפט הנכבד מופנה לקלות הדעת בה נוהג התובע בהתייחס לביטול פוליסות ביטוח החיים (ובפרט על רקע טענותיו בדבר הרעה, לכאורה, במצב בריאותו).

התייחסות נוספת

42. יש לדחות את נסיונו של התובע לטעון כאילו ביטול פוליסת מחלות קשות נעשה שלא בהסכמתו. כפי שהובהר לעיל, מדובר במהלך שניזום על ידי הגב' שקורי להוזלת פרמיות, ולא בפעם הראשונה, כאשר במסגרת זו אני ניסיתי להרכיב להם חבילה ביטוחית חילופית במסגרת מגבלות התקציב, תוך שמירה על הכיסויים הביטוחיים העיקריים (מוות ואבדן כושר עבודה). אני מכחיש כל טענה כאילו סיכום הפגישה (אשר תוכנו נכתב על ידי מזכירתי) אינו משקף את ההסכמות אליהן הגעתי עם הגב' שקורי אשר אף הוסיפה את חתימתה על גביו.

43. קראתי בתצהירים של עובדיה וטובה את הטענה כאילו לא ידעו על ביטול הכיסוי למחלות קשות ולענין זה ברצוני להבהיר כי טענות אלה תמוהות. יש להניח כי לכל הפחות מידע זה הובא בפניהם גם על ידי הראל (ואולי אף נעשה נסיון לשמר הפוליסות, כפי שנעשה בדרי"כ בביטול פוליסות עם סכומי ביטוח גבוהים).

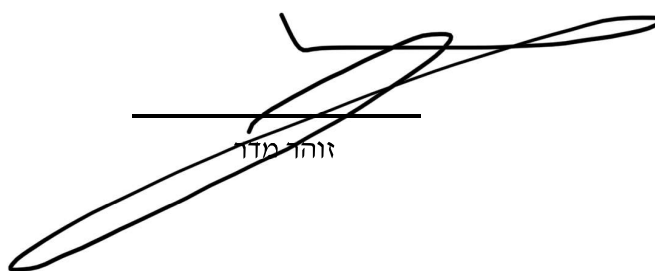
44. כל הצעות הביטוח ובכלל זה הצהרות הבריאות מולאו על בסיס המידע שניתן לי על ידי הגב' שקורי במעמד מילויין.

45. לראשונה בהליך צורף לתיק המוצגים והוצג בפניי מסמך דחיית הצעה לביטוח (מוצג 19 בעמוד 170 לתיק המוצגים) לכאורה עליו מבקש התובע להסתמך ואולם עיון בו מעלה כי כלל לא ברור לאיזה ביטוח הוא מתייחס, מדובר בדחיה זמנית המזמינה פניה נוספת מספר חודשים לאחר מכן, מה שלא נעשה (אחרת יש להניח שהתובע היה מצוין זאת) וכן ניתן היה לערער על ההחלטה, דבר שלא נעשה אף הוא שכן גם לענין זה יש להניח כי אילו היה מבוצע, היה הדבר בא לידי ביטוי בתצהיר. למיטב ידיעתי ועל פי נסיוני, במהלך השנים משנת 2016 אז ארע התקף הלב לתובע, לא היתה מניעה מהתובע לרכוש ביטוח מחלות קשות ולו בהחרגה של מצבו הבריאותי. העובדה כי התובע לא פעל לרכוש ביטוח כאמור, כמו גם העובדה שלגב' שקורי לא נרכשה פוליסת הכוללת כיסוי מחלות קשות מעידה עד כמה טענותיהם בדבר החשיבות הרבה של כיסוי זה, נטענות אד הוק לצרכי התביעה בלבד.

46. עוד ברצוני להתייחס לנסיונות הנלווים שעושה התובע להשחיר את שמי באמצעות תצהירו של מר אילן אזולאי ועדותם של עדים אחרים אותם הוא מבקש להעיד. מדובר בנסיון להשפיע, השפעה בלתי הוגנת על בית המשפט באמצעות תיאור עדויות הנעדרות, כך על פניו, כל בסיס עובדתי וחסרות כל רלוונטיות לתביעה. יודגש כי נכונות עדויות אלה מוכחות ויש באמתחתי עדויות נגדיות למכביד, המעידות על מופרכותן. ככל שאדרש לעשות כן אניח אותן בפני בית המשפט, ראשונה בראשונה ואחרונה באחרונה.

47. לצד האמור, ברצוני להבהיר כי הנני בעל רשיון משנת 1990 ומאחוריי ניצבת שורה ארוכה מאד של לקוחות מרוצים אשר לטובתם השקעתי ואני משקיע מאמצים רבים וזאת לשם שמירה ומיצוי של זכויותיהם וצר לי על כי המבוטחים מצאו להשליך עלי את תסכולם ממהלך שניזום ואושר על ידם, אשר, בדיעבד, ולאחר שארע מקרה הביטוח, הם מבקשים להתנער ממנו.

48. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהיר זה אמת.



זוהר מדר

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____, הופיע בפני מר זוהר מדר, נושא ת"ז מס' 059291310, שזיהה עצמו לפי ת.ז. לעיל/המוכר לי אישית, ולאחר שהזהרתיו כי עליו לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות תצהירו דלעיל וחתם עליו בפניי.

חתימה

תאריך

תצהיר עדות ראשית

אני הח"מ, נצחיה רוט ת.ז. 054654066, לאחר שהוזהרתי לומר את האמת, ואת האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתצהיר עדות ראשית בתביעה שהגיש מר שקורי עובדיה (להלן – "עובדיה" או "התובע") כנגד מר זוהר מדר וכנגד איילון חברה לביטוח בע"מ (להלן – "איילון") בת"א 56579-01-17.
2. אני משמשת כמנהלת תחום מקצועי ובקרה באיילון, והעובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מהמסמכים שבמערכות החברה, מידיעה אישית ומעצה משפטית שניתנה לי.
3. בתצהירי זה אתייחס לטענה כאילו איילון לא פעלה בהתאם להוראות חוזר ביטוח 2004/10 החלפת פוליסות בטוח חיים ובריאות – הוראות למבטחים ולסוכני הביטוח – עדכון (מוצג 2 בעמודים 6-22 לתיק המוצגים, להלן – "החוזר") וערכה את הפוליסות מבלי לוודא כי קיים מסמך השוואה¹.
4. יש לדחות את הטענה כאילו בנסיבות חלות על איילון הוראות פרק 5 לחוזר.
5. לענין זה אפנה לפרק 3(ה) לחוזר המחריג מתחולתו "פוליסות ביטוח חיים למקרה מוות, נכות מתאונה ומוות מתאונה כאשר הן משווקות כביטוח בסיסי וכיסויים למקרה מוות מתאונה ונכות מתאונה כאשר הם מתווספים לפוליסת ביטוח למקרה מוות בסיסית" (להלן – "פוליסות מוחרגות") באופן שמבהיר כי הפוליסות שנערכו באיילון, היו פוליסות מוחרגות כך שבנסיבות עריכתן, לא חלות הוראות החוזר אשר הינן בעלות תחולה על מבטחים (פרק 5).
6. עוד אציין כי אין כל מחלוקת כי בנסיבות לא היה בפני איילון כל מידע בהתייחס לפוליסות הנוספות של המבוטח.
7. יצוין עוד כי באותו מועד, כלל לא שווקה פוליסה הכוללת כיסוי מחלות קשות באיילון.
8. כך או כך ובהתאם לעצה משפטית שקיבלתי, אפילו היו חלות הוראות החוזר על איילון, אין באי עריכתו של תהליך בהתאם לו בכדי לחייב מסקנה כי אין ליתן תוקף לרצונם המפורש של המבוטחים בביצוע הביטול, ולחייב את איילון בתשלום תגמולי הביטוח בגין הכיסוי שבוטל כפי שנטען במקרה זה.

¹ פרוטוקול דיון מיום 29.3.2023, בעמוד 20 משורה 36 עד עמוד 21 שורה 4.

9. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהיר זה אמת.

נצחיה רוט
נצחיה רוט

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____, הופיעה בפני נצחיה רוט, נושאת ת"ז מס' 054654066, שזיהתה עצמה לפי ת.ז. לעיל/המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה דלעיל וחתמה עליו בפניי.

חתימה

תאריך

תצהיר עדות ראשית

אני הח"מ, רינת קלפון ת.ז. 24849572 לאחר שהוזהרתי לומר את האמת, ואת האמת בלבד וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזאת כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה כתצהיר עדות ראשית בתביעה שהגיש מר שקורי עובדיה (להלן – "עובדיה" או "התובע") כנגד מר זוהר מדר וכנגד איילון חברה לביטוח בע"מ (להלן – "איילון") בת"א 56579-01-17.

2. אני משמשת כחתמת ראשית, והעובדות המפורטות בתצהירי זה ידועות לי מהמסמכים שבמערכות החברה, מידיעה אישית ומעצה משפטית שניתנה לי.

3. בתצהירי אתייחס לטענה כאילו המידע שהיה בידי איילון אודות מצב בריאותו של התובע לנוכח הצהרת הבריאות שמולאה בפוליסת המשכנתא שנערכה עבורו מספר חודשים קודם שנערכו הפוליסות נשוא התביעה (מוצג 7 בעמודים 81-66 לכתב התביעה, להלן – "פוליסת המשכנתא") אמור היה לגרום לאיילון, בעת עריכת הפוליסות נשוא התביעה בחודש אפריל 2016, "להרים דגל" שאז יכול היה התובע להבין שמשו "לא בסדר" בהתנהלות הסוכן מבחינת הצהרות בריאות שכן הדבר היה מייקר את הפרמיה "וגורם לתובע להבין שהמהלך אינו כדאי".

4. בטענה זו של התובע אין מאום והיא אף לא ברורה. מעבר לכך, נדמה כי היא אינה משרתת את תביעתו, כך בלשון המעטה.

5. אכן, מבחינת נהלי חיתום, ככלל, כשמתקבלת הצעת ביטוח הכוללת הצהרת בריאות של מבוטח קיים, נעשית השוואה בין הצהרות הבריאות שנתן המבוטח.

6. עיון בהצהרת הבריאות שמולאה על ידי התובע במסגרת ההצעה לביטוח משכנתא (מוצג 7 בעמוד 69 לתיק המוצגים) (להלן – "פוליסת המשכנתא") מעלה כי במסגרתה נתן התובע תשובות חיוביות ל-3 שאלות. האחת נוגעת לאישפוזים בעבר (שאלה 4), השניה נוגעת לשומנים בדם (שאלה 8) והשלישית נוגעת למצב רפואי "כללי" כאשר בפירוט המענה צוין כך:

שאלה	תשובה	תאריך	מסמך	מסמך
האם אתם סובלים מבעיות בריאות?	כן, בעיות בריאות	2008	עבר משה חלוצית את הניתוח עקב גידול	מסמך בריאות
האם אתם סובלים מבעיות בריאות?	כן, בעיות בריאות	2006	דלקת בריאות	מסמך בריאות
האם אתם סובלים מבעיות בריאות?	כן, בעיות בריאות	2010	מאז בדיקת האולטרסאונד	מסמך בריאות

הצהרת עדות ראשית
 הצהרתי על נכונות התשובות שנתתי לעיל. אני מודעת לכך שאם אגלה שקר או שחיתות, או אם יגלה אחר, אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק. אני מצהירה כי התשובות שנתתי לעיל הן אמת, ואני מודעת לכך שאם אגלה שקר או שחיתות, או אם יגלה אחר, אהיה צפוייה לעונשים הקבועים בחוק.

¹ שם, בעמוד 20 שורות 1-20 ובעמוד 21, שורה 4-1 וכן סעיף 17 לתצהיר התובע וסעיף 19 לתצהירה של הגב' שקורי.

7. על פי החלטת מחלקת החיתום בחברה, התובע התקבל בתנאי חיתום רגילים לפוליסת המשכנתא. היינו, לתשובותינו לעיל, לא היתה כל השפעה על גובה הפרמיה לפוליסת המשכנתא (שהינה, כמוסבר, פוליסת ביטוח חיים לכל דבר וענין).

8. בחודש מרץ 2016, התקבלו באיילון 2 הצעות ביטוח "חדשות" הכוללות הצהרות בריאות. האחת לעריכת פוליסת ביטוח חיים (מוצג 12 בעמוד 118 לתיק המוצגים) והשניה לעריכת פוליסת הגנה מתאונה (מוצג מוצג 14 בעמוד 147 לתיק המוצגים).

9. הצעות אלה נבחנו אל מול ההצעה הקודמת שהגיש התובע לפוליסת המשכנתא. מאחר, וכאמור לעיל, לפוליסה זו, "חרף" המידע שניתן, התקבל בתנאים רגילים, הרי שמבחינה חיתומית, אין כל נפקות להשמטה של עובדות אלה מההצעה לביטוח חיים "החדשה" וממילא שאין בעובדות אלה בכדי להביא לייקור הפרמיה. בהתייחס להצעה לפוליסת הגנה מתאונה, הרי ששאלון הבריאות בהצעה לפוליסה זו הינו מקוצר ומותאם לביטוח הספציפי (תאונה) והוא אינו כולל שאלות שהמענה שניתן להן אינו עולה בקנה אחד עם תשובותיו של התובע בהצעת הביטוח לביטוח משכנתא כך שגם לענין פוליסה זו, אין כל נפקות להצהרת הבריאות שניתנה לפוליסת המשכנתא.

10. לפיכך, יש לדחות את טענת התובע כאמור בסעיף 3 לתצהירי.

11. עם זאת יושם אל לב כי בניגוד לטענת התובע, לא נמסר על ידו כל מידע אודות המסמך הרפואי – דוח הארגומטריה מחודש יוני 2014 (מוצג 4 בעמוד 39 לתיק המוצגים) וכן קיימות תשובות אשר למצער אינן מדוייקות כך שמתברר כי שלא כטענת התובע, חשיבות מסירת מידע מדויק בעת מילוי הצהרת בריאות, אינה בראש מעייניו.

12. על פי עצה משפטית שקיבלתי, דין תביעתו של התובע כנגד איילון – דחיה.

13. זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהיר זה אמת.


רינת קלפון

אני הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזאת כי ביום _____, הופיעה בפני רינת קלפון נושאת ת"ז מס' 24849572, שזיהתה עצמה לפי ת.ז. לעיל/המוכרת לי אישית, ולאחר שהזהרתי כי עליה לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות תצהירה דלעיל וחתמה עליו בפניי.

חתימה

תאריך