

מועד הגשת המסמך: 18.9.2023

מועד אחרון להגשת המסמך: 18.9.2023

בבית משפט השלום

בראשון לציון

ת"א 56579-01-17

בקשה מס' 65 (וכן 64)

בעניין :

1. שקורי עובדיה ת.ז. 058066846

2. אצל עובד בכפר בע"מ ח.פ. 514542018

ע"י ב"כ עוה"ד עמרי שאשא ו/או לירון טרי

מרחוב העצמאות 35, ראשון לציון 7545001

טלפון: 073-7122222 ; פקס: 077-5558214

התובעים

- נ ג ד -

1. מדר זוהר ת.ז. 059291310

2. איילון חברה לביטוח בע"מ ח.פ. 520042169

ע"י ב"כ עוה"ד טליה יונתן – דגן (מ.ר. 25362)

ו/או איל בריק ו/או אורן מילדוורט ו/או

אפרת מוסן-גושן ו/או אורית גולדנר ו/או

מור אהרונוביץ ו/או מורן הלוי

מבית רונינשטיין, רחוב לינקולן 20, תל-אביב 67134

טלפון: 03-5617311 ; פקסימיליה: 03-5617312

הנתבעים

תגובה לבקשה להוספת עדה ומסמכים

וכן בקשה לעיון מחדש בהחלטה לזימון עדים

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 10.8.2023, מתכבדים הנתבעים להגיש תגובתם לבקשת התובע להוספת עדה ולהוספת מסמכים (בקשה 65, להלן – "הבקשה").

הנתבעים יטענו כי דין הבקשה דחיה תוך חיוב התובע בהוצאות הנתבעים לרבות שכר טרחת באי כוחם בתוספת מע"מ כדין.

כן יטענו הנתבעים כי, בכל הכבוד, על בית המשפט הנכבד לעיין מחדש בהחלטתו בבקשת התובע לזימון עדים (בקשה 64) ולדחותה, כולה או חלקה, והכל כמפורט מטה בתגובה זו. יצוין כי לחלופין, ובשים לב להחלטת בית המשפט הנכבד, ישקלו הנתבעים הגשת בקשה נפרדת/הליך נפרד בקשר עם בקשה 64.

תמצית הדברים

1. הנתבעים יטענו כי יש לדחות את הבקשה לזימונה של הגב' רויטל באבי (להלן – "גב' באבי") לעדות וכן לדחותה לענין הוספת מסמכים (בקשה 64).
2. הנתבעים יטענו כי, בנוסף, ובכל הכבוד, היה על בית הדין הנכבד לדחות את בקשת התובע לזימונה של 3 עדים (מתוך ה- 4 לגביהם הוגשה הבקשה) אלה: מר לירן מוטי אחרר, גב' יונית פנחס וגב' לבנה לני אנידג'ר (להלן – "מר אחרר"; "גב' פנחס" ו- "גב' אנידג'ר", בהתאמה) (בקשה 65), כולה או חלקה ו/או שיש לעשות כן כעת.
3. הנתבעים יטענו כי בקשות התובע לזימון עדים (הן בקשה 64 והן בקשה 65) מהוות נסיון להשפיע השפעה בלתי הוגנת על בית המשפט הנכבד ולגנוב את דעת הקורא תוך פירוט העדויות אשר נעדרות, כך על פניו, כל בסיס עובדתי וחסרות כל רלוונטיות לתביעה.
4. הנתבעים יטענו כי היעדרות לבקשה זו וכן לבקשת התובע לזימונה של העדים, תוצאתה, בין היתר, ניהול תיק ובו 9 (!) עדים מטעם התובע כאשר, למצער, עדותם של חמישה מהם אינה רלוונטית להליך ולנסיבותיו וכשלעצמה טעונה כל עדות כאמור הוכחה לגופה באופן שצפוי להוביל להשחתת זמנו היקר של בית המשפט והנתבעים.
5. לאור האמור לעיל ולהלן יתבקש בית המשפט הנכבד:
 - 5.1. לדחות את הבקשה להוספת העדה גב' באבי ולצירוף מסמכים נוספים (בקשה מס' 65).
 - 5.2. לדחות (או לעיין מחדש ולדחות), את בקשת התובע לזימון העדים מר אחרר, גב' פנחס וגב' אנידג'ר (בקשה 64). ככל שיהיה בכך צורך, תוגש גם בקשה לעיין מחדש בהחלטה.
 - 5.3. לחלופין לאפשר לנתבעים להביא לעדות כמות זהה (לפחות) של לקוחות הנתבע 1.
 - 5.4. לחייב את התובע בהוצאות התגובה לרבות שכר טרחת ב"כ הנתבעים בתוספת מע"מ כדין.

הטענות בהרחבה

התביעה והבקשות

6. בבסיס הטענות (המתפתחות) בתביעה מצויה השאלה האם ביטול פוליסת מחלות קשות שנערכה לתובע בחברת הביטוח הראל, על ידי הנתבע 1, נעשה בידיעה וברצון התובע (או מי מטעמו) אם לאו. למעלה מכפי הדרוש יצוין כי עילות התביעה כנגד הנתבעת 2, כפי שאושרו על ידי ב"כ התובע גם במסגרת קדם המשפט הינן אי וידוא קבלת מסמך השוואה וכן אי פעולה לאחר שנודע לה, לכאורה, מצבו הרפואי של התובע (בעמוד 20 לפרוטוקול, החל משורה 36 ועד עמוד 21 לפרוטוקול עד שורה 7) ולפיכך ממילא שעדויות העדים שזימונה מבוקש (הן בבקשה נשוא תגובה זו והן בבקשה הנוספת) כמפורט מטה, אינן רלוונטיות לעילות אלה.
7. התובע הגיש תצהירי עדות ראשית שלו, של רעייתו, של בנו ושל מר אזולאי. כן הגיש התובע בקשה לזימון 4 עדים גב' אלמליח, מר אחרר, גב' לבנה אנידג'ר וגב' פנחס (בקשה 64). בנוסף, הוגשה על ידי התובע בקשה להוספת עדה, הגב' רויטל באבי ולהוספת מסמכים אשר נטען כי הם רלוונטים לעדותה ולעדותה של הגב' יונית פנחס (בקשה 65).
8. הנה כי כן, בכוונת התובע להעיד 9 עדים להוכחת תביעתו כאשר עדותם של 5 עדים מתוך 9 (מר אזולאי, מר אחרר, גב' אנידג'ר, גב' יונית פנחס וגב' רויטל באבי), עניינה בנסיון להוכיח מעשים דומים אותם מבוקש לייחס לנתבע 1 לשם הוכחת עילת התביעה בתובענה.

9. ודוק. לעדים אין - והדבר אף לא נטען - כל ידיעה באשר לנסיבות התובענה ובפרט נסיבות עילת התביעה וממילא שאין בעדותם כדי לשפוך אור על עניינים אלה.
10. זאת ועוד, "מעשים דומים" אלה, לכאורה, כלל לא הוכחו, כך שבמסגרת ההליך דנא, מבוקש, להלכה ולמעשה גם להוכיחם.

המסגרת הנורמטיבית

11. בקשר עם הוכחת מעשים דומים נקבעו כללים הנוהגים הן במשפט הפלילי והן במשפט האזרחי בהתאמה המתחייבת מאופיו של ההליך.

12. נקבע כי הוכחת "מעשים דומים" או "שיטת ביצוע" מותרת כהוכחת כל עובדה אחרת, **אם אלה רלוונטיים להליך**, היינו, האם יש בהוכחתם לתרום לפתרון השאלה השנויה במחלוקת בין בעלי הדין. עוד נקבע כי הוכחת מעשים דומים ושיטת ביצוע במקרים בהם כוחה של ההוכחה מצומצם להקמת "משפט קדום" על הנתבע **אסורה**, והיא מותרת **רק במקום שיש להם משקל ענייני להוכחת העובדות השנויות במחלוקת**.

עוד נקבע כי גם במקרה שיש בהוכחת המעשים הדומים ושיטת הביצוע "כוח ראייתי" להוכחת העובדות השנויות במחלוקת, צפויה עדות כזו להיפסל לדוגמא, מקום בו חקירה כאמור תוביל לצורך לבירור עובדתי של פלוגתאות צדדיות הרלוונטיות למעשים הדומים, כאשר בכל מקרה נקבע כי אפילו הוכחו מעשים דומים, יהיה בהם כדי לשמש ראיה ל"הלך נפש" ולא לעצם עשיית המעשה המיוחס לנתבע (ראו: קדמי, בעמודים 720-722; ע"א 104/64 זיגמונד מורגנבסר נ' **חיים ליטווינסקי ואח'**, פ"ד יח(3) 442, 447).

13. אף בית משפט נכבד זה עמד על עקרונות אלה בת"א 14915-18-19 **איגרא פיט בע"מ ואח' נ' פיטפורלס בע"מ ואח'** (החלטה מיום 29.6.2022), בה נידונה בקשה דומה לזימונם של עדים:

"מנגד, בעניין עדותם של ה"ה בן אופק ואילן סלא – לא מצאתי הצדקה לצירוף תצהיריהם ולזימונם לעדות מטעם התובעת דבר שבהכרח יאריך ויסרב את הדיון שלא לצורך. להלן הטעמים: **מדובר במסכתות עובדתיות שונות ונפרדות** אשר התרחשו בזמנים ובמקומות אחרים; **לעדים אלו אין לכאורה כל מידע ממשי על נסיבות תובענה זו**; דומה כי **תרומתם של העדים להליך זה תהיה זניחה, אם בכלל, והנזק והסרבול הכרוכים בכך ירבו על התועלת**; טענותיהם של עדים אלה לגבי התנהלותם של הנתבעים במקרים אחרים, ממילא תדרוש הכרעה לגופה באותם המקרים ולא סביר יהיה במסגרת הליך זה לקיים משפט זוטא בסכסוכים אחרים ונפרדים; גם אם יוכח שהנתבעת אכן הפרה חוזה...., בין (במקור) בכך בכדי ללמוד בהכרח שכך היא נוהגת בכל התקשרות בה היא מעורבת; אין מדובר בטענות לדרך פעולה ייחודית או לשיטת רמיה מתוחכמת כי אם בטענות להפרת חוזה, אי עמידה בהתחייבויות והצגת מצגי שווא; **זימונם לעדות של זכיינים "בלתי מרוצים" של הנתבעים עלול לגרור מנגד לזימונם של זכיינים "מרוצים" וכן לזימונם של יריבים לא מרוצים של התובעים וכך אין לדבר סוף**. המבחן השולט בכיפה בעניין זימונם של עדים והצגתן של ראיות הוא **מבחן הרלוונטיות**, ובענייננו שוכנעתי כי זה אינו מתקיים". (ההדגשות אינן במקור).

מן הכלל אל הפרט

14. הנתבעים יטענו כי הדברים לעיל יפים לענייננו וכי בנסיבות, שיקולי רלוונטיות, יעילות דיונית והחשיבות במיקוד הדיון בשאלות האמיתיות שבמחלוקת הנוגעות לנסיבות העובדתיות הספציפיות של הליך זה, מורים, בכל הכבוד, כי יש לדחות את הבקשה וכן לעיין מחדש בהחלטה בבקשה 64 ולבטל את זימונם של מר אחרר, גב' פנחס וגב' אנידג'ר לעדות. למותר לציין כי התנגדות זו של הנתבעים כוללת גם התנגדות להוספת המסמכים המבוקשים.
15. מבלי לגרוע מהאמור יצוין עוד כי מבקשות התובע (בקשה 64 ו-65) עולה כי, על פניו וגם לדידו של התובע, למר אחרר, לגב' פנחס, לגב' אנידג'ר ולגב' באבי, אין כל מידע ממשי על נסיבות התובענה נשוא עניינו.
16. כך לדוגמא, עדותו של העד מר אחרר עניינה בהוכחת טענה כי "הנתבע 1 ניסה להפיל את העד ... בעבירות פליליות שונות.... כאמצעי לחץ שיגרום לו לחזור מהתביעות שהוא ניהל כנגד הנתבע 1 על סך של מאות אלפי שקלים...". ברי כי עסקינן בסכסוך שהתגלע בין הצדדים הנוגע להלוואות ולשטרות, וממילא שאין גם כל קשר, ואף לא נטען לקיומו של קשר כאמור, לנסיבות התובענה דכאן, אף לא בקשר מרוחק.
17. כך גם עדותו של גב' פנחס, גב' אנידג'ר וגב' באבי עניינה בהוכחת טענות אשר כלל אינן מכוונות להוכחת נסיבות תביעתו של התובע (וזאת מבלי לגרוע מטענות הנתבע 1 לגופם של הדברים).
18. **ודוק. לעדים כולם והדבר אף לא נטען, אין כל מידע אודות נסיבות התובענה ועדותם הצפויה כלל אינה באה בקשר עם נסיבות אלה.**
19. לא זו אף זו, מדובר בעדויות אשר כשלעצמן טעונות הוכחה באשר לאמיתותן כך שעל מנת לקבוע האם לקבלן אם לאו, חייב יהיה בית המשפט הנכבד לקיים משפט זוטא ולהכריע, להלכה ולמעשה לגוף נכונות הטענות בסכסוכים אחרים ונפרדים מהסכסוך נשוא התובענה. נוסף עוד כי עסקינן בנסיבות להוכחת מסכות עובדתיות נוספות, אשר, כשלעצמן, אינן פשוטות, כך למצער.
20. בצדק, בכל הכבוד, אף עמד על כך בית משפט נכבד זה במסגרת קדם המשפט מיום 29.3.2023.
21. כך בעמוד 21 לפרוטוקול:

טוב, נעבור למשהו יותר פרקטי. אתם הגשתם ברשימת העדים שלכם המוני	כבי' הש' פירר:
עדים שלא רלוונטיים לתיק בכלל, הם רלוונטיים למקרים אחרים.	עו"ד טרי:
אדוני, זה אחרי צמצום.	כבי' הש' פירר:
הם רלוונטיים לתביעה הייצוגית שאתם אולי רוצים להגיש.	עו"ד טרי:
אדוני, זה אחרי שצמצמנו,	כבי' הש' פירר:
אני לא חושב שיש לזה מקום.	עו"ד טרי:
והעברנו אותם דרך מסגרת מאוד צפופה.	כבי' הש' פירר:
אני לא חושב שיש לזה מקום, הם לא מעידים על המקרה הזה, הם מעידים	
על מקרים אחרים. אני באמת לא מבין מה הטעם. הרי זה אותו, המקרים	
האחרים זה לא מקרים שכבר הוכחו והוכרעו, זה מקרים שצריך לנהל על כל	
אחד מהם מיני משפט, משפט זוטא, והשאלה מי צודק, כי יגיד אותו אחד,	
'אזולאי', שמדר רימה אותי בסיטואציה, יגיד מדר 'לא רימתי אותך, לא נכון',	
אז מה, נעשה מיני משפט ונקבע מי צודק? אין בזה שום היגיון.	

ובהמשך בעמוד 22 לפרוטוקול:

4	אבל רשימת העדים,	כב' הסי' פירר:
5	היא לא רלוונטית.	עו"ד יונתן דגן:
6	רלוונטית למקרים אחרים, לא למקרה הזה.	כב' הסי' פירר:
7	כן אבל, אבל חברתי אמרה 'מה, מנסים להוכיח פה שיטת פעולה?', זה, זה	עו"ד טרי:
8	חצי התחכמות, כי,	
9	נניח שאדוני רוצה להוכיח שיטת פעולה, ואולי זה מוצדק להוכיח שיטת	כב' הסי' פירר:
10	פעולה במקרה הזה, יכול להיות, יכול להיות, אבל אם אדוני היה מראה לי	
11	מקרים שהוכרעו ואנחנו יודעים את התשובה להם אז אני מבין,	
12	זה מה, זה מה שאני מנסה להסביר למה,	עו"ד טרי:
13	אבל מה אדוני מביא לי? טענות של אנשים אחרים שטוענים,	כב' הסי' פירר:
14	(לא ברור)	עו"ד טרי:
15	אוקיי, יש טענה מצד שני שזה לא היה.	כב' הסי' פירר:

וכן בעמוד 23 לפרוטוקול:

6	האם האנשים האלה, יש תועלת ב-, יש תועלת בעדות שלהם.	כב' הסי' פירר:
7	כן אדוני, כן.	עו"ד טרי:
8	אבל אני ארצה, אז הם יגיעו עם מסמכים ואנחנו נצטרך, כאילו, איך אנחנו	עו"ד יונתן דגן:
9	מנהלים את זה בכלל?	
10	ואז נצטרך,	כב' הסי' פירר:
11	איך אני יכול (מדברים ביחד)	עו"ד טרי:
12	סליחה, על כל אחד מהם אני צריך למנות גרפולוג גם, שישווה את כתבי היד	כב' הסי' פירר:
13	ויגד אם היה זיוף או לא היה זיוף. אני לא רואה טעם בעניין הזה,	

22. בנסיבות אלה, יטענו הנתבעים כי יש לדחות את הבקשה להוספת העדה גב' באבי ולצירוף מסמכים נוספים (בקשה מס' 65); לדחות (או לעיין מחדש ולדחות), את בקשת התובע לזימונם של העדים מר אחרר, גב' פנחס וגב' אנידג'ר (סעיפים 5, 6 ו- בבקשה מס' 64). מובהר כי ככל שיהיה בכך צורך, תוגש גם בקשה לעיון מחדש בהחלטה.

23. לחלופין יטענו הנתבעים כי יש לאפשר להם להביא לעדות כמות זהה (לפחות) של לקוחות מרוצים של הנתבע 1 אשר בהיקש מטענות התובע יש בעדותם בכדי להעיד על התנהלותו הראויה של הנתבע 1, מחויבותו ללקוחותיו ופועלו הרב לשם שמירה על זכויותיהם ואכיפתן.

24. עוד יטענו הנתבעים כי יש לחייב את התובע בהוצאות התגובה לרבות שכר טרחת ב"כ הנתבעים.

25. יובהר כי אין באמור בבקשה זו בכדי לגרוע מאיזו מטענות הנתבעים באשר לתצהיר/עדויות של העדים ובכלל זה בהתייחס לעדויות שמועה, סברה, הרחבת חזית ושאר טענות בגינן דין התצהירים/העדויות, כולם או חלקם להימחק/לא להישמע ובכלל זה טענתם כי יש להורות על הוצאת תצהירו של העד אילן אזולאי מתיק בית הדין מהטעמים לעיל.



טליה יונתן – דגן, עו"ד
ב"כ הנתבעים