

בעניין:

יאיר עמיחי קליינבאום ת"ז 301625109

מרחוב החיים 5 כפר סבא 4436805

טלפון: 052-5603973

באמצעות ב"כ עוה"ד יעל תותחני מ.ר. 47915

מרח' אחד העם 9, מגדל שלום, תל אביב

טלפון: 03-5166430 פקס: 03-5166432

התובע;

דוא"ל: yaeltothany.adv@gmail.com

- נגד -

אורן נהרי ת"ז 053658969

מרחוב מגדים 14/30 רמת גן 5260256

טלפון: 0526000132

ע"י ב"כ עוה"ד יוסי עבאדי מ.ר. 12018 ואח'

מרח' אבא הלל 16, רמת גן

טל. 036103901 פקס. 036103746

דוא"ל: yossia@meitar.com

הנתבע;

לא הוגשו בקשות קודמות בעניין זה

בקשה לפסלות שופטת

המותב הנכבד מתבקש לפסול עצמו מלישב בדין וזאת מן הטעמים המפורטים להלן.

ואלו נימוקי הבקשה;

א. העובדות הצריכות לעניין

א.1. טענות הצדדים בתמצית

1. כתב התביעה דנא הוגש בגין פרסום לשון הרע, לאחר שהנתבע ייחס לתובע "תמיכה נלהבת" ב"תיאוריה אנטישמית שבשמה נרצחו יהודים בפיגועי טרור של ניאו נאצים" וטען, כי התובע "תומך בהתלהבות בתיאוריית קונספירציה נאצית" ועוד, לאחר שהנתבע כתב מאמר העוסק בין היתר בעקרון ההחלפה.

2. לטענת התובע, הוא אינו תומך בתיאוריות נאציות ובוודאי לא בהתלהבות וכי "עקרון ההחלפה" אינו תיאוריה נאצית בכלל.

3. לטענת הנתבע, אשר הציג עצמו כהיסטוריון מומחה, "תיאוריית ההחלפה" היא אכן תיאוריה נאצית ולכן לדבריו, הוא פרסם פרסום שהוא אמת.

א.2. קדם המשפט

4. ביום 06.01.25 התקיים דיון קדם משפט בפני השופטת בוסני. הדין נפתח בחקירתו באזהרה של התובע. בהמשך, בית המשפט העלה טענות חדשות אשר לא עלו על ידי הנתבע, שינה את חזית ההגנה עבור הנתבע, קבע עובדות שאינן נכונות ומנע מב"כ התובע לטעון נגד הרחבת חזית. למעשה, ניסיונה של ב"כ התובע לטעון נגד הרחבת חזית מופיע כך בפרוטוקול:

"ב"כ התובע בוחרת להשמיע הערות וטענות, הדבר אינו מקובל".

בפועל, ניסתה ב"כ התובע לטעון להרחבת חזית, הצליחה לומר כי היא מתנגדת להרחבת חזית אך דרשה להסביר באיזו הרחבת חזית מדובר וזו לא ניתן לה.
פרוטוקול הדיון מסומן א

א.3. הרחבת החזית

5. הרחבת החזית בוצעה בפועל על ידי בית המשפט הנכבד, אשר נכנס בנעלי ב"כ הנתבע שלא כדין. הרחבת החזית הייתה הוספת טענת הגנה חדשה אשר אלו יסודותיה:

התובע הסתיר בכוונת מגוון את ציוציו שקדמו לפרסום שביצע הנתבע
היה זה התובע, אשר התייחס ראשון ל"נאצים" והכניס אותם לדיון בין הצדדים
הנתבע בסך הכל הגיב לציוציו של התובע, אשר דיבר על הנאצים מלכתחילה.

6. **דא, עקא, ביקש התובע להתנגד להרחבת חזית זו משתי סיבות עיקריות: ראשית, מדובר בהרחבת חזית ולכשעצמה, היא פסולה וזכותו להתנגד לה. שנית, הרחבת חזית זו מבוססת על עובדות שאינן אמת.**

7. **מה לא היה אמת בהנחות היסוד ששימשו את בית המשפט הנכבד לבצע את הרחבת החזית?**

= **התובע לא הסתיר את הציוציו, אלא לא הייתה לו גישה אליהם מאחר וכשנתיים לפני הגשת התביעה, בחר למחוק את הפרופיל (זכותו לעשות כן ותמוה, כיצד בית המשפט הנכבד בחר לקבל טענה כוזבת זו כעובדה, טרם נשמעו ראיות).**

= **שנית, הראשון היה הנתבע אשר בחר לייחס לתובע תמיכה בתיאוריה נאצית ולהזכיר בכלל את הנאציזם ולא התובע, בניגוד לקביעות בית המשפט בדיון אתמול. היה זה הנתבע שפתח ואמר: "יפה לראות שאתה מקבל בהתלהבות את התיאוריה הכי אנטישמית בערך בעולם כולו, זו שבשמה נרצחו יהודים (גם מוסלמים) בפיגועי טרור של ניאו נאצים".**

8. מעבר לעובדה הפשוטה, שהתובע מעולם לא "קיבל בהתלהבות את התיאוריה" שממילא לא קיימת (שכן עסקינן בעקרון המתאר מצב עובדתי קיים), הרי רק בתגובה ללשון הרע שפרסם הנתבע, הסביר התובע, בדרך ארץ ובכבוד, כי אכן "זה שלנאצים יש חיבה אליה לא הופך אותה לשגויה". (בדיוק כמו שלנאצים הייתה חיבה יתירה לסוציאליזם, למשל, אך בוודאי יהא זה לשון הרע לטעון על מאן דהוא כי הוא נאצי, רק מפני שהוא סוציאליסט).

תיעוד הציונים מסומן ב

9. לפיכך, בחירתו של בית המשפט לקבוע, כי היה זה התובע אשר הכניס ראשון את האיזכורים "הנאציים" וה"אנטישמיים" לדיון, הינה קביעה שגויה ומנוגדת לעובדות ומהווה מעל לכל הרחבת חזית אסורה עבור הנתבע.

4. בקשת התובע להתנגד בכתב להרחבת חזית אסורה

10. לאור האמור לעיל ומשנאסר על התובע להתנגד במהלך הדיון להרחבת החזית האסורה (אשר ממילא מבוססת על עובדות שאינן אמת), בחר התובע להיגש את התנגדותו בכתב. **התובע חייב לעשות כן ואסור לו לשקוט על שמריו, אלא עליו להתנגד להרחבת חזית בהזדמנות הראשונה.**

11. לתובע לא הייתה ברירה, אלא לטעון במסגרת התנגדותו, כי הרחבת החזית שבוצעה על ידי בית המשפט הנכבד מבוססת על עובדות שאינן אמת.

12. לתובע הייתה ציפייה סבירה, כי השופטת בוסני תהא בעלת מזג שיפוטי ותנהג עימו במקצועיות ובענייניות. תחת זאת, נראה כי בית המשפט נפגע או נעלב מטענתו של התובע, לפיה הרחבת החזית מבוססת על עובדה שאינה אמת וניתנה החלטה קיצונית מאוד ולטענת התובע, אף בחוסר סמכות, להוציא לחלוטין את התנגדותו של התובע להרחבת החזית מהתיק, כאילו מעולם לא הוגשה כהאי לישנא:

"לא מצאתי להידרש להודעה, אשר במהותה מבקשת להלין על

הבנת בית המשפט את התיק.

ההודעה תוצא מהתיק".

13. כך ממש. כל ניסיונותיו של התובע להתנגד להרחבת חזית אסורה מצד בית המשפט הנכבד, ללא כל נימוקים ואשר מבוססת על עובדות שאינן אמת, עלו בתוהו ואין זכר לקיומם בתיק בית המשפט.

החלטת בית המשפט מסומן ג

ב. פסלות המותב

14. התנהלות בית המשפט הנכבד, מעלה חשש ממשי למשוא פנים זאת לא רק בשל העובדה, שבית המשפט יצא מנקודת הנחה (שגויה) שהתובע הסתיר בכוונת מכוון ציונים ישנים מפרופיל שמחק שנתיים לפני שהחליט להגיש את התביעה דנא; אלא בעיקר בשל התנהלות בית המשפט המתוארת לעיל, החורגת מהדין, מכללי הצדק הטבעי ויש בה כדי עיוות דינו של התובע.

15. נראה, כי ההחלטה של בית המשפט למחוק כליל את הודעת התובע מהתיק נובעת מתוך תחושת עלבון כלשהי ואינה מקצועית. עובדה זו גורסת בהכרח, כי בית המשפט אינו אובייקטיבי עוד והחלטותיו אינן מקצועיות ואו ענייניות, כי אם אישיות ונובעות מתוך רגש אישי גרידא.

16. גם לו תמצא לנכון לדחות את האמור לעיל, הרי שגם למען מראית פני הצדק, חייב המותב לפסול עצמו מלישב בדיון.

ג. בשולי הדברים

17. בשולי הדברים ייאמר, כי מותר לו לבעל דין חלוק על בית המשפט ומותר לו לבעל דין לסבור, כי בית המשפט הנכבד שוגה בהחלטותיו. שאם דבר זה היה אסור, לא הייתה קיימת ערכאת ערעור.

18. התובע מדגיש, כי אכן בית המשפט אוחז הן בטעות עובדתית והן בשגגה אקדמית (באשר למהות "עקרון ההחלפה") וזוהי זכותו המלאה לטעון זאת!

19. בקשה זו אינה נתמכת בתצהיר, שכן היא מבוססת על המסמכים המצ"ב (פרוטוקול בית המשפט והחלטת בית המשפט, ע"ג הבקשה).

יעל תותחני ע"ד

ב"כ התובע

[חתימה אלקטרונית]

12 ינואר 2025, תל אביב



ו' טבת תשפ"ה, 06/01/2025 החלטה תיק 3893-12-23 שופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני בזיקה להחלטה המורה לתובע להשיב לשאלות בשאלון ולדרישה לגילוי מסמכים ספציפיים, התובע ישיב בתצהיר עד ליום 6.2.25 *** נחתם דיגיטלית ***

בית משפט השלום ב

ת"א 3893-12-23 קליינבאום נ' נהרי

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

התובע: ד"ר יאיר עמיחי

נגד

הנתבע: אורן נהרי ת"ז 053658969

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

נוכחים:

ב"כ התובע עו"ד יעל תותחני
התובע בעצמו
ב"כ הנתבעים עו"ד יוסי עבאדי
הנתבע בעצמו

פרוטוקול

החלטה

אני מורה כי הדיון יתועד בדרך של הקלטה וזאת במסגרת פיילוט שנערך ע"י הנהלת בתי המשפט בנושא תיעוד דיונים. ההקלטה תעמוד לרשות הצדדים במערכת נט המשפט. הצדדים רשאים להזמין תמלול של ההקלטה באמצעות מערכת נט המשפט.

ניתנה והודעה היום ו' טבת תשפ"ה, 06/01/2025 במעמד הנוכחים.

אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

22
23
24
25
26

התובע מזהיר כדין:

משיב לשאלות בית משפט:



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ינואר 2025

ת"א 3893-12-23 קליינבאום נ' נהרי

1

2

ב"כ התובע:

3

4

ב"כ הנתבע:

5

6

החלטה

7 התובע מבקש להעביר את נטל הבאת הראיות ראשון לנתבע. בית המשפט כמופקד על ההליך ומכוח
 8 סמכותו רשאי לתת החלטה גם ללא הידרשות לתגובה מפורטת מהנתבע. הנתבע מתנגד.
 9 עניינה של התביעה הוא בפרסום לשון הרע בהתייחס לציוצים שאין מחלוקת שנכתבו על ידי הנתבע.
 10 קיימת מחלוקת אם מדובר בלשון הרע, האם התביעה עולה כדי שימוש לרעה בהליכי משפט שעה
 11 שהתובע לא פירט בכתב התביעה ציוצים קודמים שלו עובר לפרסום הנתבע וכן טענות להגנות על פי
 12 החוק. קיימות טענות נוספות שלא אדרש להן כעת.

13

14 התביעה מוגשת מכוח סעיף 7 א' (ג) לחוק לשון הרע, היינו פרסום במזיד. אך בשביל טעם זה, די
 15 כדי להותיר את הנטל להבאת הראיות על התובע. לעניין זה ראה ע"א 32031-10-12 דנון תקשורת.
 16 ביתר שאת כאשר התובע טוען לנזק מיוחד, בין במסגרת התביעה לפיצוי הסטוטורי, הוא מפרט
 17 טענות הנוגעות לסטטוס שלו ולתפקידיו. קביעת בית המשפט העליון בעניין רוטר רע"א 1379/14
 18 ולפיה הנתבע יחל בראיות, הותנתה בפיצול הדיון בין שאלת החבות לשאלת הנזק. פיצול זה אינו
 19 נדרש בתביעה דנא. לאור זאת, הבקשה נדחית.

20

21

22

23

ניתנה והודעה היום ו' טבת תשפ"ה, 06/01/2025 במעמד הנוכחים.

24



אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

25

26

ב"כ הנתבע:

27

28

החלטה

29 לפני בקשת הנתבע לחייב את התובע להשיב לשאלון ולדרישה לגילוי ספציפי של מסמכים וזאת
 30 במסגרת רשימת בקשות אשר הגיש הנתבע. התובע אשר על פי תקנה 49 ב' סיפא רשאי היה להשיב
 31 לרשימת הבקשות, בחר שלא להשיב, אולם מסר את עמדתו בדיון היום.
 32 בחנתי את הבקשה, את הדרישה של הנתבע, את תשובת התובע ואת כתבי הטענות.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ינואר 2025

ת"א 3893-12-23 קליינבאום נ' נהרי

- 1 בהתייחס לשאלון, מרבית התשובות של התובע הן כי השאלות אינן רלוונטיות וכי הן מכבידות, כך
- 2 גם התייחסותו למרבית הדרישות בעניין גילוי מסמכים ספציפיים. איני סבורה כך.
- 3 התובע פירט בהרחבה בכתב התביעה אודות השכלתו, מחקריו ואף ייחס משמעות לכך בטענה
- 4 לפגיעה במוניטין בעקבות הפרסום הנטען. הנתבע בכתב ההגנה אשר כופר בכך, רשאי לקבל מענה
- 5 לדרישותיו בהקשרים אלה. כמו כן, אחת מטענות ההגנה הן טענת הנתבע כי קיימים מבקרים
- 6 נוספים של פרסומים דומים של התובע נגדם בחר התובע שלא להגיש תביעה. לאור זאת, אני מורה
- 7 לתובע לגלות את המסמכים ולהשיב לשאלות הבאות:
- 8 1. התובע ישיב לשאלה 10, לשאלה 11, לשאלה 12, לשאלה 15, לשאלה 16 וזאת בתצהיר ערוך
- 9 כדין.
- 10 2. התובע ישיב בתצהיר לדרישה הספציפית לגילוי המסמכים המפורטים בסעיפים ה',
- 11 בהתייחס לתאוריית ההחלפה בלבד, ו' בהתייחס לתאוריית ההחלפה בלבד.
- 12
- 13 בנסיבות העניין, משהעניין נדון בדיון והבקשה התקבלה בחלקה, אין צו להוצאות.
- 14
- 15 בית המשפט מציע לצדדים לשקול אפשרות, ככל שהתובע יעמוד על התביעה, לנהל את התביעה
- 16 מבלי להידרש להבאת עדויות ועדים, אלא על יסוד חומר הקיים בתיק, היינו צרופות כתבי הטענות
- 17 וטיעונים בכתב או בעל פה של הצדדים.
- 18 ניתנת שהות קצרה כעת לצדדים לשקול את הצעת בית המשפט וליתן את עמדתם.
- 19
- 20
- 21
- 22 ניתנה והודעה היום ו' טבת תשפ"ה, 06/01/2025 במעמד הנוכחים.
- 23



אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

24
25
26
27

החלטה

- 28 תם הדיון. בית המשפט לא נותן לב"כ התובע לנהל את הדיון באופן שהיא חפצה, כך שבמהלך
- 29 החלטות בית המשפט ומהלך טיעוני הנתבע, ללא היתר, ב"כ התובע בוחרת להשמיע הערות וטענות,
- 30 הדבר אינו מקובל ובית המשפט מורה על ריסון ההתנהלות הזו. לעצם העניין, משהתובע עמד על
- 31 הבאת העדים, התכבד התובע ויגיש רשימת עדים תוך 14 יום, היינו עד ליום 20.1.25.
- 32 הנתבע רשאי להגיב לרשימת העדים תוך 20 יום.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 ינואר 2025

ת"א 3893-12-23 קליינבאום נ' נהרי

- 1 בית המשפט שב ומבהיר כי מדובר בהליך משפטי ולא במחקר אקדמי ולפיכך, ההכרעה תעשה על
2 פי הטיעונים בכתבי הטענות, בהתייחס לפרסומים הנטענים של הצדדים. בית המשפט שב ופונה
3 לתובע לשקול עמידתו על התביעה, זאת כמובן מבלי לטענת מסמרות ומבלי להביע דעה באשר
4 לסיכויי התביעה וזאת אך בשל כך כי בכתב התביעה בחר התובע להשמיט תכתובות (ציוצים) שלו
5 שבעקבותיהם, צייץ הנתבע את הפרסום המיוחס לו.
6 התיק יובא בפני ביום 21.1.25 על מנת לבחון את רשימת העדים שהגיש התובע.
7 ככל שהנתבע יבקש להגיש רשימת עדים, זאת תוגש לאחר ההחלטה בנוגע לרשימת עדי התובע.
8 נגמר הדיון.
9
10
11
12 ניתנה והודעה היום ו' טבת תשפ"ה, 06/01/2025 במעמד הנוכחים.
13



אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

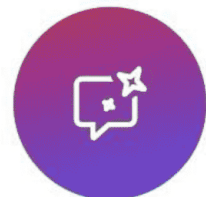
- 14
15
16

חוקלד על ידי אורית סיני



- Oren Nahari** @OrenNahari · 15h
הוא שאמרת: קונספירציות של הימין הקיצוני (רק להרגיע אותך - כן, יש גם של השמאל הקיצוני)
- 1 1
- יאיר קליינבאום** @YKleinbaum · 15h
מה שנתון לך לשון בשקט
אגב המילה הקיצוני חסרת משמעות
והמילה קונספירציה עוד יותר.
Replacement theory
היא מדויקת להפליא
- 1 1
- Oren Nahari** @OrenNahari · 15h
יפה לראות שאתה מקבל בהתלהבות את התאוריה הכי אנטישמית בערך בשלם כולל, זו שבשמה נרצחו יהודים (גם מוסלמים) בפיגועי טרור של יואו נאצים.
- 1 2
- יאיר קליינבאום** @YKleinbaum · 15h
זו תאוריה של הומסקסואל צרפתי בשם מיסל ארגו.
הדמוגרפיה ומערך הכוח המדיני במערב מצדיקים אותה לחלוטין.
זה שלנאצים יש חיבה אליה לא הופך אותה לשגויה.
- 1 1
- Oren Nahari** @OrenNahari
Replying to @YKleinbaum @arik3000
יפה לראות יהודי, פטריוט להגדרתו מן הסתם, התומך בהתלהבות בתיאוריית קונספירציה נאצית שהיא הפרוטוקולים של זקני ציון במהדורה מודרנית. אני באמת מתפלא על @arik3000, אתה מזדהה עד הסוף בעניין הזה? גם לדעתך אין משבר אקלים? סורוס מנהל את העולם עם משפחת רוטשילד ואנשי לטאה?
- 7:53 AM - 20 Aug 2021
- 1 Retweet 1 Like
- 2 1 1
- יאיר קליינבאום** @YKleinbaum · 5h
Replying to @OrenNahari @arik3000
Triggered
- 1 1
- Oren Nahari** @OrenNahari · 6h
אני זקן מספיק ליטור את הזמנים שבהם אדם, ודאי ישראלי, ודאי יהודי, התבייש אם יש לו דיעות נאציות.
- 1

62



ז' טבת תשפ"ה, 07/01/2025 החלטה בקשה 10 בתיק 3893-12-23 שופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני
לא מצאתי להידרש להודעה, אשר במהותה מבקשת להלין על הבנת בית המשפט את התיק. ההודעה תוצא מהתיק. מ.ר. 47915
*** נחתם דיגיטלית ***

בעניין:

יאיר עמיחי קליינבאום ת"ז 25109
מרחוב החיים 5 כפר סבא 436805
טלפון: 052-5603973
באמצעות ב"כ עוה"ד יעל תותחני
מרח' אחד העם 9, מגדל שלום, תל אביב
טלפון: 03-5166430 פקס: 03-5166432

התובע;

דוא"ל: yaeltothany.adv@gmail.com

- נגד -

אורן נהרי ת"ז 053658969

מרחוב מגדים 14/30 רמת גן 5260256

טלפון: 0526000132

ע"י ב"כ עוה"ד יוסי עבאדי מ.ר. 12018 ואח'

מרח' אבא הלל 16, רמת גן

טל. 036103901 פקס. 036103746

דוא"ל: yossia@mcitar.com

הנתבע;

הוגשה בקשה קודמת בע"פ במעמד הדיון מיום 06.01.25

התנגדות להרחבת חזית

התובע מתכבד להודיע על התנגדותו להרחבת חזית, כפי שציין בדיון שהתקיים אתמול, 06.01.25, אך לצער בית המשפט הנכבד מנע ממנו לפרט את הטיעון.

ואלו נימוקי הבקשה;

1. ביום 06.01.25 התקיים דיון קדם משפט בפני השופטת בוסני. הדיון נפתח בחקירתו באזהרה של התובע.
2. בהמשך, בית המשפט העלה טענות חדשות אשר לא עלו על ידי הנתבע, שינה את חזית ההגנה עבור הנתבע, קבע עובדות שאינן נכונות ומנע מב"כ התובע לטעון נגד הרחבת חזית.

3. אחת מהטעויות העובדתיות של בית המשפט הנכבד הייתה הטענה, לפי התובע "הסתיר" בכוונת מכוון את ציוציו ולמעשה, התובע הוא הראשון אשר טען ש"תיאוריית" ההחלפה חביבה על הנאצים ובעקבות כך ורק בעקבות כך, הגיב הנתבע בפרסום לשון הרע כפי שהגיב.

4. מבלי להרחיב בכך שבית המשפט ביטא אתמול חוסר הבנה של עקרון ההחלפה, כפי שמובא בספרו של הפילוסוף הנודע והעד העיקרי בהליך דנא, מר רנו קאמי, הרי שלמעשה בית המשפט הנכבד גם שגה שגגות עובדתיות וגם שינה והרחיב את החזית של הנתבע, עבור הנתבע והכל תוך שבית המשפט מנע מב"כ התובע להתנגד להרחבת החזית.

5. ראשית, התובע לא הסתיר את הציוצים, אלא לא הייתה לו גישה אליהם מאחר וכשנתיים לפני הגשת התביעה, בחר למחוק את הפרופיל (זכותו לעשות כן). תמוה, כיצד בית המשפט הנכבד בחר לקבל טענה כוזבת זו כעובדה, טרם נשמעו ראיות.

6. כבר עתה יוער, כי לאור טענתו הכבושה של הנתבע, לפיה התובע מחק את הציוצים "חודש" לפני הגשת התביעה ולאור הודאתו בתצהיר תשובות לשאלון, כי נעזר במומחים לצורך שחזור הציוצים, ידרוש התובע גילוי מסמכים ספציפיים המחייב את הנתבע למסור לתובע את כל המסמכים הקשורים בשחזור הציוצים הנ"ל.

7. שנית, הראשון היה הנתבע אשר בחר לייחס לתובע תמיכה בתיאוריה נאצית ולהזכיר בכלל את הנאציזם ולא התובע, בניגוד לקביעות בית המשפט בדיון אתמול. כפי שניתן לראות בנקל מעיון בנספח לכתב ההגנה, היה זה הנתבע שפתח ואמר: **"יפה לראות שאתה מקבל בהתלהבות את התיאוריה הכי אנטישמית בערך בעולם כולו, זו שבשמה נרצחו יהודים (גם מוסלמים) בפיגועי טרור של ניאו נאצים"**.

8. מעבר לעובדה הפשוטה, שהתובע מעולם לא "קיבל בהתלהבות את התיאוריה" שממילא לא קיימת (שכן עסקינן בעקרון המתאר מצב עובדתי קיים), הרי רק בתגובה לשון הרע שפרסם הנתבע, הסביר התובע, בדרך ארץ ובכבוד, כי אכן "זה שלנאצים יש חיבה אליה לא הופך אותה לשגויה". (בדיוק כמו שלנאצים הייתה חיבה יתירה לסוציאליזם, למשל, אך בוודאי יהא זה לשון הרע לטעון על מאן דהוא כי הוא נאצי, רק מפני שהוא סוציאליסט).

9. לפיכך, בחירתו של בית המשפט לקבוע, כי היה זה התובע אשר הכניס ראשון את האיזכורים "הנאציים" וה"אנטישמיים" לדיון, הינה קביעה שגויה ומנוגדת לעובדות ומהווה מעל לכל הרחבת חזית אסורה עבור הנתבע.

10. בית המשפט אינו בא כוחו של הנתבע ובית המשפט אינו רשאי, ללא כל נימוק מיוחד וללא כל נסיבות חריגות, אם בכלל, להכנס בנעליו של ב"כ הנתבע ולשנות ולהרחיב את חזית כתב ההגנה.

11. עוד יוער, כי בית המשפט המשיך ושינה את חזית ההגנה, בכך שקבע כי הדיון לא יהיה "דיון אקדמי" ולא יעסוק בשאלה אם "תיאוריית ההחלפה" היא אכן תיאוריה נאצית אם לאו. זוהי טענת ההגנה העיקרית וזכותו של התובע להוכיח את צדקתו ולהפריך את טענת ההגנה.

12. זאת ועוד, לא רשאי בית המשפט הנכבד למנוע מהתובע לטעון נגד הרחבת החזית.

13. בשולי הדברים יוער, כי משאלות בית המשפט אתמול עולה, כי קיימות כבר בשלב זה שגגות עובדתיות נוספות בידיו של בית המשפט והתובע שומר על זכותו לעמוד עליהן הן בחליך דנא והן ככל שיידרש לכך, במסגרת ערעור.

יעל תותחני עו"ד

ב"כ התובע

[חתימה אלקטרונית]

7 ינואר 2025, תל אביב

