

בבית המשפט העליון**בש"א 4868/21**

לפני: כבוד השופט א' שטיין

המבקשים:

1. מורין דבח
2. נדב טרגן
3. חיים רביבו

נ ג ד

המשיבים:

1. דמיטרי שטוחין
2. מאיר פרץ
3. יורי שמועילוב
4. ויקטוריה נובה
5. נטליה דוידוביץ
6. איילה מתן
7. דניאל לויט

בקשה לאיחוד הדיון

בשם המבקשים:

עו"ד יאיר שפרן

החלטה

1. לפניי בקשה לפי [תקנה 40\(ב\) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018](#), לאיחוד הדיונים בתאד"מ מ-20-09-21011, המתנהל בבית משפט השלום בת ים ובת"ט מ-20-07-57897 ובתאד"מ מ-20-09-29355 המתנהלים בבית משפט השלום כפר-סבא עם הדיונים בת"א מ-20-06-8640, ת"א מ-21-04-42175 ות"א מ-21-02-49915, המתנהלים בבית משפט השלום תל אביב-יפו. ההליכים נסובים על קורסים שנטלו המבקשים (וכן המשיבים 2-7 ביחס לת"א מ-21-02-49915) בבית ספר למשחק אשר בבעלות המשיב 1.

2. המבקשים טוענים, כי איחוד הדיון בתובענות, אשר מעוררות שאלות עובדתיות ומשפטיות זהות, יקדם יעילות דיונית, יפשט את ההליכים וימנע הכרעות סותרות.

3. דא עקא, החפיפה המיוחסת להליכים איננה מצדיקה את איחוד הדיונים בהם, שכן עסקינן בתובענות שעילותיהן והסעדים המבוקשים בהן אינם זהים: מדובר בשלוש

בשא 4868/21 *** מורין דבח, נדב טרגן, חיים רביבו נ' דמיטרי שטוחין, מאיר פרץ, יורי שמועילוב ואח' תובענות בעילה שטרית (תאד"מ 20-09-21011, ת"ט 20-07-57897 ותאד"מ 20-09-29355-09), בשתי תובענות שעילתן לשון הרע (ת"א 20-06-8640 ות"א 21-04-42175) (אשר הדיון בהן אוחד) ובתובענה אזרחית כספית שנטועה בדיני חוזים ובדיני נזיקין (-49915-02-21). זאת, כפרט כאשר חלק מההליכים מצויים בשלבים דיוניים שונים. כך, עיון במערכת "נט המשפט" מעלה כי בתביעות בעילות לשון הרע הורה בית משפט השלום תל אביב-יפו (השופטת ד' ורד) לצדדים על הגשת תצהירי עדות ראשית. כפי שהוסבר בבש"א 5894/18 מנורה מבטחים בע"מ נ' להבות ושירותים בע"מ, פסקה 6 (19.8.2018), האחדת דיונים במצב כגון זה אינה עולה בקנה אחד עם יעילות ופישוט הליכים, והיא אף מסכנת את הגינותם.

4. אשר על כן, אני דוחה את הבקשה. המבקשים יישאו בהוצאות המשיב 1 בסך כולל של 1,000 ₪.

ניתנה היום, כ"ט בתשרי התשפ"ב (5.10.2021).

א' שטיין
ש ו פ ט