



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 3893-12-23 קליינבאום נ' נהרי

לפני כבוד השופטת, סגנית הנשיאה אפרת בוסני

התובע: **יאיר עמיחי קליינבאום**
ע"י ב"כ עו"ד יעל תותחני

נגד

הנתבע: **אורן נהרי**
ע"י ב"כ עו"ד יוסי עבאדי

החלטה

1. לפניי בקשת התובע לפסלות מותב זה מלשבת בדין ;
2. עסקינן בתביעת לשון הרע שהגיש התובע נגד הנתבע בגין פרסום "ציוצים" ברשת הטוויטר.
3. התובע טוען בבקשה לפסלות מותב זה בשל הרחבת חזית שבוצעה על ידי בית המשפט אשר הוסיף טענת הגנה חדשה ולפיה התובע הסתיר את ציוציו שקדמו לפרסום, וכי התובע היה הראשון שהתייחס למילה "נאצים" כאשר הנתבע הגיב לציוציו. בבקשה מציג הנתבע את עמדתו בנוגע לטענה גופה, וטוען כי בחירת בית המשפט לקבוע שהתובע היה זה שהכניס לראשונה את הביטויים נאצים ואניטשמיות מנוגדת לעובדות ומהווה הרחבת חזית אסורה.
- עוד טוען התובע כי נאסר עליו במהלך הדיון להתנגד להרחבת החזית האסורה, וכאשר הגיש את התנגדותו בכתב קבע בית המשפט בהחלטה מיום 7.1.2025 **"לא מצאתי להידרש להודעה, אשר במהותה מבקשת להלין על הבנת בית המשפט את התיק. ההודעה תוצא מהתיק"**.
4. על רקע זה טוען התובע כי התנהלות בית המשפט מעלה חשש ממשי למשוא פנים, חורגת מהדין ומכללי הצדק הטבעי ויש בה כדי עיוות דין לתובע וכי החלטת בית המשפט מתאריך 7.1.2025 נובעת מתחושת עלבון ואינה מקצועית, ומטעמים אלה מבקש את פסלות המותב ולו למען מראית פני הצדק.

דיון

5. לאחר עיון בבקשה ומכוח סמכותי בתקנה 50(2) לתקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט-2018, מצאתי לדחות את הבקשה בלא הידרשות לתשובת הנתבע ;
6. אקדים ואומר, לא ראיתי מקום לפסול את עצמי מלדון בתיק. הריני פתוחה לשמוע בנפש חפצה את טענות הצדדים, ואין כל חשש למשוא פנים ועילה לפסילתי.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 3893-12-23 קליינבאום נ' נהרי

7. סעיף 77א(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984 קובע: **"שופט לא ישב בדיון אם מצא מיוזמתו או לבקשת בעל דין, כי קיימות נסיבות שיש בהן כדי ליצור חשש ממשי למשוא פנים בניהול המשפט"**.

בשורה ארוכה של פסקי דין נקבע כי המבחן לבחינת החשש הממשי למשוא פנים בניהול משפט הוא מבחן אובייקטיבי, ולא חששו הסובייקטיבי של מבקש הפסלות. עוד נקבע שעל מנת שטענת פסלות תתקבל, יש להצביע בראיות משמעותיות על פגמים חמורים בהליך ובמגמתיות המותב. (ראו; יגאל מרזל **"דיני פסלות שופט"** (2006) עמ' 40, 121; ע"א 3863/04 הג'ונגל של אלי (1998) פרדסיה בע"מ נ' מנהל מקרקעי ישראל (פורסם בנבו, 22.6.2004)).

הטעמים שמעלה התובע בבקשה לפסילת מותב זה, אינם מהווים על טעמים ונסיבות שיש בהם ליצור חשש ממשי למשוא פנים המצדיק את פסילת מותב זה מלשבת בדיון.

8. בבסיס הבקשה טענת התובע כי בית המשפט הרחיב את חזית המחלוקת בקביעתו השגויה כי התובע הסתיר בכתב התביעה את ציוציו עובר לציוצים שפרסם הנתבע נושא התביעה וכי התובע היה זה הראשון אשר אזכר את המילה "נאציים" והנתבע הגיב לציוציו, וכן שנמנע מהתובע לטעון להרחבת חזית מצד בית המשפט בדיון ובהודעה שהגיש לאחר הדיון, אותה קבע בית המשפט שיש להוציא מהתיק. טענות אלה אין בהם להקים עילת פסלות, ואף לא לשם מראית פני הצדק.

9. בכתב ההגנה טען הנתבע, בין היתר, כי התובע הסתיר ולא גילה שקודם לפרסום המיוחס לנתבע התקיים שיח בטוויטר עם התובע אליו התייחס פרסום הנתבע, וכי התובע אף מחק את חשבונו בטוויטר עובר להגשת התביעה ובכך עושה התובע שימוש לרעה בהליכי משפט. לכתב התביעה צורפה תכתובות עם התובע ברשת. התובע הגיש כתב תשובה, ולא התייחס במסגרתו לטענות אלה. על רקע זה נחקר התובע בעניין בישיבת קדם המשפט, וניתנה לבא כוחו הזדמנות להשיב לטענה. בנסיבות אלה, יש קושי בטענת התובע שמדובר בטענה חדשה, ובהרחבת חזית ביוזמת בית המשפט. ממילא לא נקבעו ממצאים בעניין.

10. בדיון המקדמי שהתקיים בתיעוד דיוני, כפי שמעלה שמיעת הקלטתו, טענה באת כוח התובע שמדובר בהרחבת חזית ולא היה צורך בהגשת התנגדות בכתב להרחבת חזית. ביתר שאת כאשר התובע ניצל את ההתנגדות בכתב שהגיש להתייחס לגוף הטענות (עליהן בחר שלא להגיב בכתב התשובה) ולטעון כפי שחזר וטען בדיון שבית המשפט ביטא חוסר הבנה של עקרון ההחלפה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"א 3893-12-23 קליינבאום נ' נהרי

11. מכל מקום, טענות התובע הן לכל היותר הן טענות ערעוריות שאינן מקימות עילת פסלות (ראו; ע"א 518/24 בר נ' אריאל (פורסם בנבו, 31.1.2024); ע"א 1251/17 אביטן נ' בית המשפט המחוזי בת"א (פורסם בנבו, 8.2.2017)).

12. הבקשה, אפוא, נדחית.

13. אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ז טבת תשפ"ה, 17 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.

אפרת בוסני, שופטת, סגנית הנשיאה

