



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

1

לפני יו"ר ועדה, כבוד השופטת בדימוס רחל גרינברג
נציגת ועדה – גב' גלית קרייזלר, עו"ס
נציג ועדה – מר חנן נחמני, קרימינולוג
נציגת שב"ס – סג"ד מזל עמיאל
מזכירת הוועדה- גב' צאלה נעמת
מנהלת מדור וועדות שחרורים מחוז מרכז ות"א- גב' רונית עמר

אהוד אולמרט (אסיר)

מבקשים

נגד

מדינת ישראל

משיבים

נוכחים:

ב"כ היועמ"ש

אורלי בן ארי גינזברג משנה לפרקליטות מחוז מרכז
גנית גדות כרמי מפרקליטות מחוז מרכז
גיא אברס מפרקליטות מחוז מרכז

ב"כ האסיר

עו"ד אלי זוהר

עו"ד שני אילוז כהן

החלטה

11

1. המבקש, אהוד אולמרט, נדון למאסר של 27 חודשים בגין שלוש פרשיות שונות
שעיקרן יפורט להלן. מועד ריצוי 2/3 מאסר (מנהלי) יחול ביום 2.7.17 ובפנינו
בקשתו לשחרור על תנאי מנשיאת יתרת המאסר. למעט העבירות הפליליות
בגין נושא את מאסרו, למבקש אין עבר פלילי. הפרקליטות מתנגדת לבקשה.

16

2. להלן פירוט העבירות בהן הורשע. נציין כי הצדדים מצאו לנכון להגיש לוועדה
סקירות של ההליכים המשפטיים תוך מתן דגשים לקולא ולחומרא, כל צד ע"פ

18



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

השקפתו. קראנו את הסקירות ואף את הכרעות הדין וגזרי הדין הרלוונטיים
לאסיר על מנת ללמוד מכלי ראשון את האמור בהם.

א. התיק הראשון שהוגש נגד המבקש הוא ת.פ. 426/09 (מחוזי י-ם) שעניינו
שלוש פרשיות בהן הואשם בעבירות מתחום המרמה, שנעברו לפי הנטען
בשנים 2003 – 2005 בהן כיהן כשר התמ"ת וממלא מקום ראש הממשלה.
כתב האישום הוגש בתקופת כהונתו כראש ממשלה בין השנים 2006 – 2009.
הפרשיות נשוא כתב האישום הן "ראשונטורס", "טלנסקי" ו"מרכז
ההשקעות" ואישום נוסף שייחס לו הצגת מצג שווא למבקר המדינה.

ביהמ"ש המחוזי זיכה את המבקש משלושה אישומים והרשיעו בפרשת
"מרכז ההשקעות" במרמה והפרת אמונים וגזר עליו עונש של מאסר על תנאי
וקנס. אולם בכך לא תמו ההליכים בתיק ובהכרעת דין משלימה הורשע גם
בפרשת "טלנסקי" בעבירות של מרמה והפרת אמונים ובקבלת דבר במרמה
בנסיבות מחמירות. נשוא הרשעה זו הוא שימוש לצרכים פרטיים שעשה
בכספים שהוחזקו בכספת במשרדו של עו"ד מסר. מדובר בסכומי כסף
נכבדים במטבע זר. לגבי השימוש בכספים אלה נקבע כי "חלקים משמעותיים
מכספי הקופה לא שימשו את אולמרט לצרכים פוליטיים (כפי שטען), כי אם
לצרכים פרטיים" (ע"פ 8080/12 פסקה 110). בגין פרשת "טלנסקי" נגזרו על
המבקש 8 חודשי מאסר במצטבר למאסר שנגזר עליו בפרשת "הזרע" וכן
מאסר מותנה ועונש כספי. התיק בו הורשע המבקש בפרשת "הזרע" הוגש
ב- 2012 והסתיים לפני התיק "הירושלמי".

ב. בהמ"ש העליון דן בערעורי המבקש והמדינה על הכרעות הדין וגזרי הדין של
ביהמ"ש המחוזי ב-י-ם (ע"פ 8080/12 וע"פ 4624/15) ואישר את זיכוי של
אולמרט בתיק "ראשונטורס", את הרשעתו בפרשת "טלנסקי" וכן את העונש
שהוטל עליו בפרשת "מרכז ההשקעות". פרשה אחרונה זו עניינה בכך
שאולמרט, בעת שכהן כשר התמ"ת והשר האחראי על מנהל מקרקעי
ישראל, טיפל בעניינים הנוגעים ללקוחות של עו"ד מסר עמו קיים מערכת
קשרים הדוקה ומסועפת ונקבע כי בעשותו כן פעל תוך ניגוד עניינים חמור.
כפי שמדגישה הפרקליטות, ביהמ"ש בשתי הערכאות ראה חומרה רבה
בהתנהלותו של אולמרט בפרשת "מרכז ההשקעות" אולם נמנע מהטלת
מאסר בפועל בהתחשב במחיר האישי הכבד ששילם כתוצאה מן ההרשעה.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

ג. התיק בו הוטל על המבקש מאסר בפועל של 18 חודשים עניינו קבלת שוחד על סך 60,000 ₪ בעת שניהן בשנת 2004 כשר התמ"ת וממלא מקום ראש הממשלה. ביהמ"ש המחוזי בת-א בת"פ 10291-01-12 הרשיעו בשני אישומים שיוחסו לו. בערעור שהגיש המבקש ביהמ"ש העליון זיכה אותו מהאישום הראשון, החמור מבין השניים, והותיר את ההרשעה באישום השני וכן הקל באופן משמעותי בעונש שהוטל בביהמ"ש המחוזי. הפרשה בגינה הורשע כונתה בפסקי הדין "פרשת הזרע".

ד. המבקש הורשע בתיק נוסף בשתי עבירות של שיבוש מהלכי משפט (ת.פ. 38168-01-16 שלום י-ם). הוא הודה בכך שביולי 2011 לאחר סיום עדותו בתיק "הירושלמי", נפגש עם שולה זקן מנהלת לשכתו שהיא אשתו של חלק מהפרשות, על מנת להניא מלהעיד במשפטה כדי שהתביעה לא תוכל להגיש באמצעותה ראיות מפלילות נגדו והיא אכן נמנעה מלהעיד להגנתה. התנהלות דומה חזרה על עצמה כעבור כשנה בקשר לתיק שהתנהל נגד השניים בביהמ"ש המחוזי בת-א בפרשת "הולילנד"; אולמרט שכנע את שותפתו לכתב האישום לא להגיע להסדר טיעון עם התביעה לגבי חלקה בפרשה על מנת שלא תוזמן כעדת תביעה נגדו, גם הפעם שכנועיו צלחו וזקן לא חתמה על הסדר טיעון. המבקש הודה בתיק זה במסגרת הסדר טיעון לפיו הצדדים עתרו במשותף להטלת עונש מאסר בפועל של 6 חודשים שיהא חופף כולו לעונשי המאסר שנגזרו בתיקים האחרים. ביהמ"ש חרג מהסדר הטיעון בכך שקבע כי 30 ימי מאסר מתוך ששת החודשים ירוצו במצטבר ולא בחופף.

ה. יצוין כי בנוסף לעונשי המאסר בפועל הוטלו על המבקש מאסרים מותנים ועונשים כספיים בסכומים נכבדים אשר שולמו במועדם.

3. באי כוח הצדדים התייחסו בהרחבה לעבירות ולנסיבות האופפות אותן ולהשלכתן על שיקולי וועדת השחרורים ועל כך נעמוד בהמשך. בשלב זה נאמר כי אין בדעתנו להתייחס לטענת ב"כ האסיר כי ההליכים המשפטיים נגדו היו חריגים ותקדימיים מבחינה משפטית, וכן איננו מקבלים את עמדת הפרקליטות שגם המעשים נשוא האישומים מהם זוכה מלמדים על היקף עבריינותו.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

4. הפרקליטות חזרה והדגישה בפנינו את החומרה היתרה בה ראו בתי המשפט את מעשיו של האסיר והפנתה לאמירות השיפוטיות הקשות והנוקבות המופנות כלפיו. אין חולק כי אופי העבירות, חומרתן ונסיבותיהן הם בגדר שיקולים שעל הוועדה לשקול בבואה להחליט בבקשת אסיר לשחרור על תנאי כפי שמורה סעיף 9(1) לחוק שחרור על תנאי ממאסר תשס"א-2001 (להלן החוק).

האסיר מצדו חזר והדגיש כי המעשים בהם הורשע קדמו לכהונתו כראש ממשלה וכי בתקופת הכהונה ממנה נאלץ לפרוש עקב ההליכים הפליליים שנפתחו נגדו, לא דבק בו כל רבב.

חוות הדעת שהוגשו לגבי האסיר לקראת הדיון בוועדה:

5. נפתח ונאמר כי עד להגשת חו"ד מפקד כלא מעשיהו ביום 5.6.17 (להלן חו"ד מפקד הכלא) וחו"ד משטרה מיום 18.6.17, כל חוות הדעת של גורמי שב"ס, משטרה ורש"א היו חיוביות כפי שיפורט בהמשך.

6. המפנה בעמדת שב"ס והמשטרה חל בעקבות אירוע בו לטענת גורמי שב"ס ופרקליטות; "בתאריך 17.5.17, האסיר ניסה להעביר באמצעות אחד מעורכי דינו אל מחוץ לכלא, דפים מספר שהוא עוסק בכתיבתו, ובהם נושאים רגישים בעלי סוג 'סודי ביותר'. הפרק האמור עוסק באירוע בטחוני שהצנזורה אסרה פרסום פרטים אודותיו. הפרק כולל בין היתר, פרטים מבצעיים סודיים שלא הותרו לפרסום עד כה" (ציטוט מבקשת הפרקליטות לדחיית הדיון מיום 15.6.17). בחו"ד מפקד הכלא נאמר כי האסיר בעשותו כן "פעל בניגוד גמור להוראות המפורשות שניתנו לו בעניין ולאזהרות צוות האגף ובית הסוהר מאותו יום".

7. יצוין כי לחו"ד מפקד הכלא צורפה אסופת מסמכים אשר הפרקליטות ביקשה לחסותם, המתייחסים להשתלשלות הדברים ביום 17.5.17 ולהוראה קודמת לגבי הוצאת חלקי הספר אל מחוץ לכלא. לדעת הפרקליטות וגורמי שב"ס המסמכים מצביעים על הפרת משמעת חמורה מצד האסיר בגינה אף נענש בשלילת חופשה ובהטלת מגבלות נוספות. לאסופת המסמכים המצורפת לחו"ד הפקד נדרש בהמשך לצורך הדיון בהפרת המשמעת.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

8. בטרם נסקור את חוות הדעת שקדמו ליום 17.5, נזכיר כי הפרקליטות ביקשה פעמיים לדחות את הדיון. הבקשה הראשונה נומקה בצורך לבחון את האירוע והשלכותיו ולגיבוש עמדה בפני ועדת השחרורים, הבקשה נענתה בחיוב והדיון נדחה ב-10 ימים. ערב הדיון שנקבע ל-18.6 הוגשה בקשה נוספת לדחיית הדיון במספר שבועות, והפעם "על מנת לאפשר למערכת האכיפה להשלים את המהלך החקירתי". בקשה זו נדחתה ע"י יו"ר הוועדה מן הטעם כי חקירת משטרה בנוגע לחומר הסודי אינה אמורה לעכב את הדיון שנקבע בפני ועדת שחרורים וקיום הדיון לא יפגע בחקירה. הפרקליטות חזרה על הבקשה בפתח הדיון בפני הוועדה ונדחתה שנית ע"י כל חברי הוועדה מאותם נימוקים.

9. חוות הדעת שהוגשו לפני 17.517:

א. חור"ד של מנהלת האגף מיום 9.3.17: התנהגות חיובית, נוטל חלק בכל המשימות הנדרשות באגף, מבצע כל משימה באופן אחראי ורציני, השתתף בכל הפעילויות שהוצעו לאסירי האגף, השתתף בקבוצת טיפול ייעודית לעברייני מרמה, ללא בעיות משמעת למעט מקרה בודד של התבטאות חריגה כלפי סוהר עליה נענש.

ב. דו"ח עו"ס מיום 9.3.17: מדובר בדו"ח מקיף וממצה. הדו"ח מפרט את מצבו המשפחתי ויחסי המשפחה הקרובים והתומכים, השכלתו הרחבה, עיסוקו בעריכת דין ואת הקריירה הפוליטית רבת השנים שתחילתה בחירתו לכנסת בגיל 28, המשכה במינויו כשר במשרדים שונים ושיאה כהונתו כראש ממשלה.

התייחסותו לעבירות: מכחיש ביצוען, אינו לוקח אחריות ומעלה טענות לגבי ההליכים המשפטיים שננקטו נגדו ונגד גורמים חיצוניים שהובילו לטענתו לתוצאה. השתתף בפעילויות שונות שהוצעו לאסירי האגף וכן בקבוצה ייעודית בתחום עבירות מרמה שכללה 20 מפגשים. השתתף באופן פעיל בקבוצה וההתרשמות היא כי על אף הכחשותיו והקושי האישי בהתמודדות עם הפער בין מעמדו הרם בעבר להיותו אסיר "היה פתוח לקיים תהליך בדיקה באשר להתנהלותו ברמה הציבורית והפרטית" ובכך נתנם מהתהליך.



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

בנוסף לקבוצה בה השתתף, נמצא מתחילת המאסר בקשר טיפולי פרטני
 הכולל שיחות שבועיות עם עו"ס. בעיני גורמי הטיפול יש לייחס חשיבות
 רבה לסוג זה של קשר טיפולי ארוך טווח.

הקשר הטיפולי בין המבקש לגורמי הטיפול נמשך גם לאחר הגשת הדו"ח
 בחודש מרץ ובדו"ח משלים מיום 10.5.17 נאמר לעניין נטילת האחריות כי
 האסיר על אף שטוען כי לא לקח שוחד ולא ביצע עבירה בכוונה תחילה,
 לוקח אחריות על מעשיו ומכבד את החלטות ביהמ"ש.

להשלמת התמונה באשר לנטילת אחריות, נביא את דברי האסיר בפנינו:
 "היום אני אדם שונה מזה שהייתי, עמוס במסקנות ולקחים שהופקו, נוטל
 אחריות לכל דבר שעשיתי ואשר בו שגיתי."

ג. חו"ד מפקד הכלא מיום 16.5.17 אף היא חיובית ביותר.

ד. חו"ד רש"א מיום 17.5.17: נציגת רש"א עמה נפגש האסיר מציינת לחיוב את
 שיתוף הפעולה מצדו במהלך הריאיון אך סבורה כי ניסה "לנרמל ולמזער את
 החלקים הבעייתיים הקשורים לתפקידיו הציבוריים". טען שלא מדובר
 בטובות הנאה אישיות, מרגיש אחראי אך לא אשם.
 נציגת רש"א התרשמה כי קיימות "תובנות ראשוניות בנוגע להתנהלותו
 הבעייתית" וכי השכיל לנצל את תקופת המאסר להשתלבות בטיפול. האסיר
 הביע בפניה נכונות להמשיך בתהליך בו החל בכלא.
 רש"א מצאה את האסיר מתאים לתכנית פיקוח במסגרתם. התכנית כוללת
 טיפול פרטני והתנדבות בשתי עמותות. בשל גילו האסיר אינו חייב להשתלב
 במסגרת תעסוקתית ותחת זאת הציע להתנדב בעמותות המפורטות בתכנית
 בהיקף של פעמים בשבוע משעה 10.00 עד 16.00.

דיון

10. הפרקליטות מתנגדת לשחרורו של האסיר בטענה כי אינו ראוי לשחרור וזאת,
 לצד חומרת פרשיות השוחד והמרמה בהן הורשע, בשל הפרת משמעת כשבניגוד
 להוראות שקיבל מסר דפים מספרו הכוללים נושאים רגישים בעלי סיווג "סודי"



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

1 ב"יתר" לעורך דינו על מנת שיוציאם מהכלא. נטען כי חשיפת החומר לעיני מי
2 שאינו בעל סיווג ביטחוני המתיר לו עיון בו, עלולה להביא לנזק חמור.
3 הפרקליטות מוסיפה וטוענת כי לא מדובר בהפרת משמעת גרידא אלא שיש
4 לראות את התנהלות האסיר בעניין דפי הספר כנגוע בדפוס המרמה המאפיין
5 את המעשים בגינם נדון למאסר. זאת ועוד, יש להסיק מפרשת המסמכים שלא
6 חל שינוי בהבנתו את המשמעויות המלאות של מעשיו, ועל אף חוות הדעת
7 החיוביות של גורמי הטיפול מסתבר שלא רכש כלים מתקנים אמיתיים. הודגש
8 כי גם לפי חו"ד החיוביות, האסיר לא לקח אחריות מלאה על מעשיו.

9
10 11. עיקר המחלוקת בין הצדדים היא בשאלת ההוראות מגורמי שב"ס/מודיעין
11 שקיבל האסיר בעניין הספר: איזה ההוראות קיבל ומתי ניתנו.
12 לדברי האסיר החל בכתיבת הספר עם כניסתו למאסר בפברואר 2016, כתב אותו
13 ברצף על סמך זכרונו ועד לסיום כתיבתו בשלהי 2016 לא קיבל הוראות כיצד
14 לנהוג בו. הוא מציין כי מדובר בספר עב כרס המחזיק 1,200 עמודים מודפסים
15 וכי רובו עוסק בהיבטים אישיים של חייו.

16
17 12. אין חולק כי כתיבת הספר הסתיימה לפני מספר חודשים ועל כך מעיד מכתב
18 הצנזורה לעיתונות ולתקשורת (להלן הצנזורה) מיום 26.3.2017 שהוגש מטעם
19 האסיר, ולפיו הספר מוחזר אליו עם תיקוני הצנזורה שיש לערוך, קרי, הספר
20 הועבר לפני מועד זה והצנזורה הספיקה לעבור על תוכנו. מכתב הצנזורה מאשש
21 את דברי האסיר כי במרוצת חודשי המאסר מסר את הדפים הכתובים בכתב
22 ידו לעו"ד אלי זהר לבדיקת סוגיות משפטיות ועוה"ד בסיום בדיקתו העביר את
23 החומר להוצאה לאור וזו לצנזורה. כך עברו כל דפי הספר במשך חודשים, מן
24 הכלא החוצה ובחזרה באופן גלוי לעיני הסוהרים. עו"ד זהר אישר בפנינו כי כך
25 נהג. ההיגיון והשכל הישר מחייבים כי התנהלות זו הייתה על דעת מפקדת
26 האגף ומפקד הכלא ומן הסתם בידיעת גורמי אכיפת ביטחון המידע.

27
28 13. נחזור עתה לחווה"ד המשלימה של מפקד הכלא מיום 5.6.17 ולמסמכים
29 המצורפים אליה לצורך בחינת ההוראות שקיבל האסיר בנוגע לספר. מרבית
30 המסמכים מתייחסים לאירוע מיום 17.5 לגביו אין חולק כי האסיר מסר לעוה"ד
31 קובץ מודפס מהספר המוגדר ע"י אנשי המודיעין כחומר סודי ביותר יחד עם
32 חומר משפטי שרק אותו הותר לו למסור לידי עוה"ד ובכך פעל בניגוד מפורש
33 להוראה ולאזהרה שניתנה לו באותו יום.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

1
2 14. ארבעת המסמכים הראשונים בקובץ מנובמבר-דצמבר 2016 מתייחסים בחלקם
3 להוראות שניתנו לאסיר לגבי הוצאת החומר מהכלא ולדין ודברים בינו לגורמי
4 הכלא לגבי שתי מעטפות עם חומר רגיש/סודי שהפקיד בכספת מפקדת האגף
5 – סוגית המעטפות אינה נוגעת ישירות לענייננו. לפי המסמכים הנ"ל ההוראה
6 שלא להוציא חומר מהכלא ניתנה לאסיר ערב שתי חופשותיו בדצמבר 2016
7 וינואר 2017, ולא לגמרי ברור מתוכנם אם ההוראה מתייחסת לשתי המעטפות
8 שנמצאו ברשותו מתחילת המאסר והופקדו לפרקים בכספת או לכל חומר כתוב.
9 מכל מקום נאמר לו שהאסיר יחול עד לקבלת הנחיות מלמ"ב וחטיבת
10 המודיעין, איתם עתיד היה להיפגש.
11

12 15. בחומר הגלוי שהונח בפנינו ואף בחומר הסודי בו עיינו, לא מצאנו הנחיות
13 שניתנו לאסיר ע"י הגורמים הנ"ל לא לפני נובמבר 2016 ולא לאחר מכן. האסיר
14 בטיעונו בפנינו מזכיר פגישה עם נציגי מלמ"ב וגורמי מודיעין בכירים של שב"ס
15 (עמ' 30 לפרוט' ש' 20 ואילך) ולדבריו הדיון עמם סב על הפקדת המעטפות הנ"ל
16 בכספת והוצאתן משם ע"י האסיר לפי בקשתו ולא בעניין הספר.
17

18 16. ועוד באותו עניין, כתיבת הספר שיכלול נושאים רגישים ומסווגים הייתה ידועה
19 היטב למערכת זמן רב לפני ההוראות שקיבל האסיר, אך לא מצאנו בחומר
20 שהונח בפנינו כל הוראה לגבי הספר שניתנה לו ע"י גורם כלשהו עד נובמבר
21 2016. זאת ועוד, הגורמים הרלוונטיים היו מודעים לבעייתיות שמירת החומר
22 המסווג בתא הכלא – ראו דו"ח ידיעה 2190248, ולמיטב הבנתנו לא ניתנה
23 לאסיר כל הוראה בעניין זה.
24

25 17. גם אם נקבל את עמדת שב"ס כי יש לפרש את ההוראה שניתנה לאסיר בנובמבר
26 כמטילה איסור להוציא מהכלא כל חומר שנכתב על ידו, ממכתב הצנזורה ממרץ
27 2017 ומדברי עו"ד זהר במהלך הדיון, ברור לנו כי מאות דפי הספר יצאו מהכלא
28 וחזרו לידי האסיר לפני ואחרי נובמבר 2016 וזאת בגלוי, בידיעת שב"ס ומבלי
29 שגורם כלשהו ניסה למנוע התנהלות זו עד ליום 17.5. אין צורך להכביר מילים
30 על כך שרשויות הכלא יכלו בנקל להפסיק את הוצאת החומר מהכלא אילו רק
31 רצו בכך. נאמר בזהירות המתחייבת כי אם היה מחדל באכיפת ההוראה, אין
32 לגלגלה לפתחו של האסיר בלבד.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

- 1
2 18 לגבי התאריך 17.5 אנו מקבלים דברי הפרקליטות כי האסיר הפר הוראה
3 מפורשת שניתנה לו באותו יום, הפרה שהייתה בגדר עבירת משמעת ועליה
4 נענש. באשר לטענה על הפרה מתמשכת של איסור הוצאת החומר, לאור
5 הנסיבות שפרטנו, יש להתייחס בהסתייגות לאמירה הגורפת בחור"ד מפקד
6 הכלא כי "במהלך מאסרו הובהר לאסיר באופן אשר אינו משתמע לשתי פנים
7 כי חל איסור להוציא מסמכים שהוחזקו ברשותו מבית הסוהר".
8
9 19 מקובלת עלינו עמדת המשיבה וגורמי המודיעין, כעולה מהחומר הגלוי והחסוי
10 אליו נחשפנו, כי הקובץ מהספר שנתפס מידי עו"ד ברנדיס ביציאה מהכלא,
11 מהווה חומר "סודי ביותר" ויש לייחס לכך חומרה. יחד עם זאת יש לזכור כי
12 אותו חומר הוצא בעבר מהכלא וחזר אליו בדרך שתיארנו לעיל מבלי שרשויות
13 הכלא מנעו זאת.
14
15 20 באי כוח הצדדים הרחיבו טיעוניהם מעבר לאירוע הספציפי מיום 17.5 לנושאים
16 עקרוניים הקשורים לחשיפת חומר "סודי ביותר" בפני אנשי הוצאה לאור,
17 "סופרי צללים", עיתונאים, אנשי טלוויזיה ועוד, שאינם בעלי סוג ביטחוני
18 המתיר להם להיחשף לחומרים אלו. מדובר בנושא מורכב וטעון אשר נדון
19 לאחרונה בביהמ"ש העליון כפי שציינו באי כוח האסיר. איננו סבורים כי לצורך
20 הדיון בבקשת השחרור של האסיר עלינו להידרש לשאלות הביטחוניות
21 והמשפטיות הכרוכות בסוגיה זו ועל כן החלטנו להתמקד בעצם הוצאת החומר
22 המסווג מבית הסוהר ע"י האסיר בניגוד להוראות שקיבל ובהשלכות שיש
23 להתנהלותו על היותו ראוי או בלתי ראוי לשחרור על תנאי.
24
25 21 ועתה נותר לבחון, לאור הנחת היסוד כי אין לאסיר זכות קנויה לקיצור מאסרו,
26 האם המבקש הרים את הנטל להראות כי הוא "ראוי לשחרור וכי שחרורו אינו
27 מסכן את שלום הציבור" כלשון סעיף 3 לחוק. ההלכה המושרשת היא כי "התנאי
28 הראשון מדגיש את ההיבט האישי הנוגע לאסיר, ובכלל זה את התנהגותו
29 במאסר, ונכונותו להשתקם ולהיטיב את דרכיו; התנאי השני נותן משקל
30 לאינטרס הציבורי הכללי ונועד להבטיח כי שחרורו על תנאי של האסיר לא
31 יסכן את שלום הציבור...עוד נקבע כי שיקול המסוכנות הינו שיקול נכבד
32 בשיקוליה של ועדת השחרורים." (רעב 1397/17 מהדי נ' מ.י.).



ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

סעיף 9 לחוק מתווה "שיקולים פרטניים שעל הוועדה לשקול...ובהם הסיכון
הצפוי משחרורו לשלום הציבור, סיכויי שיקומו והתנהגותו בכלל, וכן מפרט
נתונים שעל הוועדה להביא בחשבון במסגרת החלטתה..." (רעב 87/17
מסארווה נ' שרות בתי הסוהר).

22 נבחן תחילה האם שחרורו של האסיר עלול לסכן את שלום הציבור. לאסיר אין
עבר פלילי, עבירות המרמה והשוחד בהן הורשע נעברו לפני למעלה מעשור
ושתי העבירות של שיבוש מהלכי משפט בשנת 2011. עם כל החומרה שיש
לייחס למכלול העבירות יש לראותן כמקשה אחת במובן זה שבתקופה מסוימת
בחיי הציבוריים רבי המעש של האסיר, דבקה בו מידת השחיתות והוא נענש
על מעשיו ושילם מחיר אישי כבד. כמו במקרים רבים אחרים בהם מדובר
בעברייני צווארון לבן בעלי עבר פלילי נקי המרצים מאסר ראשון בחייהם בגיל
מבוגר, גם בעניינו של המבקש יש להניח כי עצם המאסר מהווה גורם מרתיע
שלא לחזור על טעויות העבר. האסיר שבפנינו עבר גם תהליך שיקום משמעותי
בכלא ומגלה מוטיבציה להמשיך בו במסגרת תכנית השיקום של רש"א. כל אלה
מאיינים ברמת סבירות גבוהה ביותר את הסיכון שיחזור ויסטה מדרך הישר.
טענת המשיבה כי הפרת הוראות שב"ס בעניין הספר מצביעה על דפוס מרמה
מתמשך, אינה מקובלת עלינו.

23 באשר להתנהגות המבקש במאסר, למעט עבירת המשמעת שאין לזלזל בה,
התנהגותו הייתה ללא דופי למעט התבטאות לא נאותה אחת כלפי סוהר שעליה
נענש בזמנו. אנו מפנים לחוות הדעת החיוביות אותן סקרנו לעיל ובפרט לחוות
דעתן של מפקדת האגף והער"ס. נדגיש כי עד לאירוע מיום 17.5 המבקש ריצה
תקופת מאסר לא מבוטלת של 14 חודשים.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

24 לאור כל האמור יש לראות את הפרת המשמעת מצד האסיר על רצף כל תקופת
שהותו בכלא שהייתה נאותה מבחינת התנהגותו ואף למעלה מזה, ומחליטים
לקבל את בקשתו לשחרור על תנאי בהתאם לתכנית רש"א

25 אשר על כן, אנו מורים על שחרורו המוקדם של האסיר בתנאים הבאים:

1. האסיר יקיים את כל תנאי השחרור המפורטים בחוק ובפנקס השחרורים.
2. האסיר יתייצב במשטרה אחת לשבועיים (בשבוע הראשון והשלישי כל חודש).
3. האסיר יקיים אחר כל התנאים שנקבעו בתכנית השיקום של רש"א מיום 17.5.17 ככתבם
וכלשונם ולתקופה של עד לתאריך 14.5.18.
4. האסיר ימצא במסגרת טיפולית: טיפול פרטני פסיכו סוציאלי אחת לשבוע עם העו"ס
המצוינת בדוח, הטיפול יתקיים במשרדי הרשות לשיקום האסיר.
5. האסיר יתנדב פעמיים בשבוע בעמותת "לקט ישראל – בנק המזון הלאומי" בימי א' בשעות
10:00-16:00 ובימי ד' בעמותת "עזרה למרפא" בשעות 10:00-16:00.
6. דיון המעקב יקבע ע"י המזכירות ויודע לצדדים.
7. לקראת התייצבותו של האסיר לביקורת, תציג רש"א לוועדה דיווח מקיף ומפורט אודות
האסיר. הדו"ח יוגש למזכירות הוועדה עד שלושה שבועות לפני מועד דיון הביקורת האמור.
המזכירות תעביר העתק מהחלטה זו לרש"א.
8. האסיר מוזהר שאם יפר תנאי מתנאי השחרור, עלול הוא למצוא עצמו בפני בקשה להפקעת
שחרורו המוקדם. מובהר לאסיר כי אין לשנות תנאי מתנאי השחרור ללא אישור וועדת
השחרורים. כל בקשה לשינוי תוגש באמצעות רש"א.
9. להלן כתובת האסיר בה ישהה רח' בארי 26 ת"א טלפון בבית 03-6206737
מוצא בזאת צו עיכוב יציאה מן הארץ עד לתום תקופת התנאי לפי ס' 13 (ד) (4) לחוק.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

10. הוועדה מאחלת לאסיר בהצלחה.

ניתנה היום, ה' תמוז תשע"ז, 29 יוני 2017, במעמד הצדדים.

גברת גלית קרייזלר,
חברת וועדה

מר חנן נחמני,
חבר וועדה

רחל גרינברג,
שופטת (בדימוס)

סג"ד, מזל עמיאל
נציגת שב"ס

תגובת האסיר לשאלת יו"ר הוועדה באשר לעמדתו לפרסום ההחלטה:

זה יהיה ילדותי ולא רציני להגיד שאני נגד פרסום שזה כבר יצא החוצה והתפרסם כפי שנאמר
כעת באולם ע"י מזכירת הוועדה. אם את תוכן חוה"ד אפשר לאסור לפרסם אני אודה לכם. אני
מודה על ההחלטה.

ב"כ היועמ"ש:

שמענו חלקים מתוך ההחלטה נרצה לקרוא אותה במלואה ולשקול עמדתנו, אנחנו מבקשים
להודיע בשעות אחרה"צ המוקדמות של תאריך היום מה עמדתנו לבקשת עיכוב ביצוע ונושא של
הגשת עתירה. כאשר מתבקש עיכוב ביצוע ע"י המדינה, קובע סעיף 27 שהוועדה נותנת אוטומטית
7 ימים. אנחנו נעביר בכתב את עמדתנו ונסרוק זאת לנט.

ב"כ האסיר:

אנחנו מבקשים לקבל מיד את עמדת המדינה.



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 16-08-51286 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני: ת.ז. 009917501

החלטה

באשר לפרסום, האסיר מסכים לפרסום מרבית ההחלטה למעט סעיף 9 על כל סעיפיו הדין בחוות הדעת שהוגשו ע"י כל הגורמים לפני התאריך 17.5.17. כמו כן, אנו אוסרים על פרסום תכנית השיקום של רש"א.

ב"כ היועמ"ש הודיעה כי טרם התבקשה עמדה על ידם אם לבקש עיכוב ביצוע ולערער לביהמ"ש המנהלי.

לעניין הפרסום, למען הסר ספק פרוטוקול הדיון מיום 18.6.17 נותר חסוי שכן התקיים בדלתיים סגורות.

ההחלטה מהיום מותרת לפרסום למעט סעיף 9 וכל סעיפיו הקטנים וסעיף 25.

ניתנה היום, ה' תמוז תשע"ז, 29 יוני 2017, במעמד הצדדים.

גברת גלית קרייזלר,
חברת וועדה

מר חנן נחמני,
חבר וועדה

רחל גרינברג,
שופטת (בדימוס)

סג"ד, מזל עמיאל
נציגת שב"ס



**ועדת שחרורים במקום מושבה בבית הסוהר מעשיהו
לפי חוק שחרור על תנאי ממאסר, התשס"א - 2001**

וש"ר 51286-08-16 אולמרט(אסיר) נ' מדינת ישראל

תיק חיצוני : ת.ז. 009917501

1
2