



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

29 מאי 2017

תמ"ש 35845-10-16 לאלו ואח' נ' היועץ המשפטי
לממשלה

לפני כבוד השופטת איריס ארבל-אסל

המבקשים 1. דארה לאלו

2. ליאור ננר לאלו

נגד

היועץ המשפטי לממשלה

המשיב

נוכחים:

המבקשים וב"כ עו"ד ויקטוריה גלפנד ועו"ד בת-חן גרינבלט
ב"כ המשיב - עו"ד גילה מאור ארליך והמתמחה ליהי מילמן

פרוטוקול

ב"כ המבקשים:

התיק הקבוע היום מדבר על ילדה שהיא כבר בעלת אזרחות ישראלית וכפי שצוין בתגובת המשיב
עצמה, הבעיה נוצרת כאשר צו הורות הוא זה שמבקש להקנות אזרחות ישראלית לקטין. גם בבג"ץ
ממ"ט נעשתה אבחנה בין מצב שבו צו ההורות יתנה אזרחות או הכרה בהורות תקנה אזרחות לילד
לעומת מצב שלילד כבר אזרחות ישראלית ומבקשים להוסיף הורה נוסף. וגם בפס"ד מהמחוז
מהערער שצירף המשיב לתגובתו, הרי מדובר במקרה שבו הילדה הייתה ביתו של האזרח הזר לא של
האזרח הישראלי.

הרי ידוע שמעמדו של קטין לא משליך על מעמד של הורה אז אנחנו לא מבינים איזו שהלכה יכולה
להיות כה מדרון חלקלק על אזרחים זרים שיבקשו לקבל מעמד בישראל.
הסוגיה היחידה שצריכה להיבחן פה היא הסוגיה של טובת הילדה, ולא הועלה אף טיעון במה תפגע
טובת הילדה אם מי שמגדל אותה בפועל מאז שהיא נולדה אכן יירשם כאבא שלה. הוא כבר הוכר
כאביה בארה"ב וצירפנו את פס"ד של האימוץ ואנו מבקשים שהוא יוכר גם ע"י מדינת ישראל כאשר
העניין הנוסף של זמנים שדחופים לנו לפתע פתאום זה שכבר בחודשים הקרובים בקיץ, שני המבקשים
אמורים לנסוע לגרמניה בשליחות מטעם מדינת ישראל ובוודאי שרצוי וראוי ששניהם ייסעו לשם
כאשר שניהם מוכרים כהורים שווי מעמד.

וגם במקרה הנדון במחוזי, ששם בן הזוג הזר היה אמור לקבל מעמד של קבע, תוך חודשיים שלושה
ולכן ביהמ"ש בין היתר אמר שהפניה שלכם היא יותר תיאורטית כי תכנן יינתן מעמד של קבע ואז
יהיה ניתן להקנות את צו ההורות בגלל השליחות של כמה שנים שהם עתידים לצאת אליה במקרה
שלנו, בן הזוג הזר כאן לא יקבל מעמד של קבע או אזרחות בארץ בשנים הקרובות.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

29 מאי 2017

תמ"ש 35845-10-16 לאלי ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

ב"כ המשיב:

אנו חולקים על טענת ב"כ המבקשים שפס"ד של המחוזי שצורף אינו חל בעניינינו, גם במקרה דנן מדובר בשאלת מעמד, גם אם מדובר בחורה השני.

ולכן הקביעה שרק אם קבלת התושבות קבע או האזרחות רק אז יוכלו המבקשים לחזור לבקש צו הורות פסיקתי ללא תסקיר היא רלוונטית גם לעניינינו, וגם כאן, נוצר פער בין המעמד של החורה שמבקש צו הורות פסיקתי לבין מעמדו של הילד ולכן, יש להמתין לסיום ההליך המדורג שהבנתי שהם נמצאים בו.

לעניין הטענה הנוגעת לטובתה של הקטינה, אני אפנה לסעיפים בפס"ד ל-52 ו-53 שם נאמר, לא ניתן להתעלם גם מכך שכפי שהמדינה טוענת יצירת קשרי הורות שעה שמי מההורים המיועדים (במקרה שלנו המשיב 2) הינו חסר מעמד של קבע בישראל עלולה ליצור קונפליקט מיותר עם וככל שבסופו של יום לא יוסדר מעמדו של המשיב 2 ואו יחסי בני הזוג יעלו על שרטון.

בפסקה הבאה של פס"ד גם נותנים דוגמא של מצב שבני הזוג נפרדים ואו נדחית הבקשה של בן הזוג הזר (המשיב 2) לתושבות קבע/אזרחות והוא צריך לעז את הארץ, ייווצר קונפליקט לגבי הילדים בעקבות צו ההורות והעובדה שלתינוק יהיה מעמד בישראל מכוח ההורה הישראלי באופן שתעורר השאלה האם הקטינות ילכו עם אביהן הישראלי במקרה שתהיה להן אזרחות ישראלית והדבר יכול ליצור מחלוקות ופיצול בין מעמד הקטין למעמד ההורה וזאת בנוסף לחשש לפיצול הבקשות לצו הורות לקבל מעמד.

בעניין הזה, גם בסעיף 44 לפס"ד, נאמר לצורך ההכרעה בשאלה זו, לא ניתן להתעלם מההשלכות האפשריות של המצב של העדר אזרחות ישראלית או תושבות קבע של מי על מי מהצדדים כולל הקטינות ולבחון את טובתן של הקטינות גם בהתחשב בהיבטים הנוגעים לנושאים אלו, כמו האפשרות של פיצול מעמד באופן שלקטינות יהיה מעמד של אזרח/תושב קבע מכוח צו ההורות לבין הזוג הישראלי ועוד לבין הזוג הזר – טרם יהיה מעמד כזה ואולי לא יהיה בכלל או במצב של גירוש של בן הזוג הזר או פרידה של בני הזוג טרם קבלת המעמד לבן הזוג הזר ואפרו של קונפליקטים בין הקטינות לבין מי מבני הזוג.

ז"א ביהמ"ש פה דן בנושא הפער בין המעמדות לא רק במקרה שרק ההורה הלא ביולוגי או ההורה הישראלי ומבהיר את ההשלכות למתן פסק הורות פסיקתי למקרה כזה.

ביהמ"ש גם מתייחס לרגישות כשמדובר בשאלת מעמד, זה לא תיק של צו הורות פסיקתי רגיל, בסעיף 49 ביהמ"ש מציין "כך גם יכול להיות חשש שמתן צו הורות במקרים שכאלו (בלא קשר למקרה הספציפי) יעודד הגשת בקשות למתן צו הורות של חסרי מעמד בישראל מתוך מטרה לזכות במעמד



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

29 מאי 2017

תמ"ש 35845-10-16 לאלי ואח' נ' היועץ המשפטי
לממשלה

בישראל ולא בשל יחסי הורות/זוגיות כנים או על מנת להקנות לקטינים מעמד בישראל במפוצל ממעמד
ההורה הגנטי".

ביהמ"ש השווה את זה גם לאימוץ, אני לא אצטט הכול אבל פסקות 54 ו-56 ישנה התייחסות לכך
שגם במקרים של אימוץ נדרשת תושבות קבע או אזרחות אבל לכל הפחות תושבות קבע.

וגם בפסקה 55 לפס"ד נאמר "נקודת המוצא ותנאי בהסכמת המדינה למתן צו הורה פסיקתי הינה
היותם של בני הזוג בעלי מעמד של קבע בישראל כעולה מבג"ץ ממ"ט" וגם חוק במרשם בהקשר הזה
נאמר שהוא חל רק על תושבי קבע או אזרחים".

אני חוזרת שוב על כל האמירות שבתגובה, זה לא מקרה של הורות רגיל ביהמ"ש המחוזי נתן אמירתו
בעניין זה ולכן אנו סבורים שיש להמתין שישלימו את התהליך המדורג ולאח מכן להגיש בקשה
מתאימה כמקובל.

ב"כ המבקשים :

אני אתחיל מהסוף, חברתי אמרה שנקודת המוצא והתנאי להסכמת המדינה בבג"ץ ממ"ט היא
שכלום תהיה תושבות ישראלית וכך הלאה, הייתה שם רשימה של תנאים שרק בהם המדינה
מסכימה ועובדה שמאז בג"ץ ממ"ט חלפו יותר מ-3 שנים וניתנו הרבה צווי הורות גם בהסכמת המדינה
וגם בלעדיה, שבהם לא התקיימו התנאים שפורטו בהסכמת המדינה. לרבות, מקרים באותן נסיבות
כמו של המבקשים כאן, שבהן בהסכמת המדינה יועמ"ש במשרד הרווחה ניתן צו הורות, כמדומני את
התיק הזה ציינו בתגובתנו. לכן, אי אפשר להחזיק בקריטריונים של הסכמה שניתנה בשנת 2013 היא
התעדכנה מאז כמה פעמים.

דבר נוסף, לגבי ציטוט הסעיפים על כך שבשביל הליכי אימוץ נדרשת תושבות קבע או אזרחות, נכון
בשביל הליכי אימוץ נדרשים כל מיני תנאים שהחוק מסביר אותם ולא חל על צו הורות פסיקתי כפי
שלמשל תסקיר של עו"ס הכרחי על פי חוק אימוץ וכבר שורה של פס"ד קבעו שהוא לא הכרחי לצו
הורות, לכן יש הבדל ואנו לא יכולים להסתמך רק על זה כדי לקבוע מה נדרש בשני.

במקרה זה ייקח להם כ-5 שנים לסיים את התהליך המדורג, לא ייתכן שהילדה תהיה בת 6 כשהאבא
השני שלה מוכר כאבא, הילדה תתחיל לדבר תקרא לו "אבא" הוא יגיד לה לא לא אפוטרופוס. זו
עבודה קיימת, הוא אבא, זו עובדה קיימת.

והמדרון החלקלק שכביכול יגרום לעוד זרים להצהיר ולבקש צו הורות על ילדים, אם המשיב מרמז
למצבים של למשל נישואין פיקטיביים שנעשים לפעמים כדי להקנות סטאטוס לאזרחים זרים, אני
לא יכולה לדמיין ולו בן אדם אחד שיסכים באופן פיקטיבי להקנות סטאטוס של הורה למישהו זר לו



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

29 מאי 2017

תמ"ש 35845-10-16 לאלי ואח' נ' היועץ המשפטי לממשלה

ולא רלוונטי בפועל למשפחתו כדי לעזור לו בקבלת מעמד במדינה. איזה מקרים יצא לכם להיתקל בהם שבהם הבקשה למתן צו הורות הייתה פיקטיבית, זה שזה קיים בתיאוריה.

ובפס"ד שאנו מצטטים בו כה רבות, מדובר היה שם בפס"ד..

הטענה שלי הייתה שבאותו הליך היה מדובר בערעור על פסיקה של בימ"ש קמא שהייתה מאוד קצרה ולכן התעלמה מהרבה שיקולים, לא התייחסה אליהם ולא פירטה כיצד למשל הדברים ישרתו את טובת הילדים שם. אז גם ביהמ"ש המחוזי לא התייחס, כל המצבים של פירוד או פיצול סטאטוס זה לא מתפקידו של ביהמ"ש המחוזי. אנחנו נמצאים בביהמ"ש המכובד שיכול לבחון איך בכל התרחישים האלה יכול לבחון את טובת הקטינה, האם המבקש יוכר כאביה ואם לאו. ואנו סבורים שבכל תרחיש אפשרי, יתרשם ביהמ"ש הנכבד שכן תהיה הכרה מלאה בשני האבות שלה.

אנחנו מבקשים בכל מקרה הכרעה היום בתביעה שהוגשה ולא להמתין לקבלת תסקיר או המתנה נוספת. נבקש שביהמ"ש יכריע על סמך הטיעונים בעל"פה ובכתב.

ב"כ המשיב:

לגבי הנימוק של יציאה לשליחות כמצדק מתן צו הורות פסיקתי, כפי שפירטנו אנו סבורים שטובתה של הקטינה בנסיבות אלו זה שבראש ובראשונה יושווה מעמדו של האב שבעניינו מבוקש לתת צו הורות פסיקתי למעמדה של הקטינה ולכל הפחות שיקבל תושבות קבע בארץ מכל הסיבות שפירטנו קודם גם בעל פה וגם בכתב.

המבקש 2:

אני ליאור, אני האב הביולוגי של הקטינה, רציתי לתת נימה אישית, אנחנו מדברים פה הרבה בתיאוריה כשבפועל אנחנו הוריי הקטינה בשנה האחרונה, מדברים פה על הרבה מאוד סיטואציות אפשריות. מבחינתנו הסיטואציה האפשרית הקיימת היום היא שאנו הוריי הקטינה, שזה בא לידי ביטוי בכל סדר היום שלנו, אנחנו הורים עם כל עניין ודבר באופן שווה לחלוטין, סוגיית המעמד של דארה אינה רלוונטית בהקשר של הורות, לא חשבנו בשום צורה שהתהליך הזה ישפיע על מעמדה וזה לא ממש הניע אותנו, מה שהניע אותנו זה להיות הורים.

**** הצדדים יוצאים מחוץ לאולם ביהמ"ש (12:10) על מנת שביהמ"ש יכריע בבקשה לצו הורות ****

**** בשעה 12:55 – הצדדים חוזרים לאולם ביהמ"ש על מנת לקבל את פסק הדין שביהמ"ש נתן**

כאשר הצדדים שהו מחוץ לאולם ביהמ"ש **



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

29 מאי 2017

תמ"ש 35845-10-16 לאלי ואח' נ' היועץ המשפטי
לממשלה

פסק דין

על הפרק בקשה למתן צו הורות פסיקתי.

המבקש 1 הינו אזרח אירלנד, בעל מעמד של תושב ארעי בישראל; המבקש 2 הינו אזרח ותושב ישראל. המבקשים הינם בני זוג המתגוררים יחדיו בישראל החל משנת 2014 ואף הוכרו על ידי המוסד לביטוח לאומי כידועים בציבור החל מיום 11.7.14. כמו כן, ערכו המבקשים ברית זוגיות באירלנד עוד בשנת 2013 ונישאו באירלנד באופן רשמי ביום 29.4.16.

ביום 5.7.15 חתמו המבקשים על הסכם פונדקאות מול אישה אזרחית ארה"ב, אשר הסכימה לשמש כאם פונדקאית עבור המבקשים.

ברחמה של האם הפונדקאית הושלכו ביציות המופרות בזרעם של שני המבקשים וביום 17.6.16 נולדה כתוצאה מהפונדקאות הקטינה נשוא הליך זה.

ביום 18.8.16 ניתן פסק דין הקובע את אבהות הגנטית של המבקש 2, מר ליאור ננר לאלי, על הקטינה. המבקשים עותרים למתן צו הורות פסיקתי למבקש 1, מר דארה לאלי, ביחס לקטינה.

המבקשים טוענים כי היו שותפים שווים ומלאים להליך הפונדקאות, בחרו יחדיו את האם הפונדקאית ואת תורמת הביציות וחוו יחדיו את כל שלבי ההיריון, זה לצד זה. המבקשים טוענים כי הם נשאו במשותף במלוא ההוצאות הכלכליות אשר היו פרוכות בהולדת הקטינה ולקראת הלידה, טסו שניהם לארה"ב ושהו שם כחודש ימים. המבקשים טוענים כי מאז נולדה הקטינה, היתה ועודנה מצויה בחזקתם המלאה, המשותפת והשוויונית של המבקשים.

כן טוענים המבקשים כי טובתה של הקטינה מחייבת הכרה מלאה במעמדם של שני המבקשים כאבות ומתן צו הורות פסיקתי למבקש 1 יבטיח את חובותיהם וזכויותיהם של שני המבקשים ביחס לקטינה כלפי כולי עלמא.

היועמ"ש מתנגד לבקשה וטוען כי עמדת המדינה, כפי שהוצגה בבג"ץ ממט, הינה ביחס למבקשים ולקטינים שהם כולם אזרחים ישראלים. היועמ"ש טוען כי טעמים של טובת הקטינה מחייבים שלא יינתן צו הורות פסיקתי אשר יהיה בו לגרום לפיצול מעמד בין הקטין להורה ועל כן, מתנגד היועמ"ש למתן צו הורות פסיקתי כלפי המבקש 1, לפחות בשלב זה, עד להסדרת מעמדו של המבקש 1 בישראל.

היום התקיים בפני דיון במסגרתו נשמעו טענות הצדדים.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

29 מאי 2017

תמ"ש 35845-10-16 לאלו ואח' נ' היועץ המשפטי
לממשלה

לבקשת המבקשים, ביהמ"ש נותן את הכרעתו היום והצדדים יצאו אל מחוץ לאולם ביהמ"ש על מנת
שביהמ"ש ייתן את פסק הדין.

לטענת המבקשים, הסייג למתן צו הורות פסיקתי חל רק מקום בו הקטין משוייך גנטית לבן הזוג הזר
ואינו בעל אזרחות ישראלית. לטענת המבקשים, בנסיבות המקרה שלפניי, כאשר הקטינה משוייכת
גנטית לבן הזוג הישראלי והינה אזרחית ישראל, אין מקום להתנגדות המדינה ויש להיעתר למתן צו
ההורות הפסיקתי המבוקש. כן טענו המבקשים שהמבקש 1 כבר הוכר כאביה של הקטינה בארה"ב,
במסגרת הליך אימוץ שהתנהל שם.

המבקשים הוסיפו וטענו שלא הובא כל טעם ממשי מצד המדינה, כיצד תפגע טובתה של הקטינה אם
מי שמגדל אותה מיום היוולדה, יירשם כאביה.

המבקשים ציינו כי במהלך הקיץ, צפויים המבקשים לצאת לשליחות בגרמניה מטעם מדינת ישראל
ועל כן, עקב היציאה לשליחות, המבקש 1 אינו צפוי לקבל מעמד של קבע או אזרחות בארץ בשנים
הקרובות. המבקשים טענו כי טובת הקטינה מחייבת שהמבקשים ייסעו לשליחות כאשר שניהם
מוכרים כהורים שווי זכויות של הקטינה.

מנגד, טענה ב"כ המדינה כי אין זה משנה האם הקטינה משוייכת גנטית לבן הזוג הישראלי או לבן
הזוג הזר, שכן בכל מקרה, עם מתן צו ההורות הפסיקתי ייווצר פיצול בין המעמד של הקטינה – לה
אזרחות ישראלית מכוח בן הזוג הישראלי – לבין בן הזוג הזר, שאין לו מעמד בארץ. פיצול זה עשוי,
לטענת המדינה, לפגוע בטובת הקטינה, שכן ככל שבני הזוג ייפרדו בטרם יוסדר מעמדו של בן הזוג
הזר או שבקשתו של בן הזוג הזר להסדרת מעמדו בישראל תדחה והוא יאלץ לעזוב את הארץ, ייווצר
קונפליקט בין הקטינה, שהיא אזרחית ישראל, לבין בן הזוג הזר.

לאחר שעיינתי בכל אשר הונח בפניי ושמעתי את טענות הצדדים, אני סבורה כי יש ממש בטענות
המדינה וכי אין להיעתר לבקשה למתן צו הורות פסיקתי, בנסיבות בהן אחד מהמבקשים אינו אזרח
ישראלי או תושב של קבע בישראל. זאת, שכן יצירת קשרי הורות שעה שמי מההורים המיועדים הינו
חסר מעמד של קבע בישראל, עלול ליצור קונפליקט מיותר אם וככל שבסופו של יום לא יוסדר מעמדו
של בן הזוג הזר בישראל ואו יחסי בני הזוג יעלו על שרטון.

לעניין זה, יובהר, כי אין חשיבות לשאלה האם ההורה שאינו בעל אזרחות / תושבות של קבע הוא
ההורה הגנטי או בן הזוג, שכן הרציונל בשני המקרים הוא זהה: למנוע פיצול מעמד בין קטינים לבין
אחד מהוריהם, שכן ככל שבני הזוג ייפרדו בטרם יוסדר המעמד של בן הזוג הזר /או תידחה הבקשה
של בן הזוג הזר לאזרחות או תושבות של קבע והוא יאלץ לעזוב את ארץ, הדבר עלול ליצור מחלוקות
ופיצול בין הקטינים, להם מעמד בישראל, לבין ההורה, שאין לו מעמד בישראל ולגרור קונפליקט
מיותר בשאלה האם הקטינים ילכו אחר האב הישראלי או אחר האב הזר.

יצוין, כי גם על פי חוק האימוץ נדרש המאמץ להיות תושב ישראל וגם הליכי פונדקאות הוגבלו בחוק
לתושבי ישראל בלבד. אף שחוקים אלו אינם חלים בנסיבות המקרה, הרי שמדובר בחוקים אשר



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

29 מאי 2017

תמ"ש 35845-10-16 לאלי ואח' נ' היועץ המשפטי
לממשלה

עניינם באופן יצירת קשרי הורות וככאלה, ניתן להקיש מהם גם לעניין צו ההורות הפסיקתי, שכן אף
הוא נועד לכונן קשרי הורות, מכוח הפסיקה.
אני סבורה, כי הדרישה למעמד של קבע בישראל, תקף גם ביחס לצו ההורות הפסיקתי, שכן מטרתו
לשמור על הקטין מפיצול מעמד וקונפליקטים מיותרים אשר יפגעו בטובתו, והדבר נכון בכל הליך של
יצירת קשרי הורות.
יש להדגיש, כי אין בהחלטתי זאת בכדי להטיל דופי בזוגיות של המבקשים או בכך שפעלו יחדיו
במשותף ובאופן שוויוני להורות את הקטינה ולגדלה ואינני פוסקת דבר לעניין זה; יחד עם זאת, אין
זהו השיקול היחיד העומד לנגד עיניו של בית המשפט בבואו לבחון האם להיעתר לבקשה למתן צו
הורות פסיקתי.
על בית המשפט להתבונן בתמונה בכללותה ולבחון האם קיימת במערכת המשפחתית בעייתיות
מובנית אשר יש בה פוטנציאל ממשי לגרום לחיכוכים ולקונפליקטים בין הקטינה לבין ההורה. המיועד
ומצב בו הקטינה הגנה אזרחית ישראלית והאב המיועד חסר מעמד של קבע בישראל, בהחלט טומן
בחובו פוטנציאל לבעייתיות שיש בה לפגוע בטובת הקטינה.
סיכומו של דבר, הבקשה למתן צו הורות פסיקתי נדחית, בשלב זה.
המבקשים יוכלו לחזור ולהגיש בקשה מתאימה לאחר שיוסדר מעמדו של המבקש 1 בישראל באופן
קבוע.

בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

המזכירות תסגור את התיק.

ניתן והודיע היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.

איריס ארבל-אסל, שופטת