

בעניין:

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107  
טל': 073-3924600; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

**1. בנימין נתניהו**

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ו/או ישראל וולנרמן  
ו/או נועה מילשטיין  
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'  
בית אמות השקעות  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313; פקס': 03-5333314

**2. שאול אלוביץ'**

**3. איריס אלוביץ'**

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077; פקס': 03-6932082

**4. נוני מוזס**

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'  
מגדל ספיר, קומה 18  
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247  
טל' 03-6120011; פקס' 03-6121100

הנאשמים;

**בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי, התשמ"ב-1982 להוצאת צו שיחייב את משטרת ישראל ומזכירות בית משפט השלום בתל אביב למסור כל מידע ומסמך המצוי ברשותם בקשר לצו החיפוש שמספרו 44132-02-18**

בהמשך לדיון שהתקיים ביום 16.11.2025 מתכבדת ההגנה להגיש לבית המשפט הנכבד בקשה לעשות שימוש בסמכותו הקבועה בסעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי ולהוציא צו שיחייב את משטרת ישראל ומזכירות בית משפט השלום בתל אביב למסור כל מידע ומסמך שמצוי ברשותם בקשר להוצאת צו החיפוש למקורבת של חפץ (צ"א 44132-02-18), ובכלל זה – אך לא רק – המועד (יום ושעה) שבו נפתחה הבקשה להוצאת הצו, והכל כפי שיפורט להלן ובפרט בסעיף 22.

**ואלה נימוקי הבקשה:**

1. אחד מתרגילי החקירה הפסולים והחריגים ביותר שבוצעו בהליך שבכותרת היה תרגיל החקירה שבו הופגש חפץ עם המקורבת. הפגשה זו נועדה לטלטל את עולמו של חפץ וללחוץ עליו לחתום על הסכם עד מדינה.
2. לאורך כל ההליך המתנהל בפני בית המשפט הנכבד, מנסה ההגנה – במאמץ רב וללא שיתוף פעולה מצד המאשימה – לחשוף באופן מלא את מה שהתרחש בקשר לתרגיל פסול זה, ובכלל זה לאתר את הוגה התרגיל, את המועד הראשוני שבו אושר התרגיל בדרגים הבכירים, את היקף התרגיל, מי היה מעורב

באישור התרגיל ומי לקח חלק בהוצאתו לפועל.

3. כאמור, ניסיונות אלה של ההגנה לקבל ולספק לבית המשפט הנכבד תמונה מלאה על אודות מה שהתרחש בקשר לתרגיל פסול זה, זוכים להתנגדות עקבית מצד המאשימה, ולתירוצים (כך ממש) מצד החוקרים שהעידו בעניין זה עד כה.

4. נזכיר בקצרה את העובדות הרלוונטיות, כפי שהן ידועות להגנה כיום.

5. ביום 20.2.2018 בית משפט השלום בתל אביב-יפו (מספר בקשה 44132-02-18), כבוד השופטת פוזנסקי-כץ, הוציא צו חיפוש נגד המקורבת, בחשד לעבירות של לקיחת שוחד, שיבוש מהלכי חקירה והלבנת הון (נ/1994).

### החלטת השופט / צו חיפוש 44132-02-18

בתאריך 18.2.2018 הופיע בפניי הגנה ולאחר שהחזיר בחוק והבין את האזהרה ואימת את תוכן הבקשה ובהסתמך על חומר שהומצא לי, אני מחליט:

☐ לדחות את הבקשה הואיל ש

☒ להיעתר לבקשה, פרט בחמציות מזהות החשד והעילה למתן הצו חשד לשיבוש מהלכי חקירה והלבנת הון במסגרת חקירה לעבירות של לקיחת שוחד, שיבוש מהלכי חקירה והלבנת הון אני מתיר למשטרת ישראל ואו לרשות לניירות ערב לערוך חיפוש אצל:

6. הצו ניתן לבקשת הצוערת בת חן כהן מיחידת להב 433, יחידת יאלי"כ, שהצהירה כי החיפוש נחוץ לצורך חקירה בחשד לביצוע עבירות של "לקיחת שוחד, שיבוש מהלכי חקירה, מבצע בצוותא".

4. למבקש - יחידת לבית משפט

44132-02-18

### בקשה להוצאת צו חיפוש

(לפי סעיף 23 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצרי וחיפוש) (נסח חדש), תשכ"ט - 1969).

בית המשפט השלום ב"ת"א

אני הח"מ 1901844 צוער

מס' אישוי דרגה

יאל"כ יחידה

חוקרת תפקיד

בת חן כהן שם פרטי ומשפחה

מצהיר בזה כי -

☒ נעברה עבירה של (פרטי העבירה): לקיחת שוחד, שיבוש מהלכי חקירה, מבצע בצוותא

עותק הבקשה וההחלטה להוצאת צו החיפוש מצ"ב (עם השחרות) כנספח 1;

7. בהתאם למסמך שכותרתו "רשימת הנוכחים בישיבת תרגיל החקירה של חפ"ץ" [נ/3264], באותו היום (20.2.2018), ככל הנראה בשעות הערב התקיימה ישיבת סטאטוס במסגרתה אושר סופית התרגיל בנוכחות בכירים רבים של המשטרה והפרקליטות, לרבות עו"ד יחודית תירוש מהפרקליטות וציפי גז מרשות ניירות ערב.

8. כבר ביום 21.2.2018 בשעה 06:00, בוצע החיפוש בדירת המקורבת. לפי דו"חות הפעולה, המקורבת עוכבה על ידי השוטרים בשעה 06:50 (דו"ח הפעולה שנערך על ידי רס"ל רועי נתנאל - הוגש וסומן יחד עם דו"ח העיכוב כ-נ/1995).

9. בדו"ח פעולה זה נכתב כי החיפוש במקום נעשה על פי צו החיפוש הנ"ל, וכי הבלשים עזבו את המקום עם "החשודה" ליאל"כ להמשך חקירה:

21.02.18  
08:35

תאריך:  
שעה:

**דו"ח פעולה/זכ"ד/תפיסה וסימון.**

**בתאריך:** 21.02.18 **בשעה:** 06:00 **יחד עם:** אורי יוספי, ניר נוביק.

**במקום:** [REDACTED]

בתאריך ובשעה הנ"ל לאחר קבלת תזריק מפורט מפי מפקד הצוות אורי יוספי, התבקשתי לבצע חיפוש בכתובת הנ"ל ע"פ צו חיפוש שמספרו 44132-02-18 החתום ע"י בימ"ש השלום ת"א כנגד [REDACTED] בחשד לעבירות הלבנת הון, שוחד ושיבוש.

בשעה 06:20 לערך הגעתי לכתובת הנ"ל וניגשתי לכניין המגורים כאשר כובע זיהוי משטרה לראשי, בדירה אשר נמצאת בקומת הקרקע שבכניין היתה בחורה שזוהתה על פי רישיון נהיגה הוצג צו החיפוש ואף הוסבר לה על זכויותה לנוכחות של שני עדים אשר יהיו נוכחים בעת בחיפוש אך היא ביקשה שהחיפוש יתבצע ללא נוכחות עדים. החיפוש החל בשעה 06:35 לערך כאשר אני ערכתי את דו"ח החיפוש. בשעה 06:50 לערך מפקד הצוות אורי עיכב את החיפוש הסתיים בשעה 06:55. בשעה 07:00 לערך עזבתי את המקום ונסעתי עם החשודה הנ"ל ליחידה להמשך חקירה. בשעה 07:30 לערך הגעתי ליחידה. במהלך החיפוש לא בוצע נזק לרכוש או לגוף.

עותק דו"ח הפעולה מיום 21.2.2018 (עם השחרות) מצ"ב כנספח 2;

10. יצוין כי ככל שהמקורבת לא הייתה חשודה באותה העת (ואכן היא לא נחקרה באזהרה), הרי שהעיקוב שלה בוצע שלא כדין – בניגוד להוראות סעיף 68 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה – מעצרים), התשנ"ו-1996, ולפקודת המטה הארצי מספר 14.01.34 **עיכוב, מעצר ושחרור** (סעיף 3(ב)(2) לפקודה).
  11. למען שלמות התמונה יצוין כי המקורבת נחקרה ביאל"כ ביום 21.2.2018 בשעה 8:10; לאחר מכן בוצע תרגיל ההפגשה בין המקורבת לבין חפץ.
  12. אחת מטענות ההגנה היא שתרגיל ההפגשה לא התחיל והסתיים ביום 21.2.2018 כאשר עוכבה המקורבת מביתה, נלקחה לחקירה במשטרה והופגשה עם מר חפץ, ואף לא בערב קודם באותה ישיבת סטאטוס – אלא שמדובר בתרגיל מורכב בעל מספר שלבים שהחל ימים לפני אותו חיפוש, עיכוב, חקירה והפגשה פסולים.
  13. בדיון שהתקיים ביום 16.11.2025 חזרה ההגנה והראתה כיצד חוקריו של חפץ "שתלו" בחקירותיו מהימים 18-20 בפברואר 2018 רמזים (עבים כקורה) על כך שהם מודעים לקיומה של המקורבת ולקשר ביניהם, ועל ההשפעה של חשיפת קשר זה על התא המשפחתי של חפץ, ובכלל זה: חקרו את חפץ על כך שעשה בטלפון נייד נוסף ושאלו אותו האם אשתו מכירה את הטלפון הנוסף; טענו בפניו כי צנעת הפרט שלו "תרד בבית שימוש של ההיסטוריה"; התריעו בפניו ש"הולכת לנחות עליך פה פצצה שתזעזע את עולמך"; המשיכו וטענו ש"שכל פינה שניסית להסתיר להחביא במהלך חיך אנחנו הפכנו את הפינה הזאת וגילינו את מה אתה החבאת, וכל אותם מסתורין ודברים חבויים אנחנו נגיש לך אותם פה על השולחן"; אמרו לו ש"הילדים שלך לא ירצו להיות איתך בקשר יותר, וגם אשתך" וכן הלאה.
- (נפנה ל-ת/1946, עמוד 45, שורה 28 – עמוד 46, שורה 2; נ/1910, עמוד 11 משורה 29; נ/1912, עמודים 109-108; נ/1915, עמוד 78, שורה 22 – עמוד 79, שורה 27, עמוד 68, עמוד 86 ועוד).

14. כאשר נחקרו חוקריו של חפץ ביחס לאמירות אלה, חלקם היתממו וטענו שאין קשר בין האמירות שלהם לבין תרגיל החקירה האמור. בין היתר, החוקר של מר חפץ בחקירה מיום 20.2.2018, יניב פלג, טען כי במועד חקירתו של חפץ הוא בכלל לא הכיר את תרגיל החקירה הצפוי, שכן הוא הכיר את הכוונה לקיים את התרגיל רק בערב של יום 20.2.2018 (פרוטוקול דיון מיום 17.1.2022, עמוד 9971, משורה 20).
15. בדיון שהתקיים ביום 16.11.2025 ניסתה ההגנה להראות ולהוכיח שטענה זו של החוקרים לא יכולה להיות נכונה, שכן צו החיפוש שהוצא בעניינה של המקורבת הוצא כבר ביום 20.2.2018, ועל כן ברור שהתרגיל לא אושר ונידון לראשונה ביום 20.2.2018 אלא לפחות יום (אם לא יומיים) קודם לכן. ובהתאם, להוכיח שלא ניתן לקבל את הטענה שחוקריו של חפץ לא ידעו עד ליום 20.2.2018 בשעות הערב על אודות תרגיל החקירה הצפוי.
16. כאשר ההגנה הציגה טיעון זה, העלתה הפרקליטות טענה כי לא ידוע מתי הוצא צו החיפוש, ולכן יש אפשרות שהצו לא בהכרח הוצא ביום 20.2.2018 בשעות הבוקר (הגם שהעד מר חבקין העיד שזאת ההתנהלות המקובלת ביחס להוצאת צווים).
17. בנוסף, טענה המאשימה כי בבקשה ובצו שהוצא בעניינה של המקורבת לא נטען שהיא חשודה – וזאת למרות דבריו הברורים של הבלש רועי נתנאל בדו"ח העיכוב והאמור בבקשה להוצאת הצו ובצו החיפוש עצמו – אלא רק שהצו הוצא "בקשר עם חשדות לביצוע עבירות".
18. לסימני השאלה האלה שהעלתה הפרקליטות ניתן למצוא מענה פשוט ואובייקטיבי – במסמכים שהוצאו והוגשו בקשר עם צו החיפוש.
19. עוד באותו היום עשו הח"מ ניסיון לפנות לבית משפט השלום בתל אביב, שם הוצא הצו, לצורך קבלת פרטים בסיסיים וטכניים ובכלל זה מועד פתיחת הבקשה להוצאת הצו. **ממזכירות בית המשפט נמסר כי מדובר בהליך חסוי ולא ניתן למסור בעניינו מידע כלשהו ללא צו שיפוטי.**
20. בדיון מיום 16.11.2025 ציינה הפרקליטות כי המידע המבוקש – לרבות מועד הגשת הבקשה לצו החיפוש וכל המסמכים הנלווים – **אינו מצוי ברשותה.**
21. מכאן הבקשה.
22. לאור כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה ולהורות על מתן צו שיחייב את מזכירות בית משפט השלום בתל אביב-יפו וכן את משטרת ישראל (יחידת להב 433 – יאלי"כ), כל אחת לפי תחום סמכותה והמידע המצוי ברשותה, לאתר ולהמציא להגנה את כל הרישומים, הנתונים והמסמכים הקיימים במערכות הממוחשבות ובתיקי הנייר, הנוגעים לבקשה להוצאת צו החיפוש שמספרו 02-18-44132, ובכלל זה:
  - א) מועד הכנת הבקשה להוצאת הצו (כולל תאריך ושעה מדויקים במערכת);
  - ב) מועד הגשת הבקשה בפועל לבית המשפט (תאריך ושעה מדויקים כפי שנרשמו במערכת "נט המשפט" או ברישומי המזכירות);
  - ג) זהות מגיש הבקשה, לרבות שם, דרגה ויחידה;
  - ד) כל תיעוד ממוחשב או ידני של קבלת הבקשה במזכירות בית המשפט, לרבות חותמות, מספרי אסמכתא, או רישומי מערכת;

ה) כל מסמך, מזכר, או חומר חקירה שצורפו לבקשה – ובכלל זה הדוח הסודי שהוצג לשופטת, וכן חומר החקירה שנרשם כי הוצג לשופטת: קביעתי מבוססת על (פרט ככל האפשר): חומר החקירה המצ"ב

ו) פרוטוקול הדיון שהתקיים בפני בית המשפט (כבוד השופטת מוזנסקי-כץ) ביום 20.2.2018;

ז) כל תיעוד של מועד חתימת השופטת על הצו ומועד החזרת הצו ליחידה החוקרת;

ח) כל רישום או תיעוד של פעולות שנעשו בתיק בית המשפט לאחר מתן הצו, לרבות החזרת אישור ביצוע הצו או פרוטוקול החיפוש;

ט) להורות כי ככל שהמידע המבוקש מצוי במערכות ממוחשבות בלבד, יופק דוח ממוחשב רשמי (Audit Log) הכולל את כל הפעולות שנעשו בתיק הצו, לרבות מועדי פתיחה, עריכה, חתימה והעברה.

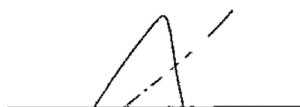
23. לפיכך, מתבקש בית המשפט הנכבד להיעתר לבקשה במלואה, ולהורות על מתן הצווים כמפורט לעיל.

24. בשולי הדברים וכדי למנוע טענות בעניין זה, יצוין כי ביום 13.9.2020, עוד בטרם החלו דיוני ההוכחות בהליך שבכותרת, הגישה ההגנה בקשה רחבת היקף לקבלת חומרי חקירה. במסגרת זו, נכללה גם בקשה כללית לקבלת מסמכים כלליים שנכללו ב"קלסרי בימ"ש" וקלסר "פנימי 4000" שכללו בין היתר דו"חות סודיים, מזכרים פנימיים, רשימות טכניות ועותקים פנימיים של חומרי החקירה (פרק 2.ד לבקשה).

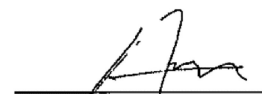
25. בקשה כללית זו לא התקבלה.

26. הבקשה הנוכחית אינה דומה לבקשה זו, שכן מדובר בבקשה קונקרטית וממוקדת שמתייחסת לתרגיל החקירה הקשור למקורבת, וזאת בשים לב לדברים רבים שהתבררו להגנה בעניין זה במסגרת פרשת התביעה ובכלל זה בהמשך לעדויות החוקרים הרלוונטיים בפרשת התביעה וההגנה. לכך יש להוסיף את טענות המאשימה בדיון מיום 16.11.2025 בדבר פערים עובדתיים שלא מאפשרים לבסס (או להפריך) את טענות ההגנה בהקשרים השונים הנוגעים לתרגיל זה. פערים עובדתיים שניתן ליישב ולהשלים בנקל.

27. בנסיבות אלה, כדי להפיג את הערפל העובדתי, וכדי לאפשר לבית המשפט הנכבד להיחשף לתמונה המלאה ביותר (שניתן) בעניין התרגיל, מוגשת הבקשה הנוכחית.

  
נועה מילשטיין, עו"ד

  
עידאל וולנרמן, עו"ד

  
עמית חדד, עו"ד

**ב"כ ראש הממשלה**