

סיכום ראיות וחווות דעת פמ"מ

החשוד: SAMAN KUMARA PATHIRAGR, ת.ז. 149493348, יליד 1982.

מועדי ביצוע העבירה: 15.10.22

מקום ביצוע העבירה: מונית שירות צהובה לכיוון רחובות, צומת פארק המדע

ר"פ- אין רישומים

תיקים גנוזים- אין רישומים

תקציר: ביום 15.10.22 התקבל דיווח על הטרדה מינית במהלך נסיעה במונית שירות ע"י דקלה עדת הראייה היחידה. החשוד, עובד זר המתגורר ברחובות חשוד כי נגע בחזה של מרלי, עובדת זרה ממוצא פיליפיני אשר ישבה שורה לפני החשוד. דקלה התקשרה למשטרה אשר סגרה מעגל על החשוד והביאה למעצרו בתחנת המשטרה ברחובות שפלה. אין מצלמות ברכב. עדת הראייה לא ראתה את המעשה המיוחס.

העבירות

הטרדה מינית- ס' 3(א)(2) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח – 1998.

מפנה לחוק העונשין- ס' 348 (א)

הודעות

הודעה פתוחה 1- המתלוננת מרלי איבנג'לין מילאדו:

החוקר עוז לקח את הודעתה של המתלוננת בתאריך 15.10.22 בתחנת רחובות שפלה. המתלוננת בת 59 גרה בקיבוץ ברנר ומטפלת בבית אבות מזה 15 שנים. בתאריך 15.10.22 עלתה מרלי למונית שירות וישבה בכיסא השני כאשר מאחוריה אדם שאינה מכירה. לפתע האדם מאחוריה הושיט את ידו ומישש למרלי את החזה. מרלי קמה והודיעה לנהג ולאישה שישבה במונית. הנוסעת ביקשה מנהג לעצור אך הלה סירב. לטענת המתלוננת נכחו במונית עוד ארבעה אנשים שניים מהם פיליפינים.

הודעה פתוחה 2- המתלוננת מרלי איבנג'לין מילאדו:

החוקרת כינרת נעזרה בהמרה גרסייה שתרגמה מהשפה הפיליפינית. החקירה התקיימה בתחנת רחובות שפלה. מרלי מספרת שישבה בשורה השלישית במונית ומאחוריה ישב החשוד. היא ישבה בכיסא לבדה ולפתע היא מצאה את ידו של SAMAN על החזה שלה, מלטף אותו. מרלי(המתלוננת) קמה מהכיסא ואמרה- "מה קרה"? מרלי טוענת שהליטוף נמשך כ-3 דקות אך לכתחילה חשבה אולי החגורה היא זו שגורמת למגע בחזה. לדעת מרלי רק החשוד ועדת ראיה נוספת נכחו במונית. עדת הראייה התקשרה למשטרה למרות שהמתלוננת לא רצתה בכך, כששאלה מדוע לא רצתה לדווח למשטרה ענתה כי הייתה בטראומה ופחדה. וכי לא ידעה מה לעשות. המתלוננת עלתה ראשונה למונית ואחריה החשוד. לטענת המתלוננת עדת הראייה ישבה מול המושב בו ישבה המתלוננת.

סיכום הודעות מרלי איבנג'לין מילאדו- המתלוננת.

ההודעה הראשונה נלקחה ביום האירוע תיארה ברציפות וכללה זמן מקום ופירוט המקרה. ההודעות מלוות בסתירות המעוררות תהיות באשר לאופן ביצוע המעשה וכן למספר העדים שנכחו במקום. המתלוננת ניסתה להימנע מדיווח למשטרה. המתלוננת חשבה שחגורת הבטיחות היא זו שבגללה הרגישה את המגע בחזה ורק לאחר זמן מה שמה לב שזו היד של החשוד. **קיים קושי להתרשם ממהימנות דבריה.**

הודעת דקלה אלישע- עדת ראייה

בהודעה שנמסרה לחוקר, עדת הראייה מתארת כי ישבה במקביל לחשוד וראתה כיצד ידו של החשוד נעה קדימה ואחורה. לטענתה כאשר החשוד החזיר את היד לאחור קמה המתלוננת והסתובבה ואמרה לחשוד משהו. עדת הראייה לא ראתה איפה החשוד נגע. ביקשה מהנהג להוריד את החשוד בדרך אך ללא הסכמה מצידו של הנהג.

סיכום דבריה של דקלה אלישע

תיאור עדות אמינה, נראה כי יש רצון לעזור לאישה אם כי העדה לא ראתה בבירור מה קרה אלא על סמך מה שאמרה לה המתלוננת. כן בעדותה יש מקום לחשד כיוון שראתה את החשוד מזיז את ידו אך לא ראתה את מקום הנגיעה או אם הנגיעה התבצעה בוודאות.

הודעה באזהרה: החשוד SAMAN KUMARA PATHIRA

החוקר עוז יעקובוביץ חקר את החשוד בתחנת רחובות שפלה. החשוד מדבר עברית טובה. מטפל בחולה אפילפסיה ברחובות. החשוד טוען כי ישן ולפתע אישה צעקה וטענה שנגע בה. החשוד טוען שכמעט ולא ניתן להגיע עם היד לאן שהמתלוננת מתארת בגלל שהמקום צר. החשוד מכחיש גם את דברי עדת הראייה הוא אינו מקבל.

סיכום דברי החשוד :

מכחיש את מעשיו, יש לו עבר פלילי נקי והוא סועד חולה כבר מספר שנים. מכחיש את דבריה של עדת הראייה על כך שהזיז והחזיר את היד לאחור.

מסמכים נוספים

❖ תמלול מוקד 100 :

מ : משטרה שלום מדברת שני

א : ויש פה איזה בחור שהטריד, נגע ל... נגע למי שיושבת מלפניו בחזה. עכשיו, הנהג לא רוצה להוריד אותו עכשיו באמצע הכביש, אני לא יודעת כאילו מה לעשות. הוא מר שהוא יוריד אותו במשטרת אה רחובות.

מ : זה בחור צעיר

א : לא יודעת, 30-40.

❖ מזכר : נסיון לאיתור הנהג מונית

החוקרת כנרת גהלי ניסתה לאתר את נהג המונית בו התרחש האירוע אך ללא מענה. לפי דוח הפעולה של השוטר לא היו מצלמות במונית.

❖ מזכר : נסיון לאיתור הנהג והקורבן

1. החוקרת כנרת מנסה לתפוס את הנהג ללא מענה
2. יצירת קשר עם הקורבן לצורך סגירת מעגל , הקרבן ענתה אך לא שמעו. היא התבקשה ללכת למקום שקט וניתקה. בנסיון החוזר לא היה מענה

❖ מזכר :

יצירת קשר עם הקורבן לזימון עדות.

❖ סרטונים ממצלמות גוף של השוטרים :

סרטון 1 :

שוטר ושוטרת עוצרים לפני מונית שירות. השוטר נכנס למונית ומבקש משתי נשים אחת לרדת מהמונית ומתשאל אותם

סרטון 2 :

השוטר נכנס לתחנת משטרה שם מחכה לו החשוד ומקריא בפניו את זכויותיו.

❖ דו"ח עיכוב :

הזדהו בפניו, אמרו לו מה זכויותיו ובמה הוא חשוד, נערך עליו חיפוש

❖ תדפיס מידע אודות עבר פלילי :

אין רישומים

❖ כתב ערובה

❖ דו"ח עיכוב- השוטר רגב שוקר עיכב את החשוד לתחנת רחובות שפלה כי לדעת השוטר הוא מסכן בטחונו של אדם. בוצע נוהל, הוסבר לחשוד על מה הוא מעוכב. החשוד הצהיר שבעת העיכוב לא נגרם לו כל נזק.

❖ דוח פעולה רגב שוקר :

השוטר שוקר מדווח שקיבל קריאה על הטרדה מינית ברחובות מעדת הראייה דקלה. מצא את החשוד העונה לתיאור. רגב לקח עדות בנפרד מהחשוד ומהקורבן. הוסבר לחשוד מהן זכויותיו וסיבת עיכובו והובא להמשך חקירה ע"י קצין תורן.

נספחים לדוח פעולה :

נהג המונית לבן פפיאשוילי מסר כי רק שמע מישהי שאומרת " הוא נגע ביי" ועברה מקום. ציין כי אין מצלמות ברכבו.

❖ דו"ח פעולה אליעזר רייכמן:

השוטר רייכמן היה במשמרת בעת הקריאה במוקד. זיהה מונית העונה לתיאור שנוסעת לאותו הכיוון. כרז לה לעצור בצד אך זו לא הייתה המונית המדוברת. לאחר מכן קיבל דיווח מהשוטר שוקר שמצא את החשוד. רייכמן חבר אליו ועזר לו בעיכוב החשוד ולקביעת עדות.

מסקנות וחוות דעת

מעשה מגונה לפי ס' 348 לחוק העונשין:

מרלי טענה להטרדה מינית ע"י נגיעה בחזה שביצע בה החשוד. בעדותה צפו סתירות רבות המפקקות במהימנותם של הדברים כגון- סדר הגעת המעורבים למונית, התגובה למגע בחזה שפעם אחת חשדה שמדובר בחגורת הבטיחות ונתנה למגע להימשך כ-3 דקות ופעם אחת טענה שישר קמה וצעקה. כמו כן, דקלה נחלצה לעזרתה אך מרלי לא רצתה להתקשר למשטרה.

בנוסף, עדת הראייה מתארת כיצד החשוד הזיז את ידו קדימה ואחורה. עדותה מהימנה ועקבית אך אינה משמשת כראייה קונקרטית להאשמת החשוד במגע כיוון שלא ראתה את המעשה קורה בפועל אלא משמיעה בלבד.

יתר על כן, נהג המונית תושאל ע"י השוטר האם ישנם מצלמות ברכבו אך תשובתו היא שאין.

בסיכום הדברים, בשל העובדה שהחשוד ללא עבר פלילי, ובשל העובדה שעדות המתלוננת מלווה בחוסר עקביות ומהימנותה מוטלת בספק, בפרט בשל העובדה כי המגע בחזה ובכלל באיזורים המוצנעים הן לנשים והן לגברים יעוררו חשד מהיר אפילו על המגע הקטן ביותר. וכן היעדרם של מצלמות במונית או בסביבתה, המלצתי היא להשיב את התיק להשלמת חקירה בדבר עדותה של דקלה עדת הראייה בתיק ע"מ לוודא שאכן לא ראתה מגע בין החשוד למתלוננת. במידה ועדותה תיוותר על כנה, המלצתי היא לא להגיש כ"א ולסגור את התיק מחוסר ראיות.

בברכה,

אלעד אלמוג, סטודנט