

ארגון פרקליטי המדינה

תאריך: י"ב בכסלו תשע"ג

26 בנובמבר 2012

לכבוד

מר משה לדור

פרקליט המדינה

גב' אורית סון

המשנה לפרקליט המדינה – עניינים אזרחיים

שלום רב,

הנדון: פיילוט מיקור החוץ

הריני לפנות אליכם בעניין שבנדון, כדלהלן:

1. במהלך השנה החולפת, נערך משא ומתן בין ארגון הפרקליטים לבין הנהלת המשרד בנוגע למיקור החוץ בפרקליטות האזרחית.
 2. אותו משא ומתן הבשיל, בסופו של יום, להסכמות שגובשו במכתבו של פרקליט המדינה מיום 11 ינואר 2012, שעניינו "מדיניות פרקליטות המדינה בנוגע להפניית תיקים לטיפול באמצעות עו"ד חיצוניים" (להלן: "מכתב פרקליט המדינה").
 3. למכתב זה נוספו מכתבים נוספים, לרבות מכתבו של היועץ המשפטי לממשלה, אשר חזרו על העקרונות המפורטים במכתבו של פרקליט המדינה, כמפורט בהמשך.
 4. פרקליט המדינה עמד על העקרונות אשר הוצגו לארגון הפרקליטים במהלך ניהול המשא ומתן, ולפיהם המטרה שעומדת בבסיס מיקור החוץ הינה מיצובה של הפרקליטות האזרחית "כגורם יוזם ומרכזי להגשמת היעד של אכיפת החוק, ומתן הגנה אפקטיבית על נכסי המדינה" (סעיף 1).
- עוד נכתב באותו המכתב, כי "בדרך זו יהיה כדי להבטיח כי לטיפול הפרקליטות יגיעו עניינים בעלי משמעות (שכיום, למרבה הצער, חלקם אינם נמסרים לידינו), לחזק את המהלכים היוזמים על ידינו ולקדם גם את האכיפה המשולבת..." וכי המהלך יכלול תוספת עבודה באשר לתיקים העונים על קריטריונים אלו (סעיף 3).

5. מעבר לקריטריונים הספציפיים שנקבעו בנוגע לתיקים שיועברו לטיפול על ידי עו"ד פרטיים, הובהר במכתב כי התיקים שיועברו הם התיקים ה"שוליים" "המצויים ככלל בערכאה ראשונה" (סעיף 5).

6. על בסיס העקרונות האמורים לעיל הסכים ארגון הפרקליטים להוספתם של קריטריונים לגבי תיקים שיצאו במיקור חוץ וזאת כפיילוט לתקופת ניסיון של שנה שהחלה בחודש פברואר 2012 וצפויה להסתיים בחודש פברואר 2013 (להלן: "תקופת הפיילוט").

7. מעיון בדוחות שהועברו אלינו על ידי היחידה לתביעות ומיקור חוץ עולה, כי נכון להיום, בחלוף כעשרה חודשים מתחילתה של תקופת הפיילוט, התחייבויות המשרד, שפורטו לעיל, מומשו באופן חלקי ביותר, אם בכלל.

8. כך, בעוד שקיים גידול משמעותי במספר התיקים שמועברים לעו"ד חיצוניים (מספר התיקים הוכפל ואף שולש) אין כל שינוי משמעותי בנוגע להחזרת הטיפול בתיקים המשמעותיים לידי הפרקליטות ובמיצובם של הפרקליטים כגורמים המטפלים בתביעות אלה. ההיפך הוא הנכון. בתקופת הפיילוט, כפי שנודע לנו לעתים רק מאמצעי התקשורת, תיקים גדולים רבים ומשמעותיים הוצאו לטיפולם של עורכי דין פרטיים. כך למשל תיקים שנוגעים לקניין רוחני ממשיכים להיות מטופלים בידי עורכי דין פרטיים וכך גם בורריות הנוגעות לחוזי B.O.T. לאחרונה הוגשה תביעה חדשה בתחום הקניין הרוחני, הנוגעת לפטנט שפותח במשרד החקלאות, בסכום של 40 מיליון ₪, על ידי משרד עו"ד פרטי כשהיא מלווה על ידי היחידה למיקור חוץ. בנוסף, נמסר לנו כי מתקיימת בוררות, בסכומים משמעותיים לתשלום תמלוגים על ידי מפעלי ים המלח, המנוהלת אף היא על ידי משרד עו"ד פרטי גדול כשהיא מלווה על ידי יחידת התביעות ומיקור החוץ.

9. מעיון בדוחות אף עולה, כי תביעות שהוגשו בשנת 2012 (מבלי להמעיט בערכן של תביעות אלו) הינן תביעות שטופלו באופן מסורתי על ידי הפרקליטות ובעיקר תביעות לסילוק יד ותביעות לדמי שימוש.

10. מעבר לכך, ספק בעינינו אם ניתן כלל לייחס את עצם הגשת התביעות במהלך תקופת הפיילוט במהלך האמור של מיקור החוץ. ניטול לדוגמא את התביעות שהוגשו במהלך תקופת הפיילוט על ידי פרקליטות מחוז דרום (התביעות הוצגו בסקירה שהועברה למשתתפי ישיבת ועדת ההיגוי ביום 10 אוקטובר 2012):

- תביעת פינוי ותביעה לדמי שימוש כנגד חוות פיליפ: התביעה הוגשה בחודש ינואר 2012, אז טרם החלה תקופת הפיילוט, וכחלק מתביעות "חוות הבוידים" אשר הוגשו עוד קודם לתקופת הפיילוט.
- תביעה אסטרטגית לסילוק יד בעקבות השתלטות גורמים עבריינים על מקרקעין – ארזואן: מדובר בתביעה שהוגשה בחודש פברואר 2012. ממש בתחילת תקופת הפיילוט. ברי, כי תהליך הכנתה והבשלתה של התביעה קדם לתקופת הפיילוט.
- ויצמן זכאי – תביעה לסילוק יד: התביעה הועברה, מלכתחילה לעו"ד חיצוני בשנת 2011. מטעמים שונים היא הועברה לפרקליטות בשנת 2012. קרי – התביעה כלל לא הוגשה על רקע הפיילוט.
- תביעה כספית בעקבות הליכים פליליים – איתן ואנן: טיוטת כתב התביעה הייתה מוכנה עוד בחודש ינואר 2012, והתביעה הוגשה בראשיתה של תקופת הפיילוט.

11. גם עיון בתביעות שצפויות להיות מוגשות במחוזות, לא מלמד על שינוי משמעותי ועל הוספת תחומי טיפול לפרקליטות בעניינים בעלי משמעות, עליהם אנו קוראים מידי פעם באמצעי התקשורת.

12. בהקשר זה נוסיף, כי ארגון הפרקליטים מתנגד נחרצות להעברת תיקים משמעותיים, אשר אינם עומדים בקריטריונים המפורטים במכתבו של פרקליט המדינה, לעו"ד פרטיים, וזאת עוד בשלב הכנתם והבשלתם הראשונית של התיקים. הוצאת התיקים בשלב זה יוצרת בסופו של יום "עובדות בשטח" ומקשה על החזרתם של התיקים לפרקליטות. יחד עם זאת, ארגון הפרקליטים אינו מתנגד לכך, כי במידת הצורך יסתייע הפרקליט המטפל בתיק ביועצים מתחומים מסוימים. כך, ככל שקיים, למשל, משרד עו"ד המתמחה בדיני פטנטים, ניתן לקבל ממנו ייעוץ בשאלה מסוימת, אך לא לנהל את התיק באמצעותו – לא במישרין ולא בעקיפין, על ידי פיקוח או ליווי של פרקליט.

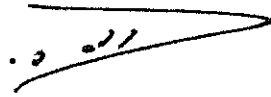
13. בנוסף לאמור לעיל, נציין, כי בישיבתה האחרונה של ועדת ההיגוי הבהירו נציגות הארגון, כי לגישת הארגון ישנם תיקים שאסור היה להוציאם למיקור חוץ לטיפולם של עו"ד חיצוניים:

ת.א. 30390-03-11 – מ.ר. השקעות בע"מ נ' מינהל מקרקעי ישראל (מחוזי ירושלים): המדובר בתביעה המתנהלת בבית המשפט המחוזי בסכום של 2,654,535 ₪ כנגד המינהל. התיק מעורר שאלות משפטיות וטענות לא מבוטלות כנגד התנהלות המינהל. ממילא אין מדובר בתיק שולי המצוי בערכאה ראשונה ולפיכך אנו דורשים כי יוחזר לטיפול של הפרקליטות.

ת.א. 5331-06-12 רפיח בית החלמה בע"מ נ' משרד הבריאות (מחוזי – חיפה): המדובר בתביעה בסכום של ₪7,170,119 של מוסד פסיכו - גריאטרי שפעל ברישיון ותקצוב משרד הבריאות, כנגד משרד הבריאות. התובעת מאשימה את משרד הבריאות בכך שהיא פשטה את הרגל כיוון שלא הועברו אליה התקציבים בזמן. התיק מעורר שאלות לעניין התנהלות משרד הבריאות כלפי מוסדות פסיכו – גריאטריים שפעלו ברישיון ובתקצוב משרד הבריאות. מעיון בכתב התביעה עולה, כי ישנה גם מחלוקת לגבי הסכומים עצמם שהיה על משרד הבריאות להעביר לידי התובעת. גם תיק זה, שהיקפו משמעותי והשאלות המעוררות בו אינן שוליות, לא היה צריך להיות מועבר לטיפולם של עורכי דין פרטיים.

14. נוכח האמור במכתבינו זה, ובהתאם להחלטת הועד שהתקבלה בישיבה האחרונה, בנסיבות שתוארו לעיל וללא שינוי מהותי ומקיף בהפעלת ההסכם ארגון הפרקליטים לא יסכים לתקופת פיילוט נוספת ובמידת הצורך אף ישקול להכריז על סכסוך עבודה.

בכבוד רב,



הדס פורר – גפני
יו"ר ארגון הפרקליטים

העתק:

מר אלעד רוזנטל, ראש תחום שירותי ניהול בפרקליטות המדינה.
גב' אורית קוטב, ממונה על תחום תביעות יזומות ומיקור חוץ.
משרד עו"ד אורנה לין.

ה.פ. סימוכין: 179759/2012