

ת"פ 67104-01-20  
בפני כב' השופטים פרידמן-פלדמן, מ' בר-עם, ע' שחם

בית המשפט המחוזי  
בירושלים

בעניין:

**מדינת ישראל**

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)  
רחוב מנחם בגין 254, תל אביב 6492107  
טל': 073-3924600 ; פקס': 03-5163093

המאשימה;

- נ ג ד -

**1. בנימין נתניהו**

וכן באמצעות עו"ד עמית חדד ואו ישראל וולנרמן  
ואו נועה מילשטיין  
ממשרד חדד רוט שנהר ושות'  
בית אמות השקעות  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב  
טל': 03-5333313 ; פקס': 03-5333314

**2. שאול אלוביץ'**

**3. איריס אלוביץ'**

שניהם באמצעות עו"ד ז'ק חן ואח'  
מרח' ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב 6423902  
טל': 03-6932077 ; פקס': 03-6932082

**4. נוני מוזס**

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'  
מגדל ספיר, קומה 18  
רחוב תובל 40, רמת גן 5252247  
טל' 03-6120011 ; פקס' 03-6121100

הנאשמים

**תגובה לתשובה לבקשה לקבלת מסמכים ונתונים שקשורים לצו החיפוש שהוצא**

**בעניינה של המקורבת**

בחתאם להחלטות בית המשפט הנכבד, מתכבדת ההגנה להגיש את תגובתה לתשובת המאשימה לבקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי להוציא צו שיחייב את משטרת ישראל ומזכירות בית משפט השלום בתל אביב למסור כל מידע ומסמך שמצוי ברשותם בקשר להוצאת צו החיפוש למקורבת של חפץ (צ"א 18-02-44132), ובכלל זה – אך לא רק – המועד (יום ושעה) שבו נפתחה הבקשה להוצאת הצו, והכל כפי שפורט בבקשה ובפרט בסעיף 22 לבקשה.

בפתח הדברים ייאמר – הבקשה הופנתה ביחס לפעולות חקירה שביצעה המשטרה בתיק זה ממש; עתירה לגילוי מסמכים הנוגעים לפעולות חקירה בתיק היא בבירור בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי; ברי, כי אין לראות במשטרה "כצד שלישי" שכן סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי מתייחס ישירות לפעולות המשטרה במסגרת תיק החקירה; בנוסף, הנהלת בתי המשפט אף היא אינה "צד שלישי" – העובדה שהמשטרה הפקידה חלק מהמסמכים בכספת בית המשפט, לא משנה את מיהות מבצע הפעולה, המשטרה (מה גם שברור כי להנהלת בתי המשפט אין – ולא יכולה להיות – עמדה עצמאית בעניין זה).

## ואלה נימוקי התגובה :

1. בבסיס תגובת המאשימה ניצבת הטענה המשפטית (לכאורה) כי מאחר שלכאורה הבקשה שהגישה ההגנה היא לקבלת מסמכים מ"צדדים שלישיים", הרי שהאכסנייה המתאימה לבקשה היא סעיף 108 לחוק סדר הדין הפלילי ולא סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.
2. לטענת המאשימה, כל המסמכים מצויים בידי משטרת ישראל והנהלת בתי המשפט, וזאת בהסתייגות אחת ביחס לקיומו של דו"ח סודי, שם האבסורד מחרף שכן המאשימה טוענת שהיא לא יודעת לומר האם דוח סודי הוצג או לא הוצג לבית המשפט במעמד הבקשה להוצאת הצו.
3. מדובר בעמדה אבסורדית של המאשימה, שמנסה באופן מלאכותי להבדיל בינה לבין המשטרה וכן בינה לבין החומרים שמוחזקים על ידי הנהלת בתי המשפט במשמורת.
4. נזכיר שוב מהם המסמכים שהתבקשו:
  - א) מועד הכנת הבקשה להוצאת הצו (כולל תאריך ושעה מדויקים במערכת);
  - ב) מועד הגשת הבקשה בפועל לבית המשפט (תאריך ושעה מדויקים כפי שנרשמו במערכת "נט המשפט" או ברישומי המזכירות);
  - ג) זהות מגיש הבקשה, לרבות שם, דרגה ויחידה;
  - ד) כל תיעוד ממחשב או ידני של קבלת הבקשה במזכירות בית המשפט, לרבות חותמות, מספרי אסמכתא, או רישומי מערכת;
  - ה) כל מסמך, מזכר, או חומר חקירה שצורפו לבקשה – ובכלל זה הדוח הסודי שהוצג לשופט, וכן חומר החקירה שנרשם כי הוצג לשופט: קביעתי מבוססת על (פרט ככל האפשר): חומר החקירה המצ"ב
  - ו) פרוטוקול הדיון שהתקיים בפני בית המשפט (כבוד השופטת פוזננסקי-כץ) ביום 20.2.2018;
  - ז) כל תיעוד של מועד חתימת השופטת על הצו ומועד החזרת הצו ליחידה החוקרת;
  - ח) כל רישום או תיעוד של פעולות שנעשו בתיק בית המשפט לאחר מתן הצו, לרבות החזרת אישור ביצוע הצו או פרוטוקול החיפוש;
  - ט) להורות כי ככל שהמידע המבוקש מצוי במערכות ממוחשבות בלבד, יופק דוח ממוחשב רשמי (Audit Log) הכולל את כל הפעולות שנעשו בתיק הצו, לרבות מועדי פתיחה, עריכה, חתימה והעברה.
5. **כל המסמכים הנ"ל נמצאים או אמורים להימצא אצל המאשימה** – חומרים אלה כוללים מידע אשר נאסף על דרך הכלל במסגרת החקירה המשטרתית, או כזה שרשויות התביעה יוכלו להפיקו ולהעבירו לידי ההגנה בקלות יחסית (בש"פ 8252-13 מדינת ישראל נ' שיינר, פ"ד סו(3) 442 (2014) (להלן: **עניין שיינר**), פסקה 18).
6. **העובדה שכיום פיזית (לטענת המאשימה בתגובתה) מסמכים מסוימים מאלה שפורטו לעיל מצויים במשרדי או מחשבי המשטרה ומסמכים או מידע אחר נשמרים בכספת בית המשפט או במערכות בית המשפט היא פשוט עובדה לא רלוונטית.**
7. ברור הוא שבקשות, צווים, פרוטוקולים, דוחות סודיים וחומרי החקירה – הם כולם מסמכים שמצויים או צריכים להיות מצויים אצל המאשימה.

8. גם הנתונים העובדתיים, ובכלל זה – מי השוטר שערך את הבקשה; מועד הכנת הבקשה ומועד הגשתה; האם הוצג דוח סודי במעמד הדיון; מה מבין חומרי החקירה הקיימים בתיק הוצג לבית המשפט לצורך הוצאת הצו; ועוד – הם נתונים שנמצאים בידי המאשימה או צריכים להימצא ברשותה.
9. הדברים פשוטים וברורים.
10. בחומרי החקירה שהועברו להגנה ישנם, למשל, שורה ארוכה (מאוד) של פרוטוקולים הקשורים למעצרים של חשודים; לתנאים המגבילים שהוטלו על חשודים אלה ואחרים; בקשות להארכת תפוסים או לשחרור תפוסים בתנאים; מסמכים ובקשות שהוגשו לבתי המשפט בקשר עם צווי חיפוש, תפיסה, וצווי המצאת מסמכים; ועוד (רבים מהם הוגשו כמוצגי תביעה או הגנה, ונפנה לקמצוץ מהם – ת/209; ת/216; ת/217; ת/2004; ת/2043; ת/2209-2207 וניתן להמשיך כך עם עשרות מוצגים נוספים).
11. בנוסף, ברשימת חומר החקירה יש גם התייחסות לקיומו לקלסר בשם "בית משפט – צוויים" בין אם המסמכים המצוינים לעיל מצויים בקלסר זה ובין אם לאו, קיומו של הקלסר מלמד גם הוא על כך שמדובר במסמכים שצריכים להיות בידי המאשימה (או המשטרה, כזרוע של המאשימה בהקשר הזה).
12. גם השאלה מה הוצג לבית המשפט במעמד הדיון בבקשה היא שאלה שחתשובה לה מצויה (או צריכה להימצא) אצל המאשימה – ואין מקום להפנות אותה ל"צד שלישי" (גם אם המאשימה צריכה לערוך בירורים או לקבל התייחסות מגורמים אחרים כדוגמת המשטרה או מערכת בתי המשפט).
13. נזכיר, למשל, כי ביחס להוצאת צו ההרחבה לחיפוש בטלפון הנייד של מר ארי הרו (הוגש וסומן ת/3316) התנהלו מספר הליכים לקבלת חומרי חקירה והסרת חיסיון, במסגרתם התייחסה המאשימה במפורש לאילו חומרי חקירה מתוך החומר שהועבר להגנה הוצג לבית המשפט שם.
- באותו עניין המאשימה לא טענה כי המידע מצוי אצל המשטרה ועל כן היא לא מחויבת למסור אותו, אלא ביצעה את פעולות הבדיקה בעצמה ומסרה את המידע הנדרש לבית המשפט ולהגנה.
14. בדומה, רק הבוקר ציינה נציגת המאשימה – עו"ד תירוש – כי ביחס לבקשה אחרת שנוגעת למסמכים שנאספו או הוכנו בקשר עם הסתירה שבין האיכונים לבין המועד הנטען שבו התקיימה לכאורה פגישת ההנחיה התקבלה אצלם הבוקר התייחסות המשטרה, שצריכה להיות מגובשת ומעובדת לכדי תגובה לבית המשפט ולצדדים.
15. גם אם המאשימה תטען שמסמך מסוים הוא פנימי או חסוי – אין בכך כדי לאיין את אחריותה על קיומו של המסמך ואת חובתה לאתר אותו ולהביע עמדה בעניינו, כאשר ההגנה מבקשת לקבלו במסגרת בקשה לפי סעיף 74 לחוק סדר הדין הפלילי.
16. גם הנהלת בית המשפט, בהקשר של הבקשה הנוכחית, היא לא צד שלישי. לבית המשפט אין כל עניין אישי בשמירה על סודיות מסמך כלשהו שקשור לצו החיפוש שהוצא בעניינה של המקורבת. החיפך הוא הנכון, בית המשפט כפוף להוראת הפומביות של חוק בתי המשפט. הסודיות הוטלה על המסמכים לבקשת המשטרה כחלק מהליך חקירה, בשלב החקירה.
17. העובדה כי במהלך חקירה המשטרה שומרת מסמכים בסודיות, לא הופכת בקשה לגילוי לבקשה המופנית לצד שלישי.
18. בשורה התחתונה, הבקשה כולה עוסקת בפעילות של המשטרה כגוף חוקר בתיק שלנו, ולכן כעניין קונסטטואלי לא ניתן לראות בפעילות זו כפעילות של צד שלישי. מדובר בטענה אבסורדית ממש.



19. לגופם של דברים – הבקשות הקודמות שנידונו בעניינה של המקורבת לא רלוונטיות לענייננו ואין מדובר בבקשה לעיון חוזר כלל ועיקר. הבקשה הנוכחית נועדה לאפשר להגנה לקבל כלים להתמודד עם טענות המאשימה וחוקרי המשטרה שהועלו במהלך פרשת התביעה (וההגנה) שלא הועלו על ידי המאשימה בשלבים הראשונים של ההליך לפני תחילת שלב ההוכחות בתיק, ובכלל זה ביחס לשתי טענות עיקריות:

(א) הטענה כי תרגיל המקורבת לא היה ידוע לצוות החקירה אלא רק ערב לפני ביצועו (רק ביום 20.2.2018 בערב ולא לפני כן). טענה שטען החוקר פלג בעדותו מיום 17.1.2022 ושאליה התייחסה המאשימה בדיון מיום 16.11.2025, בעמוד 50137, שורות 5-7:

"אני מזכירה שיניב פלג אמר שהוא לא ידע בשלב הזה על הבאת [המקורבת] והוא לא התכוון בפצצה לדברים האלה. בסדר, בית המשפט יבחן את הדברים לנוכח כל מה שהוא ידע וגם לנוכח החקירה שתהיה לעד הזה".

לצורך בחינה והכרעה במחלוקת האם כאשר חוקריו של חפץ אמרו לו לאורך חקירות רבות ש – צנעת הפרט שלו "תורד בבית שימוש של ההיסטוריה"; התריעו בפניו ש"הולכת לנחות עליך פה פצצה שתזעזע את עולמך"; המשיכו וטענו ש"שכל פינה שניסית להסתיר להחביא במהלך חייך אנחנו הפכנו את הפינה הזאת וגילינו את מה אתה החבאת, וכל אותם מסתורין ודברים חבויים אנחנו נגיש לך אותם פה על השולחן"; אמרו לו ש"הילדים שלך לא ירצו להיות איתך בקשר יותר, וגם אשתך" וכן הלאה – הם התייחסו לתרגיל המקורבת אם לאו, מתבקשים המסמכים והמידע שפורטו בבקשה ופורטו שוב לעיל.

(ב) בנוסף, המאשימה העלתה טענה נוספת כאילו במעמד הבקשה להוצאת צו החיפוש לבית המשפט לא הוצג כי המקורבת חשודה בתיק. נפנה, למשל, לטענת המאשימה בהקשר הזה בפרוטוקול הדיון מיום 16.11.2025, עמוד 50147, שורות 1-2:

"זאת אומרת אין כאן אמירה שנשוא הצו, שהיא [המקורבת] היא החשודה. היא נשוא הצו ויש לה קשר לחשוד בביצוע העבירה".

גם כאן, ההגנה מעוניינת לקבל את כל המסמכים הרלוונטיים – ובכלל זה את פרוטוקול הדיון, חומרי החקירה שהוצגו לבית המשפט והדוח הסודי שהוצג (ככל שהוצג), כדי שלא יהיה צורך להידרש למחלוקת הלשונית ביחס לאמור בגוף הבקשה, וניתן יהיה להכריע בשאלה האם הוצג לבית המשפט שהמקורבת היא חשודה אם לאו על סמך התמונה המלאה ומלוא הנתונים הרלוונטיים.

20. הנה כי כן, נוכח האמור בבקשה ובתגובה זו – מתבקש בית המשפט הנכבד להורות למאשימה למסור לעיון של בית המשפט הנכבד ולעיון ההגנה את כל המסמכים הקשורים לבקשה להוצאת צו חיפוש בעניינה של המקורבת, ובכלל זה – אך לא רק – את המסמכים שפורטו בסעיף 22 לבקשה, ופורטו בשנית בסעיף 4 לעיל.

  
נועה מילשטיין, עו"ד

  
שראל וולנרמן, עו"ד

  
עמית חדד, עו"ד

ב"כ ראש הממשלה