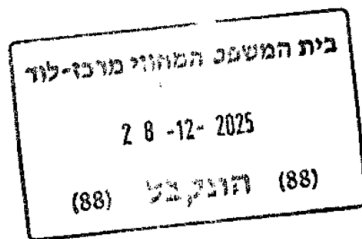


76480-12-25
ת"א 12-25-

בבית המשפט המחוזי
מרכז-לוד

בעניין:



ע"י ב"כ עוה"ד עידן סגר (מ.ר. 86433)
מרח' הרכבת 28, תל אביב-יפו
טל': 03-3083000; פקס: 03-3083010
דוא"ל: idan@segerlawyer.com

וכן ע"י ב"כ אוהד רוזן (מ.ר. 67656)
ממשרד קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין
מרח' מזא"ה 22, תל אביב-יפו
טל': 03-9070770; פקס: 03-9070771
דוא"ל: office@kalai-rosen.com

התובע:

- נ ג ד -

1. **ניסים נוגאסי, ת"ז 43327568**
מרח' ארן זלמן 55, דירה 2, חולון
טלפון נייד: 050-5588140
דוא"ל: nugasinissim@gmail.com
2. **אסנת אלוס, ת"ז 25562083**
מרח' סוקולוב 11, עפולה
טלפון נייד: 050-2934983
3. **אבי זרקו, ת"ז 28776417**
מרח' בן יהודה 178, דירה 2, תל אביב-יפו
טלפון נייד: 052-6200990
דוא"ל: avizarkog@gmail.com
4. **ירמי חטאב, ת"ז 57147282**
מרח' בן שטח 118, דירה 2, אשקלון
טלפון נייד: 053-6205410
דוא"ל: yirmi55@walla.com
5. **עדנה לוי, ת"ז 57063513**
מרח' ניקנור 216, דירה 9, ירושלים
6. **אורן יחזקאל חנוני, ת"ז 24033144**
מרח' הגומא 4, דירה 7, מעלה אדומים
טלפון נייד: 050-5064165
דוא"ל: oren55h@gmail.com
7. **יניב קרעי, ת"ז 23035470**
מרח' המלכים 10, באר שבע
טלפון נייד: 053-5555546

8. **ירדן אסתר ויקי בר, ת"ז 31197320**
מרח' הרצל 17, הוד השרון

9. **עידו שיפוני**
מרח' ברנדה 12, פתח תקווה
טלפון נייד : 054-6339032
דוא"ל : ido@islaw.co.il

10. **עופר זלצמן, ת"ז 24821415**
מרח' האפרסמון 4, חדרה

11. **אורן בוטא, ת"ז 29475308**
מרח' פורר משה 2, דירה 23, רחובות

12. **מנחם אסייג, ת"ז 27883701**
מרח' מנחם בגין 34, דירה 13, קרית מוצקין

13. **טובה מנובה, ת"ז 51020329**
מרח' השקמה 17, סביון

14. **אברהם אדרי, ת"ז 56039670**
מרח' האם 17, דירה 1, רמת גן

15. **יוסף שחבר, ת"ז 54071980**
מרח' יגור 7, דירה 12, תל אביב-יפו

16. **אלי עמנו, ת"ז 35837624**
מרח' תקומה 3, דירה 8, נתיבות
טלפון נייד : 052-6449435

17. **ויקטור פזלון, ת"ז 22516199**
מרח' האלון 22, דירה 6, קדימה-צורן

18. **רויטל גוטליב, ת"ז 37684560**
משד' מנחם בגין 13, גבעת שמואל

19. **שלמה אוחנה, ת"ז 32149494**
מרח' שערי צדק 7, דירה 3, ירושלים
טלפון נייד : 052-7114882

20. **אירית טל קדם, ת"ז 56544778**
מרח' כלנית 30, דירה 1, חריש

21. **שמואל אינהורן, ת"ז 56725880**
מרח' מסקין 5, דירה 4, פתח תקווה
טלפון נייד : 054-4596777

הנתבעים

כתב תביעה

סוג התביעה ונושא: לשון הרע (172), תביעה כספית אחרת (170).

הסעד המבוקש: כספי בסך של 8,360,000 ש"ח, בתוספת הפרשי הצמדה, ריבית והוצאות משפט.

אגרה: 209,000 ש"ח בהתאם לתקנה 6 לתקנות בתי המשפט (אגרות), התשס"ז-2007 (פרט 8 לתוספת) (המחצית הראשונה בסך של 104,500 ש"ח במועד הגשת התביעה).

האם קיים הליך נוסף בבית משפט או בבית דין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו: לא, אולם קיימת תובענה בקשר למסכת עובדתית דומה (ת"א 4129-02-24 ברסלר נ' גוטליב ואח'), המתבררת בפני כב' השופט ר' חיימוביץ.

מועד חתימת המסמך: 24.12.2025.

הזמנה לדין

הואיל [REDACTED] הגיש כתב תביעה זה נגדך, הנך מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת לבך, אם לא תגיש/י כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תזכה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

א. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

"מִיָּבֵר שְׁקֵר תִּתְחַק" (שמות, כ"ג, ז').

[REDACTED]

2. בשל העובדה כי התובע הוא בן זוגה של פרופ' שקמה ברסלר, חוקרת במכון ויצמן למדע, ומבין המובילים הבולטים של המחאה נגד הממשלה ה-37 (להלן גם: "המחאה") – [REDACTED] נפלה כפרי בשל לידיתם של הנתבעים – שהם מפיצי תיאוריות קונספירציה שקריות, שאינם בוחלים בדבר.

3. התובע, [REDACTED] מצא עצמו בשנתיים האחרונות תחת מכבש פרסומיחם הזדוניים של הנתבעים. הנתבעים העלילו על התובע עלילת דם, רמסו את כבודו ושמו הטוב, [REDACTED] ייחסו לו תפקידים שמעולם לא כיהן בהם, ופגעו אנושות בפרטיותו, [REDACTED] ורווחתם שלו ושל בני משפחתו. הכול נעשה בכוונת מכון, ועל מנת לשרת מטרות פוליטיות ברורות.

4. הנתבעים פרסמו בתפוצה נרחבת ביותר, ובאופן שיטתי, שורה ארוכה של שקרים אפלים ובלתי נתמכים בחומרתם כנגד התובע. כך, הם טענו כי התובע "הוריד את השלטרים" בעוטף עזה, ותיאם עם הטרוריסט יחיא סינוואר את כניסת מחבלי חמאס בטבח יום 7.10; הם טענו כי התובע הודח כביכול מתפקיד "סגן ראש שב"כ" לאחר שיוורטה "שיתח" בינו לבין סינוואר והתגלה שהוא "שיתף פעולה עם האויב הרצחני"; טענו כי הוא שהה במעצר מינהלי חודש וחצי, "עד להודאתו בשיתח שיוורטה" וכן כי נעצר "בחדש לריגול"; טענו כי הוא "ניהל", יחד עם אביו, את טבח יום 7.10, והם קבעו "מי ילך לעזה חטוף ומי ימות"; טענו כי ראש הממשלה שוקל להפעיל את סמכותו לפי ס' 19(א)(3) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 (להלן: "חוק שירות הביטחון הכללי") כדי לחשוף את "זהותו ומעלליו" של התובע; טענו כי התובע עובד כיום עבור ראש הממשלה לשעבר אהוד ברק (להלן: "ברק") – ושמעשי הבגידה החמורים שייחסו לו הם חלק ממזימה של יריביו הפוליטיים של רה"מ הנוכחי, בראשם ברק, שתכננו "הפיכה"; טענו כי התובע כיהן בתפקיד "ראש מרחב דרום" בשב"כ בטבח יום 7.10, ידוע בכינוי "אוסקר", ואינו משתף פעולה עם בדיקת מבקר המדינה; טענו כי התובע הדליף מידע לבת זוגו, בנוגע לפגיעה בכשירות כוחות המודיעין והביטחון ובנוגע למיקומי שרים וח"כים; טענו כי התובע השתמש בבת זוגו כ-"פרוקסי" על מנת לקדם מטרות פוליטיות; וזוהי רשימה חלקית בלבד.

5. עסקינן בלשון הרע שקרית, קשה ומרושעת, שפורסמה בהיקפים חסרי תקדים, שלמיטב ידיעת הח"מ טרם נדונו בתולדות המשפט הישראלי. עסקינן בפרסומים, שאפילו צמד המילים "פייק ניוז" עומד ומהוויר למולם.
6. היות הפרסומים שקריים לחלוטין, מהחל ועד כלה, וניסיון כל אחד מהנתבעים להפיצם לכמות גדולה ביותר של אנשים – חן באמצעות חזרה על אותו פרסום פעם אחר פעם, והן באמצעות הפצת מספר פרסומים שקריים שונים על התובע לאורך זמן – מלמדים על כוונה ברורה לפגוע בתובע, ועל זדון של ממש המתקיימים אצל כל אחד מהנתבעים.
7. יש לחוסף, כי הפרסומים מושא התובענה לא רק פגעו אנושות בשמו הטוב של התובע. הם ערערו את רוח הישראלים בעמידה מול האויב [REDACTED]
8. מעבר לניקוי שמו של התובע ופיצוי על העוול האדיר שנגרם לו, ייעודו של ההליך הנוכחי הוא להראות שלאמת עדיין יש חשיבות בעולמנו, ושסופה לגבור. השבר הגדול שפרסומי הנתבעים מושא ההליך הנוכחי חוללו באמון הציבור, בתוסן הלאומי ובביטחון המדינה, הוא גם הזדמנות עבור בית המשפט הנכבד לומר את דברו בתום ההליך.
9. בעקבות פרסומי הנתבעים, 181 במספרם, שהם – במובהק – פרסומי לשון הרע אשר אף פוגעים בפרטיות ופרסמו בכוונה לפגוע בתובע, בית המשפט הנכבד יתבקש לזמן את הנתבעים לדין, ולחייבם בפיצוי ללא הוכחת נזק, בסך מצטבר של 8,360,000 ש"ח (מטעמי אגרה). הכול, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מרבית כדין, הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד.
10. יובהר, כי אין בעובדה שהתובע אינו תובע על נזקים שנגרמו לו עקב הפרסומים, כדי לומר שאלו אינם קיימים. פרסומי הנתבעים הסבו לתובע נזקים רבים – לצד הפגיעה החמורה בשמו, בכבודו ובפרטיותו, [REDACTED] ואורחות חייו שובשו. התובע העדיף לבחור בנתיב שהתווה המחוקק, לפסיקה ללא הוכחת נזק, על מנת להחיש את ההליך, ולהוציא את האמת לאור בחקדים האפשרי, תוך שהוא מקבל לידיו את הסעדים המגיעים לו לפי דין בשל הפגיעה החמורה בו.
11. עוד יצוין, כי התובענה דן נוגעת למסכת עובדתית (שקרית) שעלתה בחלקה גם בפרסומים בגינם הגישה בת זוגו של התובע תובענה לבית משפט נכבד זה עוד בחודש פברואר 2024 (תי"א 4129-02-24). בחלק מהמקרים, דוגמת פרסומיה של הנתבעת 18, חח"כ טלי גוטליב (הליכוד), מדובר באותם פרסומים ממש. מטעם זה, בקשה לאיחוד הדיון עם התובענה שהגישה בת זוגו של התובע מוגשת בד בבד עם כתב התביעה.
12. נוכח הוראות [REDACTED] ובהתאם לאמור בבקשה המוגשת בעניין זה אף היא בד בבד עם כתב התביעה – בית המשפט הנכבד מתבקש להורות שהדיון בעניין פרטים [REDACTED] יתקיים בדלתיים סגורות, וכן כי פרטים אלו, [REDACTED] ייאסרו בפרסום, לרבות במסגרת כתבי הטענות המתפרסמים במערכת "נט המשפט", בהם יושתרו פרטים אלו [REDACTED] עוד מתבקש בית המשפט הנכבד, במסגרת בקשה נוספת, ליתן הוראות לתובע בנוגע לאופן המצאת כתב התביעה לידי הנתבעים.
13. עותקים מושחרים של כתב התביעה [REDACTED] והבקשה לאיחוד הדיון בתובענה, אותם ניתן לסרוק למערכת "נט המשפט", מוגשים למזכירות בית המשפט הנכבד, יחד עם כתבי הטענות המלאים המוגשים במעטפה סגורה.

ב. תיאור תמציתי של בעלי הדין

14. התובע, [REDACTED] והחל לעבוד במגזר הפרטי. התובע הוא בן זוגה של פרופ' שקמה ברסלר, חוקרת במכון ויצמן למדע ופעילה חברתית ידועה במסגרת המתאה.
15. הנתבעים הם מ' שפרסמו בשנתיים האחרונות פרסומים דיבתיים קשים מנשוא על אודות התובע, ברשתות החברתיות פייסבוק, X (לשעבר טוויטר), WhatsApp וטלגרם. הנתבעים פרסמו פרסומים רבים בעניינו של התובע, ואף חזרו על אותם פרסומים דיבתיים במספר פלטפורמות; פרסומיהם הגיעו לתפוצה רחבה ביותר.

ג. הסעד המבוקש בתמצית

16. בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבעים לפצות את התובע בפיצוי כספי ללא הוכחת נזק, בסך כולל של 8,360,000 ש"ח (מטעמי אגרה), כדלקמן:

- א. הנתבע 1, בסך של 280,000 ש"ח, בגין שבעה פרסומים שפורסמו בכוונה לפגוע.
- ב. הנתבעת 2, בסך של 240,000 ש"ח, בגין שישה פרסומים שפורסמו בכוונה לפגוע.
- ג. הנתבע 3, בסך של 360,000 ש"ח, בגין תשעה פרסומים שפורסמו בכוונה לפגוע.
- ד. הנתבע 4, בסך של 80,000 ש"ח, בגין שני פרסומים שפורסמו בכוונה לפגוע.
- ה. הנתבעת 5, בסך של 640,000 ש"ח, בגין 16 פרסומים שפורסמו בכוונה לפגוע.
- ו. הנתבע 6, בסך של 80,000 ש"ח, בגין שני פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- ז. הנתבע 7, בסך של 240,000 ש"ח, בגין שישה פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- ח. הנתבעת 8, בסך של 560,000 ש"ח, בגין 14 פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- ט. הנתבע 9, בסך של 400,000 ש"ח, בגין 10 פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- י. הנתבע 10, בסך של 80,000 ש"ח, בגין שני פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- יא. הנתבע 11, בסך של 760,000 ש"ח, בגין 19 פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- יב. הנתבע 12, בסך של 80,000 ש"ח, בגין שני פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- יג. הנתבעת 13, בסך של 480,000 ש"ח, בגין 12 פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- יד. הנתבע 14, בסך של 680,000 ש"ח, בגין 17 פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- טו. הנתבע 15, בסך של 160,000 ש"ח, בגין ארבעה פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- טז. הנתבע 16, בסך של 720,000 ש"ח, בגין 18 פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- יז. הנתבע 17, בסך של 40,000 ש"ח, בגין פרסום אחד שנעשה בכוונה לפגוע.
- יח. הנתבעת 18, בסך של 2,240,000 ש"ח, בגין 28 פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- יט. הנתבע 19, בסך של 80,000 ש"ח, בגין שני פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- כ. הנתבעת 20, בסך של 120,000 ש"ח, בגין שלושה פרסומים שנעשו בכוונה לפגוע.
- כא. הנתבע 21, בסך של 40,000 ש"ח, בגין פרסום אחד שנעשה בכוונה לפגוע.

17. בית המשפט הנכבד יתבקש להוסיף וליתן כל סעד אחר ונוסף, ככל שייראה לנכון ולצורך בנסיבות העניין, לרבות סעדים לפי ס' 9 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק איסור לשון הרע").

18. כן יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בתשלום הוצאות המשפט של התובע ושכר טרחת עורכי דינו, בשיעורים ריאליים, ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית מרבית כדין.

ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט

19. לבית משפט נכבד זה סמכות עניינית לדון בתובענה בשים לב לסכום התביעה (מעל ל-2.5 מיליון ש"ח); וסמכות מקומית לדון בה לאור העובדה כי התובענה עוסקת בפרסומים ברשת האינטרנט, ומקום מגוריהם או עסקיהם של הנתבעים 8, 11, 13, 17-18 ו-21 הוא בגבול סמכותו המקומית של מחוז מרכז (תקנות 7(ב) ו-7(ג) לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 (להלן: "תקנות סדר הדין האזרחי")).

ה. השתלשלות העובדות הצריכות לעניין

20. ביום 7.10.2023 אירע טבח נורא בשטחי מדינת ישראל, שעה שאלפי מתבליים המשתייכים לארגון הטרור חמאס חדרו את גבולות הארץ ורצחו, אנסו וחטפו את אזרחי ותושבי המדינה. זמן קצר לאחר פרוץ הלחימה, בניסיון שקוף להסיט את האחריות למחדל מכיוונו של הדרג המדיני, המרשתת החלה לרחוש תיאוריות קונספירציה שקריות ומתועבות, בדבר "בגידה מבפנים" של גורמי הביטחון בשיתוף גורמי מחאה מהחברה האזרחית.
21. במרכז עלילות הדם הללו, מוקמו התובע ובת זוגו. מי שהייתה מבין מובילי המחאה הציבורית רחבת ההיקף נגד מהלכי הקואליציה לשינוי שיטת המשטר באופן חד-צדדי; והתריעה, כמו רבים, מפני הסכנה שהתנהלות הדרג המדיני מהווה ללכידות החברתית ולתפקודו של צבא העם – נהפכה לאחר טבח יום 7.10 על ידי מהדהדי הקונספירציות למי "שידעה מראש", "יזמה" או "תכנונה" את הטבח הנורא, יחד עם התובע, שנטען כי כיהן בזמן טבח יום 7.10 בתפקיד "סגן ראש השב"כ" או "ראש מרחב דרום" (למותר לציין כי התובע לא שירת מעולם בתפקידים אלו).
22. החיטפלות לתובע לא נעצרה [REDACTED] ובחפצת כזבים כלליים בדבר "בגידה" ו-"קנוניה". בפרסומיהם השקריים, הנתבעים טענו בין היתר כי התובע שוחח עם הטרוריסט יחיא סינוואר ותיאם עמו את כניסת מחבלי חמאס בטבח יום 7.10; טענו כי סיים את תפקידו בעקבות אותה "שיחה" שיורטה, ונעצר; כי הוא ואביו בחרו "מי ילך לעזה חטוף ומי ימות"; כי התובע, אשר נטען כאמור שניהל בזמן טבח יום 7.10 כסגן ראש שב"כ או כראש מרחב דרום בשב"כ, הודיע שלא ישתף פעולה עם ביקורת מבקר המדינה; כי התובע חלק מקנוניה פוליטית, ועובד אצל רה"מ לשעבר ברק; ועוד שקרים נלוזים.
23. למותר אולי לשוב ולציין כי אין ולו גרעין של אמת בפרסומים האמורים. אלו שקרים מזעזעים, מהזן הנחות ביותר, שהיו מי שחשבו שחזרה עליהם ב-Echo chamber של חרשתות החברתיות תסייע להם להפוך לאמת אלטרנטיבית, ותמנע דיון במחדלים האמיתיים שאפשרו את טבח יום 7.10.
24. מעבר לפגיעה הקשה והברורה מאליה שהפרסומים השקריים מסבים לשמו הטוב של התובע ושל בני משפחתו, הרי שהמשך הפצתם, ומתן חבמה לתיאוריות הקונספירציה הרעילות שהם מכילים, מהווים סכנה של ממש לשיח הציבורי הדמוקרטי התקין במדינת ישראל. מכאן אף נובעת החשיבות הרבה לדון בחליק בלא דיחוי, תוך עמידה קפדנית על לוחות הזמנים הקבועים בתקנות סדר הדין האזרחי – והמותב הנכבד מתבקש לעשות כן.
25. נקדים ונאמר, כי גם אם היה צל של ספק בחומרת מעשיהם של הנתבעים במישור הפרטי והלאומי, ובחשיבות שייתנו עליהם את הדין באופן המהיר והיעיל ביותר שמאפשרים הכלים המשפטיים הקבועים בחוק איסור לשון הרע, הרי שלאחרונה עמד על כך, בתדירות ובבירור, נשיא בית המשפט העליון, כב' השופט י' עמית, ברע"א 1954/24 וקנין נ' קיבוץ ניר דוד – אגודה שיתופית (7.1.2025):

"עוד תמול-שלשום, הבעיה של תביעות השתקה אכן עמדה במוקד תשומת הלב בתחום תביעות איסור לשון הרע. אלא שכיום, הבעיה שבמוקד תשומת הלב היא הפוכה – כיצד לתת מענה לתיאוריות קונספירציה שמופצות ברשתות החברתיות ובמדיה התקשורתית המסורתית. לעיתים, אין מדובר בשמועה שקרית בודדת בלבד, אלא בחלק ממארג רחב של קונספירציה מורכבת ומסועפת. האם על מנת להתמודד עם תופעות מעין אלה, יצאנו למלאכה כלים של חוק איסור לשון הרע? האם די בכלים אלה על מנת לתת מענה בדין ובצדק לתיאוריות קשר כוזבות, ולהושיט יד לנפגעי הפרסום? האם די בסכומים שנפסקים ברגיל על ידי בתי המשפט, כדי לבלום את התופעה?

תיאוריות קשר נופלות למרבה הצער על קרקע דשנה בשל גורמים שונים שאיני רואה להידרש להם במקום זה. לדידי, פגיעתה של התופעה אינה פחותה מזו של תביעות השתקה, שמא אף חמורה יותר. תיאוריות קשר שקריות פוגעות לא רק בנפגע הישיר, קרי, במי שיוחסו לו מעשים כאלה ואחרים. המדובר בסכנה לדמוקרטיה בשל הפגיעה ביכולת של חלקים מהציבור להבחין בין אמת לשקר. כאשר חלק מהציבור מאמין בקונספירציות שקריות, אזי תמונת המציאות של הציבור אינה אותה תמונה, וחלקים בציבור אינם חיים על אותו מישור עובדתי אלא בעולם מציאות אחר. כך לא ניתן לנהל חליק דמוקרטי אמיתי ומדובר בפגיעה בליבת הדמוקרטיה.

לטעמי, נכון לימים אלה, דומה כי זו הבעיה המרכזית בתחום איסור לשון הרע" (שם, בפס' 3 לפסק דינו; החדגשות אינן במקור).

26. התעקשותם של הנתבעים להמשיך להפיץ את דברי הבלע כנגד התובע, מובילה לכך שגם האדם מן היישוב תוהה האם בשקריהם המתועבים יש ממש. עם זאת ודאי שלא ניתן להשלים.

27. עוד נאמר, כי אם בימי שגרה, תפקידו של בית המשפט הוא להגן על האזרח מפני שרירות שלטונית, הרי שבימים בהם גורמים שלטוניים הם שפוגעים במכוון באזרח התורם והמשרת, למען רווחים פוליטיים – תפקידו זה של בית המשפט מתעצם שבעתיים.

28. נעבוד עתה לפרט על אודות פרסומי הנתבעים; ראשון-ראשון ואחרון-אחרון.

הנתבע 1

29. ביום 29.8.2025 פרסם הנתבע 1, ניסים נוגאסי, ברשת החברתית פייסבוק את [REDACTED] בצד הכיתוב: "פרסום של עדנה קרנבל: כמה מופתעים תהיו לגלות שה"בכיר בשב"כ לשעבר, המכונה 'אוסקר' – שהיה בתפקיד ראש מרחב זרום בטבח 7.10 - האחראי הראשי לטבח (בצד ראש השב"כ המודת) - זה שפורסם על התנגדותו לבדיקת מבקר המדינה הערב, הוא בעלה של שקמה ברסלר? כמוכן שאין אימות רשמי כאשר "התקשורת" משתיקה את כל הפשעים בכסת"ח על הפושעים. אך עז כה, כל הדיווחים של עדנה קרנבל בנושאים אלו, התגלו כאמינים מאוד". בו ביום, שיתף הנתבע 1 בעמוד הפייסבוק שלו פרסום זהה שנעשה על ידי משתמש אחר.

העתקי פרסומי הנתבע 1 מיום 29.8.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "1" ו-"2".

30. ביום 11.8.2025 פרסם הנתבע 1 בפייסבוק: "זה הנמוול (הטעות במקור – הח"מ) שהוריד את השלטרים בעוטף הודיע לסינוואר כי הכל מוכן לכניסה חלקה!!! [REDACTED] סגן ראש השב"כ בעת מתקפת החמאס בליל 7/10 שיתף פעולה עם האויב הרצחני ופטר מתפקידו לאחר שירותה שיחה בינו לבין סינוואר!!! כחודש וחצי מעצר מינהלי עד להודאתו בשיחה שירותה! כיום עובד עבור אהוד ברק על מכשיר ה"פגסוס" הפרטי שיש לאהוד ברק תוך ביצוע מעקבים אחרי ברק שאין מי שבכוונתו לפגוע בברק במדינות זרות". לטקסט צורפה תמונתו של אדם שהוא כביכול התובע (למעשה מדובר במשנה לפרקליט המדינה אלון אלטמן), ולצידה הכיתוב: "ביבי שוקל הפעלת סעי' 19(א)(3) לחוק השב"כ להתיר חשיפת זהותו ומעלליו של [REDACTED] הבעל של שקמה ברסלר (שכעת עובד אצל אהוד ברק)" (להלן, בהתאמה: "התמונה" ו-"הכיתוב"). פרסום זה זכה לתפוצה נרחבת במיוחד – של כ-1,300, שיתופים, ול-135 תגובות.

העתק פרסום הנתבע 1 מיום 11.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "3".

31. ביום 2.5.2025 פרסם הנתבע 1 בפייסבוק את התמונה והכיתוב פעם נוספת, ובצד זאת נכתב: "ואם שקמה ברסלר הייתה רק הפה שבעלה הנמושה הפעיל ושם בפרונט במקומו!!!".

העתק פרסום הנתבע 1 מיום 2.5.2025 מצורף ומסומן כנספח "4".

32. ביום 21.1.2025 שיתף הנתבע 1 בפייסבוק פרסום עם התמונה והכיתוב, כאשר לצידם נכתב "הוא ידע בדיוק מה קרה ב-7 ל-10".

העתק פרסום הנתבע 1 מיום 21.1.2025 מצורף ומסומן כנספח "5".

33. ביום 11.12.2024 פרסם הנתבע 1 בפייסבוק צילום מסך עם הכיתוב הבא: "חרבות ברזל 85 כבר לא שמועה: ראש המוסד דדי ברנע קיבל הודעה מהאמריקאים שיירטו שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר מהשב"כ ליחיא סינוואר 4 ימים לפני 7/10/2023... דדי ברנע ראש המוסד קיבל הודעה מהאמריקאים 4 ימים לפני חרבות ברזל שהם יירטו שיחות חשודות בין בעלה של שקמה ברסלר, [REDACTED] ליחיא סינוואר...".

העתק פרסום הנתבע 1 מיום 11.12.2024 מצורף ומסומן כנספח "6".

34. ביום 19.3.2024 פרסם הנתבע 1 בפייסבוק את תמונתה של בת זוגו של התובע, כשלצדה כתוב: [REDACTED] בעלה של שקמה ברסלר הוא הוגד מהשב"כ שעצור בשושו...". הנתבע 1 הוסיף: "זה מה שקיבלתי לפני מספר רגעים. לא מציין כעובדה כלשהיא, אלא רק שואל: האם זה נכון או שזה עוד פייק".
העתק פרסום הנתבע 1 מיום 19.3.2024 מצורף ומסומן כנספח "ז".

הנתבעת 2

35. ביום 28.8.2025 פרסמה הנתבעת 2, אסנת אלוס, בפייסבוק את [REDACTED] בצד הכיתוב: "פרסום של עדנה קרנבל: כמה מופתעים תהיו לגלות שה'בכיר בשב"כ לשעבר, המכונה 'אוסקר' - שהיה בתפקיד ראש מרחב דרום בטבח 7.10 - האחראי הראשי לטבח (בצד ראש השב"כ המורת) - זה שפורסם על התנגדותו לבדיקת מבקר המדינה הערב, הוא בעלה של שקמה ברסלר? כמובן שאין אימות רשמי כאשר 'התקשורת' משתיקה את כל הפשעים בבסת"ח על הפושעים. אך עד כה, כל הדיווחים של עדנה קרנבל בנושאים אלו, התגלו כאמינים מאוד". פרסום זה זכה ל-231 שיתופים ו-81 תגובות.
העתק פרסום הנתבעת 2 מיום 28.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "ח".

36. ביום 30.3.2025 פרסמה הנתבעת 2 בפייסבוק: "מה קורה עם זה (...) שקמה ברסלר נחקרה ע"י ראש המוסד דדי ברנע 4 ימים לפני הטבח כי קיבל הודעה מהאמריקאים שיירטו שיחות בין [REDACTED] ליחיא סינוואר". לפרסום זה צירפה הנתבעת 2 קישור לאתר הקונספירציות "עדנה קרנבל".
העתק פרסום הנתבעת 2 מיום 30.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "ט".

37. ביום 22.3.2025 פרסמה הנתבעת 2 בפייסבוק סרטון של יעקב ברדוגו במהלך שידור ברדיו "גלי ישראל", תחת הכותרת: "יעקב ברדוגו: ראש השב"כ דונן בר התקשר כדי לבקש ממני לא לדבר על בעלה של שקמה ברסלר". לסרטון הוסיפה את הכיתוב: "קולטים? זה מה שגוטליב אומרת שבעלה של שקמה ברסלר בוגד הוא שיתף פעולה עם סינוואר לכאורה".
העתק פרסום הנתבעת 2 מיום 22.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "י".

38. ביום 11.1.2025 פרסמה הנתבעת 2 בפייסבוק: "...הקפלניסטים דורשים וועדה ממלכתית, אם תוקם ועדת חקירה ממלכתית, ייתכן [REDACTED] יתבקש להעיד על קשרים לכאורה עם גורמי אויב לפני המלחמה. עדותו יכולה להיות חשובה, אך השאלה אם הוא יבחר להתייצב בפני הציבור נותרת פתוחה. בנוגע לבקשה של חיים ויסמונסקי מגוגל למחוק פרסומים על הקשר בין ברסלר [REDACTED] הוא מתבסס על חוק שירות הביטחון הכללי, אך סעיף 19(א)(3) מאפשר לראש הממשלה להתיר את הפרסום".
העתק פרסום הנתבעת 2 מיום 11.1.2025 מצורף ומסומן כנספח "יא".

39. ביום 7.1.2025 פרסמה הנתבעת 2 בפייסבוק ראיון עם הנתבעת 18, ובצידו כתבה: "טלי גוטליב חושפת לקראת סוף הראיון: [...] השב"כ מנסים בכל כוחם להגיע למקורות שלי. [...] אני חשפתי שהיו התכתבויות בין בעלה של ברסלר לבין סינוואר. בהתחלה הכחישו. אח"כ שב"כ הודה שהיה קשר בין 'גורמים בשב"כ' לסינוואר כבר בתחילת המלחמה".
העתק פרסום הנתבעת 2 מיום 7.1.2025 מצורף ומסומן כנספח "יב".

40. ביום 11.7.2024 פרסמה הנתבעת 2 בפייסבוק: "עדנה קרנבל: 'בעלה של שקמה ברסלר (הטעות במקור - הח"מ) סוכנת החמאס מרש אתמול מהשב"כ'. בזכור, אתמול עדכן ראש מרחב דרום בשב"כ על פרישתו. לפי המידע שעולה באתר עדנה קרנבל, מדובר בבעלה של שקמה ברסלר". לפרסום צורף צילום מסך של ציץ של הנתבעת 18 מהרשת החברתית X מיום 10.7.2024, בו נכתב: "א. ראש מרחב דרום בשב"כ עוזב. מי שאחראי על איסוף מודיעין בעזה. מי שנכשל קולוסלית בהיערכות מודיעינית לאורך זמן ארוך מאד עובר לתופת אוקטובר ובלילה שקדם לרצח האונס

והתעללות אלפי מחבלים בבני ובנות עמינו היה צריך לעזוב מזמן. כמה נוח להסתתר מאחורי האות א. אני שותקת. בינתיים. אלא אם יעלימו אותי שיהיה ברור שלא אשתוק לנצח....".

העתק פרסום הנתבעת 2 מיום 11.7.2024 מצורף ומסומן כנספח "13".

הנתבע 3

41. ביום 29.8.2025 שיתף בפייסבוק הנתבע 3, אבי זרקו, פרסום עם [REDACTED] בו נכתב: "פרסום של עדנה קרנבל: כמה מופתעים תהיו לגלות שה'בכיר בשב"כ לשעבר, המכונה 'אוסקר' - שהיה בתפקיד ראש מרחב דרום בטבח 7.10 - האחראי הראשי לטבח (בצד ראש השב"כ המודח) - זה שפורסם על התנגדותו לבדיקת מבקר המדינה הערב, הוא בעלה של שקמה ברסלר? כמובן שאין אימות רשמי כאשר 'התקשורת' משתיקה את כל הפשעים בכסות"ח על הפושעים. אך עד כה, כל הדיווחים של עדנה קרנבל בנושאים אלו, התגלו כאמינים מאוד".

העתק פרסום הנתבע 3 מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "14".

42. ביום 21.8.2025 פרסם הנתבע 3 בפייסבוק: "זהו המנוול שהוריד את השלטרים בעוסף עזה, הודיע לסינוואר כי הכל מוכן לכניסה חלקה!! סגן ראש השב"כ בעת מתקפת החמאס בליל 7/10 שיתף פעולה עם האויב הרצחני ופוטל מתפקידו לאחר שייורטה שיחה בינו לבין סינוואר!!! 'כחודש וחצי מעצר מינהלי עד להודאתו בשיחה שייורטה! * כיום עובד עבור אהוד ברק על מכשיר ה'פגסוס' הפרטי שיש לאהוד ברק תוך ביצוע מעקבים אחרי ברק וסביבתו שאין מי שבכוונתו לפגוע באהוד ברק במדינות זרות". לטקסט צורפו התמונה והכיתוב, כפי שתוארו לעיל ביחס לפרסומו של הנתבע 1 (נספח 3).

43. פרסום זה של הנתבע 3 זכה לחשיפה מרובה, ובכלל זאת ל-147 שיתופים, בהם לא פחות משלושה שיתופים שביצע הנתבע 3 עצמו בו ביום בשלוש קבוצות פייסבוק שונות; ושני שיתופים שביצע בעמוד הפייסבוק שלו ביום 23.8.2025. העתקי פרסום הנתבע 3 מיום 21.8.2025 וחמישה שיתופים שביצע לו מצורפים ומסומנים כנספחים "15"- "20".

44. ביום 20.2.2025, פרסם הנתבע 3 בפייסבוק צילום מסך, בו נטען כי מחבל חמאס שנכח בטבח יום 7.10, היה סייען שב"כ שחופעל בעבר על ידי אביו של הנתבע. זאת בצד הכיתוב: "בבקשה. שלא יבלבלו אתכם. בגידה. הנה האיש. הבנתם????". בפרסום נוסף בפייסבוק, מיום 25.1.2025, חזר הנתבע 3 על טענות שקריות אלו – הקושרות כאמור בין אביו של הנתבע למחבל חמאס, ומשתמע מהן כאילו משפחת הנתבע כולה נטלה חלק במהלך בגידה.

העתקי פרסומי הנתבע 3 מיום 25.1.2025 ומיום 20.2.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "21"-ו- "22".

45. ביום 27.12.2024 פרסם הנתבע 3 בפייסבוק דברים אותם ייחס לנתבעת 18, במסגרתם נכתב: "אני מזמינה אתכם לבדוק את הקשר בין בן זוגה של ברסלר שכבר לא עובד בשב"כ לאהוד ברק. אגב, גם משטרת ישראל שאיבדה את טובי שוטריה צריכה לתהות מה קרה בצמרת השב"כ עובר לתופת אוקטובר, ואיך מידרו את המשטרה ששילמה בטובי שוטריה הגיבורים....".

העתק פרסום הנתבע 3 מיום 27.12.2024 מצורף ומסומן כנספח "23".

הנתבע 4

46. ביום 10.8.2025 פרסם הנתבע 4, ירמי חטאב, בקבוצת הפייסבוק 'חברים שאוהבים את בנימין נתניהו (הקבוצה הרשמית)' את הפרסום הבא: "וואי וואי וואי אם זה נכון. זה הנמוול שהוריד את השלטרים בעוסף הודיע לסינוואר כי הכל מוכן לכניסה חלקה!! סגן ראש השב"כ בעת מתקפת החמאס בליל 7/10 שיתף פעולה עם האויב הרצחני ופוטל מתפקידו לאחר שייורטה שיחה בינו לבין סינוואר!!! 'כחודש וחצי מעצר מינהלי עד להודאתו בשיחה שייורטה! כיום עובד עבור אהוד ברק על מכשיר ה'פגסוס' הפרטי שיש לאהוד ברק תוך ביצוע מעקבים אחרי ברק שאין מי שבכוונתו לפגוע בברק במדינות זרות". לטקסט צורפו התמונה והכיתוב, כפי שתוארו לעיל ביחס לפרסומו של הנתבע 1 מיום 11.8.2025 (נספח 3). פרסום זה של הנתבע 4 זכה לחשיפה משמעותית: 224 שיתופים ו-144 תגובות.

העתק פרסום הנתבע 4 מיום 10.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "24".

47. ביום 22.1.2024 פרסם הנתבע 4 באותה קבוצת פייסבוק כמתואר לעיל קישור לכתבה, שכותרתה – בה ניתן להבחין עוד טרם לחיצה על הקישור – היא "חרבות ברזל 83 שמועה: בעלה של שקמה ברסלר הוא הבוגד מהשב"כ שעצור בשושי".

העתק פרסום הנתבע 4 מיום 22.1.2024 מצורף ומסומן כנספח "25".

הנתבעת 5

48. ביום 12.8.2025 פרסמה הנתבעת 5, עדנה לוי, בפייסבוק את הפרסום: "זה הנמוול שהוריד את השלטרים בעוטף הדיע לסינוואר כי הכל מוכן לכניסה חלקה!!!" סגן ראש השב"כ בעת מתקפת החמאס בליל 7/10 שיתף פעולה עם האויב הרצחני ופוטל מתפקידו לאחר שיורטה שיחה בינו לבין סינוואר!!! כחודש וחצי מעצר מינהלי עד להודאתו בשיחה שיורטה! כיום עובד עבור אהוד ברק על מכשיר ה"פגסוס" הפרטי שיש לאהוד ברק תוך ביצוע מעקבים אחרי ברק שאין מי שבכוונתו לפגוע בברק במדינות זרות". לטקסט צורפו התמונה והכיתוב, כפי שתוארו לעיל ביחס לפרסומי של הנתבע 1 (נספח 3).

העתק פרסום הנתבעת 5 מיום 12.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "26".

49. יום קודם, פרסמה הנתבעת 5 בארבע הזדמנויות שונות שיתוף של פרסום זהה, שנעשה על-ידי הנתבע 1.

העתקי פרסומי הנתבעת 5 מיום 11.8.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "27"–"30".

50. בימים 18.5.2025, 22.5.2025 ו-19.7.2025 פרסמה הנתבעת 5 בפייסבוק את התמונה והכיתוב, כפי שתוארו לעיל (נספח 3). ביום 22.3.2025 פרסמה הנתבעת 5 בפייסבוק את הכיתוב, בליווי תמונה שונה, המבזה את בת זוגו של התובע, בצד פרצופו של אדם שאינו התובע.

העתקי פרסומי הנתבעת 5 מהימים 22.3.2025, 18.5.2025, 22.5.2025 ו-19.7.2025 מצורפים ומסומנים כנספח "31"–"34".

51. בימים 25.1.2024, 5.2.2024, 14.2.2024 ו-22.7.2025 פרסמה הנתבעת 5 בפייסבוק צילום מסך ובו תמונתה של בת זוגו של התובע, לצד הכיתוב: "חרבות ברזל 83 שמועה: בעלה של שקמה ברסלר הוא הבוגד מהשב"כ שעצור בשושי. שקמה ברסלר שורצמן ניבאה חודש לפני הז' באוקטובר 2023 שתוך חודש ביבי יישאר בלי חיילים ובלי טייסים. השמועה מספרת שבעלה [REDACTED] הדליף לה. לכלא בוגדים".

העתקי פרסומי הנתבעת 5 מהימים 25.1.2024, 5.2.2024, 14.2.2024 ו-22.7.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "35"–"38".

52. ביום 23.1.2024 וביום 27.1.2024 פרסמה הנתבעת 5 בפייסבוק בארבע הזדמנויות שונות, צילום מסך מכותרת באתר "עדנה קרנבל" – בעלה של שקמה ברסלר הוא הבוגד מהשב"כ שעצור בשושי". בשלושה מבין הפרסומים, נכלל הכיתוב: "נמצאה האבדה שהשם ישלם לו, הכל נשאר במשפחה מין מצא את מינו".

העתק פרסומי הנתבעת 5 מהימים 23.1.2024 ו-27.1.2024 מצורפים ומסומנים כנספח "39"–"42".

53. בימים 16.1.2025 ו-2.9.2025 פרסמה הנתבעת 5 בפייסבוק צילום מסך ובו הכיתוב: "דדי ברנע ראש המוסד קיבל הודעה מהאמריקאים 4 ימים לפני חרבות ברזל שהם יירטו שיחות חשודות בין בעלה של שקמה ברסלר [REDACTED] ליחיא סינוואר, והוא זימן את שקמה לפגישה שתבחיר לו על מה שוחחו...".

העתקי פרסומי הנתבעת 5 מיום 16.1.2025 ומיום 2.9.2025 מצורפים ומסומנים כנספח "43" ו-"44".

הנתבע 6

54. ביום 11.8.2025 פרסם הנתבע 6, אורן יחזקאל חנוני, שיתוף בפייסבוק: "זה הנמוול (הסעות במקור – הח"מ) שהוריד את השלטרים בעוטף הדיע לסינוואר כי הכל מוכן לכניסה חלקה!!!" סגן ראש השב"כ בעת מתקפת החמאס בליל 7/10 שיתף פעולה עם האויב הרצחני ופוטל מתפקידו לאחר שיורטה שיחה בינו לבין סינוואר!!!

כחודש וחצי מעצר מינהלי עד להודאתו בשיחה שיורטה! כיום עובד עבור אהוד ברק על מכשיר ה"פגסוס" הפרטי שיש לאהוד ברק תוך ביצוע מעקבים אחרי ברק שאין מי שבכוונתו לפגוע בברק במדינות זרות". לטקסט צורפו התמונה והכיתוב כהגדרתם לעיל (נספח 3).

העתק פרסום הנתבע 6 מיום 11.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "45".

55. ביום 28.8.2025 פרסם הנתבע 6 בפייסבוק, בצירוף [REDACTED] את הפרסום הבא: "פרסום של עדנה קרנבל: כמה מופתעים תהיו לגלות שה"בכיר בשב"כ לשעבר, המכונה 'אוסקר' – שהיה בתפקיד ראש מרחב דרום בטבח 7.10 – זה שפורסם על התנגדותו לבדיקת מבקר המדינה הערב, הוא בעלה של שקמה ברסלר? כמובן שאין אימות רשמי כאשר "התקשורת" משתיקה את כל הפשעים בכסת"ח על הפושעים. אך עד כה, כל הדיווחים של עדנה קרנבל בנושאים אלו, התגלו כאמינים מאוד". פרסום זה זכה לתפוצה נרחבת במיוחד – עם 971 שיתופים, עשרות תגובות ומאות "חיבובים".

העתק פרסום הנתבע 6 מיום 28.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "46".

הנתבע 7

56. ביום 10.3.2024 פרסם הנתבע 7, יניב קרעי, סרטון בפייסבוק, ולצדו כתב: "להקשיב ולשתף את האמת של גברת ברסלר ובעלה הקו קו ריקו". בסרטון נאמר: "השבוע בעקבות החקירה של אותו האיש שאומרים שהתחזה לקצין כדי לאסוף מידע ביטחוני רגיש מאוד, יש שמועה שרצה ברשת שמדובר בלא פחות מבעלה של שקמה ברסלר. אני חושב שלא כדאי למהר ולשפוך דם של מישהו חס וחלילה ולבזות אותו אבל אני פונה אליך עכשיו גברת ברסלר ואני מציע לך עצה ידידותית בואי ותזימי את השמועות האלו שהן נוראיות".

העתק צילום מסך של פרסום הנתבע 7 מיום 10.3.2024 מצורף ומסומן כנספח "47".

קובץ הסרטון, המסומן א, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן ניד.

57. ביום 7.1.2025 פרסם הנתבע 7 בפייסבוק, ראיון עם הנתבעת 18, וכתב: "טלי גוטליב חושפת לקראת סוף הראיון: 1. בתאריך 3.10 התרעתי שיש אימונים של חמאס ליד הגבול כדי להשתלט על מוצבים צבאיים. צחקו עליי. 2. השב"כ מנסים בכל כוחם להגיע למקורות שלי. 3. אני חשפתי שהיו התכתבויות בין בעלה של ברסלר לבין סינוואר. בהתחלה הכחישו. אח"כ שב"כ הודה שהיה קשר בין 'גורמים בשב"כ' לסינוואר כבר בתחילת המלחמה".

העתק פרסום הנתבע 7 מיום 7.1.2025 מצורף ומסומן כנספח "48".

58. ביום 12.4.2025 פרסם הנתבע 7 בפייסבוק צילום מסך הכולל את הטקסט הבא: "חרבות ברזל 85 כבר לא שמועה: ראש המוסד דדי ברנע קיבל הודעה מהאמריקאים שיירטו שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר מהשב"כ ליחיא סינוואר 4 ימים לפני 7/10/2023... דדי ברנע ראש המוסד קיבל הודעה מהאמריקאים 4 ימים לפני חרבות ברזל שהם יירטו שיחות חשודות בין בעלה של שקמה ברסלר, [REDACTED] ליחיא סינוואר...". לצילום מסך זה הוסיף הנתבע 5 את הטקסט הבא: "בשל כך ולא בכדי, פוטר מן השירות לאחר מעצר מינהלי בן חודש וחצי! כיום מלחך ה"פינכה" עובד עבור אהוד ברק!!! מי אמר ??? "מחריבייך ומהרסייך, ממך יצאו"!!! מסתבר כי "התפוח" בהפוך "אינו נופל מן השורש"!!! מי שעמד וביצע 'סלקציה ביום 7/10' בעוטרף, את מי יקח החמאס ואת מי לא, היה זה, אשר את משפ' "ביבס" שירי והילדים ז"ל, הוא כן אישר, וזמן רב נשאלה שאלה ברשתות מי האיש, אז קבלו תשובה!!! "האיש עם המשקפיים", הינו אביו של [REDACTED] בן זוגה של ה"שקצה" הכל נשאר במשפחה!!!".

פרסום זה זכה לתפוצה מרובה, של 126 שיתופים. הנתבע חזר על פרסום צילום המסך האמור, גם ביום 30.7.2024.

העתקי פרסומי הנתבע 7 מיום 12.4.2025 ומיום 30.7.2024 מצורפים ומסומנים כנספחים "49" ו-"50".

59. ביום 26.4.2025 וביום 11.8.2025 פרסם הנתבע 7 את התמונה והכיתוב כהגדרתם לעיל (נספח 3), בהתאמה, בקבוצות הפייסבוק "איילת חסון הקבוצה הימנית 1" ו-"טלי גוטליב – הקבוצה הרשמית".

העתקי פרסומי הנתבע 7 מיום 26.4.2025 ומיום 11.8.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "51" ו-"52".

הנתבעת 8

60. ביום 10.12.2024 פרסמה בפייסבוק הנתבעת 8, ירון אסתר ויקי בר, צילום מסך עם הכיתוב: "חרבות ברזל 85 כבר לא שמועה: ראש המוסד דדי ברנע קיבל הודעה מהאמריקאים שיירטו שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר מהשב"כ ליחיא סינוואר 4 ימים לפני 7/10/2023... דדי ברנע ראש המוסד קיבל הודעה מהאמריקאים 4 ימים לפני חרבות ברזל שהם יירטו שיחות חשודות בין בעלה של שקמה ברסלר, ליחיא סינוואר...". לצד צילום המסך, כתבה הנתבעת 8 בפרסומה: "כשלוחצים על זה בגוגל, האתר כבר לא נמצא. אין עשן בלי אש...".

העתק פרסום הנתבעת 8 מיום 10.12.2024 מצורף ומסומן כנספח "53".

61. ביום 27.4.2025 פרסמה הנתבעת 8 בפייסבוק: "ראש ממשלת ישראל בנימין נתניהו שוקל הפעלת סעיף 19(א)(3) לחוק השב"כ להתיר זהותו של הבעל של שקמה ברסלר (שכעת עובד אצל אהוד ברק) אותו האיש שיוטרה שיחה שלו שלושה ימים לפני ה-7/10 עם יחיא סינוואר, מעניין על מה הם דיברו?????".

העתק פרסום הנתבעת 8 מיום 27.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "54".

62. ביום 29.7.2025 פרסמה הנתבעת 8 בפייסבוק: "הממשל האמריקאי יעביר לישראל יירוט שיחות חסויות שהתבצעו יממה לפני 7.10 בין ראש פיקוד דרום בשב"כ (בעלה של שקמה), סינוואר, וראש המודיעין המצרי ועוד שיחות שבוצעו לפני ותוך כדי הטבח הנורא. לציין, ש-ח"כ טלי גוטליב אמרה מס' פעמים שהיו שיחות כאלה לפני ובמהלך 7.10...". לצד הכיתוב תופיע שלט עם איור גולגולת והטקסט: "סכנה! חומר רעיל". פרסום זה של הנתבעת 8, זכה ל-46 שיתופים, ועשרות תגובות ו-"חיבובים" (להלן: "הפרסום מיום 29.7.2025").

העתק פרסום הנתבעת 8 מיום 29.7.2025 מצורף ומסומן כנספח "55".

63. בו ביום, פרסמה הנתבעת 8 את הפרסום מיום 29.7.2025 בלא פחות מ-11 קבוצות שונות, כאשר 11 הפרסומים הנוספים הללו, זכו לתפוצה נרחבת ונפרדת, שיתופים, תגובות ו-"חיבובים".

העתקי 11 הפרסומים של הפרסום מיום 29.7.2025 בקבוצות פייסבוק מצורפים ומסומנים כנספחים "55"-"66".

הנתבע 9

64. ביום 3.12.2024 פרסם הנתבע 9, עו"ד עידו שיפוני, בפייסבוק שורה של צילומי מסך של ציורים שפרסמה בת זוגו של התובע בשנת 2023, על רקע המחאה, בשם אנשי מחאת יוצאי מערך המ"מ (מבצעים מיוחדים) מאגף המודיעין ואנשי הסייבר החתקפי (להלן: "מחאת המ"מ"). אין מדובר בפרסומים שבת זוגו של התובע כתבה, אלא בכאלו שסייעה בהפצתם, כלשונם, בדומה לעיתונאים ופעילים חברתיים אחרים. בכל אחד מצילומי המסך של הציורים האמורים שפרסם הנתבע 9, הודגשו המילים "אנשי הסייבר החתקפי". בצד צילומי המסך כתב הנתבע 9: "די לשאול אותי באיזה תפקיד כיום הבעל של שקמה. הוא כבר השתחרר, ושמעתי שהוא עובד בכלל באיזו שהיא חברה אזרחית שעוסקת בסייבר החתקפי או איזה אנא עארף משהו, שם כזה כמו 'פרגולה'". בכך, פרסם הנתבע 9 במשתמע כי ציורים אלו של בת זוגו של התובע נמסרו כביכול מפיו או בתמיכתו של התובע, [REDACTED].

העתק פרסום הנתבע 9 מיום 3.12.2024 מצורף ומסומן כנספח "67".

65. בשלהי חודש אוגוסט 2025, לאחר שפורסם בחדשות 12 כי ראש מרחב דרום לשעבר בשירות, המכונה "אוסקר", מסרב להתייצב לבידוק בפני מבקר המדינה – החל הנתבע 9 לפרסם שורה של פרסומים מהם השתמע בכזב כי התובע הינו אותו "אוסקר".

66. ביום 29.8.2025 פרסם הנתבע 9 ב-X בשני פרסומים עוקבים, "אבל מה יש לבעלה של שקמה להסתיר?" "רק על זה שאותה סובל אותה מגיע לך פרס אוסקר". פרסומים אלו זכו לאלפי צפיות, ועשרות שיתופים (ציורים מחדש).

העתקי שני הפרסומים הראשונים של הנתבע 9 ב-X מיום 29.8.2025 מצורפים ומסומנים כנספח "68".

67. בו ביום, פרסם הנתבע 9 את אותו טקסט, בשתי הודעות עוקבות, בערוץ הטלגרם שלו "עידו שיפוני בטלגרם".

העתק פרסומי הנתבע 9 בטלגרם מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "69".

68. עוד באותו יום, פרסם הנתבע 9 ב-X את הכיתוב: "and the Oscar goes to...", בצד תמונות עם זוויות טבח יום 7.10, כשמעליהן הכיתוב "SHIKMA OF OCTOBER", והתמונה המיוחסת לתובע (כהגדרתה לעיל; נספח 3), כשמעליה סימן שאלה. הפרסום זכה לאלפי צפיות, ועשרות שיתופים (ציורים מחדש).

העתק הפרסום השלישי של הנתבע 9 ב-X מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "70".

69. ביום 31.8.2025 פרסם הנתבע 9 ב-X את התמונה המיוחסת לתובע (כהגדרתה לעיל; נספח 3), כשעל ראשו כובע בוער, ועל פניו סימן שאלה, לצד נשיא בית המשפט העליון, וכתב: "קצת מוזר שאוסקר טוען שהמבקר מוטה. הרי אין ספק שאוסקר הוא לפחות אחד האשמים העיקריים בטבח, אז מה יש לו לחשוש ממבקר מוטה? מבקר לא מוטה יכול לקבוע שאין לו אשמה? להיפך, רק מי שמוטה בקיצוניות לטובת אוסקר יכול לקבוע שאין לו אשמה. אבל אולי בדיוק בגלל זה אוסקר רוצה שגולדפריינד (שם נעוריו של כב' הנשיא עמית – הח"מ) יחקור?".

העתק הפרסום הראשון של הנתבע 9 מיום 31.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "71".

70. כמו כן, באותו יום, פרסם הנתבע 9 ב-X את התמונה המיוחסת לתובע (כהגדרתה לעיל; נספח 3), בטשטוש וכשמעליה סימן שאלה, ובצדה את הטקסט הבא: "אנחנו יודעים מי היה אלוף פיקוד דרום, מי היו מפקדי האוגדות, מי היה קמ"ן האוגדה, מי היה רח"ט מבצעים ומי היה רחת לוקום. רק מי היה האשם המיידי והישיר באירועים, מפקד מחוז דרום של השב"כ, אסור לנו לדעת למרות שהוא כבר לא בשירות. למה?".

העתק הפרסום השני של הנתבע 9 מיום 31.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "72".

71. באותו יום, פרסם הנתבע 9 בפייסבוק ראיון שנתן לרדיו "גלי ישראל", ובצדו כתב: "וגם אוסקר – ממה הוא חושש, מה סמכויות מבקר המדינה, ובלי שום קשר גם על שקמה ברסלר". בראיון עצמו אמר (החל מדקה 5:30): "וראש מחוז דרום של השב"כ בשקמה באוקטובר הוא אחלה עד, חשוב לעניין של התנהלות השב"כ בשקמה באוקטובר [...] יש מישהו שחושב שאוסקר לא אשם בצורה רצינית מאוד במה שקרה בשקמה באוקטובר? [...] אתה רוצה לשאול אותי למי אוסקר נשוי? זו שאלה מצוינת כי זה בכלל לא משנה. זה לא משנה לא בצד של אוסקר ולא בצד של אשתו של אוסקר. [...] אוסקר הוא היה ראש המחוז דרום, מפקד מחוז דרום של השב"כ בשביעי באוקטובר והוא ברור שהוא דמות מרכזית בסיפור הזה. מצד שני יש לנו את שקמה ברסלר... והיא הנביאה הגדולה של מה שהתחולל בשקמה באוקטובר, בגלל זה קוראים לזה השקמה באוקטובר הרי. בשביל זה קראו, נתנו לזה את השם. אז כאילו מה זה משנה אם בעלה הוא בכיר כזה בשב"כ או בכיר כזה בשב"כ, שהיא גם מסבירה שזה, הדברים שהיא אמרה, הם דברים מפי האנשים עצמם". בפרסום זה, לא רק שהנתבע 9 ייחס לתובע פעם נוספת במשתמע את זהותו של אותו "אוסקר", אלא גם פרסם שוב פרסום ממנו השתמע שהתובע, [REDACTED] חעביר לבת זוגו מסרים במחאה (בהתייחס לאותם ציורים של מחאת המ"מ).

72. הנתבע 9 פרסם את הראיון באותו יום, בליווי אותו טקסט, גם בערוץ הטלגרם שלו.

העתק צילום מסך של פרסום הנתבע 9 בפייסבוק מיום 31.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "73".

העתק צילום מסך של פרסום הנתבע 9 בטלגרם מיום 31.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "74".

קובץ הריאיון שפרסם הנתבע 9, המסומן ב, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

73. ביום 3.10.2025 פרסם הנתבע 9 בפייסבוק צילום מסך של העמוד הראשון בעתירה שהגישה בת זוגו של התובע לבג"ץ, בדרישה לפסול את מינוי ראש השב"כ הנוכחי, ובצד צילום מסך זה כתב: "גם עכשיו כשהוא כבר אזרח, [REDACTED] ממשיך להשתמש בפרוקסי".

העתק פרסום הנתבע 9 מיום 3.10.2025 מצורף ומסומן כנספח "75".

74. בחיות הנתבע 9 עו"ד, ביום 11.12.2025 פנה אליו הח"מ, טרם הגשת התובענה נגדו, בניסיון ליישב את הסכסוך מחוץ לכותלי בית המשפט.

הנתבע 10

75. ביום 31.3.2025 פרסם הנתבע 10, עופר זלצמן, בפייסבוק פרסום דיבתי על אודות התובע, שעיקרו: "...ידוע שבעלה של שקמה ברסלר שהוא סגן ראש השב"כ [REDACTED] יצר קשר מספר ימים לפני השביעי באוקטובר עם רב המרצחים יחיא סינוואר...".

העתק פרסום הנתבע 10 מיום 31.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "78".

76. ביום 30.8.2025 פרסם הנתבע 10 בפייסבוק: "אני רק ירשום כאן פרסומים זרים ואתם תעדכנו אם לדעתכם היתה בגידה בשביעי-באוקטובר או לא. בעלה של שקמה ברסלר היה באותם זמנים עובד שב"כ. אחראי על מחוז דרום הידוע בכינוי "אוסקר" [REDACTED] כולם כבר יודעים שממשל ארה"ב יירט שיחות שלו עם יחיא סינוואר שלוש ימים לפני המתקפה. אותו בחור השתחרר מהשירות, ומקבל עזרה משפטית מעורכי דין במימון "האחים לנשק". לא פלא ששקמה ברסלר ידעה כל הזמן איפה ראש הממשלה. גם לא פלא שהודיעה שלא יהיה צבא או מודיעין כבר בחודש ספטמבר. הוא גם הודיע למפקד המדינה שהוא לא מוכן לתת עדות בפניו, תחזיקו חזק, "כי אין לו אמונה במפקד המדינה". הוא "יהיה" מוכן לתת עדות רק בפני וועדת חקירה ממלכתית שימנה יצחק עמית. ועכשיו פניה אישית שלי לחבריי בשמאל. בתקווה שאתם לא מטומטמים. תעדכנו כאן מה דעתכם הכל יד המקרה או בגידה?!"

העתק פרסום הנתבע 10 מיום 30.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "79".

הנתבע 11

77. הנתבע 11, אורן בוטא, פרסם בפייסבוק ביום 15.8.2025 סרטון של כתבה מתוך חדשות 12 עם הקלטות ראש אמ"ן לשעבר. על גבי הסרטון נכתב: "ידעתם שבעלה של שקמה היה ראש מרחב דרום? חליוה ראש אמ"ן ב-7.10 מאשים את השב"כ עם כל המיליארדים שלו?!? אורן בוטא: איפה היה א' בעלה של שקמה ב-7.10 שקמה אמרה שנישאר בלי צבא". לצד זה כתב הנתבע 11: "שקמה אמרה שנישאר בלי צבא, א' בעלה היה אחראי אזור דרום בשב"כ". הפרסום זכה לחשיפה אדירה, של כ-1,400 שיתופים וכן אלפי "חיבובים".

78. הנתבע 11 ביצע פרסום זה, באותו יום, גם בשתי קבוצות שונות בפייסבוק – "כוח ימין – ישראל II" ו-"תנועת העצמאים". הנתבע 11 ביצע פרסום זה בפייסבוק גם ביום 10.9.2025, וכן במתכונת של reel.

צילומי מסך של הפרסומים מיום 15.8.2025, מיום 10.9.2025 ומה-reel מצורפים ומסומנים כנספחים "80" ו-"84". קובץ הסרטון, המסומן 2, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן ניד.

79. ביום 16.2.2025 פרסם הנתבע 11 בפייסבוק "בעת שאהוד ברק יצא מלבנון, אבא של בעלה של שקמה ברסלר... שהיה בכיר בשב"כ ושירת בלבנון בעת אסון צור... ובעבר כתב דברים חמורים נגד סמוטריץ' והדתיים, היה בין האחראים על צד"ל, והיום בנו שהיה בכיר בשב"כ באזור הדרום ב-7.10, מועסק באחת החברות של ברק, מעט מידע שתפתחו את הדימיון.....". מלבד הפרסום בעמוד שלו, פרסם הנתבע 11 את הפרסום האמור בשלוש קבוצות פייסבוק שונות, ופרסומים אלו זכו לעשרות שיתופים.

העתקי פרסומי הנתבע 11 מיום 16.2.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "85" ו-"88".

80. ביום 29.3.2025 פרסם הנתבע 11 בפייסבוק פרסום של הנתבעת 18, בו, על רקע הפרסומים כי יוגש כתב אישום נגדו נוכח חשיפת זהותו של התובע, טענה כי התובע "לא דיווח לרה"מ על תכניתו של אהוד ברק נגדו" וכן העלתה "שאלות" "עז כמה ידע" התובע "על היקף תוכנית 555 שלשמה נבחרה ברסלר לעמוד בראש המחאה" ו-"מה הקשר" בין התובע לברק "עובר לתופת אוקטובר וכיום"; העלתה רמיזות בנוגע לפגישות כביכול שהיו לתובע עם בת זוגו וראש השב"כ או ראש המוסד; וכן רמיזות כאילו התובע הושפע מבת זוגו או העביר לה מידע. הנתבע 11 הוסיף על כך: "...אפשר יהיה לדרוש מהם הוכחות איפה היה בעלה של שקמה ברסלר שהיה מופקד בשב"כ על אזור הדרום ב-6.10 וב-7.10. אני יודע מיהו לא כל העם יודע".

- העתק פרסום הנתבע 11 מיום 29.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "89".
81. ביום 1.4.2025 פרסם הנתבע 11 בפייסבוק: "המועמד של כח קפלן והאחים לנשק לראשות השב"כ בעלה של שקמה ברסלר מרכז מרחב דרום טרום ה-7.10".
- העתק פרסום הנתבע 11 מיום 1.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "90".
82. ביום 9.4.2025 פרסם הנתבע 11 בפייסבוק: "אורן בוטא: מדוע לא העיר רונן בר את ראש הממשלה ושר הבטחון ב-7.10 כשידע שיש סכנה לחיי אזרחים! מדוע היועמ"שית מגבה אותו! איפה היה בעלה השב"כניק של שקמה ברסלר ב-7.10?".
- העתק פרסום הנתבע 11 מיום 9.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "91".
83. ביום 25.6.2025 פרסם הנתבע 11 בפייסבוק: "אורן בוטא: אתם יודעים למה בג"ץ והיועמ"שית עוצרים את מינוי זיני? כדי להשאיר בצמרת שב"כ אנשים שכשלו ב-7.10 ואחרי תחקיר שיעשה דוד זיני יעף אותם, בעלה של שקמה ברסלר הקדים להתפטר ועובד אצל בכיר בחונטה שהוא שגר ליד הירקון נחשו אצל מי?". הנתבע חזר על פרסום זה פעם נוספת, באותו יום, בקבוצת פייסבוק.
- העתקי פרסומי הנתבע 11 מיום 25.6.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "92" ו-"93".
84. עוד באותו יום פרסם הנתבע 11 בפייסבוק: "שקמה ברסלר בת זוגו של איש השב"כ שהיה מהאחראים על מרחב דרום לפני טבח ה-7.10 מיטרללת לאחרונה...".
- העתק הפרסום השלישי של הנתבע 11 מיום 25.6.2025 מצורף ומסומן כנספח "94".
85. ביום 29.8.2025, בסמוך לפרסום על אותו "אוסקר", שמסרב להתייצב בפני מבקר המדינה, פרסם הנתבע 11 בפייסבוק, על גבי העמוד שלו ובשלוש קבוצות שונות: "והאוסקר מגיע ל..... נביאה שקמה ברסלר! איש הרוח אמן על עלילת הסרט מהדרום! המשך יבוא!".
- העתקי פרסומי הנתבע 11 מיום 29.8.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "95" ו-"98".
- הנתבע 12**
86. ביום 28.8.2025, בסמוך לפרסום בעניין "אוסקר" הנזכר לעיל, פרסם הנתבע 12, מנחם אסייג, ב-X תמונות של בת זוגו של התובע (לצד כיתובים המייחסים לה במישרין ציטוטים מהודעות של מחאת המ"מ), וכתב: "למי שיכניס את האישה הזאת לכלא מגיע אוסקר..".
- העתק פרסום הנתבע 12 מיום 28.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "99".
87. ביום 31.8.2025 פרסם הנתבע 12 ב-X פרסום נוסף בו קשר בין זהותו של התובע לזהותו של אותו "אוסקר", תוך שימוש בשמה של בת זוגו: "...רק האוסקר שלנו זה המדובר, במחילה מסתתר כמו איזה עכבר, במעמקי חדר הסודות מסתגר, מתכנן בוודאי מפה להגר, מפני האמת המרה הוא נמלט, על הדיפסטייט בונה כמפלט, זה ודאי ייסגר עליו אלא מה, גם אם יתחבא תחת עץ השקמה".
- העתק פרסום הנתבע 12 מיום 31.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "100".
- הנתבעת 13**
88. ביום 20.4.2025, הנתבעת 13, טובה מנובה, פרסמה בתגובה ברשת החברתית X: "...אני בטוחה שהוא (רונן בר - הח"מ) מפחד. מפחד שכל החרא שלו יצוף ברגע שהוא לא יהיה. ולא לשכוח שרונן בר היה מפקדו של [REDACTED] בעלה של שקמה שהיה מפקד מרחב דרום, ב-7.10.2023. בעלה של שקמה פושע כי הוא לא מנע את האסון בדרום".
- העתק פרסומה של הנתבעת 13 מיום 20.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "101".

89. ביום 25.4.2025, בתגובה ב-X לפרסום בו נכתב "בעלה של שקמה קשור לגזרה שבה היה עיוורון מודיעיני ולא היה צבא ושירותי ביטחון כפי שניבאה!!", כתבה הנתבעת 13: "בעלה של המופקרת, היה מפקד מחוז דרום של השב"כ בזמן מתקפת חמאס. זה תפקיד מקביל לאלוף בצה"ל. משכורת של אלוף, פנסיה של אלוף. אחרי מתקפת חמאס בדרום, אזור [REDACTED] היה אחראי עליו מטעם השב"כ, הוא עזב את השירות ועבר ככל הנראה לשרת אצל אהוד ברק יו"ר אינטרקור לשעבר, ושותף בחב' סייבר".

העתק פרסומה הראשון של הנתבעת 13 מיום 25.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "102".

90. בו ביום, הנתבעת 13 צייצה מחדש ב-X תגובה שלה בגנות בת זוגו של התובע, עליה הוסיפה: "מעניין מאיפה המופקרת הזו ידעה את הפרטים? איך היא ידעה על העיוורון שאכן היה? למה היא מוזכרת כשהיא אומרת 'בלעדינו לא יהיה לך צבא'? מה זה בלעדינו? מאיפה היא ידעה שלא יהיה צבא בלילה שבין 6-7.10.23? הרבה שאלות חייבות להישאל על האמירות שלה. אשתו של [REDACTED] מפקד מחוז דרום של שב"כ אז".

העתק פרסומה השני של הנתבעת 13 מיום 25.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "103".

91. ביום 30.7.2025 כתבה הנתבעת 13 ב-X: "שקמה ברסלר היא אדם נוראי. מפלצת ארוזה. טינופת מצחינה. אשה שפיה מלא בביוב מבעבע. אגב מי גילה למפלצת שלנתיניה לא יהיה צבא ושב"כ? ושישראל תהיה עיוורת וחירשת בספטמבר? מי גילה לה? [REDACTED] ראש מחוז דרום בשב"כ לשעבר? או רונן בר החבר המהוד. מי גילה למפלצת הארוזה הזו זמ"ש שיקרה מה שקרה?!!".

העתק פרסומה של הנתבעת 13 מיום 30.7.2025 מצורף ומסומן כנספח "104".

92. ביום 29.8.2025 בתגובה ב-X, פרסמה הנתבעת 13: "...בוגדים אורזים. ספוילר: מי אמר? 'בספטמבר נתניהו ישאר בלי צבא ובלי שב"כ'. איך היא ידעה? [REDACTED] הוא 'אוסקר' סיפר לה? זה שעם רונן בר שישראל לא תהיה מוגנת? אולי היא סוכנת שב"כ".

העתק פרסומה הראשון של הנתבעת 13 מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "105".

93. באותו יום, פרסמה הנתבעת 13 תגובה ב-X לפרסום על "אוסקר": "שתדעו. 'אוסקר' הוא ככל הנראה [REDACTED] בעלה של שקמה באוקטובר אדריכלית האנרכיה ב-2023... יכול להיות שהיא סוכנת שב"כ ועבדה עבורו".

העתק פרסומה השני של הנתבעת 13 מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "106".

94. עוד באותו יום, פרסמה הנתבעת 13 ברשת החברתית פייסבוק: "'אוסקר' זה בעלה של זוית החמאס מחוללת הכאוס ברחובות ישראל? למה לכתוב 'אוסקר'? טלי גוטליב חשפה את שמו האמיתי. אני רק מצטטת את טלי גוטליב, ואני מקווה שזה מותר. 'אוסקר' הוא ככל הנראה [REDACTED]. האות שלו בשב"כ זה א'. אוסקר. ועכשיו משהו שאני חושבת עליו כבר הרבה זמן. זו דעתי, ואולי חלק מהמחשבות על בגידה שהייתה פה. היותה של הטינופת המהלכת הזו המיץ של הזבל הזה, 'פרופסור' בוצען זה סיפור כיסוי, להיותה עובדת שב"כ. תפקידה היה, לחולל כאוס ואנרכיה ברחובות, כדי להפיל את הממשלה הימנית על מלא שהוקמה ב-2022. השב"כ לא אהב את הרעיון שנער גבעות איש "כהנא חי" לשעבר, אותו רדפו כל השנים יהיה פתאום שר בממשלה, ויתן להם אולי הוראות... ושב"כ, או גורמים בשב"כ כמו הבן זוינה המגה פושע רונן בר, לא אהבו את הרעיון. ואז הפעילו את הסוכנת, 'הפרופסור' מויצמן להיות מנהיגת מחראת "טבחקפלן"... איך שחמאס תקף, הבת זוינה הזו ירדה למחתרת. השתתקה. כי שב"כ הבין שהלך רחוק מידי ומה הוא גרם... תבנתם? שב"כ הבין שאסון אוק' 2023 זה על ידי המטונפות, ועל ידיה של הסוכנת הפרופסורית שלהם. אפשר לצחוק. אפשר להתבדה. אבל אי אפשר לומר שזה מופרך. בעלה [REDACTED] ראש מחוז דרום בשב"כ, שאמור היה לדעת הכללל על חמאס, לא ידע דבר!!!! אני מרגישה שידעו גם ידעו... ידעו ולא אמרו. מי-קלקולציה קרא לזה הבן זוינה המטונף הזה רונן בר. הייתה בגידה !!!!!!!".

העתק פרסום הנתבעת 13 בפייסבוק מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "107".

95. ביום 30.8.2025 שיתפה הנתבעת 13 ב-X קטע מידעה מחדשות 12 בנוגע לסירובו של "אוסקר" להתייצב בפני מבקר המדינה, וכתבה: "אוסקר ראש מחוז דרום בשב"כ, בעלה של שקמה באוקטובר תפקיד מקביל לאלוף פד"מ. זה שאמור להביא מידע מהן תוכניות חמאס, לנתח ולהבין את פעולות חמאס, על הגדר ובעזה. הכשלוני המטונף הזה או לא ידע דבר, או שיחד עם מפקדו וחברו רונן בר החליטו להסתיר מראש הממשלה וקבלנו 7.10.2023".

העתק הפרסום הראשון של הנתבעת 13 מיום 30.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "108".

96. באותו יום, פרסמה הנתבעת 13 ב-X תגובה לפרסום בו סרטון מטבח יום 7.10, בצד השאלות "איך אתם ישנים בלילה מנוולים שכמותכם? [...]. מה עשיתם לילדים שלנו? זה היה שווה לכם?" המופנות לאותו "אוסקר", ולראשי גופי הביטחון וחמודיעין לשעבר. בתגובה, כתבה הנתבעת 13: " (אוסקר)..."

העתק הפרסום השני של הנתבעת 13 מיום 30.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "109".

97. ביום 3.9.2025, בתגובה לפרסום ב-X של כתב חדשות 12, בעניינו של "אוסקר", כתבה הנתבעת 13: "ואיך הנביאה ידעה, זו שאלה לא פחות חשובה. אוסקר לחש לה? רונן בר לחש לה? היא דיברה בכזה בטחון כאילו היא בתוך המטבחון".

העתק הפרסום הראשון של הנתבעת 13 מיום 3.9.2025 מצורף ומסומן כנספח "110".

98. באותו יום, פרסמה הנתבעת 13 ב-X, ביחס לאותו פרסום: "האוסקר" של השקמה באוקטובר טבול עד הצואר בדם. הוא ומפקדו ורעו רונן בר הנבל, שידע שקורה משהו, שלח צוות טקילה שנשחט כולו, ולא טרח להגיד לרמטכ"ל שלפחות במרחב העוטף, יכריזו 'כוננות עם שחר'. רק כדי שהחיילים ילחמו, ולא יישחטו בתחתונים במיטות. 'אוסקר' ורונן בר צמד פושעים ארוצים. לכלא".

העתק הפרסום השני של הנתבעת 13 מיום 3.9.2025 מצורף ומסומן כנספח "111".

99. ביום 14.9.2025 פרסמה הנתבעת 13 בפייסבוק: "...זו הכנופיה של שבעה באוקטובר. אשתו של האוסקר המחורבן שלה [REDACTED] שהיה ראש מרחב דרום של שב"כ וכשל כשלון פנומלי. הוא עם חברו הבן זוני רונן בר... [REDACTED] ובר כשלו אבל ככל הנראה לכאורה לחשו לידונאציה הזו את האמת על מה יהיה עם הצבא ושב"כ בספטמבר".

העתק פרסום הנתבעת 13 מיום 14.9.2025 מצורף ומסומן כנספח "112".

הנתבע 14

100. ביום 20.5.2024 פרסם הנתבע 14, אברהם אדרי, תגובה ברשת החברתית X: "שיקצה הנפחיה [REDACTED] בן זוגה, מכרו אותנו לחמאס בשמחות תורה!!". הנתבע 14 חזר על פרסום זה באותו יום בשתי הזדמנויות נוספות.

העתקי פרסומי הנתבע 14 מיום 20.5.2024 מצורפים ומסומנים כנספחים "113"- "115".

101. ביום 5.6.2024 פרסם הנתבע 14 בתגובה ב-X: "ומי ששוחח עם סינוואר לפני הפלישה של החמאס, זה [REDACTED] בן זוגה".

העתק פרסום הנתבע 14 מיום 5.6.2024 מצורף ומסומן כנספח "116".

102. ביום 14.2.2025 השיב הנתבע 14 לפרסום ב-X בו נשאל "איפה עובד עכשיו בעלה של שקמה באוקטובר!!": "שמו [REDACTED] (הוא עובד אצל הפדופלולה עכשיו)".

העתק פרסום הנתבע 14 מיום 14.2.2025 מצורף ומסומן כנספח "117".

103. ביום 4.3.2025, בתגובה לפרסום של הנתבעת 18 ב-X, כתב הנתבע 14: "אני יכול לגלות לך [REDACTED] מהעמק, עובד כיום אצל הפדופלולה ומי שצולם בחטיפת הביבסים הוא פרופ' ג'ו מרטיץ שהיה מקורב לאביו, כסייען שב"כ".

העתק פרסום הנתבע 14 מיום 4.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "118".

104. ביום 24.3.2025 הגיב הנתבע 14 ב-X לפרסום "שאלה: בעלה של שקמה שאיימה שיהיה עיוורון מודיעיני ולא יהיה צבא ושירותי ביטחון – הוא קשור לגזרה שבה היה עיוורון מודיעיני ולא היה צבא ושירותי ביטחון?", על כך ענה: "אם זה קרה בדרום כנראה שכן ואז הוא קודם לעבוד עם המוהנדס דר' פדופלולה".
- העתק פרסום הנתבע 14 מיום 24.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "119".
105. ביום 27.3.2025 פרסם הנתבע 14 ב-X: "שמו, [REDACTED] ואם תרצה מס' טל', תקבל בפרטי. היה אחראי על גזרת עזה וכשסיים את תפקידו, לאבטח חזירות נוחות לטבח השקמה, זכה לקידום בחו"ל והחל לעבוד אצל הפדופלולה".
- העתק פרסומו הראשון של הנתבע 14 מיום 27.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "120".
106. עוד באותו יום, פרסם הנתבע 14 בתגובה ב-X לשאלה "למה לא מספרים לציבור מי היה אחראי במחוז דרום של שירות הביטחון הכללי על גזרת עזה בזמן הטבח": "אכן כן, ללא ספק ושמו [REDACTED] אחרי שדאג לשמר את גזרת עזה, פרצה לכל כמעט כמו זוגתו, לסיום עבודתו (כך במקור – הח"מ) קודם לעבוד באמריקה אצל הפדופלולה, המהנדס ואיש המח-קר של טבח השקמה באוקטובר".
- העתק פרסומו השני של הנתבע 14 מיום 27.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "121".
107. ביום 8.4.2025 הגיב הנתבע 14 לפרסום ב-X של רה"מ לשעבר ברק: "ידוע [REDACTED] עובד איתך. האם גם את רונן בר תגייס לצבא הפדופלולה?!"
- העתק פרסום הנתבע 14 מיום 8.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "122".
108. בפרסום ב-X מיום 24.4.2025 כתב הנתבע 14: "אילו סודות!! הבגידה של ראש השב"כ [REDACTED] שעובד אצל המהנדס באמריקה!! זה שאביו הפעיל את פרופ' ג'ו מרטין להשגיה על החטיפה של הביבסים!! הכל כבר ידוע ומפורסם כי העם אינו מסומטם ולא ניתן להטיל צא"פ על האמת. תוכל לדבר על זה בזמן החקירות שיחקרו אותך בארה"ב".
- העתק פרסום הנתבע 14 מיום 24.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "123".
109. ביום 22.5.2025 פרסם הנתבע 14 בתגובה ב-X על דיווח בנוגע לאמירת שב"כ שהנתבעת 18 פגעה בביטחון המדינה וסיכנה את אנשי הארגון: "מה השטות הזאת? מי עדיין לא ידוע [REDACTED] הוא בן זוגה של שיקצה הנפיחה והבן של מי שהפעיל את חוטפי מש' ביבס ז"ל (פרופ' ג'ו מרטין)".
- העתק פרסום הנתבע 14 מיום 22.5.2025 מצורף ומסומן כנספח "124".
110. ביום 25.6.2025 כתב הנתבע 14 בתגובה ב-X לשאלה "מי היה אחראי על גזרת עזה בשבעה באוקטובר מטעם השב"כ" – "זה שעכשיו קודם בדרגה לעובד של הפדופלולה בחו"ל, בן זוגה של שיקצה הנפיחה ובנו של מי מפעיל (כך במקור – הח"מ) ה"משגיח" על חוטפי מש' ביבס כסייען בשב"כ ובשמו – [REDACTED]".
- העתק פרסום הנתבע 14 מיום 25.6.2025 מצורף ומסומן כנספח "125".
111. ביום 28.8.2025, בתגובה ב-X לפרסום בעניין "אוסקר", כתב הנתבע 14: "אוסקר" זה לא [REDACTED] בן זוגה של שיקצה הנפיחה שעובד כעת עם הפדופלוליסט מאיי הבהמה?!!".
- העתק פרסום הנתבע 14 מיום 28.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "126".
112. ביום 29.8.2025, בתגובה ב-X לפרסום שעסק ב-"מפקד מרחב דרום בשב"כ" אשר "מסרב לשתף פעולה עם מבקר המדינה", כתב הנתבע 14: "אולי כי הוא [REDACTED] בן זוגה של שיקצה הנפיחה והבן של צ'ובי האיום?!!".
- העתק פרסום הנתבע 14 מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "127".
113. ביום 10.7.2024 הנתבע 14 פרסם מחדש ב-X את הפרסום הבא: "מעניין שכול המערכות לא עבדו באותו זמן בדיוק כמו ששקמה ברסלר אמרה. ומעניין שאיזה סוטה מין מהסוג הפדופילי בגיל העמידה רצה גופות כי רק ככה יקראו לו

לרשות (כך במקור – הח"מ) הממשלה. ומעניין שבעלה של שקמה [REDACTED] סגן ראש השבכ דיבר עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח. המהונדס מעניין על מה הם דיברו".

העתק פרסום הנתבע 14 מיום 10.7.2024 מצורף ומסומן כנספח "128".

114. ביום 14.8.2025 פרסם הנתבע 14 מחדש ב-X פרסום בו נכתב: "זהו המנוול שהוריד את השלטונים בעוטף עזה, הודיע לסינוואר כי הכל מוכן לכניסה חלקה!!" [REDACTED] סגן ראש השבכ"כ בעת מתקפת" בצירוף צילום מסך בו נכתב: "האחראי בשבכ"כ על גזרת עזה ב-7.10 ששחרר את מנהל ביה"ח שיפא עובד כיום אצל אחוז ברק" וכן כותרת חדשותית "ראש מרחב דרום בשבכ"כ פרש מתפקידו".

העתק פרסום הנתבע 14 מיום 14.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "129".

הנתבע 15

115. ביום 28.8.2025 הנתבע 15, יוסף שחבר, פרסם ברשת החברתית X, בהמשך לפרסומו של הכתב עמרי מניב בחדשות 12 בעניין אותו "אוסקר": "עמרי יקירי... האם ראש מרחב דרום בשבכ"כ (אוסקר) הוא בן זוגה של מנהיגת ארגון הטרור שפעל ופועל בקפלן תל אביב והיום הוא עובד של חס צוואר?"

העתק פרסום הנתבע 15 מיום 28.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "130".

116. ביום 29.8.2025 פרסם הנתבע 15 ב-X סרטון תחת הכותרת "הבגידה הגדולה, בלילה שבין השישי לשביעי באוקטובר אנשי שבכ"כ נפגשו פעמיים עם בכירים בחמאס שהגיעו במכוניות דרך המנהרות". בצד הסרטון, כתב הנתבע 15: "אוסקר" בעלה של... אז למה השבכ"כ לא נקף אצבע ב-7 לאוקטובר? ראש אגף דרום בשבכ"כ בעלה של מנהיגת המחאה בקפלן נפגש כ-40 שעות קודם לפתיחת מלחמת ה-7 באוקטובר... עם בכיר ביותר בחמס שחזר לישראל עם רכבו במנחרה ענקית ומוכרת שהגיעה עד לפתח מעבר ארז שם נפגש עם ראש אגף דרום המכונה "אוסקר"... בעלה של... אותו אוסקר... נפגש עם בכיר אחד במעבר אחר. לימים אוסקר פרש מהשבכ"כ ונקלט בזרועות הפתוחות של האיש שמשאלת ליבו היא לראות גופות של יהודים בירקון שנרצחו על-ידי יהודים אחרים... המשיך יבוא...". פרסום זה זכה לחשיפה מרובה, וללא פחות מ-144 שיתופים (ציוצים מחדש).

העתק הפרסום הראשון של הנתבע 15 מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "131". קובץ הסרטון, המסומן J, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

117. עוד באותו יום, פרסם הנתבע 15 ב-X: "יש שכו לעמל. "חס צוואר" (הכוונה לרה"מ לשעבר ברק – הח"מ) משלם דמי שתיקה ל"אוסקר". "אוסקר" שימש ה"קוף" של חס צוואר".

העתק הפרסום השני של הנתבע 15 מיום 29.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "132".

118. ביום 30.8.2025 פרסם הנתבע 15 ב-X, בצד מח שנראה כתמונה מבזה של בת זוגו של התובע: "אוסקר. אמש התכרבל אוסקר עם מנהיגת הסרבנות ב-7 באוקטובר בשעה ש-2,000 נרצחים התכרבלו בארונות מתים. תחשבו על זה".

העתק פרסום הנתבע 15 מיום 30.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "133".

הנתבע 16

119. ביום 7.4.2024, פרסם הנתבע 16, אלי עמנו תגובה ברשת החברתית X לפרסום של בת זוגו של התובע, ובה כתב: "יותר מעניין שתספרי על מה בעלך [REDACTED] סגן ראש השבכ שוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח ולמה יש צ.א.פ".

העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 7.4.2024 מצורף ומסומן כנספח "134".

120. ביום 27.4.2024 פרסם הנתבע 16 ב-X עמוד מתוך חוות דעת מומחה שהוגשה לבית המשפט, וכתב: " [REDACTED] סגן ראש השבכ בעלה של שקמה נחיה סינגור של מתבלים".

העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 27.4.2024 מצורף ומסומן כנספח "135".

121. ביום 25.5.2024, בתגובה לפרסום ב-X של בת זוגו של התובע, שהדחה פרסום של גל"צ בעניין ארבעה מכתבי ההתרעה שקיבל ראש הממשלה מאגף המודיעין לפני טבח יום 7.10, כתב הנתבע 16: "4 מכתבי התראה ואיפה היה השבכ המוסד חיל האוויר אמ"ן אלוף פיקוד אוגדת עזה אלוף פיקוד דרום ושאר בוגרי קרן וקסנר ובעיקר איפה היה [REDACTED] אה שכחתי סגר עם סינוואר בטלפון 4 ימים לפני הטבח".
- העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 25.5.2024 מצורף ומסומן כנספח "136".
122. ביום 26.5.2024 פרסם הנתבע 16 בתגובה ב-X: "עוד כמה שזכור לי ברסלר אמרה במפורש שלא יהיה לנתניהו בספטמבר ותפסו את בעלה [REDACTED] סגן ראש השב"כ בשיחה צפופה עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח כול החצים מראים על צד אחד ונאור".
- העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 26.5.2024 מצורף ומסומן כנספח "137".
123. ביום 5.6.2024, פרסם הנתבע 16 בתגובה לפרסום ב-X על חקירתה של הנתבעת 18 בגין חשיפת זהותו של התובע: [REDACTED] שוחח 4 ימים לפני הטבח עם סינוואר ובמיקרה הוא בעלה של שקמה. חושבים שכולם יתירים במדינה הזאת".
- העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 5.6.2024 מצורף ומסומן כנספח "138".
124. ביום 21.6.2024, בתגובה לפרסום ב-X בו שאל משתמש פלוני "היכן המחלקה היהודית של השב"כ" כאשר "חמישה אנשים על גשר מעגן מיכאל זרקו צמיגים בוערים לכביש החוף...", ענה משתמש אלמוני "אם לא הבנת אלה אנשי המחלקה היהודית של השב"כ שזורקים צמיגים בוערים, חוסמים כבישים ותוקפים את הימין. תשאלו את בעלה של שקמה"; השיב משתמש פלוני "תודה אשאל חברים מהשב"כ", ואילו הנתבע 16 כתב בתגובה: "במיוחד את [REDACTED] ועל הדרך תשאל על מה הוא שוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח".
- העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 21.6.2024 מצורף ומסומן כנספח "139".
125. ביום 10.7.2024 כתב הנתבע 16 בתגובה לפרסום ב-X: "מעניין שכול המערכות לא עבדו באותו זמן בדיוק כמו ששקמה ברסלר אמרה. ומעניין שאיזה סוטה מין מהסוג הפדופילי בגיל העמידה רצה גופות כי רק ככה יקראו לו לרשות הממשלה. ומעניין שבעלה של שקמה [REDACTED] סגן ראש השבכ דיבר עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח המהונדס מעניין על מה הם דיברו".
- העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 10.7.2024 מצורף ומסומן כנספח "140".
126. ביום 11.7.2024 כתב הנתבע 16 בתגובה לפרסום ב-X: "...סגן ראש השבכ שוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח מעניין על מה הם דיברו בטוח לא על מתכון לבקלאווה!!!!".
- העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 11.7.2024 מצורף ומסומן כנספח "141".
127. ביום 18.8.2024, בתגובה לפרסום ב-X, בו תהה האב השכול איל אשל מה יש לשאול את אביגדור ליברמן וגדעון סער בוועדת החקירה האזרחית, כתב הנתבע 16: "...ובעיקר תשאל אותם איך שקמה ברסלר ידעה בדיוק רב איזה יחידות יסרבו פקודה. ועל הדרך תשאל את [REDACTED] סגן ראש השבכ על מה הוא שוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח...".
- העתק פרסומו הראשון של הנתבע 16 מיום 18.8.2024 מצורף ומסומן כנספח "142".
128. עוד באותו יום, חגיב הנתבע 16 על פרסום של הנתבע 9 ב-X, וכתב: "סגן ראש השב"כ ששוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח המהונדס של הממסד מעניין על מה הם דיברו אבל אני כמעט בטוח מה הייתה מטרת השיחה 'לכאורה'".
- העתק פרסומו השני של הנתבע 16 מיום 18.8.2024 מצורף ומסומן כנספח "143".
129. כמו כן, באותו יום, פרסם הנתבע 16 בתגובה לפרסום ב-X: "...ובוא ספר לי למה שקמה ברסלר אמרה שנתניהו ימצא את עצמו בלי שב"כ אמ"ן וחיל האוויר שזה בדיוק מה שקרה ולמה בעלה של שיקמה [REDACTED] סגן ראש השבכ שוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח????".

העתק פרסומו השלישי של הנתבע 16 מיום 18.8.2024 מצורף ומסומן כנספח "144".

130. ביום, פרסם הנתבע 16 בתגובה לפרסום ב-X שעסק בחקירה שנפתחה נגד הנתבעת 18: "צר לי לאכזב את היועמ"שית טלי גוטליב לא חידשה כלום כולם יודעים מי זה [REDACTED] סגן ראש השב"כ ששוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח".

העתק פרסומו הרביעי של הנתבע 16 מיום 18.8.2024 מצורף ומסומן כנספח "145".

131. ביום 20.8.2024 פרסם הנתבע 16 תגובה לפרסום ב-X של בת זוגו של התובעת: "אנחנו יודעים מי אמר לא יהיה שב"כ אמ"ן וחיל האוויר ומה הפלא אותם גופים לא פעלו ב-7.10.2024 אולי זה בגלל [REDACTED] שדיבר עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח או שזה הבוס שרצה גופות של יהודים כי רק ככה יקראו לו לרשות הממשלה. מה שבטוח אנחנו יודעים בדיוק מה קרה".

העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 20.8.2024 מצורף ומסומן כנספח "146".

132. ביום 31.8.2024 פרסם הנתבע 16 ב-X: "אז [REDACTED] פרש מהשב"כ והתחיל לעבוד אצל אהוד ברק זה כבר סוגר עוד פינה בפזל של ה-7.10. הפרסום כלל שני צילומי מסך, באחד מהם נכתב: "בעלה של השרמוטה הקפלנוחבאית זה לא אחר מאשר מפקד נפת דרום ועזה בשב"כ. [REDACTED] החתן היה האיש האחראי על כל איסוף המודיעין וההתראות ועל הקשר עם סינוואר. איך אתם חושבים השרמוטה ברסלר ידעה להתנבא בדיוק מצמרר על הטבח? אשכרה קראה אותו מתוך תכנית. יש מצב התכנית של החמאס היתה אצלה לפני הטבח? יש מצב [REDACTED] לוחש לה דברים בחדר השינה? יש מצב הם חיילים של המפקד הפדופיל אהוד חמאס? פרש לפני חודשיים. בשקט... מיד קיבל עבודה אצל מפקד מחתרת קפלנוחבא אהוד בחברת סייבר שלו. אבל היי... עזבו אתכם קונספירציות. ראיתם כמה רייטינג רוקדים עם כוכבים קיבלו? והאח הגדול? וואו" (לחקן: "צילום המסך"). בצילום המסך השני נכתב: "מידע רגיש על קשר לכאורה בין אחת ממובילות המחאת השמאל לבכיר בשב"כ נאסר לפרסום בידי הצנזורה".

העתק פרסומו הראשון של הנתבע 16 מיום 31.8.2024 מצורף ומסומן כנספח "147".

133. באותו יום, פרסם הנתבע 16 בתגובה לפרסום של בת זוגו של התובע ב-X: "ספרי לעם על מה דיבר בעלך [REDACTED] סגן ראש השב"כ עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח". לתגובתו צירף הנתבע 16 את צילום המסך, כהגדרתו לעיל.

העתק פרסומו השני של הנתבע 16 מיום 31.8.2024 מצורף ומסומן כנספח "148".

134. ביום 19.9.2024, בתגובה לפרסום ב-X שעסק בציוצים של בת זוגו של התובע, כתב הנתבע 16: "צריך בעיקר לשאול על מה [REDACTED] סגן ראש השב"כ (בעלה של שקמה) דיבר עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח".

העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 19.9.2024 מצורף ומסומן כנספח "149".

135. ביום 22.9.2024, פרסם הנתבע 16 תגובה למשתמש שהגיב לפרסום של בת זוגו של התובעת בשאלה: "איך ידעת שלא יהיה צבא בספטמבר?": "צריך לשאול את [REDACTED] סגן ראש השב"כ ששוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח".

העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 22.9.2024 מצורף ומסומן כנספח "150".

136. ביום 21.10.2024, בתגובה לפרסום ב-X של בת זוגו של התובע, כתב הנתבע 16: "כי עד כמה שזכור לי [REDACTED] שוחח עם סינוואר 4 ימים לפני הטבח מעניין על מה הם דיברו? כי האגדה מספרת על 8 שעות של שקט תעשייתי 'לכאורה'".

העתק פרסומו של הנתבע 16 מיום 21.10.2024 מצורף ומסומן כנספח "151".

הנתבע 17

137. ביום 30.8.2025 הנתבע 17, ויקטור פדלון, פרסם בפייסבוק את [REDACTED] לצד שתי תמונות בהן נראה אדם עם חולצה בצבע תכלת, וכתב: "לפני שימחק מהרשת יש להפיץ בכל דרך ולדאוג להביא את האיש לחקירה לא מעניין

תפקידו האמת מתחילה להתבהר לכאורה. 7/10 יום הטבח בדרום אחד מאנשי החולצות תכלת ששיתמו פעולה עם המחבלים שירי ביבס והילדים לא חזרו בגלל שראתה יותר מידי!!!".

138. פרסום זה של הנתבע 17, אשר ייחס [REDACTED] מעורבות ישירה ושיתוף פעולה בשטח עם המחבלים המתועבים בטבח יום 7.10 זכה לתפוצה עצומה, של למעלה מ-6,000 שיתופים ומאות תגובות ו-"חיבובים".

העתק פרסום הנתבע 17 מיום 30.8.2025 מצורף ומסומן כנספח "152".

הנתבעת 18

139. הנתבעת 18, ח"כ טלי גוטליב, היא הכוח המניע והמלבה את תיאורית הקונספירציה השקרית על אודות התובע. פרסומיה, החל מחדש ינואר 2024, זכו לתפוצה נרחבת ולהדהוד באמצעי התקשורת המרכזיים. על אף שהוכחו על ידי משרד ראש הממשלה, המוסד והשב"כ, הם קנו אחיזה בתודעתם של אזרחים רבים, כפי שעולה גם מתובענה זו. פרסומיה של הנתבעת 18, 28 במספרם, עוסקים בעיקרם בטענתה השקרית לשיחה שהתקיימה בין התובע לבין הטוריסט יחיא סינוואר עובר לטבח יום 7.10, וכן בטענות המשתמעות, השקרות אף הן, שהתובע היה שותף ל-"בגידה" או ניסיון "הפיכה", היה "איש קשר" לגורמי מחאה והעביר מידע [REDACTED] לבת זוגו.

140. ביום 24.1.2024, פרסמה הנתבעת 18 סדרה ארוכה של פרסומים דיבתיים נגד התובע:

א. בשעה 10:50 פרסמה הנתבעת 18 ב-X צילום מסך של "ידיעה" מאתר "עדנה קרנבל", שכותרתה: "...כבר לא שמועה: ראש המוסד דדי ברנע קיבל הודעה מהאמריקאים שיירטו שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר מהשב"כ ליחיא סינוואר 4 ימים לפני 7/10/2023". בגוף "הידיעה" ששותפה על ידי הנתבעת 18, ואשר הובאה מפי גורם בעל "חסינות פרלמנטרית", נכתב כי בעקבות "ההודעה" שקיבל ראש המוסד מהאמריקאים, הוא זימן את התובעת לפגישה, שחסתה תחת צו איסור פרסום. בצד צילום המסך של "הידיעה", כתבה הנתבעת 18: "עדנה קרנבל מפרסמת שארה"ב יירטה שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר לגדול המרצחים יחיא סינוואר מס' ימים לפני התופת. ראש המוסד זימן את ברסלר לפגישה. זוכרים שרשמתי כאן על פגישה בין ברסלר לראש המוסד? זוכרים שמשדר רוח"מ הוציא הכחשה לדבריי ואני הבהרתי שאני עומדת מאחורי דבריי? המקורות שלי ברזל!"

פרסום דיבתי וחמור זה של הנתבעת 18, שעודנו מצוי במרשתת, זכה, נכון למועד כתיבת שורות אלו, לכ-407 אלף צפיות (וסוקר כאמור בהרחבה רבה בכלי התקשורת השונים).

ב. בשעה 14:31 פרסמה הנתבעת 18 ב-X: "ולסיום סיומת. מישהו מוכן להסביר לי או לעצמו למה המוסד לא הכחיש שיחה בין יחיא סינוואר רב המרצחים לבעלה של ברסלר? למה מכחישים רק את הפגישה בין ברסלר לראש המוסד? גם ההכחשה של ברסלר לא מתייחסת בשום אופן לפגישה או לשיחה. 'כל הכבוד' לעיתונאים הפחדנים והמתודרכים שלא מסוגלים לחקור ולתהות".

ג. בשעות אחר הצהריים, בטאום על דוכן הכנסת – ששודר בערוץ הכנסת ובעמוד הפייסבוק שלו, ושותף בעמוד הפייסבוק של הנתבעת 18 – היא חזרה על השקרים החזויים שהפיצה בעניין התובע ובת זוגו, תוך שהבהירה כי היא "עומדת מאחורי כל מילה". היא הוסיפה כי "מעניין מאוד למה" המוסד לא הכחיש את השיחה שטענה שהתקיימה בין התובע לטוריסט יחיא סינוואר. וכך אמרה: "...לפני המלחמה פרסמתי שהג'ב' שקמה ברסלר נפגשה עם ראש המוסד... הפרסום שלי נסמך על מקור מהימן שסמכתי עליו... ממשלת ישראל, שהמוסד הוא במשרד ראש הממשלה, הוציא הודעה שהדברים שלי הם פייק. כפי חובתי הודעתי בטוויטר שאני עומדת מאחורי כל מילה שלי, אבל אני מביאה את תגובת ראש הממשלה בעניין... ואני אומרת לכם את הדבר הבא: פורסמו עוד דברים בימים האחרונים שקשורים לשיחה בין בעלה של שקמה ברסלר ליחיא סינוואר רב המרצחים. את זה המוסד לא הכחיש. מעניין מאוד למה".

העתקי פרסומי הנתבעת 18 מיום 24.1.2024 מצורפים ומסומנים כנספחים "153" ו-"155".
קובץ הטאום בכנסת, המסומן 7, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

141. ביום 25.1.2024, בראיון שנתנה לרדיו גלי ישראל, המשיכה הנתבעת 18 להפיץ דיבה נגד התובע. היא סירבה להשיב במישרין שפרסומיה בדבר שיחה בין התובע ליחיא סינוואר הם "נכונים", אך ניסתה מנגד לשוות לתשובתה המתחמקת נופח "מסתורי", עם אזכור של "צווי איסור פרסום" ו-"תדריכים" שהשב"כ והמוסד מבצעים נגדה, שמעידים כמה היא "צודקת". וכך אמרה:

הנתבעת 18: "אני רוצה רגע להבהיר כשאני פרסמתי לפני המלחמה על פגישה בין שקמה ברסלר לראש המוסד... יש לי מקור שאני עומדת מאחוריו..."

מראיין: "אבל את כותבת, משתפת ידיעה, שהאמריקאים יירטו שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר מהשב"כ ליחיא סינוואר. את יודעת לענות שזה נכון?"

הנתבעת 18: "אני לא חייבת לענות לך על זה, שיתפתי את הידיעה [...] ואני אגיד לך יותר מזה... יש פה... דווקא בגלל ביטחון המדינה אני לא נוגעת בסוגית האיסור פרסום... העובדה שהשב"כ והמוסד עושים יד אחת ומתדרכים נגדי זה רק מראה לי כמה אני צודקת בכל מה שאני אומרת".

מראיין: "...אני רוצה לדעת אם את יודעת שבעלה של שקמה ברסלר ניהל שיחות עם יחיא סינוואר!"

הנתבעת 18: "אני מבהירה לך את הדבר הבא גם אם תשאל את זה עוד 15 פעמים וגם אם תזמין אותי היום לתוכנית הפטריטיס שאתה מנחה ברוב כשרונך. גם בתוכנית הפטריטיס אני לא אענה לך על זה... ומה שמפריע לי כאן זה איך אף עיתונאי אמיץ שטרם לבדוק את החמגשיות של שרה נתניהו, לא טרח לבדוק למה שקמה ברסלר נפגשה עם ראש המוסד ולמה כל כך מכחישים את זה? אגב, אני רוצה להבהיר לכם שהמוסד שהוציא הכחשה, לא הוציא הכחשה על שיחה בין בעלה של שקמה ברסלר עם יחיא סינוואר. זה לא. גם שקמה ברסלר לא מכחישה את עצם הפגישה שלה עם ראש המוסד. קראו את האותיות הקטנות..."

קובץ הראיון, המסומן 2, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

142. הנתבעת 18 אכן הוזמנה לתוכנית "הפטריטיס" בערוץ 14 בערב של אותו יום, 25.1.2024, שם המשיכה במסכת השקרים חסרת המעצורים שלה. בראיון זה, שפורסם לאחר מכן על ידי הנתבעת 18 גם בפייסבוק, היא נשאלה מספר פעמים האם היא יודעת שהתובע דיבר עם יחיא סינוואר – וענתה תשובות מתפתלות ומתחמקות, אך הדגישה שהיא "עומדת מאחורי" הדברים. כשהמראיין התעקש איתה, האם תשתף ידיעה לא מאומתת, ענתה תחילה "אני לא עונה לך על זה" (בחיך), והוסיפה "אני רק יכולה לומר לך את הדבר הבא – מכל ההכחשות של אנשי הביון... לא שמעתי הכחשה על השיחות בין בעלה של שקמה ברסלר ליחיא סינוואר". בהמשך אמרה "אני עומדת מאחורי הדברים שאני רושמת בטוויטר. תבין מזה מה שאתה רוצה. יותר מזה אני לא אענה לך"; "שיחיה ברור שאם אני כותבת משהו אני כותבת אותו ואני לא אמהוק אותו אלא אם אני אחשוב שהוא לא נכון"; וכמענה לשאלה האם כשהיא כותבת משהו היא יודעת מלכתחילה שהוא נכון, השיבה: "אני לא אומרת לך, אם אני כותבת משהו אני עומדת מאחוריו".

צילומי מסך של הראיון בערוץ 14 ביוטיוב ושל שיתופו בפייסבוק של הנתבעת 18 מצורפים ומסומנים כנספח "156".

תמלול של החלקים הרלוונטיים מהראיון מערוץ 14 מצורף ומסומן כנספח "157".

קובץ הראיון, המסומן 3, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

143. ביום 26.1.2024, העלתה הנתבעת 18 ל-X פרסום, בו השוותה באופן מופרך את פרסומיה השקריים על התובע ובת זוגו, להתראות שניתנו על ידי תצפיתניות עובר לטבח יום 7.10 (דהיינו, במשתמע, השקרים הבוטים שהיא מפרסמת על אודות התובע ובת זוגו הם בגדר "האמת" שעתידה להתברר, שהעולם כעת עיוור מלראות אותה).

העתק פרסום הנתבעת 18 ב-X מיום 26.1.2024 מצורף ומסומן כנספח "158".

144. ביום 28.1.2024, פרסמה הנתבעת 18 בפייסבוק ראיון שקיימה בערוץ "אקטואליה יהודית TOV" האינטרנטי (להלן: "ערוץ TOV"), בו נשאלה האם יש לה באמת מקורות מברזל והשיבה: "לגמרי", וכן נשאלה האם הפצת הסיפור בעניינם של התובע ובת זוגו "לא מיותר" במהומה הישראלית של היום? על כך ענתה שהיא "רוצה את האמת על השולחן". הראיון עם הנתבעת 18 עלה יום קודם לכן גם לערוץ היוטיוב של TOV.

- העתק הפרסום של הנתבעת 18 של הראיון האינטרנטי שקיימה בערוץ TOV מצורף ומסומן כנספח "159".
צילום מסך של הראיון עם הנתבעת 18 מיום 27.1.2024 ביוטיוב של ערוץ TOV מצורף ומסומן כנספח "160".
קובץ הראיון, המסומן ת, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.
145. ביום 1.2.2024, עת פורסם כי פרקליט המדינה תומך בפתיחת חקירה פלילית נגד הנתבעת 18 בשל חשיפת זהותו של התובע, זו פרסמה פרסום נוסף, בו טענה – בשוגג – כי היא נהנית מחסינות "על כל אמירה" שלה, והוסיפה: "אמשיך ואפעל למען חשיפת האחראים לתופת אוקטובר".
146. עוד באותו יום, הפיצה הנתבעת 18 ב-X "מכתב תלונה" שכתבה לנציב תלונות הציבור על מייצגי המדינה בערכאות (להלן: "נת"ס") נגד פרקליט המדינה, לאחר שפורסם כי הלה תומך בפתיחת חקירה פלילית נגדה. במכתבה זה, לעניינו, המשיכה הנתבעת 18 להזהר את תיאורית הקונספירציה השקרית שהפיצה נגד התובע ובת זוגו, הפעם כדבר שיש "לתהוות" לגביו, שכן הוא "מתכתב" עם "עדויות רבות", "הגיון בריא" ו-"פרשיית ריגול עליה מוטל צו איסור פרסום". וכך כתבה: "הח"מ כפי חובתה לא תעמוד מנגד עת הממשלה זרה"מ מואשמים במחדל אוקטובר, עת ברור לכל בר דעת כי חובה לתהוות אודות שעות מלחמה ללא מטוסים, ללא צבא וללא מודיעין. האם הייתה בגידה האם הייתה עצימת עיניים. 1400 נרצחנו דורשים מענה לשאלות קשות אלה והתייחסות גם לתאוריית קונספירציה כואבת ככל שהיא נשמעת, אך המתכתבת עם עדויות רבות, עם הגיון בריא, ועם תהיות הכרוכות בפרשיית ריגול עליה מוטל צו איסור פרסום".
- העתק הפרסומים ב-X והמכתב לנת"ס מיום 1.2.2024 מצורפים ומסומנים כנספח "161".
147. ביום 4.6.2025 וביום 5.6.2024, לאחר שנודע כי היועצת המשפטית לממשלה הורתה לפתוח בחקירה נגדה [REDACTED] פצחה הנתבעת 18 בבלץ ראיונות לכלי תקשורת שונים – בין היתר ב-ynet, ערוץ 14, ערוץ הכנסת ורדיו גלי ישראל. בראיונות אלו ציינה שהיא עומדת מאחורי דבריה, ואף הוסיפה עליהם, תוך שהיא מתיימרת להסתתר מאחורי "מקורות" שמעבירים לה "אינפורמציה".
148. יצוין כי בראיון לערוץ 14 אמרה הנתבעת 18: "...במסגרת התביעה של שקמה ברסלר... הבעל של שקמה ברסלר, שאפילו לא תובע אותי, הרי אם אני אמרתי משהו לא נכון תתבע אותי אתה, נכון? לא תובע אותי. הדברים מדברים בעד עצמם". ועוד אמרה: [REDACTED] מאיפה אני ידעת שהוא בכיר בשב"כ? אני ידעת! אני רק ידעת ששקמה ברסלר הייתה צריכה לגלות גילוי נאות כשהיא מובילת מחאה חברתית, שיודעים בכל רגע נתון איפה השדים ואיפה הח"כים ואיפה הם נמצאים... הייתה צריכה לחשוף בעצמה את העובדה הזו".
- תמלולי הקטעים הרלוונטיים מהראיונות של הנתבעת 18 מצורפים ומסומנים כנספח "162".
קבצי הראיונות, המסומנים 15-45, מוגשים לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.
149. ביום 4.3.2025 פרסמה הנתבעת 18 ב-X, ביחס לפרסומים על הכוונה להגיש נגדה כתב אישום: "...היועמשים מיארה, אשמח סוף סוף לקבל תשובה רשמית מתי בן זוגה של ברסלר פרש מהשב"כ והיכן הוא עובד היום".
- העתק פרסום הנתבעת 18 מיום 4.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "163".
150. ביום 29.3.2025, לאחר שפורסם כי בפרקליטות נשקלת הגשת כתב אישום נגדה בגין הפרסומים מושא הליך זה (בהמשך לסירובה לחתויצב לחקירה) – פרסמה הנתבעת 18 ב-X שורה של שקרים בוטים נוספים בעניין התובע, במסגרתם ייחסה לו מעורבות בהפיכה כביכול נגד חדרג המדיני, קשר עם רה"מ לשעבר ברק, והעברת מידע כביכול מהשירות לבת זוגו. על חלק משקרים אלו עטתה הנתבעת 18 תחפושת של שאלות כביכול – אותן "שאלה" ללא סימן שאלה, תוך שהצהירה מראש כי התשובות שיינתנו בעניינן יסייעו בהוכחת התזה השקרית שהיא מפיצה לכל עבר.
- העתק פרסום הנתבעת 18 ב-X מיום 29.3.2025 מצורף ומסומן כנספח "164".
151. החל מראשית חודש אפריל 2025 פורסם ראיון שנערך עם הנתבעת 18 בפודקאסט "על המשמעות – תמיר דורטל", וכן קטעים קצרים לקידום ראיון זה, אשר זכו לעשרות אלפי צפיות. בפרסומים אלו טענה הנתבעת 18 במשתמע, ובאופן שקרי, כי התובע "חשף" בפני בת זוגו מידע מסווג, פעל איתה בקשר כחלק מקבוצת "אנשים מבפנים" שקידמו את טבח

השבעה באוקטובר, ועובד כיום אצל ראש הממשלה לשעבר אהוד ברק. הריאיון המלא והקטעים הקצרים שהופצו מתוכו זכו לתפוצה נרחבת ביותר. כך, קטע קצר מהריאיון, שפורסם תחת הכותרת "ח"כ טלי גוטליב על שקמה ברסלר, רונן בר, בן זוגה ותחשיפה של ברדוגו" זכה ל-171,231 צפיות.

צילום מסך של קטע מראיון הנתבעת 18 לפודקאסט מצורף ומסומן כנספח "165".
קובץ הראיון, המסומן 2, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

152. ביום 13.5.2025, בראיון לערוץ TOV ביוטיוב, אמרה הנתבעת 18: "...ראש הממשלה... ביקש שיחקרו האם בעלה או בן זוגה של ברסלר מעביר לה את הלוי? שלו. זה מה שביקש נתניהו לעשות... נתניהו לא היה צריך לבקש שמישהו יבדוק מי מדליף את הלוי? שלו. עובדתית שידעו כל הזמן איפה שירת ראש הממשלה. איך בן הזוג של ברסלר לא חשף את עצמו בפני ראש הממשלה?!".

צילום מסך של הראיון עם הנתבעת 18 מיום 13.5.2025 ביוטיוב של ערוץ TOV מצורף ומסומן כנספח "166".
קובץ הראיון, המסומן 2א, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

153. ביום 15.10.2025 שלחה חיועצת המשפטית לממשלה מכתב לשר הביטחון, בו ציינה כי האחרון נמנע, ללא כל נימוק ענייני, מחתימה על תעודת חיסיון לטובת המדינה, באופן המעכב את הגשת כתב האישום נגד הנתבעת 18 (שר הביטחון התבקש לחתום על תעודת החיסיון, או להבחיר כי אין באפשרותו לטפל בנושא בשל קרבה אישית או זיקה פוליטית לנתבעת 18). עם פרסום המכתב, פרסמה הנתבעת 18 ב-X ובפייסבוק: "...מיארה לא רוצה שאחשוף בניהול המשפט נגדי בגין חשיפת בן זוגה של שקמה ברסלר מידע שיצביע על ניסיון הפיכה שלטונית וצבאית בחסות צמרת השב"כ... בן זוגה של ברסלר ורונן בר חייבים לעם ישראל הסברים, ואם נדמה למיארה ששר הביטחון עובד אצלה היא טועה. מאד טועה. לא רק שאין פגיעה בבטחון המדינה אלא קיים צורך אמיתי לחשוף את מי שאשם בתופת אוקטובר...".

154. בסרטון שצירפה לפרסומים הללו מיום 15.10.2025, אמרה הנתבעת 18: "...את רוצה, ששר הביטחון יחתום על תעודת חיסיון כזו שתמנע ממני לשאל שאלות מאוד חשובות, כמו מה תפקידו של בן זוגה של ברסלר? מה הוא עשה? מה טיב הקשר בינו לכל מיני גורמי זרים? מה הוא ידע על תופת אוקטובר? עם מי הוא היה בקשר אצל גורמים עוינים, אם היה דבר כזה? מה הקשר בינו לבין רונן בר? מה היה ומה הקשר בין שניהם לניסיון הפיכה צבאית-שלטונית שנעשה כאן בתקופת המרי? ואני אחשוף את זה, כמו שאמרתי. תגישי כתב אישום נגדי... משפט קסטנר יתברר אגב כך. ישראל כ"ץ לא עובד אצלך. הוא חכם. והוא יודע שניהול המשפט הזה לא רק שלא פוגע בבטחון המדינה, אלא שחשיפת הדברים שאני חושפת, הם יובילו לניקוי אורוות אמיתי ולהובלה לחקר האמת. ובכן, את מוזמנת לא להגיש כתב אישום, את מוזמנת להגיש כתב אישום. פעלי כרצונך. אבל ככל שאכן כך יקרה – שלא תתבלבלי. את לא תוכלי למנוע ממני, ומעם ישראל, לדעת את האמת".

צילומי מסך של פרסומי הנתבעת 18 ב-X ובפייסבוק מיום 15.10.2025 מצורפים ומסומנים כנספחים "167" ו-"168".
קובץ הסרטון, המסומן 2ב, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

155. ביום 2.11.2025, במסגרת ראיון לתחנת הרדיו כאן רשת ב', אמרה הנתבעת 18 על התובע: "הוא הקשר, איש הקשר בין המרי, אחים לנשק, שקמה ברסלר לבין ההפיכה הצבאית שעשו על הראש שלנו עובר לתופת אוקטובר. זה הכל...".

העתק תמלול הקטע הרלוונטי מהראיון של הנתבעת 18 מיום 2.11.2025 מצורף ומסומן כנספח "169".
קובץ הראיון, המסומן 2ג, מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

156. ביום 11.12.2025 פנה הח"מ אל הנתבעת 18, בניסיון ליישב את הסכסוך מחוץ לכותלי בית המשפט. הנתבעת 18 נדרשה להסיר את אילו מהפרסומים אשר פורסמו על ידה ברשתות החברתיות; לפרסם תיקון והכחשה של לשון הרע השקרית שהופצה על ידה בכלל הפרסומים שהובאו לעיל, בנוסח ובתנאים אשר יתואמו עם הח"מ, וכן להביע נכונות לפצות את התובע בגין הפצת לשון הרע החמורה והפגיעה בפרטיותו, ולבוא עם הח"מ בדין ובדברים באשר לגובה הפיצוי הנדרש בנסיבות העניין.

157. הנתבעת 18, בתגובה, פרסמה ב-X ובפייסבוק פרסומים דיכתיים נוספים כנגד התובע: "דרכתי על בהונות בצמרת השב"כ. על בהונותיו של אוסקר, על בהונותיו של רונן בר ועל בהונותיו של בן זוגה של הממרידה והמסיתה המסוכנת ברסלר... הם לא יודעים מה לעשות איתי... שוברים את הראש. פתאום החליט בן זוגה של ברסלר לתבוע אותי. ובכן, נראה בקרוב בוועדת חקירה לאומית ואמיצה. שם, למרות העלמת המידע והחומרים הוא ואוסקר ורונן בר לגמרי יצטרכו להשיב לעם ישראל תשובות". הנתבעת 18 אף הוסיפה לפרסום זה צילום מסך של העמוד הראשון מתגובתה שנשלחה לח"מ. שם כתבה בין היתר: "מרשך, איש שב"כ לשעבר, חייב לעם ישראל בקשות סליחה ומחילה. דם נרצחנינו על ידי שלו ועל ידיהם של נוספים אשר פשעו לחובתם לפעול למען חוסנו של העם וחוסנה של הארץ. לרווחת עם ישראל מרשך אינו עובד עוד בשירות הבטחון הכללי. ואכן הגיעה העת כי יתן דין וחשבון לעם ישראל על מעשיו בליל השישי באוקטובר ובתקופה ארוכה שקדמה לרצח בני ובנות עמינו, התעללות בבני עמינו, שריפה, רצח, חנק, אונס, גדיעת איברים וחטיפת אזרחים לשבי חמאס... הניסיון להציג את מרשך כתמים אשר אין לו חלק בחורבן המדינה הוא לא פחות מלעג לזיכרון ולאינטליגנציה של כולנו, זאת לצד החוצפה לייחס לחברת הכנסת שקרים וזדון תחת היות דבריה אמת מובהקת... מתי הוא (התובע - הח"מ) עזב את שירות הבטחון הכללי. מה היה תפקידו. מה חלקו באיסוף מודיעין מחמאס האכזרי. מה טיב קשריו עם אוסקר ועם רונן בר עצמו... מה עשה מרשך? מה סיפר לברסלר? במה עדכן אותה? האם שיתף אותה במידור רה"מ והדרג המדיני בסימנים המעידים למלחמה מצד חמאס על ישראל? האם סיפר לברסלר על החשש לפריצה לשני קיבוצים עובר לתופת. האם סיפר לברסלר אודות שליחת צוות טקילה עובר לתופת. האם סיפר לברסלר על הקשר בין רונן בר לראש המודיעין המצרי. האם הביע צער ואשמה על רשלנותם הפושעת שלו ושל חבריו באפס הבנה של האויב האכזרי החמאסי. מעניין מאוד לדעת..."

העתקי פרסומי הנתבעת 18 ב-X ובפייסבוק מיום 15.12.2025 ותגובת הנתבעת כפי שנשלחה לח"מ מצורפים ומסומנים כנספחים "171"- "173".

158. זאת ועוד; הנתבעת 18 או מי מטעמה העבירו את מכתב התובע, שנשלח אליה באמצעות הח"מ, לעיתונאים. בתגובה לפרסום בעניינו באתר "וואלה!", מסרה הנתבעת 18 תגובה דיכתיית ומסיתה: "לא מטילים עליי אימה, יש לי חסינות מהותית, ד"ש חם ממשפט קסטנר".

העתק פרסום בעניין פניית התובע ותגובת הנתבעת 18 אליו מיום 15.12.2025 מצורף ומסומן כנספח "174".

159. בראיון לערוץ 7 מיום 16.12.2025, קשה הנתבעת 18 בין מועד העברת מכתב ההתראה מטעם הח"מ, לבין התפתחויות בעניינו של "אוסקר" למול מבקר המדינה, וכן טענה בכזב כי אותו "אוסקר" הוא "חברו הטוב" של התובע, ופועל עמו ועם גורמים ביטחוניים אחרים בתיאום. וכך אמרה: "...מתי מומצא לי המכתב הזה של ההתראה לפני תביעה? כשאוסקר, חברו הטוב של בן זוגה של ברסלר מהשב"כ, הלוא הוא ראש המחוז הדרומי בשב"כ, שהתפטר ממש בסמוך לתופת, על שום אחריותו ואשמתו לזוועת הזוועות הזו, זומן למבקר המדינה... אחרי שהמבקר אמר לו אם אתה לא תתייצב אני אכפה עליך להתייצב, הודיע לו אוסקר שהוא לא מתכוון להגיע והוא לא עובד שב"כ יותר ולכן אי אפשר לכפות את זה עליו. ואז נאמתי בכנסת. הקדשתי לו נאום, והזכרתי לו שבחוק המבקר כל גוף מבוקר חייב להתייצב אצל המבקר גם שלוש שנים אחרי שהוא כבר לא עובד באותו גוף, הלוא הוא השב"כ... וחשפתי באחד הפרסומים שלי שיש לו סיבה טובה... וזה כי בליל השישי באוקטובר, ליל התופת, בסביבות עשר בלילה, הוא שלח פקוד שלו למעבר ארז שנפגש עם אחד ממפקדי חמאס, כדי לתהות על הסימנים המעידים הקשים שמדברים בעד עצמם, כפי שאנחנו יודעים היום בראיה רטרוספקטיבית... פחדו שראש הממשלה לא יבין נכון את הסימנים ויורה על העברת כוחות לדרום שרחמנא ליצלן עוד היה מוביל להצלתם של בני ובנות עמנו מהתופת שבאה עליהם. מיד אחרי הפרסום שלי על אוסקר יצאו "גורמים בכירים ביטחוניים" ואומרים שהקונספירציה של גוטליב מקוממת אותם... וזה מה שהגבתי לבן זוג של ברסלר. אם נדמה פה למישהו שהם יטילו עליי אימה אז שיחשבו פעמיים... אני מזכירה להם את משפט קסטנר... כבר שלחתי אתמול בלילה מכתב תגובה לבן זוג של ברסלר, שבו רשמתי לו... שאני מבינה שאני דרכתי על הרבה בהונות, של אוסקר, של רונן בר, וגם שלו, ושל עוד אנשים בצמרת השב"כ. אני מביאה להם

עובדות, אז אני מאוד מפריעה להם והם לא יודעים מה לעשות איתי אז הם שולחים לי התראה לפני תביעה. שיגישו נגדי 20 תביעות. בואו. עד עכשיו אף אחד בעם ישראל לא ידע מה היה בשבעה באוקטובר".

160. באותו ראיון, הנתבעת 18 התהדרה מצד אחד שהיא מפרסמת מידע מפי "מקורות" מהימנים, וחוספה וחזרה על טענתה כי לו תתברר גדה תביעת התובע, יהיה הדבר דומה ל-"משפט קסטנר" (בו נקבע בערכאה הראשונה כי טענות הנתבע הוכחו כאמת). מנגד, הנתבעת 18 לא פסלה אפשרות ששב"כ טעה "בתום לב" בחבנת כוונות חמאס. וכך אמרה: "...אם הייתם מטומטמים אבל תמי לב בואו ספרו לנו. מה אתם מסתירים, באמת. הרי אם הייתם באמת ברפיון שכלי והאמנתם לחמאס, האמנתם שחמאס מורתע, ראיתם סימנים מעידים ועדיין האמנתם לחמאס בואו ספרו לנו את זה. מה הסוד הגדול. שהייתם ברפיון שכלי? נו, בסדר, אני מסוגלת לקבל את זה. אבל מה אתם עושים? מה אתם עושים?!! [...] אני לא אתן שיפחידו אותי אפילו במלוא הנימה. שיהיה כאן ברור. אתה רוצה לתבוע אותי? תתבע אותי. אני אשמור על החסינות שלי... מה היה במשפט קסטנר? אני אזכיר לכם. קסטנר, גרינוולד אמר עליו שהוא היה תומך בנאצים ומסייע לנאצים. קסטנר תבע אותו תביעת דיבה ובמהלך התביעה האמת התבררה. ואני אומרת לכם פה אני לא מוחדת. אני משאירה את החסינות שלי כי אני לא נגררת לערכאות... אני אביא לידיעת הציבור כל מה שהציבור צריך לדעת, למען חוסנו וביטחונו..."

161. יצוין כי בתחילת הראיון לערוץ 7, טענה הנתבעת 18 – וגם זאת באופן שקרי – כי מכתב ההתראה מטעם הח"מ נשלח אליה ביום שבת (שעה שנשלח אליה ביום חמישי).

העתק הכתבה שפורסמה באתר ערוץ 7 ביום 16.12.2025 מצורף ומסומן כנספח "175".
קובץ הראיון, המסומן "ד", מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

162. ביום 17.12.2025, במסגרת ראיון של הנתבעת 18 לרדיו "גלי ישראל", אמרה: "...שקמה ברסלר תבעה אותי 2.6 מיליון. אני טענתי יש לי חסינות מהותית. הדיון היה, והתקבלה עמדותי שאני לא צריכה להידרש לתביעה עד שתהיה הכרעה בחסינות. זה היה לפני למעלה משנה, עוד אין החלטה. אוקיי. אמרתי לה שם, כן, וזכרי מה קרה במשפט קסטנר. ובאותה תביעה, שאלתי איפה בן הזוג שלך, למה הוא לא מצטרף לתביעה? מה קרה? אני אגיד לכם מה קרה שקיבלתי ממנו מכתב התראה לפי תביעה. אני דיברתי על אוסקר. איך אני מעיזה לדבר על אוסקר, מפקד מחוז דרום בשב"כ, שמסרב להגיע למבקר המדינה? [...] לא, אוסקר הוא החבר של בעלה. בן זוגה, הם לא נשואים. ואז קיבלתי באותו ערב הפתעה – התראה לפני תביעה. אז כמו שכתבתי לו בתשובה, לבן זוגה של ברסלר. חשבתי אולי הוא יכתוב מכתב התנצלות לעם ישראל, על מה שעשתה צמרת השב"כ עובר לתופת אוקטובר. הרי אנחנו לא יודעים. כל התחקירים לא נוגעים לשנייה אחת לאיפה היה השב"כ באותו לילה ומה היה מול הסימנים המעידים. [...] אני שאלתי את בן זוגה במכתב. שאלתי אותו, איפה הגילוי הנאות שלך... איפה הגילוי הנאות של בן זוגה של ברסלר? האישה שלך חותרת תחת ראש הממשלה, מובילה שיסוי ומרי ומחאה נוראית, מבטיחה שלא יהיה צבא ולא יהיה חיל אוויר... מה אתה סיפרת לה? מה אתה ידעת? עם מי אתם נפגשתם? מה אמרת לה על איך שהיא מתנהלת? האם בדקו את הסיווג הביטחוני שלך מחדש? [...] באותה כתבה הוא אמר שראש הממשלה ביקש לבדוק את בן זוגה של ברסלר. כי הוא אמר לא יכול להיות שיודעים איפה אני כל הזמן, משהו מוזר פה... ואת זה רונן ברגמן כתב בכתבה שלך".

העתק הידיעה שפורסמה מהראיון של הנתבעת 18 ברדיו גלי ישראל ביום 17.12.2025 מצורף ומסומן כנספח "176".
קובץ הראיון, המסומן "ט", מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי החסן נייד.

הנתבע 19

163. הנתבע 19, שלמה אוחנה, הפיץ בקבוצת ה-WhatsApp "הפרלמנטרים – שמאל ימין מרכז" את התמונה והכיתוב, כהגדרתם לעיל (נספח 3), בצדם הטקסט: "זהו המנוול שהוריד את השלטנים בעוטף עזה, הודיע לסינוואר כי הכל מוכן לכניסה חלקה!!! סגן ראש השב"כ בעת מתקפת החמאס בליל 7/10 שיתף פעולה עם האויב הרצחני ופוטר מתפקידו לאחר שיוטרה שיחה בינו לבין סינוואר!!! כחודש וחצי מעצר מינהלי עד להודאתו בשיחה שיוטרה! כיום עובד עבור אהוד ברק על מכשיר הפגסוס הפרטי שיש לאהוד ברק תוך ביצוע מעקבים אחרי ברק...".

164. הנתבע 19 הפיץ באותה קבוצת WhastApp סרטון תחת הכותרת "הבגידה הגדולה... בלילה שבין השישי לשביעי באוקטובר אנשי שב"כ נפגשו פעמיים עם בכירים בחמאס שהגיעו במכוניות דרך המנהרות". בצד הסרטון פרסם אוחנה את הטקסט הבא: "אוסקר בעלה של... אז למה השב"כ לא נקף אצבע ב-7 לאוקטובר? ראש אגף דרום בשב"כ בעלה של מנהיגת המחאה בקפלן נפגש כ-40 שעות קודם לפתיחת מלחמת ב-7 באוקטובר... עם בכיר ביותר בחמס שחדר לישראל עם רכבו במנהרה ענקית ומוכרת שהגיעה עד לפתח מעבר ארז שם נפגש עם ראש אגף דרום המכונה 'אוסקר'... בעלה..."

העתק פרסומי של הנתבע 19 בקבוצת ה-WhatsApp מצורפים ומסומנים כנספחים "177" ו-"178". קובץ הסרטון, המסומן ז', מוגש לבית המשפט הנכבד על גבי חסון נייד.

הנתבעת 20

165. ביום 11.4.2025, פרסמה הנתבעת 20, אירית טל קדם, צילום מסך ובו הטקסט: "חרבות ברזל 85 כבר לא שמועה: ראש המוסד דדי ברנע קיבל הודעה מהאמריקאים שיירטו שיחות בין בעלה של שקמה ברסלר מהשב"כ ליחיא סינוואר 4 ימים לפני 7/10/2023... דדי ברנע ראש המוסד קיבל הודעה מהאמריקאים 4 ימים לפני חרבות ברזל שהם יירטו שיחות חשובות בין בעלה של שקמה ברסלר, ליחיא סינוואר...". פרסום זה של הנתבעת 20 זכה ללא פחות מ-423 שיתופים, ולעשרות תגובות ו-"חיבובים".

העתק פרסומה של הנתבעת 20 מיום 11.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "179".

166. ביום 12.4.2025 פרסמה הנתבעת 20 צילום מסך, בו נכתב בין היתר: "ראש השב"כ נתן חסינות לשקמה ברסלר ואנשי מחאה בגלל קרבה משפחתית לבכירים בשב"כ..."

העתק פרסומה של הנתבעת 20 מיום 12.4.2025 מצורף ומסומן כנספח "180".

167. ביום 24.9.2025 פרסמה הנתבעת 20 את התמונה והכיתוב, כהגדרתם לעיל (נספח 3), ובצד שיתוף של הטקסט: "זה הנמוול שהוריד את השלטונים בעוטף הודיע לסינוואר כי הכל מוכן לכניסה חלקה!!! סגן ראש השב"כ עבד מתקפת החמאס בליל 7/10 שיתף פעולה עם האויב הרצחני ופוטור מתפקידו לאחר שיוורטה שיחה בינו לבין סינוואר!!! כחודש וחצי מעצר מינהלי עד להודאתו בשיחה שיוורטה! כיום עובד עבור אהוד ברק על מכשיר ה"פגוסוס" הפרטי שיש לאהוד ברק תוך ביצוע מעקבים אחרי ברק שאין מי שבכוונתו לפגוע בברק במדינות זרות". על כך הוסיפה הנתבעת 20: "בעלה של שקמה ברסלר", בליווי שלושה סמלילים כועסים.

העתק פרסומה של הנתבעת 20 מיום 24.9.2025 מצורף ומסומן כנספח "181".

הנתבע 21

168. ביום 9.12.2025, פרסם הנתבע 21, שמואל איינהורן, בפייסבוק: "...בכיר השב"כ לשעבר המכונה 'אוסקר' משיב לאיום המבקר כי יזמן אותו בכפייה להתייצב לצורך עריכת ביקורת מחדלי השבעה באוקטובר: אין לך סמכות לכפות עליי להתייצב בפניך לצורך ביקורת, כיוון שכבר פרשתי. מלבד זאת, יש להמתין להחלטת ממשלה על הקמת ועדת חקירה ולחכות להכרעת בג"ץ אודות סמכות המבקר לבדוק את מחדלי 'הליבה' של השבעה באוקטובר. אז בגלל שפרשת נספר לכולם שקוראים לך [REDACTED] שאתה בעלה של שקמה ברסלר, שהיית ראש איזור דרום בשב"כ. בהמשך היום נפרסם את התמונה העדכנית, הכתובת והטלפון שלך, ואולי נקפוץ לביקור לא אלים ליד ביתך. רק בגלל שכבר פרשתי. יום קסום".

העתק פרסומו של הנתבע 21 מיום 9.12.2025 מצורף ומסומן כנספח "182".

169. נפנה עתה להראות ביתר פירוט שפרסומי הנתבעים מהווים, לפי דין, לשון הרע חמורה ביותר, וכן עוולה של פגיעה בפרטיות, וכי יש לפסוק בגינם פיצויים משמעותיים.

ו. הטיעון המשפטי

170. סעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, קובע כי:
- "לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול –
- (1) להשפיל אדם בעיני חבריו או לעשותו מטרם לשנאה, לבוז או ללעג מצדם;
 - (2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;
 - (3) לפגוע באדם במשרתו, אם משרה ציבורית ואם משרה אחרת, בעסקו, במשלח ידו או במקצועו;
 - (4) לבזות אדם בשל גזעו, מוצאו, דתו, מקום מגוריו, גילו, מינו, נטייתו המינית או מוגבלותו".
171. סעיף 2(א) לחוק איסור לשון הרע מגדיר כי "פרסום, לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר". סי' 2(ב) לחוק האמור, מגדיר "פרסום", מבלי למעט מדרכי פרסום אחרות, גם אם הייתה לשון הרע בכתב "והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע".
172. זאת ועוד; לפי סי' 3 לחוק איסור לשון הרע, אין נפקא מינה אם זו הובעה במישרין ובשלמות, או אם היא והתייחסותה לאדם הטוען שנפגע בה משתמעות מן הפרסום או מנסיבות חיצוניות, או מקצתן מזה ומקצתן מזה. יתרה מכך, גם פרסום העוסק כביכול רק בהעלאת "אפשרות" או "שאלה" אינו חסין מתביעה ופיצוי לפי חוק איסור לשון הרע, כאשר ניתן לראות באלו אמצעים רטוריים בלבד, שמהם משתמע כי מדובר בטענות עובדתיות מבוססות (ראו: ע"א 89/04 נודלמן נ' שרנסקי (4.8.2008)).
173. בענייננו, אין ולא יכול להיות חולק כי כלל הביטויים של הנתבעים – פרסומים עצמאיים ושיתופים ברשתות החברתיות, סרטוני וידאו, ראיונות לאמצעי תקשורת טלוויזיוניים ואינטרנטיים, ומכתבים – מהווים "פרסומים" כמובנם בדין (ראו גם, בין היתר: רע"א 1239/19 שאול נ' חברת נידלי תקשורת בע"מ (8.1.2020)).
174. הנתבעים פרסמו ביחס לתובע שורה של פרסומים המהווים לשון הרע – שקריה, קונספירטיבית, מסיתה, ומעוררת חלחלה. מהפרסומים הדיכתיים שפרסמו הנתבעים, מצטיירת עלילת דם שלמה – במסגרתה התובע בגד במדינת ישראל, ביחד עם בת זוגו, גורמי ביטחון נוספים וראש ממשלה לשעבר, והוביל עמם לטבח יום 7.10, האירוע הביטחוני החמור בתולדות המדינה. לאחר מכן, לפי שקרי הנתבעים, המייחסים לתובע תפקידים שלא כיהן בהם, התובע נעצר, הודח מתפקידיו, סירב להתייצב בפני מבקר המדינה ועבד כביכול אצל מי "שתכנן" איתו את טבח יום 7.10. כאמור, אלו פשוט שקרים מזעזעים, מהחל על כלה. דומה כי אין צורך להכביר במילים עד כמה יש בכלל הפרסומים השקריים והנוראיים של הנתבעים לעשות את התובע מטרם לשנאה מצד חבריו; וכן להשפילו ולבזותו בשל מעשים והתנהגויות שייחסו לו, ולפגוע במשרתו (לשון המעטה). בעקבות הכוזבים שפורסמו עליו, התובע חש על בשרו יחס שונה מהסביבה; בנותיו הקטינות נאלצו להתגונן מפני אמירות שקריות שייחסו לאביהן את החמורות שבעבירות.
175. למעלה מן הצורך נוסיף ונאמר, כי הנתבעים מייחסים לתובע ביצוע עבירות פליליות, מהחמורות שישנן, לרבות בגידה וסיוע לטרור. בפסיקה נקבע לא אחת כי ייחוס עבירה פלילית, לרבות התנהגות "מעין פלילית", מהווה הוצאת לשון הרע (ראו: אורי שנחר דיני לשון הרע 129 (1997); ע"א 3546/10 מישאלי נ' קליין (18.4.2012); ת"א (מחוזי-ת"א) 46482-04-13 אריה את עופר עבודות בניה נ' בנק מזרחי טפחות בע"מ (22.12.2022)).
176. חומרתה של לשון הרע בענייננו מקבלת משנה תוקף בשל הזדון והכוונה הברורה לפגוע בתובע. כוונה זו לפגוע מגולמת אינה רנטית בבחירה להפיץ באופן שיטתי שקרים כנגד התובע, ללא פניה מוקדמת אליו וגם לאחר ששקרים אלו נדחו על ידי גורמים רשמיים; וזאת רק בשל היות התובע בן זוגה של פעילת מחאה נגד ממשלה שבה תומכים הנתבעים.
177. התובע וסביבתו הקרובה יודעים היטב כי הנתבעים פרסמו שקרים זדוניים, אך הדברים אינם ידועים לציבור הרחב, שספג את פרסומי התרעלה שלהם. כבודו ושמו הטוב של התובע, וכן השיח הציבורי בישראל, אינם יכולים להיות הפקר. אם מי מהנתבעים סבור כי יש "אמת" בדברים החוזיים ומעוררי הקבט שפרסם – שיתכבד "להוכיח" זאת בגדרי הליך

זה. חופש תביטוי, גם הפוליטי ואפילו הפרלמנטרי, אינו החופש להפיץ השכם והערב תיאוריות קונספירציה שקריות ומשוללות יסוד, תוך סימונם של אזרחים תורמים ושומרי חוק כבוגדים.

179. כמו כן, פרסומיהם של הנתבעים מהווים עוולה אזרחית של "פגיעה בפרטיות", כמובנה בסי' 7(2) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות"); "הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי עניניו הפרטיים של אדם" (ראו גם סי' 4 לחוק הגנת הפרטיות). המונח "עניניו הפרטיים של אדם" פורש בפסיקה באופן רחב, ככולל כל מידע הקשור לחייו הפרטיים של אדם, לרבות שמו, כתובתו, מספר הטלפון שלו, מקום עבודתו או יחסיו עם בני משפחתו.

ז. הסעדים

181. על פי הוראות סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, רשאי בית המשפט לחייב נתבע בפיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 83,839 ש"ח לכל פרסום לשון הרע (50,000 ש"ח, המוצמדים למדד המחירים לצרכן מחודש ספטמבר 1998); ועל פי הוראות סעיף 7א(ג) לחוק, רשאי בית המשפט לחייב בכפל סכום זה, קרי 167,678 ש"ח לכל פרסום – אם הפרסום נעשה, כבעניינו, בכוונה לפגוע.

182. על פי הוראות סעיף 29א(ב)(1) לחוק הגנת הפרטיות, רשאי בית המשפט לחייב נתבע לשלם פיצוי ללא הוכחת נזק בסך של 71,398 ש"ח לכל פרסום (50,000 ש"ח, המוצמדים למדד המחירים לצרכן מחודש מאי 2007); ועל פי הוראות סעיף 29א(ב)(2) לחוק זה, רשאי בית המשפט לחייב בכפל סכום זה, קרי 142,796 ש"ח לכל פרסום – אם הפרסום נעשה, כבעניינו, בכוונה לפגוע.

183. הנתבעים פרסמו יחדיו 181 פרסומי לשון הרע שפגעו בפרטיות התובע, והכול בכוונה לפגוע, כמפורט לעיל. בהכפלת הפרסומים בסך הפיצויים ללא הוכחת נזק הקבועים בחוק איסור לשון הרע ובחוק הגנת הפרטיות, ובשים לב לחומרת הפרסומים ולחיקת תפוצתם, התובע זכאי לפיצויים ללא הוכחת נזק בסך של עשרות מיליוני ש"ח. ואולם, מטעמי אגרה, מעמיד התובע את תביעתו על סך של 8,360,000 ש"ח (כאשר ביחס לכל אחד מפרסומי הנתבעים 1-17 ו-19-21 העמיד תביעתו בממוצע על סך של 40,000 ש"ח; וביחס לכל אחד מפרסומיה של הנתבעת 18 על סך של 80,000 ש"ח).

184. כאמור, אין בעובדה שהתובע אינו תובע על נזקים שנגרמו לו עקב הפרסומים, כדי לומר שאלו אינם קיימים. התובע ביכר לבחור בנתיב שהתווה המחוקק, לפסיקה ללא הוכחת נזק, על מנת להחיש את ההליך, ולהוציא את האמת לאור בהקדם, תוך שהוא מקבל לידי את הסעדים המגיעים לו לפי דין בשל הפגיעה החמורה בו.

185. בית המשפט יתבקש לצרף לסכום הנתבע הפרשי הצמדה וריבית מרבית כדן, ממועד הגשת התובענה ועד למועד התשלום בפועל.

186. בית המשפט הנכבד יתבקש לחוסיף וליתן כל סעד אחר ונוסף, ככל שייראה לנכון ולצורך בנסיבות העניין, לרבות סעדים לפי סי' 9 לחוק איסור לשון הרע.

187. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד, לחייב את הנתבעים גם בתשלום הוצאות המשפט הריאליות של התובע, לרבות שכר טרחת עו"ד, והכל בצירוף מע"מ כדין ובתוספת הפרשי הצמדה וריבית עד למועד התשלום בפועל.


עידן סגר, עו"ד
בא-כוח התובע