

בית המשפט הגבוה לצדק
בוארון ואח' נ' המשטרה ואח'
בג"ץ 35065-12-25
סוג כליין: עתירות לבג"צ
תאריך הגשתה: 11/12/2025
רמת דעתן: פתוחה לעיבוד

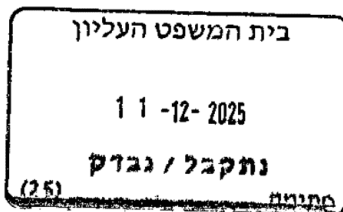
**בבית המשפט העליון בירושלים
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק**

1. ח"כ אביחי בוארון
2. לביא זכויות האזרח, מינהל תקין ועידוד ההתיישבות (ע"ר 580624724)

באמצעות ב"כ עו"ד יצחק בם, מ.ר. 39018
מרח' הגורן 5, אפרת, ת"ד 1364
טל: 0547546790, פקס: 02-6738931, דוא"ל: itzikham@gmail.com
ובאמצעות עו"ד יוסף בן ברוך, מ.ר. 92863
טל: 0524415252, דוא"ל: yosefbb1@gmail.com

העותרים

- נגד -



1. רב ניצב דני לוי, מפכ"ל המשטרה
באמצעות ב"כ מפרקליטות המדינה
מרח' צלאח א-דין 29, ירושלים
טל: 073-3925590; פקס: 02-6467011
2. עו"ד גלי בהרב-מיארה, היועצת המשפטית לממשלה

המשיבים

עתירה דחופה למתן צו על תנאי

בית המשפט הנכבד מתבקש להוציא צו על תנאי שיוורח למשיב 1, מפכ"ל המשטרה, לבוא וליתן טעם מדוע לא תיחקר המשיבה 2, היועצת המשפטית לממשלה, בחשד למרמה והפרת אמונים בגין פעולות רבות שביצעה בניגוד עניינים בקשר לפרשת פצ"רגייט והסתרת מידע רלוונטי מן היועצת המשפטית למשרד המשפטים ומבית המשפט העליון. אלה טעמי העתירה:

א. תמצית

1. מאז פרוץ הפרשה זכתה לכינוי ה-"פצ"רגייט" שעניינה הדלפת סרטונים ממתקן שדה תימן, טיוח חקירת ההדלפה והגשת תצהירים כוזבים לבית המשפט היועצת המשפטית לממשלה ביצעה שורה ארוכה של פעולות מתוקף סמכותה ומעמדה כשהיא נמצאת במצב של ניגוד עניינים.
2. ליועצת המשפטית לממשלה יש עניין אישי ומוסדי בפרשה. ההחלטה להפקיד את בדיקת הפרשה בידי הפרקליטות הצבאית (שהייתה היא עצמה מקור ההדלפה) התקבלה על ידי

היועצת. היועצת באמצעות אנשי צוותה פיקחה על מהלך הבדיקה שניהל סגן הפצ"רית, בדיקה אשר לא הייתה אלא טיוח ואשר חובילה להגשת תצהירים כוזבים לבית המשפט. בהינתן המעורבות האישית הממשית של היועצת בבדיקה למראית עין שהתנהלה על ידי סגן הפצ"רית, היועצת עצמה נמצאת במצב של ניגוד עניינים ביחס לחקירת פרשת הטיוח והטעיית בית המשפט. עניינה האישי של היועצת הוא להרחיק את עצמה מטענות בדבר התרשלות בפיקוח על הבדיקה ולצמצם את חלקה באחריות לתקלות החמורות שהובילו להגשת תצהירים כוזבים לבית המשפט העליון.

3. למרות העניין האישי הממשי של היועצת בחקירת הפרשה, היא ניצלה את מעמדה הציבורי ואת סמכויותיה כדי להתערב במהלכי החקירה.

4. עוד בראשית ימיה של הפרשה היועצת הנחתה כי היא תטופל בידה, היועצת הוציאה את הטיפול בפרשה מידי לה"ב 433, היא הייתה מעורבת בהחלטה, התמוהה כבר בזמן אמת, להפקיד את המשך חקירת החשדות בידי הממונה על הביטחון במערכת הביטחון.

5. בחמש, היועצת המשפטית הדפה את הטענות של שר המשפטים, לפיהן היא נמצאת במצב של ניגוד עניינים והנחתה את נציג שירות המדינה שלא לקיים התייעצות עם שר המשפטים בהתאם לסעיף 23א לחוק שירות המדינה בדבר זכות עובד המדינה אליו יועברו סמכויות היועצת ביחס לחקירת הפרשה.

6. בד בבד, עוזרה הראשי של היועצת, ד"ר חגי הרוש, אשר היה מעורב אף הוא בפיקוח על הפייק-בדיקה שניהל סגן הפצ"רית, מנע את עצמו מכל עיסוק בפרשה. אף על פי שעובדה זו הייתה ידועה ליועצת, היא לא דווחה ליועצת המשפטית למשרד המשפטים שחיוותה את דעתה ביחס להימצאות היועצת במצב של ניגוד עניינים ובחמשך היא הוטרדה מבית המשפט במסגרת הדיון בבג"צ 3545-11-25 בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה, וזאת למרות היות עובדה זו רלוונטית לשאלות לגביהם חיוותה היועצת המשפטית למשרד המשפטים את דעתה ולמרות הרלוונטיות של העניין לדיון בבג"צ.

7. שורה של פעולות בניגוד עניינים אישי מחותי ביחס לחקירת פצ"רגייט, אליהם מצטרפת ההסתרה של המניעות גזר על עצמו עוזרה הראשי של היועצת ביחס לחקירת הפרשה, באפקט המצטבר שלהם עולים כדי חשד למרמה והפרת אמונים ומחייבים פתיחה בחקירה משטרתית.

8. סעיף 59 לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב-1982 קובע, כי משנודע למשטרה על ביצוע עבירה, עליה לפתוח בחקירה, אלא אם החליט קצין בדרגת פקד ומעלה כי נסיבות העניין בכללותם אינן מתאימות לפתיחה בחקירה. בענייננו, כאשר מי שעומדת בראש מערך אכיפת החוק פועלת בניגוד עניינים, שיקול של אמון הציבור במערכת אכיפת החוק מחייב לפתוח בחקירה.

ב. הצדדים לעתירה ומיצוי הליכים

9. העותר 1 הנו חבר כנסת מטעם סיעת הליכוד. ביום ה-4.11.2025 העותר פנה למשיב 1 בדרישה לפתוח בחקירה נגד המשיבה 2 בגין פעולותיה בקשר לחקירת פרשת פצ"רגייט, תוך שהוא עומד על כך שהיועצת פועלת בניגוד עניינים (הפנייה מצ"ב – **נספח 1**). פנייה זאת לא נענתה.

10. העותרת 2 הנה עמותה ציבורית הפועלת, בין היתר למען מינהל תקין והחלת נורמות של משפט ציבורי על מי שקובע אותן.

11. המשיב 1 הנו מפכ"ל המשטרה. מכוח תפקידו הוא ממונה על המשטרה ומפקח על סדרי ניהולה ועל הפעלתה, והכל בהתאם לסעיף 9 לפקודת המשטרה [נוסח חדש], תש"ל-1970.

12. המשיבה 2 היא היועצת המשפטית לממשלה. ביחס לפרשת פצ"רגייט היא נמצא בניגוד עניינים אישי ומוסדי.

ג. העובדות

13. נראה כי עובדות היסוד של שערוריית הפצ"רגייט ידועות לכל, אך למען שלמות הרקע נחזור על עיקריהם. לאחר מעצר מתוקשר של לוחמי כוח 100 במתקן שדה תימן התפרסמה בתקשורת כתבה המייחסת להם ביצוע מעשה סדום במחבל חמאס. במסגרת הכתבה שודר סרטון שצולם במצלמות האבטחה של המתקן ואשר הודלף תקשורת.

14. לכתחילה רשויות האכיפה לא ששו לחקור את ההדלפה והוגשה עתירה לבית המשפט הנכבד הזה כדי לדרבן. בעקבות עתירה לבית המשפט הנכבד הזה (בג"צ 33366-09-24 בוחרים בחיים! - משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה נ' היועצת המשפטית לממשלה, (פורסם במאגרים, 02.02.2025); להלן: **עתירת בוחרים בחיים**) היועצת המשפטית לממשלה החליטה, כי בדיקת ההדלפה תיעשה בידי הפרקליטות הצבאית והיועצת המשפטית לממשלה תפקח עליה באמצעות המשנה לפרקליט המדינה לתפקידים מיוחדים.

15. הבדיקה הוטלה על סגן הפצ"רית דאז, אלי"מ גל עשהאל. ברם, מבחינת היועצת המשפטית לממשלה לא היה מדובר במבצע במתכונת "שגר ושכח". היועצת ואנשיה פיקחו על ניהול הבדיקה ועל פעולות שביצע אלי"מ עשהאל. בדיעבד ברק, כי פעולות אלה היו פעולות עקרות שלא היה בכוחם לגלות את זהות המדליפה ונוצר הרושם כי הן לבדק והן למי שפיקחה עליו נוח היה שהבדיקה תסתיים ללא ממצאים.

16. נזכיר את שנאמר בעתירת בוחרים בחיים בכל הנוגע למעורבותה של היועצת המשפטית לממשלה ב"בדיקה" (ההדגשות של הח"מ, י.ב.):

"המשיבים הסבירו כי אין מקום לדרישות שהציגו העותרים בדבר "נטרול" מלא של הגורמים המוסמכים בצה"ל מן החקירה. זאת, בהתחשב בכך שלא הונחה תשתית עובדתית לביסוס החשדות שהוטחו על-ידי העותרים, להבדיל מהצגת ספקות או השערות. בהקשר זה צוין כי בניגוד לנטען בעתירות, גורמים רבים היו חשופים לסרטון טרם הדלפתו, וכי הבדיקה המקדמית מנוחלת על-ידי גורמים שכלל לא היו מעורבים בחקירת החשדות-לפלילים במתקן. בדיון הובהר כי מי שעתיד לקבל החלטה בעניין הוא גורם בכיר – סגן הפרקליטה הצבאית הראשית – שלא היה מעורב כלל בנושא. עוד הוטעם כי סגן הפרקליטה הצבאית הראשית עומד בקשר עם היועצת המשפטית לממשלה בכל הנוגע לטיפול בעניין, וכי בהתאם לנהלים הרלוונטיים הוא יקבל החלטה לאחר היועצות עמה".

17. אם כן, הוצהר בפני בית משפט נכבד זה כי סגן הפצ"רית אשר מופקד על ה"בדיקה" "עומד בקשר" עם היועצת המשפטית לממשלה ב"כל הנוגע לטיפול בעניין".

18. אכן, שלא במפתיע, הבדיקה לא הניבה מאומה. בהודעה לבית המשפט בעקבות עתירה נוספת שהוגשה, נמסר כי ה-"בדיקה" לא הובילה לממצאים וכי אין תוחלת בהמשכה, מכיוון שאין פעולה העשויה לקדמה שניתן לבצע ולא בוצעה. (הודעה מיום ה-16.9.25 לעתירה בג"צ 74997-08-25, מצ"ב – נספח 2).

19. זמן לא רב לאחר הגשת התגובה, הנתמכת בתצהירים, לבית המשפט הנכבד הזה, התגלה מקור ההדלפה. הדוברת של פרקליטות הצבאית העבירה את הסרטונים לכתב בהוראתה ובידיעתה של הפרקליטה הצבאית הראשית, ובידיעת בכירי הפרקליטות הצבאית. הפרקליטות הצבאית ניהלה מלחמת תודעה נגד לוחמי כוח 100, הוליכה בכחש (במקרה הטוב) את היועצת המשפטית לממשלה וגרמה להגשת תצהירי שקר לבית המשפט העליון.

20. ברי, כי בנסיבות אלה היועצת המשפטית לממשלה נתונה בניגוד עניינים אישי ומוסדי. היועצת הייתה זו שישבה בראש ישיבת בכירי הפרקליטות מיום ה-15.1.2025, בה הוחלט להפקיד את הבדיקה של ההדלפה בידי הפרקליטות הצבאית. (סיכום דיון שנערך ביום ה-15.1.2025 – מצ"ב – נספח 3). היועצת המשפטית לממשלה, על פי הצהרתה לבג"צ, פיקחה על הבדיקה למראית עין שערכה הפרקליטות הצבאית בחיפוש אחר מדליפה.

21. ברי גם כי קיימת יותר מאפשרות סבירה, שהיועצת המשפטית לממשלה ובכירי פרקליטות נוספים יידרשו להעיד בפרשה ולהסביר כיצד קרה שהפקידו את בדיקת ההדלפה בידי הפרקליטות הצבאית, מקור ההדלפה, וכיצד קרה שהבדיקה עליה פיקחו הייתה בדיקה למראית עין שהסתירה את האחראיים האמיתיים להדלפה. כך יצטרכו היועצת ובכירי הפרקליטות להסביר, כיצד קרה שהבדיקה עליה פיקוח הובילה להגשת תצהירים כוזבים לבית המשפט העליון.

22. היו בסביבת היועצת מי שהבינו כי הכלל בדבר מניעת ניגוד עניינים אוסר עליהם לעסוק בפרשה מטוב ועד רע. ד"ר חגי הרוש, עוזרה הראשי של היועצת, הדיר את עצמו מעיסוק בפרשה, מכיוון שהוא היה שותף לפיקוח על חבדיקה שביצע אל"מ עשהאל.

23. מה שהיה ברור לעוזר הראשי של היועצת לא היה ברור ליועצת עצמה. למרות היותה בניגוד עניינים בתקופה שבין תחילת הפרשה במחצית באוקטובר 2025 לבין ה-6 בנובמבר היועצת התערבה באופן ממשי בחקירת הפרשה מחד והתנגדה בתוקף לניסיון להרחיקה מן החקירה מאידך.

24. בראשית, היועצת התערבה בקביעת זהות הגורם המשטרתי שיחקור את הפרשה. ביום ה-27.11.2025 כתב ערוץ I24 פרסם את המידע המפליא הבא: מסתבר, כי לאחר שנודע לרמטכ"ל אייל זמיר על החשדות ביחס לפצ"רית, הוא, באמצעות עוזרו, הזמין אליו את ניצב מני בנימין, ראש לה"ב 433, כדי להגיש בפניו תלונה רשמית המתייחסת לחשדות נגד הפצ"רית. הפגישה נקבעה לבוקרו של יום ראשון, ה-19 באוקטובר.

25. ב-19 באוקטובר, בעוד הניצב בנימין היה בדרכו לרמטכ"ל, הוא שוחח עם מפקד אח"מ בועז בלט ואמר לו אנה מועדות פניו. בעקבות שיחה זו, נודע ליועצת המשפטית לממשלה, כי ראש לה"ב 433 בדרכו אל הרמטכ"ל. היועצת יצרה קשר עם הרמטכ"ל והורתה לו לבטל את הפגישה עם ראש לה"ב 433, תוך הנחייה (תמוהה) כי כל החלטה בעניין צריכה לעבור דרכה.

26. יש לציין כבר בשלב זה כי ההנחיה שלפיה ראש המטה הכללי אינו רשאי להיפגש עם ראש לה"ב 433, על מנת למסור לו מידע שלטעמו דורש בדיקה, מבלי לערב את היועצת קודם, היא הנחיה תמוהה מאד כבר על פני הדברים.

27. יתר על כן, בהמשך, ראש אח"מ בועז בלט הזמין את ראש לה"ב לפגישה עמו, תוך שהוא דורש כי לפגישה יצטרף קצין מסוים ששמו ננקב בדרישה. משניצב בנימין השיב, כי ראש אח"מ אינו יכול לקבוע בעבור לה"ב 433 את זהות הקצינים שיופקדו על חקירה, הפגישה בוטלה. לאחר הביטול, בתיאום עם היועצת המשפטית לממשלה, הניצב בלט העביר את ניהול החקירה לממונה על הביטחון במערכת הביטחון (פרסום של מר אבישי גרינצ'יג, כתב משפט של ערוץ I24NEWS מצ"ב – נספח 4).

28. טענות עובדתיות אלה נסמכות אמנם על פירסום עיתונאי. כידוע, כתוב בעיתון אינו ראיה. ברם, בענייננו ה-"כתוב בעיתון" נתמך בראיות מסייעות. בא כוחו של הניצב מני בנימין, עו"ד אורי קורב, אישר את הפרטים הנוגעים לניצב בנימין בראיון לעיתונאי שרון גל בערוץ I24 NEWS. לפי דברי הפרקליט, הפגישה בין הניצב בנימין לרמטכ"ל בוטלה וניצב בנימין אכן נדרש להביא לפגישה עם ראש האח"מ קצין מסוים. אישור זה, שניתן על ידי בא כוחו של בעל הדבר, בקולו בשידור ישיר, מוציא את הדברים מגדר "כתוב בעיתון" ומשדרגם לכדי ראיה מינהלית הדורשת הסבר.

תיעוד הראיון של עו"ד קורב לעיתונאי שרון גל, בכתובת:
<https://x.com/sharongal/status/1995927472647647618>

29. מה נלמד מאלה? – היועצת המשפטית לממשלה הייתה מעורבת בניהול חקירת פרשת פצ"רגייט מראשיתה. ההלחיה לבטל את הפגישה בין הרמטכ"ל לבין ראש לה"ב, אותה יזם הרמטכ"ל, הייתה שלה, בשלב הראשון היא קבעה את זהות הגורם שיטפל בחקירה. בהמשך, ההחלטה מי יחקור את הפרשה התקבלה במעורבותה.

30. לצד המעשים של היועצת היו גם מחדליה, שחומרתם אינה נופלת מחומרת המעשים.

31. היועצת החלה את מעורבותה בחקירת הפרשה לכל המאוחר ב-19 באוקטובר 2025, עת הורתה לבטל את הפגישה בין הרמטכ"ל לבין ראש לה"ב וקבעה כי הכל צריך לעבור דרכה. ברם, החקירה הפלילית נפתחה ביום ה-29 באוקטובר, עשרה ימים לאחר תחילת ההתערבות של היועצת בפרשה. הפרקליטה הצבאית הראשית (שהספיקה להתפטר בינתיים) עוכבה לחקירה, לאחר ניסיון התאבדות ספק מבוזבז, ביום ה-2 בנובמבר. בינתיים אבד זמן יקר ולמעורבים בפרשה היו לכל הפחות עשרה ימים ויתכן אף יותר כדי לשבש את החקירה.

32. במאמר מוסגר ייאמר, כי עתירה שביקשה להורות לעצור את הפרקליטה הצבאית הראשית לשעבר לחקירה ולערוך חיפוש בטלפון החכם שלה הוגשה לבית המשפט הנכבד הזה בבוקרו של ה-2 בנובמבר, מספר שעות לפני הפארכה של "ניסיון התאבדות" של הפצ"רית (בג"צ 2903-11-25 חנוני נ' היועצת המשפטית לממשלה). תחילה בית המשפט הנכבד קבע, כי העתירה לכאורה מוקדמת, כיוון שעברו ימים ספורים בלבד בין הפנייה המקדימה לבין העתירה, ודרש כי העותרת דשם תנמק מדוע לא תמחק העתירה מחמת אי-מיצוי הליכים. תוך שעות מעטות לאחר ההחלטה הראשונה של בית המשפט התברר כי העתירה התייתרה – הפרקליטה הצבאית הראשית לשעבר הספיקה "לאבד" את הטלפון החכם שלה בים והיא נעצרה לחקירה.

33. משך ימים רבים מיום היוודע דבר החשד עמדה החקירה מלכת. פעולות חקירה מהותיות ודחופות, כגון עיכוב לחקירה של כלל המעורבים, תפיסת מחשבים וחומרי מחשב, חדירה לטלפונים סלולריים של המעורבים לא נעשו. כאשר נזכרה המשטרה לעשותם, הטלפון החכם של הפצ"רית הספיק לטבוע בים.

34. את המחדלים האלה יש לגלגל לפתחה של היועצת המשפטית לממשלה, אשר לפי הודאת המשנה שלה, כפי שיתואר להלן, טיפלה בחקירה זו לנוכח "מאפייני החקירה הנדונה וחשיבותה".

35. כשם שהיועצת פעלה בניגוד עניינים, כך גם המחדלים הן פרי הימצאותה במצב של ניגוד עניינים. התמהמהות קיצונית בביצוע פעולות חקירה בסיסיות מצביעה על היעדר רצון בולט של מי שמפקח על החקירה לקדמה.

36. חזית נוספת בה נאבקה היועצת למען זכותה לפעול בניגוד עניינים, כאשר פעולותיה נגועות בניגוד העניינים היא סוגיית הפעלת סמכויות השר הממונה בהתאם לסעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959.

37. ביום ה-1 בנובמבר 2025, מוצאי שבת, פנה שר המשפטים אל היועצת והודיע לה, בהתאם לסמכותו לפי סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), כי היא מצויה בניגוד עניינים בכל הנוגע לחקירת פרשת הפצ"רגייט, וזאת מכיוון שהיא עצמה ואנשיה היו מעורבים בפקוח על הבדיקה שביצע סגן הפצ"ר ובהגשת תצהירים כוזבים לכאורה לבית המשפט העליון, כך שקיימת סבירות גבוהה כי היא תידרש לכל הפחות למסור עדות בפרשה (הודעת השר מיום ה-01.11.2025 מצ"ב – נספח 5).

38. מייד למחרת ביום ה-02.11.2025 המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, ד"ר גיל לימון השיב לשר, כי אין בסמכותו של השר ליטול את סמכויותיה של היועצת ולהעבירן לעובד מדינה אחר. כמו כן, הודיע ד"ר לימון כי "נוכח מאפייני החקירה הנדונה וחשיבותה היא **מטופלת** על ידי ראשי מערכת אכיפת החוק – **היועצת המשפטית לממשלה**, פרקליט המדינה וראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל. החקירה מקודמת במהירות, בהתאם להמלצות גורמי החקירה והתביעה...". (מכתבו של המשנה ליועצת המשפטית לממשלה מיום ה-2.11.2025 מצ"ב – נספח 6). הנה לנו הודאת בעל דין, ממנה עולה כי למרות ניגוד העניינים בו הייתה נתונה, היועצת המשפטית לממשלה טיפלה בחקירת שערוריית פצ"רגייט.

39. סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה מינויים מחייב, כי מינוי עובד המדינה שעליו יוטל תפקיד של נושא משרה שהיה מנוע מלעסוק בעניין מסוים ייעשה תוך התייעצות עם נציב שירות המדינה.

40. המשימה הבאה אליה נרתמה היועצת המשפטית לממשלה הייתה לסכל את ההתייעצות. ביום ה-4.11.2025 שר המשפטים פנה רשמית לנציב שירות המדינה וביקש להיוועץ עמו. (פניית השר מצ"ב – נספח 7).

41. ברם, הליך ההתייעצות סוכל בידי היועצת, אשר הורתה לנציב שירות המדינה להימנע מלייעץ לשר המשפטים, בטענה כי הנציב אינו מוסמך לייעץ לשר בעניין. (מכתבו של נציב שירות המדינה מיום ה-4.11.2025 מצ"ב – נספח 8).

42. במכתבו הנציב אומר ברחל בתך הקטנה "נאמר לי על ידי היועצת המשפטית לממשלה שאין בסמכותי לקיים את הליך ההיוועצות בנדון". היועצת סיכלה אפוא את הליך ההיוועצות שיזם השר.

43. בסיכולה את הליך ההתייעצות, היועצת המשפטית לממשלה פעלה בניגוד עניינים, כאשר היא מנסה למנוע את הוצאת סמכויות הפיקוח על החקירה מידיה, בעודה מצויה בניגוד עניינים ביחס לחקירה עצמה.

44. בד בבד, ביום ה-2.11.2025 העותרים דכאן עתרו לבית המפשט הנכבד הזה וביקשו כי יוצא צו על תנאי המורה ליועצת לבוא וליתן טעם מדוע לא תמשיך את ידיה מעיסוק בחקירה (בפועל העתירה נקלטה ב-3.11.2025 – בג"צ 3545-11-25 בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה; להלן גם: בג"צ ח"כ בוארון).

45. בעקבות העתירה, נדרשה היועצת המשפטית למשרד המשפטים לחוות את דעתה בשאלת ניגוד העניינים בו נתונה היועצת המשפטית לממשלה ביחס לחקירת הפצ"רייט.

46. חוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים נערכה מבלי שהיועצת המשפטית לממשלה ואנשיה טרחו לגלות לה, כי העוזר הראשי ליועמ"שית, ד"ר חגי הרוש, הדיר את עצמו מעיסוק בפרשה בשל מעורבות לשכת היועצת בפיקוח על הבדיקה למראית עין שערך סגן הפצ"רית.

47. חוות דעתה היועצת המשפטית למשרד המשפטים קבעה, כי היועצת המשפטית לממשלה נמצאת בניגוד עניינים ביחס לחקירת הפרשה, זאת לנוכח האפשרות כי היא עצמה תידרש למסור גרסה בעניין. למעשה, הטענות שנטענו על ידי שר המשפטים במכתבו מה-1.11.2025 אומצו, בלשון הרבה יותר מעודנת, בידי היועצת המשפטית של המשרד. (חוות דעת של היועצת המשפטית למשרד המשפטים מצ"ב – **נספח 9**).

48. חוות הדעת של היועצת המשפטית למשרד המשפטים פורסמה ב-6.11.2025. עד לאותו מועד היועצת המשפטית לממשלה הייתה מעורבת באופן ממשי בחקירת הפרשה, בה היא עצמה עשויה להידרש להעיד, וכפי שהסתבר, החלטותיה השפיעו וממשיכות להשפיע על החקירה.

49. בהמשך, בתגובה מקדמית ובתשובה לצו על תנאי בבג"צ 3545-11-25 בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה, היועצת המשפטית ונציגיה נמנעו מלגלות גם לבית המשפט הנכבד את העובדה, כי עוזרה הראשי של היועצת, ד"ר חגי הרוש הדיר עצמו מן העיסוק בפרשה מן הרגע הראשון בשל מעורבותו והחשש לניגוד עניינים שבכך. כנראה, הניגוד בין ההימנעות של העוזר הראשי לבין ההתנהלות של היועצת עלול היה להבליט את התמיהות העולות מהתנהלותה. (פרסום בעניין הימנעות של ד"ר הרוש מלטפל בפרשת הפצ"רייט מצ"ב – **נספח 10**).

ד. ניגוד עניינים – מן הרגע הראשון

50. בהיתממות רבה הודיעה היועצת, כי למן הרגע שניתנה חוות הדעת הקובעת כי קיים חשש להימצאותה בניגוד עניינים, היא משכה את ידה מן העיסוק בפרשה.

51. ברם, חוות הדעת הקובעת כי מתקיים חשש לניגוד עניינים אינה קונסטטיטובית. מצב ניגוד העניינים הוא מצב אובייקטיבי הקיים במציאות, הוא לא נוצר עם חתימת חוות הדעת. לא חוות הדעת יוצרת את מצב ניגוד העניינים, אלא העובדות המחייבות מסקנה נורמטיבית בדבר התקיימותו.

הדבר נובע מהגיונו ותכליתו של הכלל בדבר מניעת ניגוד עניינים. על פי פסיקה ארוכת שנים של בית המשפט הנכבד הזה "אין אנו חייבים להשתכנע, כי הלכה למעשה נוצר כבר ניגוד אינטרסים כאמור, או כי הופקה על-ידי העותר טובת הנאה עקב משרתו האמורה. די בכך, שמבחינת הנתונים האובייקטיביים, ועל סמך שיקולים המבוססים על ניסיון החיים והשכל הישר, עלולות תוצאות כאלה לנבוע מכהונת העותר בשני התפקידים...". (ר' בג"צ 589/86 שמעון נ' ראש המועצה המקומית קריית מלאכי, פ"ד מא(2) 617, עמ' 625, וזאת רק כדוגמא משלל דוגמאות המפוזרות על פני הפסיקה. ההדגשה אינה במקור, י.ב.).

52. הנתונים האובייקטיביים היוצרים את מצב ניגוד העניינים קיימים במנותק מחוות דעת. מן הנתונים האובייקטיביים אפשר לגזור מסקנה נורמטיבית נכונה, או בלתי נכונה. אך חוות הדעת רק מצהירות על קיומו של מצב ניגוד העניינים, אין הן קונסטטיטוביות לגבי העובדות.

53. בעניינו, ברי כי היועצת נמצאה במצב של ניגוד העניינים, כמפורט בחוות דעת של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, מן הרגע הראשון של פרוץ הפרשה. הניגוד הוא בין עניינה האישי המהותי למזער ככל האפשר חלקה בהחלטות שהובילו להפקדת בדיקה בידי הפרקליטות הצבאית, למזער את חלקה בפיקוח על ה-"בדיקה" שהייתה לטיוח ובהטעייה של בית המשפט לבין חובתה הציבורית למצות את החקירה עד תומה, להגיע לחקר האמת ולמצות את הדין עם האחראיים.

54. יתר על כן, ניגוד העניינים שבו הייתה מצויה היועצת, מן הרגע, הראשון איננו עוד בגדר עובדה שנויה במחלוקת, או בגדר "חוות דעת" שניתן לפקפק בה. מותב תלתא של בית משפט נכבד זה ישב על המדוכה, בבג"ץ ח"כ בוארון, וקבע קביעות ברורות המבהירות את גודל ניגוד העניינים. כך, בין היתר, נאמר שם (פס' 52-55 לפסק דינה של השופטת וילנר; ההדגשות הוספו – הח"מ):

"בעניינו, לגורמים בכירים ביותר ביועץ המשפטי לממשלה ובפרקליטות המדינה יש במובן זה או אחר 'מעורבות קודמת באירועים הנחקרים'.

כמפורט לעיל, לנוכח עתירות שהוגשו לבית משפט זה בבקשה להורות על הוצאת הליך בדיקת ההדלפה מגורמי האכיפה בצה"ל, ביום 15.1.2025 התקיים דיון בראשות היועצת המשפטית לממשלה ביחס לאפשרות שהליך הבדיקה ברשויות האכיפה בצה"ל, שהובל על-ידי סגן הפרקליטה הצבאית הראשית, יהיה נתון

לפיקוח היועצת המשפטית לממשלה. בדיון השתתפו גורמים בכירים ביותר בייעוץ המשפטי לממשלה ובפרקליטות המדינה, ובהם פרקליט המדינה, מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט בינלאומי), המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), מנהל מחלקת בג"צים, סגן הפרקליטה הצבאית הראשית, וגורמים נוספים מהמחלקות הנ"ל.

אם כן, גורמים בכירים ביותר בייעוץ המשפטי לממשלה ובפרקליטות המדינה, לרבות היועמ"שית ופרקליט המדינה עצמם, לקחו חלק בדיון עם סגן הפרקליטה הצבאית הראשית, שהוביל את צוות הבדיקה מטעם רשויות האכיפה בצה"ל ביחס להדלפת הסרטון. בדיון הייתה תמימות דעים, כי האופן שבו תיארו גורמי צה"ל את פעולות החקירה עד כה, מוביל למסקנה כי הבדיקה המתקיימת היא עצמאית, מקצועית ומתנהלת על פי אמות המידה הנדרשות; וכי פיקוח עליה מטעם המשנה לפרקליט המדינה נעשה "למעלה מן הצורך", ורק לנוכח הצעת בית המשפט העליון. כמו כן, בהמשך דיווח צוות הבדיקה בראשות סגן הפצ"רית לבית המשפט זה, באמצעות פרקליטות המדינה, כי צוות הבדיקה לא הצליח לגלות "ולו אינדיקציה ראשונית המצביעה על מקור העברת המידע", וכי "אין בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע והטומנות בחובן פוטנציאל ממשי לקידום הבדיקה הפלילית" (תגובת משיבי המדינה מיום 17.9.2025 בבג"צ 74994-08-25). כל זאת, אף על פי שבדיעבד נודע כי הפצ"רית עצמה חשודה בביצוע ההדלפה, וקיימים חשדות שבכירים נוספים בפרקליטות הצבאית לקחו חלק במעשה ההדלפה.

לנוכח כל האמור לעיל, אין זה מן הנמנע כי הנוכחים באותה פגישה מיום 15.1.2025 עשויים להידרש למסור עדות בפרשה דנן, בין היתר ביחס לפיקוח שנעשה על צוות הבדיקה הצה"לי, ועל השיח שהתקיים בין גורמי הייעוץ המשפטי לממשלה ופרקליטות המדינה לבין הגורמים מצה"ל בהקשר זה. כפי שצוין בחוות דעתה של היועצת המשפטית למשרד המשפטים, "למותר להעיר כי אדם שיצטרך לתת עדות בפרשה, גם אם אינו חשוד בדבר, אינו יכול להיות חשוף למכלול של חומרי החקירה, ובוודאי אינו יכול להיות אחראי על ניהול החקירה או אפילו להשתתף בה או ללוות אותה".

55. אם כן, בית משפט נכבד זה הבהיר – בצורה הברורה ביותר – כי היועצת היא בגדר מי שכלל לא היה רשאי להיות חשוף למכלול חומרי החקירה. חרף זאת, היועצת לא רק נחשפה לחומרי החקירה, אלא משך תקופה ארוכה ביותר, במונחים הרלוונטיים לחקירה דחופה, ניהלה את החקירה.

56. קשה להפריז בחומרת הפרת האמונים העולה מדברים אלה. היועצת ביצעה שורה של פעולות בניגוד עניינים – היא קבעה מי יחקור את הפרשה, היא סיכלה את ההיוועצות של שר המשפטים עם נציב שירות המדינה בעניין נטילה והעברה של סמכויותיה ובתקופה שהיא טיפלה בחקירה מחדליה אפשרו לפצ"רית לנסות להעלים ראיות ולשבש את החקירה. בנוסף, היא הסתירה מן היועצת המשפטית למשרד המשפטים ובהמשך מבית המשפט את העובדה כי עוזרה הראשי, דרכו סגן הפצ"ר היה בקשר עם לשכתה, הדיר עצמו מן העיסוק בפרשה מן הרגע הראשון.

ה. פעולה בניגוד עניינים הפוגעת באמון הציבור מגבשת חשד לעבירה של הפרת אמונים

57. סעיף 284 לחוק העונשין קובע:

**עובד הציבור העושה במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים
הפוגע בציבור, אף אם לא היה במעשה משום עבירה אילו נעשה כנגד
יחיד, דינו - מאסר שלוש שנים.**

58. מעשה של עובד ציבור הפועל בניגוד עניינים יכולה לגבש עבירה של מרמה והפרת אמונים. אכן, לא כל מעשה של עובד ציבור הפועל בניגוד עניינים גורר אחריות פלילית. בית המשפט הנכבד הזה עמד בדנ"פ 1397/03 מ"י נ' שבס, פ"ד נט(4) 385, עמ' 421-415. בית המשפט העליון קבע, כי פעולה של עובד ציבור הנעשית במצב של ניגוד עניינים מהותי, כשהיא מגלמת "סטייה חמורה מן השורה" ופגיעה ניכרת בטוהר המידות, באמון הציבור או בתקינות פעולת המינהל – עשויה להוות מעשה של מרמה והפרת אמונים:

ביסוד האיסור הפלילי על מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור מונחים אחד או יותר משלושת הערכים האלה: הבטחת אמון הציבור בעובדי הציבור; טוהר המידות של עובדי הציבור; הבטחת תקינותה של פעולת המינהל תוך הגשמתו של התפקיד הציבורי. כל אחד משלושה אלה נועד האיסור הפלילי על "מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור" להגשים. מכאן מסקנתנו כי הדיבור "מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור" משמעותו – לעניין התנהגות שיש בה ניגוד עניינים – אותו ניגוד עניינים המביא לפגיעה מהותית באינטרס המוגן על-ידי האיסור הפלילי על הפרת אמונים. נמצא כי ניגוד עניינים מקיים את היסוד העובדתי של "הפרת אמונים" אם ניגוד העניינים פוגע בפגיעה מהותית באמון הציבור בעובדי הציבור או בטוהר המידות של עובדי הציבור או בתקינות פעולת המינהל הציבורי.

59. עוד פסק בית המשפט העליון, כי מידת הסטייה מן השורה המגולמת בהתנהגות שיש בה ניגוד עניינים, היא פונקציה של עוצמת ניגוד העניינים, מהותו ומעמדו של עובד הציבור (עמ' 420-419 לפסק הדין בעניין שבס):

לא כל ניגוד עניינים גורר פגיעה מהותית באינטרס המוגן. זו תלויה במהותו ובאופיו של ניגוד העניינים. בהקשר זה יש להתחשב, בין השאר, בעוצמת ניגוד העניינים; במידת הסטייה מהשורה, אם הייתה כזו; במעמדו של עובד הציבור בהיררכיה הציבורית ובהשפעת פעולותיו על עובדי מדינה ועל הציבור...

ככל שעוצמת ניגוד העניינים חריפה יותר, כן מתחזקת האפשרות לפגיעה מהותית באמון הציבור, בטוהר המידות או בתקינות פעולת המינהל. לא הרי קירבת משפחה הדוקה ופעילה כהרי היכרות מזדמנת. לא הרי ניגוד עניינים המבוסס על קשר כספי אישי או על אינטרס כלכלי כהרי ניגוד עניינים המבוסס על קשר מוסדי.

... ככל שמעמדו של עובד הציבור רם יותר, כן עשוי ניגוד העניינים שבו הוא מצוי להגביר את הפגיעה המהותית בערך המוגן על-ידי האיסור הפלילי. לא הרי ניגוד עניינים של המפקח הכללי של המשטרה כהרי ניגוד העניינים של שוטר מהשורה; לא הרי עובד ציבור הממונה על מספר רב של עובדים המבקשים ללמוד ממנו ולחקות אותו כהרי עובד ציבור שאין לו תפקיד של ניהול...

60. עם פיתוח ההלכה ביחס לעבירת הפרת אמונים בית המשפט העליון קבע, כי יש לתת את הדעת לאפקט המצטבר של מעשים, אשר כל אחד מהם אולי אינו מהווה כשלעצמו הפרת אמונים, אך בהצטברם יחדיו הם יוצרים מאסה קריטית של מטען פלילי.

61. כך, ברע"פ 6477/22 שחם נ' מדינת ישראל, (פורסם במאגרים, 15.11.2021), קבע בית משפט זה כי חזרה שיטתית ומתמשכת על פעולות פסולות מצד עובד ציבור, יכולה להצטבר לעבירה פלילית של הפרת אמונים, אף מקום שבו כל אחת מן הפעולות כשלעצמה אינה פלילית.

62. בהתייחס לקושי האפשרי שבקביעה זו, בין היתר נוכח ההקפדה היתרה כי אחריות פלילית תוטל על פי חוק ולא "יש מאין", הבהירה השופטת וילנר את הדברים הבאים (פסקאות 3 ו-5):

"כך, לגישתי, ניתן לדמות את פרקטיקת הצבירה השיפוטית למגדל קוביות מאותו סוג, הנערמות זו על גבי זו. ברי אמנם כי קובייה אחת איננה מגדל, וככל הנראה אף בשתי קוביות לא די על מנת שיכוננו מגדל. ואולם, עם הנחתה של הקובייה העשירית על גבי תשע הקודמות לה, נדמה כי לא יהא עוד חולק כי כל הקוביות העומדות זו על גבי זו, תומכות זו בזו – אכן מהוות מגדל – הראשונה והעשירית כאחת. בדומה לכך, ובנסיבות המתאימות, ריבוי מעשים פסולים הנצברים לכדי עבירה פלילית אחת נסמכים זה על זה, כך שכל מעשה ומעשה מכתים אף את קודמיו, והצטברותם יחד היא-היא אשר מצדיקה חטלת אחריות פלילית, בבחינת סופם של הדברים מעיד על תחילתם [...]. איני שותפה לחשש שלפיו יישום פרקטיקה של צבירה שיפוטית בעניינה של עבירת הפרת האמונים יוביל לכך שניתן יהיה להעמיד לדין עובדי ציבור רבים בגין צבירה אקראית של פעולות שונות, שהפסול בכל אחת מהן כשלעצמה הוא זניח. בענייננו, לא נטען, ואף לא נקבע, כי ניתן לצבור יחד כל פעולה הפסולה על-פי הדין המשמעותי לפעולה אחרת הפסולה על-פי הדין המשמעותי ללא קשר ביניהן, וכי העמדה לדין פלילי תתאפשר כל אימת שיימצא כי עובד ציבור צבר יותר מעבירה משמעותית אחת. כל שנקבע בחוות דעתו של חברי, המשנה לנשיאה, אליה כאמור אני מצטרפת, הוא כי כאשר הפעולות הנדונות הן רצף של עבירות משמעות שמבטאות שיטה אחת של עובד הציבור שיש בה כדי לפגוע באותו האופן באינטרסים המוגנים על-ידי העבירה, יהיה ניתן להתייחס אליהן כמכלול וכמעשה אחד העולה כדי הפרת אמונים" (ההדגשות הוספו).

63. ויובהר: פסק דינו של בית המשפט העליון בנוגע ל"תזת הצבירה" לא נותר קול קורא במדבר – הוא מיושם בפועל על עובדי ציבור שונים בערכאות הדיוניות.

64. כך, בתי"פ (ב"ש) 28095-04-17 מדינת ישראל נ' כנפ, (פורסם במאגרים, 24.2.2022), הורשע נאשם בעבירה של הפרת אמונים בשל טיפול במסגרת תפקידו בוועדה המקומית אשדוד בבקשות של מי שהיה עמו בקשר עסקי. בית המשפט המחוזי יישם את תזת הצבירה (סעיף 440 להכרעת הדין):

"בפסיקה מהעת האחרונה דן בית המשפט העליון בשאלה האם ניתן להרשיע נאשם בעבירה של מרמה והפרת אמונים בשל דפוס התנהגות חוזר שנהג בו "תזת הצבירה", אף אם כל מעשה שבוצע, לבדו, אינו מגבש את העבירה הנדונה. כבי השופט הנדל בפסק דינו השיב על שאלה זו בחיוב"

והוסיף וקבע כך:

"יישום המבחנים שפורטו לעיל מוביל למסקנה ברורה וחד משמעית ולפיה יש בהשתתפותו של הנאשם 1 בשיבות של ועדת המשנה בעניינו של נאשם 4 בתאריכים 5.3.08 וכן 28.5.08 לגבש באופן מובהק את העבירה של מרמה והפרת אמונים. למעשה, כפי שצוין בפרק הכללי, ניגוד העניינים חל למן הרגע שבו נקשר נאשם 1 בעסקה מול נאשם 4,

ללא קשר לאופן שבו זו הסתיימה. במקרה זה מדובר בעוצמה גבוהה ביותר של ניגוד עניינים שמקורו בקשר עסקי אישי וזאת בהבחנה מניגוד עניינים מוסדי [...] מעמדו של עובד הציבור והשפעת פעולותיו של עובד הציבור תומכים אף הם במסקנה בדבר קיומה של מרמה והפרת אמונים. הנאשם 1 שימש כחבר בוועדת המשנה, מעמדו בקרב חברי הוועדה היה משמעותי. ידענותו בתחום התכנון והבניה והדומיננטיות שהפגין, הובילו לכך שלדעתו הייתה השפעה רבה על אופן קבלת ההחלטות. בשנת 2008 כיהן נאשם 1 גם בתפקיד רם דרג של ממלא מקום לראש העיר. יודגש כי אין משמעות לאופן הצבעתו של הנאשם 1 באותן ישיבות. גם אם לדבריו פעל משיקולים עניינים בלבד, עצם הימצאותו בניגוד עניינים פוגעת באמון הציבור בעובדי הציבור, בפרט, כאשר בזמנים הרלוונטיים הסכסוך שהתגלע בין נאשם 1 לנאשם 4, לא היה נחלתם הבלעדית" (פסקאות 441-444 להכרעת הדין; ההדגשות הוספו – הח"מ).

65. אם כן, חבר מועצת העיר אשדוד הורשע בעבירת הפרת אמונים בגין שתי ישיבות שבהן השתתף בניגוד עניינים. בהקשר זה הודגשו בדברים הבאים: האינטרס שיצר את ניגוד העניינים היה אינטרס אישי; הנאשם היה בעל מעמד דומיננטי והשפעה רבה על יתר חברי המועצה; ואין חשיבות לשאלה איך הצביע הנאשם ואם אכן שקל רק שיקולים עניינים (או שמא "עניינים בטובת הציבור"), אלא די ב" עצם הימצאותו בניגוד עניינים [ה]פוגעת באמון הציבור בעובדי הציבור".

66. במה סמוק דמה של היועצת המשפטית לממשלה מדמו של חבר מועצת העיר אשדוד? אדרבה, עם ראש מערכת המשפט יש לדקדק כחוט השערה. זוהי בדיוק הפסיקה בעניין.

67. בעניינו, קיים חשד ממשי ואף יותר מכך כי היועצת המשפטית לממשלה ביצעה שורה של פעולות ביחס לחקירה אשר לה עצמה היה אינטרס אישי בה ופעולות אלה הובילו לקביעת הגורם המטפל בחקירה מטעם המשטרה, סיכלו היועצות של קשר הממונה בנציב שירות המדינה וייצרו עשרה ימים (לפחות) של חידלון, ימים בהם החשדות היו ידועים, דבר קיום החשדות היה ידוע לחשודים, אך שום פעולת חקירה ממשית לא בוצעה.

68. התנהלות של היועצת המשפטית לממשלה פגעה באופן קשה באמון הציבור בחקירה ובמערכת אכיפת החוק בכללותה. בעיני הציבור נוצר הרושם של טיוח על גבי טיוח, כאשר בשכבה הראשונה של הטיח היועצת קבעה כי חקירת ההדלפה תנוהל על ידי הפרקליטות הצבאית (ככל הנראה בשאיפה שהבדיקה גם תיקבר שם) ובשכבה השנייה של הטיח היועצת קבעה מי הגורם המשטרתי שינהל את החקירה ודאגה שלמעורבים יהיה די ויותר זמן כדי לביים ניסיון התאבדות, להטביע את הטלפון החכם ולהעלים ראיות.

69. ניגוד העניינים של היועצת כאן הוא ניגוד עניינים אישי ונוגע לה עצמה. אין מדובר בפעולה בודדת, אלא לכאורה עניין לנו בסדרה של פעולות המהוות טיפול בחקירת הפרשה. היועצת היא המשפטנית הבכירה ביותר בשירות המדינה וכל מערכת אכיפת החוק כפופה לה. כראש המערכת, כל פעולה שלה בניגוד עניינים אישי, קל וחומר בסוגיה נפיצה מבחינה ציבורית כפרשת פצ'רגייט, יוצרת מניה וביה פגיעה באמון הציבור במערכת אכיפת החוק.

70. החלטתו של עוזרה הראשי של היועצת להדיר את עצמו מן העיסוק בפרשה יוצר ניגוד המבליט את אי-התקינות שבפעולות היועצת. העובדה שהחלטה זו של עוזר היועצת, שהנה עובדה רלוונטית לגיבוש חוות הדעת, הוסתרה מן היועצת המשפטית למשרד המשפטים ובחמשן מבית המשפט העליון, מצטברת לסטייה מן השורה שבפעולותיה הנגועות בניגוד עניינים של היועצת ומעצימה את הפגיעה באמון הציבור.

71. למצער, הצטברות הנתונים מעלה חשד סביר, ואף למעלה מכך, כי פעולותיה בניגוד עניינים של היועצת עולים כדי סטייה חמורה מן השורה באופן העשוי לגבש עבירה של הפרת אמונים בניגוד לסעיף 284 לחוק העונשין.

ו. חובה לפתוח בחקירה

72. סעיף 59 לחוק סדר הדין מהווה מסגרת משפטית לחובתה של המשטרה לפתוח בחקירה כל אימת שנודע לה על ביצוע עבירה:

נודע למשטרה על ביצוע עבירה, אם על פי תלונה ואם בכל דרך אחרת, תפתח בחקירה; אולם בעבירה שאינה פשע רשאי קצין משטרה בדרגת פקד ומעלה להורות שלא לחקור אם היה סבור שנסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה או אם היתה רשות אחרת מוסמכת על פי דין לחקור בעבירה

עבירת הפרת אמונים היא אמנם עבירת עוון שדינה שלוש שנות מאסר, ברם בחינתן הפגיעה באמון הציבור, קשה לראות כיצד נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות לפתיחה בחקירה.

73. בענייננו, יש הרבה יותר חשד סביר כי היועצת פעלה בניגוד עניינים – שאלת ניגוד העניינים הוכרעה הן בחוות הדעת של היועצת המשפטית למשרד המשפטים והן בפסק הדין של בית המשפט הנכבד הזה בבג"צ 3545-11-25. קיימת הודאת בעל דין, כי היועצת "טיפלה" בעניין החקירה. הטיפול של היועצת גרר וגורר פגיעה קשה באמון הציבור. די באלה כדי להצדיק פתיחה בחקירה.

74. כפי שהובהר לעיל, חלק מן העובדות המפורטות בעתירה מבוססות על פרסומים עיתונאיים. הכלל הוא ש-"כתוב בעיתון אינו ראיה", ברם כדי להניח תשתית לפתיחה בחקירה אין העותרים צריכים לצקת יסודות של ברזל לחשדות. כאשר נדונה השאלה האם על המשטרה לפתוח בחקירה איננו שואלים "מה הוכח בראיות מינהליות", אלא שואלים אנו "מה נודע למשטרה?". תחקיר עיתונאי עשוי בהחלט לשמש כבסיס לפתיחה בחקירה, כפי שאירע במקרים רבים בעבר. זאת, בפרט כאשר מדובר בפרסומים שכלל לא הוכחו על ידי המעורבים.

75. ענייננו כאן בעתירה דחופה. מדי יום מתפרסם מידע נוסף על חומרת ניגוד העניינים שבו פעלה היועצת המשפטית לממשלה. רק בימים האחרונים פורסם כי עוזרה הבכיר היה מעורב ומנע את עצמו מן העיסוק בעניין וכי היא הסתירה זאת, גם מבית משפט זה. בנוסף, לפי הפרסומים, המופקד על הפייק-חקירה, אלי"מ גל עשהאל, טוען בפירוש כי האחריות מונחת לפתחה של לשכת היועצת, וכי הוא אף קיבל ממנה שבחים.

76. בנסיבות אלה, לא ניתן להותיר את הסוגייה תלויה באוויר. עננה זו פוגעת באמון הציבור והנוק – מי ישורנו. המפורט בעתירה זו, בוודאי בהצטרפותו, הוא הרבה למעלה מן החשד הסביר הנדרש כדי לחייב את המשיב 1 לפעול. נוכח חידולו לפעול על סמך תלונתם של העותרים – אין מנוס מפני התערבותו של בית משפט נכבד זה, כדי להורות למשטרה לברר את החשדות העולים מהתנהלותה המתמשכת של היועצת.

77. לא ניתן להמתין עוד לתגובת המשיב לפנייתו של העותר מה-4.11.2025. משיבי המדינה עשו להם מנהג להשיב לפניות של ב"כ העותר זמן רב לאחר שהפניות האלה מאבדות כל רלוונטיות. לדוגמא, את התשובה לפנייתו מיום ה-1.11.2025 בעניין דרישה לחקור את הפצ"רית נענתה אך ב-7.12.25, לאחר שאיבדה כל רלוונטיות (מכתב מלשכת המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים מיום ה-7.12.25 מצ"ב – **נספח 11**, וזאת אך כדוגמא לחוסר התוחלת שבהמתנה לתשובת הרשויות לפניות העותרים).

78. מן הטעמים האלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא צו על תנאי כמבוקש בעתירה.


יצחק בם, עו"ד
ב"כ העותרים

תצהיר

אני, הח"מ, יוסף בן ברוך, ת"ז 035839406 לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר אמת ואהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה לבג"צ בעניין חקירת היועמ"שית.
2. הנני מנהל עמותת לביא [ע"ר 580624724].
3. האמור בחלק העובדתי לעתירה הנו אמת וידוע לי מידיעתי האישית ומן המסמכים בהם עיינתי ואשר מצורפים לעתירה.
4. האמור בחלק המשפטי של העתירה הנו אמת ונכון לפי מיטב ידיעתי ואמונתי ועל-פי הייעוץ המשפטי שקיבלתי.
5. זהו שמי, זוהי חתימתי והאמור בתצהירי זה אמת.

יוסף בן ברוך
אמ

אישור

אני הח"מ, ערן שורץ, מאשר כי היום כ"א/כסלו/תשפ"ו (11/12/2025) התייצב בפני מר יוסף בן ברוך שזיהה עצמו בת.ז. מס' 035839406, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר אמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר בפני נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.

ערן שורץ, עו"ד
מ"ר 95184
ערן שורץ, עו"ד

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	חכ בוארון ולביא - פנייה מיום ה-4.11.2025 בדרישה לחקור את היועצת המשפטית לממשלה	18
2	נספח 2 - הודעת המדינה מה-16.9.25	23
3	סיכום הדיון מיום ה-15 בינואר	34
4	פרסום עי אבישי גרינצייג בעניין התערבות יועמשים בחקירה - 27.11.25	38
5	מכתב שר המשפטים מה-1.11.2025	40
6	מכתב המשנה ליועמש גיל לימון לשר המשפטים מה-2.11.2025	45
7	מכתב השר לנציב שירות המדינה מה-4.11.25	47
8	מכתב נציב שירות המדינה מה-4.11.2025	50
9	חווד יועמש משרד המשפטים יעל קוטיק	52
10	פרסום בעניין הימנעות עוזר היועמשים מעיסוק בפרשה	61
11	נספח 11 - מכתב מלשכת המשנה לפרקליט המדינה לעניינים פליליים מיום ה-7.12.25	64

נספח 1

**חכ בוארון ולביא - פנייה מיום ה-
4.11.2025 בדרישה לחקור את
היועצת המשפטית לממשלה**

עמ' 18

יוסף בן ברוך, משרד עו"ד

לכבוד :

ניצב בועז בלט
ראש אגף המודיעין והחקירות
במשטרת ישראל

רב ניצב דניאל לוי
המפקח הכללי
משטרת ישראל

מכובדי שלום רב,

הנדון: דרישה דחופה לפתיחה בחקירה בחשד לביצוע עבירות מצד עו"ד גלי בהרב-מיארה

מרשי, ח"כ אביחי בוארון וארגון לביא ייפו את כוחי לפנות אליכם בדרישה לפתיחה בחקירת חשדות חמורים לביצוע עבירות חמורות של שיבוש הליכי חקירה, שימוש לרעה בכוח המשרה ומרמה והפרת אמונים מצד עו"ד גלי בהרב-מיארה (להלן: **עו"ד בהרב-מיארה** או **היועצת המשפטית לממשלה**).

לצד החקירה המיידית, ובשים לב לחשש הברור לשיבוש החקירה ולהשמדת ראיות, דורשים מרשי כי תורו על תפיסת הטלפון הנייד של עו"ד גלי בהרב-מיארה, לאלתר.

מאז נודעה הפרשייה החמורה שבה חשודה הפרקליטה הצבאית הראשית לשעבר, אלופה (בדימי) יפעת תומר-ירושלמי (להלן: **תומר-ירושלמי**), הולכות ומצטברות תמיהות על גבי תמיהות בנוגע להחלטות שמקבלת עו"ד גלי בהרב-מיארה, אשר לא ניתן להסבירן אלא כניסיון מכוון לשבש את החקירה כך שזו לא תוביל לגורמים מסוימים, שאת זהותם ניתן רק לשער.

זאת, מעבר לכך שעצם עיסוקה של עו"ד בהרב-מיארה בחקירה בכלל ובתומר-ירושלמי בפרט, נגועה בניגוד עניינים ועולה כדי מרמה והפרת אמונים.

מאחר שהפרטים ידועים למשטרת ישראל היטב, נציג את הדברים אך בקצרה, כדלקמן.

1. בעתירת עמותת בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה, אשר עמדה ברקע פעולות הטיה ושיבוש החמורות שביצעה, לכאורה, תומר-ירושלמי, הבהירה עו"ד גלי בהרב-מיארה כי היא עצמה תלווה את הבדיקה.

2. כך נאמר בפסק הדין בעתירה בג"ץ 33366-09-24, מיום 2.2.2025: "בדיון הובהר כי מי שעתיד לקבל החלטה בעניין הוא גורם בכיר – סגן הפרקליטה הצבאית הראשית – שלא היה מעורב כלל בנושא. עוד הוטעם כי סגן הפרקליטה הצבאית הראשית **עומד בקשר עם היועצת המשפטית לממשלה** בכל הנוגע לטיפול בעניין, וכי בהתאם לנהלים הרלוונטיים הוא יקבל החלטה **לאחר היוועצות עמה**" (פס" 7 לפסק הדין).

3. אם כן, נקודת המוצא לכל חקירה של שיבוש וטיה בדיקת ההדלפה, היא כי היועצת המשפטית לממשלה – באופן אישי – נדרשת לתת תשובות מה עלה באותן התייעצויות עם סגן הפצ"רית; אילו הנחיות נתנה לו; וכיצד קרה כי סגן הפצ"רית הציג לבית המשפט העליון מצג שווא, כוזב לחלוטין, של בדיקה שכלל לא בוצעה.

יוסף בן ברוך, משרד עו"ד

4. **על רקע נקודת מוצא ברורה זו, עצם עיסוקה של עו"ד בהרב-מיארה בחקירה, נגוע בניגוד עניינים גלוי ובוהק.**
5. ידוע היטב כי על עובד ציבור חל איסור לפעול בניגוד עניינים, ופעולה כזו עשויה לעלות כדי עבירת מרמה והפרת אמונים, לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977. די באמור עד כה כדי לחייב את חקירתה של עו"ד גלי בהרב-מיארה בחשד למרמה והפרת אמונים.
6. אלא שהדברים אינם מתמצים בכך.
7. ביום 3.11.2025 פורסם כי התובע הצבאי הראשי הודיע לסגן הפצ"רית כי יש אצלו מידע על המקור להדלפה, אך סגן הפצ"רית לא מצא לנכון לפנות לתצ"ר לקבל את המידע. על רקע זאת, כך פורסם, עתיד סגן הפצ"רית להיחקר באזהרה.
8. מידע זה מחייב ביתר שאת את בחינת חלקה של עו"ד בהרב-מיארה. כאמור, האחרונה הודיעה לבית המשפט העליון, כי סגן הפצ"רית עומד עמה בקשר, בכל הנוגע לטיפול בבדיקה. **הודעה זו מחייבת את עו"ד בהרב-מיארה ומטילה עליה אחריות כבדה.** משעה שסגן הפצ"רית נחקר כחשוד, לא ניתן שלא לכל הפחות לבדוק את חלקה של עו"ד בהרב-מיארה.
9. בהקשר זה ראוי להדגיש כי מעורבותה – האישית – של עו"ד בהרב-מיארה הוזכרה שוב ושוב בזמן אמת, הן על ידי מעורבים שונים בפרשיה והן על ידיה באופן אישי.
10. כך, ביום 3.11.2025 פרסם העיתונאי מר אלי סניור כי כבר בחודש אוקטובר 2024 נפגש שר הביטחון דאז עם סגן הפצ"רית, ודרש לדעת מדוע טרם נמצאו המדלפים. סגן הפצ"ר הדגיש, מפורשות, כי עו"ד בהרב-מיארה מעורבת **בבדיקה באופן אישי**. כך נאמר: "הנושא עלה עד היועמ"שית והיא הנחתה לבדוק את הטענות להדלפה באמצעות מצ"ח".
- הפרסום מצוי בקישור
<https://x.com/MoriahAsraf/status/1985410231829188896>
11. כיום ידוע כי ההחלטה לבדוק את הטענות להדלפה בתוך הצבא הייתה אם כל חטאת, והיא הייתה רק השיבוש הראשון בדרך לשורה ארוכה של שיבושים וטיוחים שבוצעו בהמשך.
12. **מצב שבו עו"ד בהרב-מיארה מנהלת את החקירה, ומאפשרת חקירה באזהרה של גורמים שונים שעליהם היא עצמה פיקחה באופן אישי, על פעולות שעשו בפיקוחה – הוא מצב פסול, שיש בו ניגוד עניינים ברור והמחזק את החשדות החמורים כלפיה.**
13. התנהלות זו אף יוצרת רושם כי לפנינו "תסמונת הש.ג." במסגרתה הגורם הבכיר ביותר המעורב בפרשיה החמורה, מטיל את האחריות על גורמים זוטרים יותר, בתקווה שמעורבותו לא תתברר בדרך זו.
14. יתר על כן, אופן ניהול החקירה – המבוצע, כאמור, בידי עו"ד בהרב-מיארה עצמה – מעלה חשד כבד כי למשטרת ישראל ניתנות הנחיות משיקולים שאינם ענייניים, שמטרתם לא הגעה לחקר האמת, אלא להפך – שיבוש החקירה.

יוסף בן ברוך, משרד עו"ד

15. ודוק, היועמ"שית מתעקשת לנהל בעצמה את החקירה, למרות הקושי הגלוי והמובהק בעיסוקה בפרשה, ולמרות דרישות אינספור שתחדל מעיסוק בחקירה עקב ניגודי העניינים בו היא שרויה.

16. בהקשר זה, יוזכר כי צו איסור הפרסום על פרשה זו הוסר באופן חריג בטרם נעצרו החשודים, כך שאלה קיבלו התראה מוקדמת והזדמנות לתאם גרסאות [בין היתר על ידי פרסום מכתבה של הפצ"רית לרמטכ"ל המציג את גרסתה בנוגע להדלפת הסרטון] ולשבש את החקירה.

17. כך גם הנחייתה על פי הדיווחים, של היועמ"שית לרמטכ"ל, ולפיה אסור לרמטכ"ל לדווח על החקירה לדרג המדיני.

<https://www.gly.co.il/item?id=64518>

18. על רקע זה בפרט, תמוהה וחריגה ההחלטה שלא לתפוס את הטלפון הנייד של תומר-ירושלמי מבעוד מועד. בינתיים, לחשדות נגד האחרונה התווסף החשד לשיבוש הליכי חקירה, בדרך של ביום ניסיון התאבדות שבמסגרתו "אבד" הטלפון, ועמו הראיות לגורמים נוספים שאפשר שידעו על השיבוש והטיוח.

19. בהקשר זה ראוי להזכיר גם כי באי-כוחה של תומר-ירושלמי טענו בדיון על הארכת מעצרה, כי יש בידי המשטרה כבר את כל הראיות הנוגעות למעורבותה בפרשיית השיבוש והטיוח של בדיקת ההדלפה.

20. בנסיבות אלה, אם כן, מתחזק החשד כי המאמץ החריג והקיצוני להיפטר מן הטלפון הנייד לא נועד להסתיר את חלקה של תומר-ירושלמי בפרשייה – שכן היא כבר מסובכת על מעל הצוואר; אלא להסתיר מעורבות של גורמים נוספים.

21. חובה על משטרת ישראל לפעול בנחרצות וללא מורא במטרה לגלות את מלוא היקף המעורבים בפרשיית השיבוש והטיוח של בדיקת ההדלפה.

22. למותר לציין כי החלטות חריגות מטעם עו"ד בהרב-מיארה בניחול החקירה אינן חסינות מפני התגבשות עבירה של שיבוש חקירה, ובפרט כאשר הן מתקבלות מטעמים לא ענייניים, ממניעים זרים ותוך ניגוד עניינים.

23. מן המתואר לעיל, עולה חשד כבד כי זהו מצב הדברים.

24. עו"ד בהרב-מיארה מצויה בניגוד עניינים ברור; למרות זאת היא מתעקשת לנהל את החקירה; במסגרת ניהול החקירה היא מקבלת החלטות תמוהות ביותר אשר הלכה למעשה פוגמות בחקירה, מעלכות אותה ומאפשרות את שיבושה – **צירוף נסיבות אלה הוא די והותר כדי לחייב את חקירתה של עו"ד בהרב-מיארה.**

25. כמו כן, ועל רקע השיבוש החמור שאירע בעניין הראיה החשובה של תומר-ירושלמי שאבדה, בעקבות השיהוי בתפיסת הטלפון הנייד שלה – יש להקדים ולתפוס את הטלפון הנייד של עו"ד בהרב-מיארה.

יוסף בן ברוך, משרד עו"ד

1. נזכיר, למען הסר כל ספק, כי סעיף 32(א) לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], התשכ"ט-1969 קובע כי "רשאי שוטר לתפוס חפץ, אם יש לו יסוד סביר להניח כי באותו חפץ נעברה, או עומדים לעבור, עבירה, או שהוא עשוי לשמש ראיה בהליך משפטי בשל עבירה או שניתן כשכר בעד ביצוע עבירה או כאמצעי לביצועה".

26. בענייננו, אם כן, כחלק מחובתה של המשטרה לחקור את העבירות, היא נדרשת גם לבצע מעצרים במהירות הראויה כדי למנוע שיבוש וכן לתפוס חפצים אשר עשויים לשמש ראיה בהליך המשפטי. כמו כן, המשטרה רשאית לבקש כי בית המשפט ייתן צו חיפוש, לרבות בטלפון, "אם החיפוש בו נחוץ כדי להבטיח הצגת חפץ לצורך כל חקירה, משפט או הליך אחר" (סעיף 1)23 לפקודה).

27. דהיינו, עסקינן כאן בסמכויות ליבה של **משטרת ישראל**. נזכיר בהקשר זה כי עיקרון עצמאות המשטרה הוא עיקרון יסודי בפעילותה אשר הועלה על נס על ידי בית המשפט העליון, ללא חולק, רק לאחרונה (בג"ץ 8987/22 התנועה למען איכות השלטון נ' הכנסת (2.1.2025)).

28. אשר על כן, דורשים מרשי כי משטרת ישראל תפעיל את סמכויותיה ללא מורא, כדין ובאופן עצמאי – על מנת להבטיח כי עו"ד בהרב-מיארה תיחקר בגין חלקה בפרשיית שיבוש וטיוח בדיקת ההדלפה, וכן נוכח פעילותה בניגוד עניינים, המצביעה על שיבוש חקירת הפרשייה. בהקשר זה אבקשכם לחקור גם את השפעת פרשיית בנה של היועמ"שית אשר תועד גונב אפוד צבאי ואשר עתידו היה נתון בידי הפצ"רית ואנשיה, על אופן התנהלות היועמ"שית בפרשת הדלפת הסרטון וגרסאות השקר שניתנו לאחר מכן לבג"צ.

29. למרשיי אין כל ספק כי נוכח ריבוי הממצאים הברורים הקושרים את עו"ד בהרב-מיארה לאירוע, משטרת ישראל תפעל לאלתר, באופן עצמאי וללא מורא, ותחקור לעומק את החשדות כלפיה. למותר לציין כי אם חלילה יתברר שלא זהו המצב, בכוונת מרשיי לעתור לערכאות המוסמכות ללא דיחוי.

בכבוד רב ובברכה,
יוסף בן ברוך, עו"ד

נספח 2

נספח 2 - הודעת המדינה מה-

16.9.25

עמ' 23

בג"ץ 74997-08-25

בבית המשפט העליון
בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

1. עמותת בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי מעולות איבה
2. הרצל חג'אג'
3. בועז קוקיא
- כולם ע"י ב"כ ד"ר עו"ד איתמר מירון (מ.ר. 69134)
- ממשרד עו"ד מירון, בן ציון ופריבס ושות'
- רח: מונטיפיורי 33, ת"א 6520102; מייל: Office@miron-law.co.il
- טל': 03-5604466; פקס: 03-5606868

העותרים

נ ג ד

1. חיתוצת המשפטית לממשלה
2. פרקליטות המדינה
3. משטרת ישראל
4. הרמטכ"ל, רא"ל אייל זמיר
5. שר הביטחון, ישראל כץ
6. ראש ממשלת ישראל, מר בנימין נתניהו
7. ממשלת ישראל
- על ידי פרקליטות המדינה, מחלקת הבג"צים
- משרד המשפטים, ירושלים
- טלפון: 073-3925686; פקס: 02-6467011

המשיבים

תגובה מקדמית מטעם המשיבים

בהתאם לחלטות בית המשפט הנכבד (כב' חמשנה לנשיא נ' סולברג) מיום 31.8.25 ולארכה הקצרה שחתבקשה, מתכבדים המשיבים לחגוש את תגובתם המקדמית לעתירה, כדלקמן.

1. עניינה העיקרי של העתירה בבקשת העותרים כי המשיבים יפתחו בהקדם בחקירה פלילית בדבר חדלפתם של סרטונים שהביאו לפרסום סרטון הכולל תיעוד ממצלמות אבטחה במתקן הצבאי "שדה תימן", שהוצג כתיעוד לעבירות מין ואלימות שבוצעו על פי החשד על ידי חיילי צה"ל בכלוא במתקן. בגין פרשו זו חוגשו כתבי אישום בבית הדין הצבאי המיוחסים לחמישה נאשמים עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא והתעללות בנסיבות מחמירות בצוותא, שעודם תלויים ועומדים.

במסגרת העתירה, מבקשים העותרים כי מסירת הסרטונים שלא כדין תיחקר על ידי שירות הביטחון הכללי (או גוף דומה לו בכליו וביכולתיו), ולא באמצעות הפרקליטות הצבאית או המשטרה הצבאית, וזאת באמצעות כל הכלים העומדים לרשותו, וכי יפעל לסיכול כל פעילות עתידית. דומה למסירת התיעוד מושא העתירה. עוד מבקשים העותרים כי צה"ל ומשרד הביטחון יפתחו בתחקירים פנימיים ויבצעו בדיקות טכניות באשר לנסיבות העברת המידע, כי צה"ל יפעיל מעגוני בקרה לתבטוח שחדלפות לא יישנו, ולחלופין – כי המשיבים יסיימו את חליך הבדיקה המקדימה בו פתחו.

2. עתירה זו היא המשכה של עתירה קודמת שהגישו העותרים בעניין זה, בב"ץ 33366-09-24, אשר הדיון בה אוחד עם העתירה בב"ץ 34183-10-24, שהוגשה על ידי קצין מילואים שנעצר ונחקר במסגרת הפרשה ושאליה צורפו כעותרים שני חיילים נוספים שנעצרו ונחקרו במסגרת הפרשה (להלן יחד: **העתירה הקודמת**). במסגרת אותו חלק, הבחירו המשיבים (בתגובתם מיום 29.12.24) כי מתנהלת בדיקה מקדימה של רשויות האכיפה בצה"ל לבירור תטענות. בדיון מיום 1.1.25, במענה לשאלת בית המשפט הנכבד, העריכו המשיבים כי הבדיקה המקדימה צפויה להסתיים בתוך כחודש-חודשיים.

3. ביום 2.1.25 ניתנה החלטת בית המשפט הנכבד (כ"י השופטים ד" ברק-ארו, ד" מניץ, י" כשר), במסגרתה הורה בית המשפט למשיבים לעדכן האם הם נכונים לכך שחלק הבדיקה יחיה נתון לפיקוח חיוצת המשפטית לממשלה באמצעות, למשל, פרקליט מלווה מפרקליטות המדינה. זאת, בהמשך לטענות שהועלו בדבר מראית פני הצדק.

4. ביום 2.2.25 ניתן פסק דינו של בית המשפט הנכבד בעתירה הקודמת, במסגרתו נקבע, בין היתר, כי בשים לב לכך שמלכתחילה הבדיקה הופקדה בידי גורמים שכלל לא היו מעורבים בחקירת החשדות לפלילים במתקן "שדה תימן", ובראשם סגן מפקדית הצבאית הראשית, ובשים לב לכך שלתמערד מ"שדה תימן" נחשפו גורמים רבים ולא רק אלו שהועתרים טענו לגביהם, ולחוסר המשיבים לקביעת מנגנון פיקוח כפי שחצת בית המשפט, במסגרתו יפקח על הבדיקה המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן (להלן: **המשנה לפרקליט המדינה**), האמון בפרקליטות המדינה גם על התחום הנבדק ובעל מיומנות ונסיון רב, אין מקום להפקעת סמכות הבדיקה מידיהם של הגורמים המוסמכים לבצוע על-פי דין, והעברתה לגורמים אחרים. עוד נקבע, על פי המתוות שהוצג לבית המשפט הנכבד, כי במקרה זה תחילת אפשרות הגשת ערר על החלטת שתתקבל בצה"ל אל חיוצת המשפטית לממשלה, תוך 60 ימים מעת מתן החלטתו ובאמצעות מחלקת עררים, כמקובל בחילכי ערר.

5. יצוין כי על רקע צורך שעלה בעקבות פרסומים עדכניים שנעשו בעניין מושא הבדיקה, הוחלט על הרחבת הבדיקה המתנהלת. לשם כך, נערכו פעולות נוספות הנדרשות לשם מיצוי הבדיקה. בתוך כך, נבחנה כתבת תחקיר ב"כאן 11" ששודרה ביום 6.5.25. בכתבת התחקיר הובא תיעוד משמעותי ורב מתוך חומרי החקירה בתיק העיקרי לכאורה, באיכות צילום גבוהה ובליווי פרשנויות נרחבות. בא-כוחו של אחד מהנאשמים הופיע בכתבה ששודרה. בנסיבות אלה, הבדיקה התארכה מעבר ללוחות הזמנים שהוערכו בעת הדיון בעתירה הקודמת בפני בית המשפט הנכבד.

6. כעת יבקשו המשיבים לעדכן כי ביום 16.9.25, לאור פעולות החקירה הרבות שנערכו במסגרת הבדיקה המקדימה וממצאיהן, כפי שאלה באים לידי ביטוי, בעיקרי נימוקי ההחלטה בנוגע לבדיקת המקדימה, הוחלט, על דעת גורמי החקירה והמשנה לפרקליט המדינה, כי הללו הגיעו למיצוי וכי מבחינת תוחלת החקירה, נמצא כי אין פעולות חקירה נוספות שנכון לבצע לצורך בירור תטענות וגילוי האמת.

בשים לב לתשתית הראייתית שנאספה בבדיקה המקדימה המעמיקה, נמצא כי אין בסיס להמשך טיפול במישור הפלילי. בראש ובראשונה, לא נמצאו ולו אינדיקציה ראשונית המצביעה על מקור

העברת המידע. כמו כן, התוחלת לבסוס תשתית ראייתית מפליגה בכלי חקירה נמוכה ביותר ואין
בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע והטומנות בחובן פוטנציאל ממשי לקידום
הבדיקה הפלילית.

לנוכח נסיבות העניין הייחודיות ומתווה הבדיקה המפוקחת אשר נקבע במסגרת ניהול העתירה
הקודמת, מצורפים עיקרי נימוקי החלטתה ומסומנים מש/1.

**בנסיבות אלה, עמדת המשיבים היא כי התשתית העובדתית שבבסיס העתירה השתנתה באופן
מחותי, והיא אינה אקטואלית עוד.** עוד יטענו המשיבים כי בכך ניתן מענה לסעד החלופי שנתבקש
בעתירה בדבר סיום חליף הבדיקה המקדימה. משכך, יטענו המשיבים כי דין העתירה להימחק.

7. כפי שצוין בהודעת המשיבים אשר הוגשה במסגרת העתירה הקודמת וצוטטה במסגרת פסק הדין
שם, ככל שהעותרים מבקשים להשיג על החלטה זו, באפשרותם להגיש ערר ליועצת המשפטית
לממשלה, בתוך 60 ימים מעת מותג החלטתה ובאמצעות מחלקת עררים, כמקובל בחליכי ערר. ככל
שהחלטתה בערר לא תגיש את דעתם של העותרים, יהיו טענותיהם שמורות להם, וממילא, בשלב
זה אין מקום לדון בתחלטה שחתקבלה ביחס לבדיקה, טרם מוצג ההליכים בעניין על ידי העותרים.
גם מטעם זה, דין העתירה להימחק.

8. אשר לסעד המבוקש בדבר ביצוע הבדיקה או החקירה על ידי שירות הביטחון הכללי או גוף דומה
לו ביכולותיו, הרי שמדובר בטענה שהועלתה על ידי העותרים עוד בעתירה הקודמת, ונודחנה על ידי
בית המשפט הנכבד, אשר קבע כי בנסיבות העניין "..." אין מקום להפקעת סמכות הבדיקה מידיהם
של הגורמים המוסמכים לבצעה על-פי דין, והעברתה לגורמים אחרים" (פסקה 11 לפסק הדין
בעתירה הקודמת). משכך, דינה של טענה זו להידחות על הסף.

9. אשר לסעד המבוקש בדבר עריכת בדיקות טכניות לאיתור מקור מסירת המידע במקרה דנן, הרי
שכפי שפורט עוד בתגובות המשיבים לעתירה הקודמת, קודם לבדיקה הפלילית נעשה בירור מקצועי
בעניין מסירת המידע על ידי גורמי ביטחון המידע בצה"ל, באמצעות הכלים הטכנולוגיים העומדים
לרשותם. הבירור שערכו גורמי ביטחון המידע בצה"ל העלה כי לא ניתן להתחקות באמצעות כלים
טכנולוגיים אחר הגורם שהוציא לאורח את המידע שנטען כי נמסר שלא כדן. בדיקות טכנולוגיות
נוספות נערכו, כאמור, במסגרת הבדיקה המקדימה.

10. באשר לסעד המבוקש כי צה"ל יפעיל מנגנוני בקרה לחבטתה שחדלמות לא יישנו, יבחירו המשיבים
כי בצה"ל פועל מערך מקצועי הנושא באחריות לעליונות בחגנה על סוד, שתפקידו למנוע חגעת מידע
צבאי מסווג לאויב (להלן: **"מחב"ם"**). מחב"ם פועל למימוש ייעודו, תפקידו וביצוע משימותיו במגוון
רחב של כלים ומאמצים, ונפרט בתמצית את המרכזיים שבהם:

א. קביעת הכשר ביטחוני לכל תפקיד והכשר ביטחוני למשרת - מחב"ם מגדיר עבור כל תפקיד
בצה"ל את רמת ההכשר הביטחוני המינימלית המחייבת ונדרשת עבורו, זאת תוך הבחנה
והתאמה בין סוגי התפקידים השונים, באופן שמאפשר לקיים תשתית מידור יסודית.
מחב"ם, בשיתוף ותיאום עם שירות הביטחון הכללי שפועל מכוח סמכויותיו, קובעים את
ההכשר הביטחוני לכל משרת בצה"ל. באמצעות כלים אלה, מחב"ם מקיים תגבלת ובקרה

על כך שהעסקים בנושאים מסוגים ורגישים ביטחונית יחיו בעלי הכשר ביטחוני חולם ותקף לתפקידם האמור.

ב. שליטה במידע המסווג - מחב"ים מחוזה הסמכות המטכ"לית בקביעת סיווג של רשומה צבאית, בשילוב עם פקודות מטכ"ל שמגדירות את התנאים לאבטחת מסמכים בסיווגים השונים, דבר המאפשר תשתית נורמטיבית בהירה בצה"ל לכל חוגע לאבטחתו הפיזית והרשתית של מידע מסווג, לפי רמות הסיווג השונות, ובחתימה הנדרשת. מחב"ים קובע תקינה לתצורת המידע הרשתית, וזאת ברשתות צה"ל השונות, כך שכלל שהמידע מסווג ורגיש יותר מבחינה ביטחונית כך תעלה גם איכות המידע בהתאם. מידור המסמכים והמערכות מיוצר שכבת הגנה איכותית על אלפי רשומות ומגדיר הרשאות לשירות אלפי משתמשים מדי יום. במקרים המתאימים והנדרשים - קיימת שכבת הגנה נוספת של חתמה אישית על הצהרה לשמירת סודיות "שותף סוד", ומתקיימים תהליכי בקרה לניהול שותף הסוד, תוך מעקב פרטני וחזק של רשימת החשופים לסוד.

ג. מודעות - הסברה ותדריכים, ביקורות ואכיפה - מחב"ים משקיע מאמץ רב ביצירת מודעות בקרב משרתי צה"ל להקפדה על נחלי ביטחון מידע, תוך הצגת המדיניות והחשיבות הרבה שקיימת להקפדה על מדיניות זו. בתוך כך, מחב"ים מעבירים תכנים אלו בכלל המסגרות הרלוונטיות בצה"ל החל משלב הטירונות ועד להכשרות תא"לים. עוד, מחב"ים באמצעות קציניו (מעל 250 ביחידות חשונות) וחיליו מבצע ביקורות עליות מסוגים שונים בכלל יחידות צה"ל - על מנת לבקר ולעקוב אחר תרבות הביטחון, והמשמעת של משרתי צה"ל בתחומים אלו.

ד. מודיעין לוחמי חריגות, נגישות ומידע בידי האויב - מחב"ים מקיים מחקר מודיעיני באשר למחקר של גורמי האויב לאיתור וחשיפת היכולות של צה"ל, באופן שמאפשר לזהות היכרות עם המידע הנאסף בידי אויביו, ולתגדיר את שכבות ההגנה הנדרשות למניעת דלף המידע.

ה. ניטור - מחב"ים מבצע באופן שוטף תהליכי ומשימות ניטור ביטחוני למניעת דלף מידע, וזאת באמצעים מגוונים ומסוגים המאפשרים בקרה ואחידה של המידע והאמצעים ברשתות הצה"ליות השונות.

11. בנוסף לאמור, במקרים שבהם זוחו עבירות ביטחון מידע, קיימים כלים מותאמים גם לטיפול בעבירות מעין אלה - במישור הביטחוני, במישור הפלילי, ובמישור הפיקודי - כאשר הכלי והמישור הרלוונטי נבחר לפי נסיבותיה הפרטניות של עבירת ביטחון המידע, וזאת בראי כלל השקולים הרלוונטיים לעניין, ובתאום בין כלל הגופים הצריכים להידרש לסוגיה.

12. בענייננו, כפי העולה מעיקרי נימוקי ההחלטה בנוגע לבדיקה המקדימה, מעקבות ממצאי הבדיקה המקדימה המקיפה, הופקו לקחים מערכתיים וכן ניתנו הנחיות לגורמים הרלוונטיים, כדלקמן:

ביחס למשטרה הצבאית, ממצאי הבדיקה הצביעו על פערים בסידורי האבטחה בבסיס "שדה תימן" ובמתקן הכליאה. על כן, הונחו הגורמים הרלוונטיים לפעול בהקדם לסגירת פערי האבטחה במתנה

ובמתקן הכליאה. כמו כן, נמצאו פרצות במערכות המידע המחשוביות, והגורמים הרלוונטיים הונחו לסגור אותן באופן מיידי, ואף לבחון את האפשרות המחשובית להגן על תיקיות ממוחשבות בסיסמה. כמו כן, הגורמים הרלוונטיים הותבקשו לבחון את האפשרות לפתח במערכות המידע מערכת ממוכנת לחפיק מסמכים, אשר תחייב לחפיק מסמך בתבנית שתאפשר לנטר אותו ואת הפעולות שנעשו בו.

ביחס למשטרה הצבאית החוקרת, הונחו הגורמים הרלוונטיים לטייב את נהלי העבודה ביחס לחקירות רגישות מתנהלות, בפרט ביחס להחרמת מוצגים. כמו כן, הונחו הגורמים הרלוונטיים לסגור פרצות שנמצאו במערכות המידע המחשוביות, לרבות כמות האנשים בעלי גישות למידע חמצוי בתיקי חקירה.

אשר לפרקליטות הצבאית, הונחו הגורמים הרלוונטיים לבחון את נהלי העבודה ביחס לליווי חקירות רגישות מתנהלות. כמו כן, הגורמים הרלוונטיים הונחו לסגור פרצות שנמצאו במערכות המידע המחשוביות.

13. בטרם סיום יוער, כפי שצוין גם בתגובות המדינה לעתירה הקודמת, כי חרף חניטת, אין מדובר בזלף של מידע בטחוני, או במסירת מידע שיש בחשיפתו כדי להביא לפגיעה בביטחון המדינה. המדובר, על פי חטענה, בחוצאת מידע מתוך חקירת מצי"ח שחתנהלה בצה"ל, לשם בירור חשד לביצוע עבירות אלימות ומין על ידי חיילי צה"ל כלפי כלוא במתקן. כפי העולה מהחלטת, בחוות דעת שנערכה במסגרת הבדיקה המקדימה על ידי גורמי ביטחון המידע בצה"ל, האמונה כאמור על החגנה על הסוד בצה"ל, נמצא כי המידע שפורסם לא חשף מידע מסווג, או שפרסומו גרם נזק לביטחון המדינה.

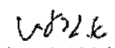
14. לאור כל האמור לעיל, יטענו המשיבים כי התשתיות העובדתיות עליה נשענת העתירה השתנתה באופן מהותי, וחיא אינה אקטואלית עוד. כאמור, ככל שהעותרים יבקשו לחשיג על ההחלטה שהתקבלה, עליהם למצות תחילה חליכים בדמות ערר על ההחלטה בדבר סגירת חתיק שיוגש ליועצת המשפטית לממשלה. מטעמים אלה יתבקש בית המשפט הנכבד לחורות על מחיקת העתירה.

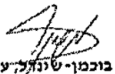
העובדות המפורטות בתגובה זו, למעט סעיפים 11-9 ו-13 בה, נתמכות בתצהירו של קמייש לי אל אורן, עוזרת משפטית.

העובדות המפורטות בסעיפים 11-9 ו-13 לתגובה ייתמכו בתצהירו של אלי"מ ג', ראש מערך בטחון המידע בצה"ל. אלי"מ ג' אישר את האמור בסעיפים אלה. מטעמים טכניים, יבקשו המשיבים לצרף את תצהירו החתום בימים הקרובים.

היום, כ"ג באלול תשפ"ח

16 בספטמבר 2025


אופיר גבעתי, ע"ד
סגן בקיר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


מיטל בוכמן-שורק, ע"ד
ממונה במחלקת הבג"צים
פרקליטות המדינה

הצהרה

אני הח"מ, קמ"מ לי אל אורן, ת.ז. 21.2.1953, לאחד ירחון דתי שעלי לרצהרי אני האבית
וכי אם לא אעשה כן אחיה צפוי לעונשים חקבונים בחור, כענייני בזאת כדלקמן

1. אני מכהנת בשירות משפטי.

2. אני עושה הצהירי זה בתמורה לתגובה המקדמית מטעם הס"מ בג"צ 499-ס-25 בחור
בחיים! - משמחור שכולות ונמני פעילות איבה (צ"ר) ואח"כ חיועצת הנושפטית לממשלה
ואח"כ.

3. העכרות והמזיוות בתגובה המקדמית, למעט טעמים 11 ו-12, ידועות לי מתוקף המסירי
וחינן אמת לשיטת ידיעתי

4. אני מצהיר שזה שמי, זו חתימתי וטוכן הצהירי אמת.

אישור

אני הח"מ 21.2.1953, ע"ד, מאשרת בזאת כי כיום 16.3.25 הענינה לפי קמ"מ
לי אל אורן אשר זוהתה על ידי באמצעות ת.ז. שמיצורה המוכרת לו אושית
ולאחר שההרתוה כי עליה להצהיר את האמת וכי אם לא תעשה כן תחיה צפויה לעונשים חקבונים
ברוך, ויתמה לפני על הצהיר זה

21.2.1953 ע"ד
10.1.1953

נספח מש/1

עיקרי נימוקי החלטה בנוגע לבדיקה המקדימה

נספח מש/1

עיקרי נימוקי ההחלטה בנוגע לבדיקה הפלילית המסדימה בעניין גילוי בחפירה חובת

1. בחמש לבקשתכם לקבל עדכון בדבר סטטוס הבדיקה הנערכת, לחלן עדכון על ממצאי הבדיקה וההחלטה שלא להמשיך בה לאחר שנמצא כי הגיעה למיצוי ואין תוחלת בעריכת פעולות חקירה נוספות.

2. בפתח הדברים, יודגשו שלוש אלה:

ראשית, נערכה בדיקה מקיפה של העניין, אשר כללה פעולות חקירה רבות. ובחינת ממצאיה על פי הכללים המנחים את מערכת אכיפת החוק מלמדת כי אין בנסיבות העניין בסיס לפתיחה בחקירה פלילית. זאת, בעיקר, נוכח שני ממצאים אלה: (א) חוות דעת גורמי ביטחון מידע בצחי"ל לפיה אין במידע שפורסם כדי לפגוע בביטחון המדינה; (ב) המידע שפורסם היה נגיש, ידוע וחשוף למאות אנשים במעגלים שונים, ובהיקפי חשיפה שונים.

שנית, ההחלטה אינה פורשת את מלוא התמונה העובדתית העולה מהבדיקה, מה גם שחלק מפעולות החקירה שבוצעו במסגרתה הן חסויות. זאת, מחסעם הברור כי הרחבת התמונה העובדתית על ממצאי הבדיקה בעת הזו, מעבר למפורט, עלולה לפגוע בנאשמים ובחליך הפלילי המתנהל.

שלישית, גילוי חומרים אסורים בגילוי, שלא בסמכות ורשות, הוא דבר בלתי תקין שאין להשלים עימו. בכוונתנו לעשות כל שניתן כדי למנוע הדבר, וכפי שיתואר לחלן, יינקטו מחלכים מערכתיים בנושא.

רקע

3. המשטרה הצבאית החוקרת פתחה בחקירה פלילית בגין חשד לביצוע עבירות מין ואלימות שביצעו חיילים כלפי כלא במתקן הכליאה הצבאי "שדה תימן". לימים הוגשו כתבי אישום בגין ממצאי חקירה זו, המייחסים לחמישה נאשמים עבירות אלימות והתעללות. כתבי האישום תלויים בפני בית הדין הצבאי.

4. מפתית החקירה כאמור ועד לאחרונה ממש, מפורסמים בתקשורת מידע רב וידיעות רבות על העניין נושא החקירה. אחד מפרסומים רבים אלו כלל מידע שמצוי, לכאורה, גם בתיק החקירה (תיעוד שצולם מתוך מתקן הכליאה ומסמכים המצויים גם בתיק החקירה).

5. כמתואר בפסק דינו של בית המשפט העליון בבג"ץ 33366-09-24 הבדיקה בוצעה על ידי צוות מיומן שלא מעורב בתיק החקירה. על הבדיקה פיקח המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), ע"י אלון אלטמן. מחלך הבדיקה, ממצאיה וההחלטה שבדיון הן על דעתו.

תמצית תיאור מחלך הבדיקה וממצאיה

6. תחילת תוחלט לברר את תוצאת המידע מצחי"ל לידי התקשורת באמצעות גורמי ביטחון המידע בצחי"ל. בירור זה העלה כי לא ניתן להתחקות באמצעות בדיקות וכלים טכנולוגיים אחר זכות מוציא המידע.

7. חרף ממצאי הבירור כאמור, ובחמשך לפניו אל לשכת תיועצת המשפטית לממשלה, שתועברו לטיפול הפרקליטות הצבאית, תוחלט להעמיק חקר בדבר על ידי בדיקה פלילית מקדימה. הבדיקה הפלילית התבצעה בהתאם לאמות המידה הקבועות בפסיקת בית המשפט העליון, בהנחיית תיועצת המשפטית לממשלה מספר 4.2204 "בדיקה מקדימה" והנחייה מספר 4.1114 "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות חנוגעות למסירת מידע האסור בגילוי" (לחלן: "הנחיית תיועצת המשפטית לממשלה").

8. הבדיקה הפלילית הייתה מעמיקה. במסגרת הבדיקה, בוצעו באופן גלוי וסמוי פעולות חקירה רבות הכוללות: גביית עדויות, בדיקת הזירה, תפיסת מסמכים, בדיקות טכנולוגיות ועוד. עוד יצוין, כי במסגרת הבדיקה התקיימו מספר ישיבות בתן נבחנו ממצאי הבדיקה וניתנו הנחיות לביצוע פעולות נוספות שהיו דרושות.

9. יוער, כי על רקע צורך שעלה בעקבות פרסומים עדכניים שנעשו בעניין נשוא הבדיקה, הוחלט על הרחבת הבדיקה המתנהלת. לשם כך, נערכו פעולות נוספות הנדרשות לשם מיצוי הבדיקה. בתוך כך, נבחנה כתבת תחקיר ב"כאן 11" ששודרה ביום 6 במאי 2025. בכתבת התחקיר הובא תיעוד משמעותי ורב מתוך חומרי החקירה בתיק העיקרי לכאורה, באיכות צילום גבוהה ובליווי פרשנויות נרחבות. גורם מרשויות האכיפה וכן בא-כוחו של אחד מהנאשמים מופיעים בכתבה ששודרה.

10. ממצאי הבדיקה העלו בעיקרם את הפרטים הבאים:

א. חמידע שפורסם היה נגיש, ידוע וחשוף למאות אנשים במעגלים שונים, ובהיקפי חשיפה שונים. יודגש, כי נגישות למידע אינה מלמדת בהכרח כי אחד מהגורמים שהיו אמורים להיות נגשים למידע הוציא אותם. יתרה מכך, בתוך הקבוצות שנחשפו למידע, יש גורמים אשר האיסור בדבר גילוי בהפרת חובה כלל לא חל עליהם.

ב. אין בפרסום שנבדק כדי לחשוף את פרטיהם של החשודים. שכן, החומרים שהוצגו בפרסום הנבדק טושטשו באופן משמעותי, עד כדי כך שלא ניתן לזהות את הדמויות המופיעות בתיעוד החזותי שפורסם, או את הפרטים המזהים במסמכים.

ג. מחוות דעת של גורמי ביטחון חמידע בצח"ל, האמונים על ההגנה על הסוד בצח"ל, נמצא כי חמידע שפורסם לא חשף מידע מסווג, או שפרסומו גרם נזק לביטחון המדינה.

ד. הנשוא עורר עניין ציבורי רב וגרר פרסומים רבים הכוללים מידע רב, ומשכך לא ניתן לעמוד על מקורו או היקפו של נזק אחר שנטען כי גרם דווקא ובנפרד בעקבות הפרסום הנבדק. כך, מעבר לעניין שעוררה החקירה, מאז היוודע דבר קיומה ביום 29 ביולי 2024, פורסם מידע רב שחלקו מצוי בתיק החקירה וחלקו נחשף בדיונים המתנהלים בפני בית הדין חצבאי; שם גם פורטו באופן מומבי תחשדות שיוחסו וחלק מן תראיות שבבסיסן.

11. לאור פעולות החקירה הרבות וממצאיהן, מבחינת תוחלת החקירה, נמצא כי אין פעולות חקירה נוספות שנכון לבצע לצורך בירור הטענות וגילוי האמת.

סיכום

12. אכיפה ביחס לעבירה של מסירת מידע האסור בגילוי טענה איזון עדין ומורכב בין השיקולים והאינטרסים הרלוונטיים. במוקד, עומדים מהות האינטרסים המוגנים בנסיבות העניין ועוצמת הפגיעה בהם; תוחלת החקירה ומורכבותה, וביקשה לכך, הפגיעה העלולה להיגרם לחקרים פוטנציאליים ככל שמספרם גבוה יותר; והערכים המוגנים המפורטים בתנחית.

13. בשים לב לתשתית תראייתית שנאספה בבדיקה חמקדימה קמעמיקה, נמצא כי אין בסיס להמשך טיפול במישור הפלילי. בראש ובראשונה, לא נמצאה ולו אינדיקציה ראשונית חמקדימה על מקור העברת המידע. כמו כן, התוחלת לביטחון ותשתית תראייתית מפלילה בכלי חקירה נמוכה ביותר, ואין בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע וחטומנות בחיוב פוטנציאל ממשי לקידום הבדיקה הפלילית.

בחקשר זה יוזכר, כי מתוך תראיות שנאספו בפעולות החקירה התברר שהמידע שפורסם היה נגיש וידוע למאות אנשים במעגלים שונים ובהיקפי חשיפה שונים, כאשר רק על

חלקם חלה העבירה בדבר גילוי בחפרת תובה. על כן, מבחינה ראייתית, אין מקום או הצדקה להמשך חקירה.

14. לצד זאת, בנפרד מהאמור לעיל, חרי שחחלטת על פתיחה בחקירה בגין פרסום מידע אסור בפרסום דורשת איזון זהיר בין שיקולים שונים ובחם הערכים החברתיים.

במקרה דנן, ניצבים שתי יסודות אלה: חוות דעת גורמי המקצוע ממנה עולה היעדר פוטנציאל נזק לביטחון המדינה כתוצאה מתפרסום, וכן תוחלת החקירה הנמוכה עד מאוד בשל לב למעגלי החשיפה הרחבים ואי הגעה לממצא עובדתי חרף פעולות החקירה שבוצעו. במצב דברים זה, בשל למדיניות האכיפה בהתאם להנחיות היועצת המשפטית לממשלת והפסיקה, אף שיקולי המדיניות, לצד השיקולים הראייתיים, מובילים אל המסקנה כי אין הצדקה להמשך בירור המקרה במישור הפלילי. נוכח לעניין זה, כי גם גורמי ביטחון המידע בצה"ל הגיעו למסקנה דומה ביחס להיעדר תוחלת בירור העניין.

15. לצד האמור, בסופו של יום, ברמה העובדתית, חומרים מתוך חצבא עשו דרכם, בדרך זו או אחרת, אל גורמים אזרחיים. גילוי חומרים שבידי עובדי ציבור, ובחם גורמי אכיפת החוק, שלא בסמכות או ברשות, הוא דבר חמור שאין להשלים עימו. על כן, הופקו לקחים מערכתיים כתוצאה מתבדיקה המקיפה שנערכה וכן נתנו הנחיות לגורמים הרלוונטיים כדלקמן:

ביחס למשטרה הצבאית, ממצאי חבדיקה חצביעו על פערים בסדורי האבטחה בסיס "שדח תימן" ובמתקן הכליאה. על כן, הונחו הגורמים הרלוונטיים לפעול בהקדם לסגירת פערי האבטחה במתקן הכליאה. כמו כן, נמצאו פרצות במערכות המידע המחשוביות, והגורמים הרלוונטיים הונחו לסגור אותן באופן מיידי, ואף לבחון את האפשרות המחשובית להגן על תיקיות ממותשבות בסיסמת. כמו כן, תגורמים הרלוונטיים התבקשו לבחון את האפשרות לפתח במערכות המידע מערכת ממוכנת להפקת מסמכים, אשר תחייב להפיק מסמך בתבנית שתאפשר לנטר אותו ואת הפעולות שנעשו בו.

ביחס למשטרה הצבאית תחוקרת, הונחו הגורמים הרלוונטיים לסייב את נהלי העבודה ביחס לחקירות רגישות המתנהלות, בפרט ביחס לחחרמת מוצגים. כמו כן, הונחו הגורמים הרלוונטיים לסגור פרצות שנמצאו במערכות המידע המחשוביות, לרבות כמות האנשים בעלי גישות למידע המצוי בתיקי חקירה.

אשר לפרקליטות הצבאית, הונחו הגורמים הרלוונטיים לבחון את נהלי העבודה ביחס לליווי חקירות רגישות מתנהלות. כמו כן, הגורמים הרלוונטיים הונחו לסגור פרצות שנמצאו במערכות המידע המחשוביות.

16. על החלטת זו נוקן לערור ליועצת המשפטית לממשלת תוך 60 ימים מעת מותן החלטת ובאמצעות מחלקת עררים במשרד המשפטים, כמקובל בהליכי ערר. זאת על פי המתווה שנקבע בבג"ץ 33366-09-24.

נספח 3

סיכום הדיון מיום ה-15 בינואר

עמ' 34

מדינת ישראל

משרד המשפטים

לשכת היקעצת המשפטים לממשלה

ירושלים, ט"ז טבת תשפ"ה

16 ינואר 2025

מס' מסמך: 004-99-2025-000776

אל: משתתפי הדיון

סיכום דיון - החלטת בית המשפט העליון מתאריך 2.1.2025 בהליך בג"צ-333666-24 34183-10-24.09-24

1. רשויות האכיפה בצה"ל פתחו בחקירה פלילית בגין חשד לביצוע עבירות מין ואלימות שביצעו חיילים כלפי כלואים במתקן הכליאה הצבאי "שדה תימן" (להלן - "חקירת החיילים משדה תימן").
2. באותו הזמן פורסם בתקשורת מידע רב על העניין, ובתוכו גם מידע מתוך צה"ל שנאסף במסגרת חקירת החיילים משדה תימן - תיעוד שצולם מתוך מתקן הכליאה ומסמכים המצויים גם בתיק החקירה.
3. תחילה הוחלט על ידי צה"ל לברר את זהות מוסר המידע לתקשורת באמצעות גורמי ביטחון המידע בצה"ל. בירור זה העלה כי לא ניתן להתחקות באמצעות כלים טכנולוגיים אחר הגורם שהייתה לו האפשרות להוציא את המידע שנטען כי הודלף מתוך מתקן הכליאה.
4. במקביל לאמור וכן בהמשך לו התקבלו בלשכתנו מספר פניות בהן התבקשה היועצת המשפטית לממשלה להורות על פתיחה בחקירה פלילית בגין חשד להדלפת חומרי חקירה. הפניות הועברו אל הפרקליטות הצבאית הראשית, אשר התבקשה לבחון העניין על פי אמות המידה הקבועות בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.1114 שכותרתה "קווים מנחים למדיניות אכיפה בעבירות הנוגעות למסירת מידע האסור בגילויין, כן התבקשה הפרקליטות הצבאית לעדכנו בממצאי החלטתם. פניות שהתקבלו בלשכת המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) בעניין נענו אף הן כי הנושא צריך להיות מטופל על ידי מערכת אכיפת החוק של צה"ל.
5. יובהר כי ההחלטה להעביר את הפניות המתוארות לטיפול גורמי האכיפה בצה"ל דווקא התקבלה משום שמדובר בטענה להתנהגות פסולה של חיילי צה"ל, בנושא המצוי כולו בתחומי הפעילות של הצבא. זאת על פי המקובל והנהוג במצבים בהם מועלית טענה ביחס לחיילים וקציני צה"ל, ומשמערכת אכיפת החוק הצבאית היא מערכת אכיפת חוק עצמאית, מנוסה, מקצועית ומיומנת.
6. בהתאם לאמור, הוחלט כי הפרקליט האמון על הטיפול בנושא יהיה סגן הפרקליטה הצבאית הראשית, אלימ גל עשהאל, שהוא גורם בכיר ביותר בפרקליטות הצבאית אשר לא עסק בחקירת החיילים משדה תימן, ואף בתפקידו הנוכחי הוא אינו תלך משרשרת הפיקוד של התביעה הצבאית. כן הוחלט כי פעולות החקירה יבוצעו על ידי קצין חקירות מיומן

מהמשטרה הצבאית החוקרת שאינו משרת ביחידה בה בוצעה תיקורת החיילים משדה תימן. אלה יסתייעו בצוותיהם על פי הדרוש.

7. בהמשך לכך החל הליך של "בדיקה מקדימה" לברור העניין. כפז שהוצג בדיון שהתקיים בפני היועצת המשפטית לממשלה על ידי נציגי צה"ל, במסגרת הבדיקה בוצעו עד כה על ידי רשויות האכיפה הצבאיות פעולות חקירה משמעותיות רבות, ובכללן: תושאלו עדים; נתפסו מסמכים; נעשו בדיקות פיזיות במתקן; נבדקו מערכות מחשב; וכיו"ב פעולות חקירה הדרושות לשם ברור שאלת "התוחלת" ושאלת "הנזק" המהווים אמות מידה על פי הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מס' 4.1114 ופסיקת בית המשפט העליון לשאלת פתיחה בחקירה בנושא. עוד הובהר כי הבדיקה עודנה נמשכת ובמסגרתה עתידות להתבצע פעולות חקירה נוספות.

יובהר כי במסגרת בדיקה מקדימה יכולות רשויות האכיפה לבצע פעולות חקירה רבות ומגוונות המבוצעות גם בחקירה פלילית (ראו לעניין הליך "בדיקה מקדימה" את הנחיות היועצת המשפטית לממשלה מספר 4.2204 שכותרתה "בדיקה מקדימה", ואת תיאור פעולות החקירה המגוונות האפשריות במסגרתה בסעיף 14 להנחיה) ככל שהבדיקה המקדימה הופכת לחקירה פלילית, ממצאי פעולות החקירה הם חלק מתיק החקירה.

8. במקביל לבדיקה המתנהלת, חוגשה לבית המשפט העליון העתירה דנא המבקשת להורות על פתיחה בחקירה של העניין הנבדק.

בתשובת המדינה לעתירה התבקש בית המשפט העליון למחוק את העתירה מן הטעם שבימים אלה מבוצעות פעולות חקירה רבות על ידי רשויות האכיפה הצבאיות לברור הטענות כאמור במסגרת בדיקה מקדימה. לאחר סיום הבדיקה יוחלט האם יש מקום להמשיך ברור העניין בדרך של חקירה פלילית, על כל המשתמע מכך. על כן, כך נטען, נמצאת העתירה מוקדמת ביחס לתוצריה של אותה בדיקה, וכי לאחר שתתקבל החלטה בנושא, יוכלו העותרים, ככל שיהיה צורך בדבר, להגיש עתירה חדשה המבוססת על החלטה רלוונטית ולטעון טענות ביחס לממצאיה. דרך התנהלות זו היא המקובלת והנכונה למקרים מסוג זה (ראו, למשל, מהימים האחרונים: בג"צ 5238/24 לביא, זכויות אזרח, מינהל תקין ועידוד ההתיישבות נ' משטרת ישראל ואח' (13.1.2025)).

9. לאחר דיון שהתקיים בעתירה, ביקש בית המשפט העליון מהיועצת המשפטית לממשלה ומפרקליט המדינה לשקול, למראית פני הצדק, כי הליך הבדיקה יהיה נתון לפיקוח היועצת המשפטית לממשלה באמצעות, למשל, פרקליט מלווה מפרקליטות המדינה.

10. בתאריך 15.1.2025 קיימה היועצת המשפטית לממשלה דיון בעניין בהשתתפות: פרקליט המדינה, עו"ד עמית איסמן; מנהל מערך ייעוץ וחקיקה – המשנה ליועצת המשפטית לממשלה, עו"ד שרון אפק; המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (משפט בין לאומי), ד"ר גיל-עד נועם; המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן; מנהל מחלקת בג"צים, עו"ד ענר קולמן; סגן הפרקליטה הצבאית הראשית, אלי"מ גל עשהאל; נציגת מחלקת בג"צים, עו"ד מיטל בוכמן-שינדל; וגורמים נוספים ממחלקות אלה.

11. בדיון הייתה עמדה אחידה של גורמי פרקליטות המדינה והייעוץ המשפטי לממשלה, אשר מקובלת על היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה, ולהלן עיקריה:

12. מערכת אכיפת החוק הצבאית היא זו שצריכה לטפל בעניינים של קצינים וחילוס. המדובר במערכת אכיפת חוק המיומנת לטפל בעבירות שנעשו בצה"ל, וכן היא בעלת נסיון לחקירת עבירות מהסוג הנבדק בעניין דנא. מדובר במערכת מקצועית, עצמאית ונטולת פניות, ואין סיבה להטיל בה חלילה דופי.

בנוסף לכך, תיאור גורמי צה"ל בדיון את פעולות החקירה שבוצעו עד כה לימד פי הבדיקה המתנהלת היא עצמאית, מקצועית ומבוצעת על פי אמות המידה המפורטות בהנחיית היועצת המשפטית לממשלה מסי 4.1114.

13. לאור הצעת בית המשפט העליון, ובבחינת למעלה מן הדרוש, ומבלי שהדבר יטיל דופי חלילה במערכת אכיפת החוק הצבאית, ובשים לב לשלב בו מצויה הבדיקה, יקבע מנגנון פיקוח כדלקמן:

- א. המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן, האמון בפרקליטות המדינה גם על התחום הנבדק, ובעל מיומנות ונסיון רב, יפקח על הבדיקה.
- ב. במקרה זה תהיה אפשרות הגשת ערר על החלטה שתתקבל בצה"ל אל היועצת המשפטית לממשלה. זאת תוך 60 ימים מעת מתן ההחלטה ובאמצעות מחלקת עררים כמקובל בהליכי ערר.

ד"ר חגי הראש, עו"ד
עוזר בכיר ליועצת המשפטית לממשלה



נספח 4

**פרסום עי אבישי גרינצייג בעניין
התערבות יועמשת בחקירה -**

27.11.25

עמ' 38

הפרטים בהרחבה:

עוזר הרמטכ"ל אלון לניאדו מתקשר למפקד להב 433 ניצב מני בנימין ב-16.10.25 כדי לעדכן אותו על חקירה רגישה ודחופה שהוא מבקש שינהל, והם קובעים פגישה ליום ראשון בבוקר כדי שהרמטכ"ל יספר לו על מה מדובר. לימים יגלה מפקד להב כי מדובר בפרשת הפצ"רית.

ביום ראשון בבוקר – ראש להב 433 מני בנימין וראש אח"מ בועז בלט משוחחים בטלפון. בנימין מעדכן אותו שהוא בדרכו לפגישה עם הרמטכ"ל שביקש לפגוש אותו לפגישה רגישה, ושהרמטכ"ל לא יכול להגיד לו בטלפון מה הנושא שלה.

ראש אח"מ בלט ועוזרתו רינת סבן מתקשרים לעוזר הרמטכ"ל לניאדו. מיד לאחר מכן, מתקשר עוזר הרמטכ"ל לראש להב ומעדכן אותו שהפגישה בוטלה. ברקע - שיחה של היועמ"שית עם הרמטכ"ל שאומרת לו: 'אני לוקחת את החקירה הזו אליי. תבטל את הפגישה עם מפקד להב 433. הכל צריך לעבור דרכי'.

אנחנו קופצים עשרה ימים קדימה, ל-26.10. ניצב בועז בלט מתקשר לראש להב 433 מני בנימין ואומר לו להגיע לפגישה במחוז ירושלים. אחרי כמה דק' בלט אומר לבנימין: לפגישה הזו תבוא עם ניצב משנה מומי משולם.

בנימין מבין בשלב הזה שנושא הפגישה הוא ליווי חקירה. בנימין שואל: למה דווקא מומי? יכול להיות שהוא מתאים, יכול להיות שלא. אבל אתה לא תקבע לי איזה קצין אני אקח שיעבוד תחתיי. אין למומי מספיק חוקרים, והוא מנהל יחידה קטנה.

בלט: "או שאתה בא איתו, או שאני מעביר את החקירה הזו הלאה" בנימין: "אני לא מקבל הוראות כאלה. לא חסרות לי חקירות. לא יודע על מה מדובר. תודה רבה".

בלט בתיאום מלא עם היועמ"שית החליט להעביר את החקירה הזו למלמ"ב, הממונה על הביטחון במערכת הביטחון. גוף אפרורי למדי. מסיבה שאיננו יודעים, ראש המלמ"ב ניסה להסתיר שהוא הגוף שחוקר את הפרשה.

ממשטרת ישראל נמסר בתגובה: "איננו מתייחסים לשיח פנים ארגוני".

דובר צה"ל בחר שלא למסור תגובה.

מהיועצת המשפטית לממשלה טרם נמסרה תגובה.

אחה"צ · 27 בנוב' 2025 5:43 · צפיות 217.9K

נספח 5

מכתב שר המשפטים מה-1.11.2025

עמ' 40



סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

י ר ו ש ל י ם

י' בחשוון תשפ"ו
1 בנובמבר 2025

לכבוד
עו"ד גלי בהרב מיארה

שלום רב,

הנדון: הודעה לפי סעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959

מבלי לגרוע מהחלטת הממשלה מספר 3306 מיום י' באב תשפ"ה, 4 באוגוסט 2025, בדבר הפסקת כהונתך כיועצת המשפטית לממשלה, הריני להודיעך כדלקמן:

1. מתוקף סמכותי מכוח סעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959, שעניינו הטלת תפקיד של נושא משרה המנוע מלעסוק בעניין מסוים על עובד מדינה אחר, אני קובע שהינך מנועה מלעסוק:

א. בפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן", אשר השמיץ את חיילי צה"ל, הוציא את דיבתם רעה בעולם ופגע קשות באינטרסים של מדינת ישראל.

ב. בעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים, שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.

ג. בנושא מינוי מ"מ או מחליף לפצ"רית שנאלצה לסיים את תפקידה.

2. המניעה האמורה מתייחסת אליך ישירות ואל כל הכפופים ליועץ המשפטי לממשלה כאחד.

3. מניעה זו נובעת ממעורבותך האישית בעניינים נושא החקירה המתנהלת בפרשת שדה תימן ומן ההסתברות הגבוהה שלכל הפחות עדותך תיגדרש בעניין זה. כמו כן, מניעה זו נובעת גם ממעורבות לכאורה שלך אישית ואו של הכפופים לך, בפעולות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים שהתנהלו בעקבות הדלפת הסרטון, לרבות במתן מענים שקריים לכאורה בתשובות שניתנו לבג"ץ.



**סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים**

א. כמי שפיקחו על הליכי בדיקת ההדלפה, שנגררה חודשים ארוכים, הטעיתם לכאורה את בג"ץ בהודעתכם מיום 16.9.2025 :
"כעת יבקשו המשיבים לעדכן כי ביום 16.9.25, לאור פעולות החקירה הרבות שנערכו במסגרת הבדיקה המקדימה וממצאיהן, כפי שאלה באים לידי ביטוי בעיקרי נימוקי ההחלטה בנוגע לבדיקה המקדימה, הוחלט, על דעת גורמי החקירה והמשנה לפרקליט המדינה, כי הללו הגיעו למצוי וכי מבחינת תוחלת החקירה, נמצא כי אין פעולות חקירה נוספות שנכון לבצע לצורך בירור הטענות וגילוי האמת.

בשים לב לתשתית הראייתית שנאספה בבדיקה המקדימה המעמיקה, נמצא כי אין בסיס להמשך טיפול במישור הפלילי. בראש ובראשונה לא נמצאה ולו אינדיקציה ראשונית המצביעה על מקור העברת המידע. כמו כן, התוחלת לביסוס תשתית ראייתית מפלילה בכלי חקירה נמוכה ביותר ואין בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע והטומנות בחובן פוטנציאל ממשי לקידום הבדיקה הפלילית".

היות שמקור העברת הסרטון התגלה באמצעי חקירה בסיסי, ברור כי הודעה זו לבג"ץ איננה אמת. לפיכך, קיים צורך חיוני בבירור מעמיק של חלקכם באי קיומה של חקירה יסודית ונמרצת, שהביאה להודעה כה רחוקה מהאמת לבג"ץ, וכן במסירת ההודעה עצמה.

ב. בתגובתכם מיום 29.12.2024 לבג"ץ כתבתם כך :
"1... מועד פרסום המידע בתקשורת מושא העתירה היה בעת שהיו מהומות קשות נגד חיילי צה"ל אשר עסקו בחקירת החיילים משדה תימן. המחומות פגעו בסדר הציבורי ואף כללו פריצה וחזירה לכאורה אל בסיסי צה"ל."

במכתב התפטרותה מיום 31.10.2025 מודה הפצ"רית היוצאת כי אכן אישרה את הוצאת החומר לתקשורת. היא תירצה זאת "בכסיון להדוף את התעמולה השקרית כנגד גורמי אכיפת החוק בצבא", אותם היא מתארת כ"דברי הבלע כלפי גורמי אכיפת החוק בצה"ל, מעשים חמורים וחסרי תקדים, לרבות פריצה המונית לבסיס שדה תימן ולבסיס בו שוכן בית הדין הצבאי."



**סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים**

עולה שאלה, לפיכך, כיצד ידעתם לכתוב בתגובה לבג"ץ את הרקע להדלפת הסרטון, עשרה חודשים לפני הודאתה של הפצ"רית, שזה היה המניע להדלפה? מובן כי שאלה זו מחייבת חקירה ובירור העובדות, קרבות מולך באופן אישי. מסיבה זו ואחרות, יש לבדוק את מעורבותך האישית בהליך הבדיקה ואת זו של הכפופים לך – האם נפגשתם עם הפצ"רית חיוך את, האם שוחחתם איתה בנושא, האם הוריתם לחקור או לתשאל אותה ואת סביבתה הקרובה או שמא נמנעתם מכך, וככלל, מה היו ידיעותיכם בפרשה? מאילו מובן שלא את ולא הכפופים לך תוכלו לעסוק בבדיקת שאלות אלה ואחרות.

ג. בדיווח האמור מיום 16.9.25 לבג"ץ, מנעתם לכאורה מבית המשפט לראות את התמונה האמיתית של הנזק העצום שגרם הסרטון למדינת ישראל וחייליה: "13... אין מדובר בדלף של מידע בטחוני, או במסירת מידע שיש בחשיפתו כדי להביא לפגיעה בביטחון המדינה. המדובר, על פי הטענה, בהוצאת מידע מתוך חקירת מצ"ח שהתנהלה בצה"ל, לשם בירור חשד לביצוע עבירות אלימות ומין על ידי חיילי צה"ל כלפי כלוא במתקן. כפי העולה מההחלטה, בחוות דעת שנערכה במסגרת הבדיקה המקדימה על ידי גורמי ביטחון המידע בצה"ל, האמונה כאמור על ההגנה על הסוד בצה"ל, נמצא כי המידע שפורסם לא חשף מידע מסווג, או שפרסומו גרם נזק לביטחון המדינה".

טענה זו, ביחס לסרטון שמציג את חיילי צה"ל לכאורה כאנסים של עציר, בעיצומה של מלחמה בשבע חזיתות, ובזמן שחטופינו מוחזקים בידי האויב, היא מופרכת בעליל.

יתרה מכך, בחרתם לכאורה להגיש תגובה זו לבג"ץ מבלי שמיציתם את האפשרויות להגשת דו"ח מקצועי, לרבות מול משרד התפוצות והמאבק באנטישמיות. בכך מנעתם לכאורה מבג"ץ להיחשף לאמת בדבר הנזקים העצומים בעולם שהדלפת הסרטון הדיבתי גרמה.

ד. משעלתה בבג"ץ טענת ניגוד עניינים, כנגד מינוי סגנה של הפצ"רית היוצאת כממונה על הבדיקה, כתבתם לבג"ץ ביום 19.9.2024: "7... אין מקום להעלאת טענות ממין זה, המטילות דופי ברשות ללא כל בסיס. חזקה על גורמי האכיפה בצה"ל כי הנושא ייבדק כנדרש".



**סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים**

בחרתם לגונן לכאורה על הפצ"רית לשעבר מפני בדיקה עצמאית ובלתי תלויה. למעשה חתרתם להשאיר את הבדיקה דווקא בידי מי שכפוף לה פיקודית, על כל המשתמע מכך.

גישה זו, במיוחד על ידי מי שנהגה בקיצוניות במקרים אחרים של ניגודי עניינים לכאורה (ראי למשל חוות הדעת של הייעוץ המשפטי לממשלה מיום ו' בניסן תשפ"ה, 4 באפריל 2025, בעניין הליכי מינוי ראש השב"כ), מעלה תהיות קשות לגבי תפקודך ומניעיך בפרשה ובוודאי שמחייבת מתן תשובות והסבר במסגרת הליכי החקירה.

את זאת יש לבדוק עד תום. הפעם, לא על ידי מי שמעורבת בנושא, וגם לא על ידי איש מהכפופים לה.

4. בהתאם לחוק, הנני פועל לקיים את הליך החיוועצות עם מ"מ נציב שירות המדינה לעניין מינוי עובד מדינה שילווה וינחה את החקירה בפרשה זו ובספ"חיה, ויהיה אחראי על ההעמדה לדין ככל שתידרש כזו.

5. נוכח כל האמור לעיל, הנך וכלל הכפופים לייעוץ המשפטי לממשלה נדרשים לחדול באופן מיידי מכל עיסוק בכל עניין הנוגע לחקירת פרשת שדה תימן וספ"חיה, ומכל מעורבות בהליכי החקירה כאמור.

6. ההחלטה כאמור במכתבי זה הכרחית ומתחייבת גם נוכח הנזק העצום שנגרם לאמון הציבור במערכות אכיפת החוק בכלל, ובאשר להליכים הנוגעים לפרשת שדה תימן בפרט, וכדי למנוע המשך פגיעה ונזק נוספים.

**בברכה,
ח"כ יריב לוין**
**סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים**

העתקים:

מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס

מפכ"ל המשטרה, רני"צ דני לוי (באמצעות לשכת השר לביטחון לאומי)

מ"מ נציב שירות המדינה, פרופ' דניאל הרשקוביץ

נספח 6

**מכתב המשנה ליועמש גיל לימון לשר
המשפטים מה-2.11.2025**

עמ' 45



המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

יא' חשון התשפ"ו

2 בנובמבר 2025

לכבוד

ח"כ יריב לוין

שר המשפטים וסגן ראש הממשלה

שלום רב,

הנדון: מכתב בנושא "הודעה לפי סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959"
סימוכין מכתב מיום 1.11.2025

במענה למכתב שבסימוכין, אבקש להשיבך כדלקמן:

1. מכתב שבסימוכין נעדר כל תשתית – עובדתית או משפטית. הוא מהווה ניסיון להתערבות שלא כדין בהליכי חקירה ואכיפה.
2. אין בסמכותך לטול מידי היועצת המשפטית לממשלה את סמכויות האכיפה הנדונות במכתב, מכוחו של סעיף 23א(ד) לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959, ולתעבירן לעובד מדינה אחר מכאן אף אין זה בסמכותך להנחות את היועצת ואת גורמי האכיפה הכפופים לה, שלא לעסוק בנושאים המצויים בתלומי סמכויותיהם ואחריותם.
3. נוכח מאפייני החקירה הנדונה וחשיבותה, היא מטופלת על ידי ראשי מערכת אכיפת החוק – היועצת המשפטית לממשלה, פרקליט המדינה וראש אגף החקירות והמודיעין במשטרת ישראל. החקירה מקודמת במהירות, בהתאם להמלצות גורמי החקירה והתביעה. כל ניסיון להתערבות בהליכי החקירה אך מוגע בקידומה.

בברכה,

ד"ר גיל לימון, עוזר

המשנה ליועצת המשפטית לממשלה

(משפט ציבורי-מינהלי)

העתק:

היועצת המשפטית לממשלה

ממלא מקום נציב שירות המדינה

פרקליט המדינה

המשנים ליועצת המשפטית לממשלה

היועצת המשפטית לנציבות שירות המדינה

נספח 7

מכתב השר לנציב שירות המדינה
מה-4.11.25

עמ' 47



סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

י ר ו ש ל י ם

יג' בחשוון תשפ"ו
4 בנובמבר 2025

לכבוד
פרופ' דניאל הרשקוביץ
ממלא מקום נציב שירות המדינה

שלום רב,

הנדון: הטלת תפקיד בהתאם לסעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959

אבקש לפנות אליך בעניין שבנדון כדלקמן:

1. ביום י' בחשוון תשפ"ו, 1 בנובמבר 2025, הודעתי לעו"ד גלי בהרב מיארה על היותה מנועה מלעסוק בעניינים הבאים:

- א. בפרשת הדלפת הסרטון מבסיס "שדה תימן".
- ב. בעבירות השיבוש והפגיעה בהליכים המשפטיים והחקירתיים השונים, שבוצעו לכאורה במסגרת הפרשה.

העתק מכתבי מצורף למכתב זה.

2. בהתאם להוראת הסעיף האמור, בטרם אטיל את התפקיד כאמור בסעיף 1 לעיל, בכל הנוגע לסמכויות היועץ המשפטי לממשלה, על עובד מדינה אחר, נדרשת התייעצות עם נציב שירות המדינה באשר לזהות עובד המדינה עליו יוטל התפקיד כאמור.



**סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים**

3. אני סבור שעובד המדינה עליו יוטל התפקיד כאמור, נדרש שיענה ככל הניתן על כלל הדרישות הבאות:

- א. בעל תפקיד בשירות המדינה.
- ב. בעל ידע וניסיון בתחומי המשפט הפלילי.
- ג. עומד בראש מערכת היכולה לסייע בידו בביצוע התפקיד.
- ד. אינו כפוף לשר משרי הממשלה וכן לשום גורם ביעוץ המשפטי לממשלה ובגופים הכפופים לו.
- ה. יזכה לאמון ציבורי רחב, החיוני כשמדובר בעניין כה רגיש ובעת המורכבת הזו.

4. לאחר ששקלתי את הנושא בכובד ראש, ולאחר שקיבלתי את הסכמתו לקבל על עצמו את התפקיד כאמור, בכוונתי להטיל את התפקיד על נציב תלונות הציבור על שופטים, כבי השופט בדימוס אשר קולה, באופן שהנציבות תתן לו את כלל השירותים הנדרשים לשם ביצוע התפקיד.

5. אני סבור כי נציב תלונות הציבור על שופטים, הן כמוסד והן באופן אישי, עונה באופן המיטבי לנדרש במקרה זה. מינויו יזכה לאמון ציבורי רחב, ההכרחי בנסיבות בהן אנו מצויים.

6. אשר על כן, אודה בעד קבלת אישורך באשר לקיום ההיועצות בהתאם לחוק.

בברכה,
ח"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

העתק:

מזכיר הממשלה, עו"ד יוסי פוקס

נספח 8

מכתב נציב שירות המדינה מה-

4.11.2025

עמ' 50



נציב שירות המדינה



ב"ה, י"ג חשוון, תשפ"ו
4 נובמבר, 2025

לכבוד
חה"כ יריב לוין
סגן ראש הממשלה
ושר המשפטים

הנדון: פנייתך לענין הטלת תפקיד בהתאם לסעיף 23א לחוק שירות המדינה (מינויים), תשי"ט-1959
סימוכין: מכתבך מיום 1 בנובמבר 2025 ו-4 בנובמבר 2025

שלום רב,

במכתבו אליך של המשנה ליועמ"ש לממשלה מיום 2 בנובמבר 2025 נקבע כי אין בסמכותך ליטול מידי היועמ"ש לממשלה סמכויות אכיפה ולהעבירן לעובד מדינה אחר.

עוד נאמר לי ע"י היועצת המשפטית לממשלה שאין בסמכותי לקיים את הליך ההיוועצות בנדון.

אין בדברי אלו לגרוע מעובדת היותו של השופט בדימוס אשר קולה עובד מדינה בכיר וראוי.

בברכה,

פרופ' דניאל הרשקוביץ
מ"מ נציב שירות המדינה

העתק:
עו"ד יוסי פוקס, מזכיר הממשלה



נספח 9

חווד יועמש משרד המשפטים יעל קוטיק

עמ' 52



ירושלים, ט"ו חשוון תשפ"ו, 06 נובמבר 2025
מס' מכתב: 027-99-2025-010524
(בתשובה נא לציין מס' מכתבנו)

ד"ר גיל לימון
המשנה ליועצת המשפטית לממשלה (ציבורי-מינהלי)

שלום רב,

**הנדון: התייחסות לטענות בדבר ניגוד עניינים של היועצת המשפטית לממשלה - פניות ציבור
ועתירה לבג"ץ 3545-11-25**

1. הועברו לטיפולי על ידך פניות ציבור שהופנו אל היועצת המשפטית לממשלה, ובהן טענות לניגוד עניינים במילוי תפקידה של היועצת המשפטית לממשלה בנוגע לחקירת הדלפת הסרטון בפרשת שדה תימן:

א. ח"כ אביחי בוארון טען כי היועצת מצויה בניגוד עניינים ועליה למשוך את ידיה מעניין זה, עקב המעורבות הקודמת שלה במתן עדכונים לבית המשפט אודות בדיקת ההדלפה, עדכונים שנמצאו לטענתו כשקריים.

ב. עורך דינם של שניים מהנאשמים בפרשת שדה תימן, ציין כי קיימים קשרי עבודה הדוקים בין היועצת ובין הפצ"רית וכי הייתה ליועצת מעורבות ישירה בבדיקת ההדלפה, תוך התנגדות להעברת הבדיקה לגורם חיצוני. עוד נטען, על בסיס פרסומים, כי היועצת נפגשה עם הפצ"רית יום לאחר הדלפת הסרטון. לטענתו, בנסיבות אלו יש יסוד סביר להניח שהמשטרה תחייב את חקירת היועצת (גם אם לא תיערך חקירה באזהרה).

ג. בפניה נוספת של אזרח בשם טל סמו, הוצגו טענות דומות לאלו האמורות לעיל. אציין כי פניה אחרת, של עו"ד יצחק בן בשם ארגון חננו, נסובה על טענות אחרות לניגוד עניינים, שאינן קשורות לענייננו.

2. בהמשך, הועברה אלי על ידי מנהל מחלקת בג"צים עתירה שהוגשה על ידי ח"כ אביחי בוארון וארגון לביא בנושא (בג"ץ 3545-11-25 ח"כ אביחי בוארון נ' היועצת המשפטית לממשלה).

3. לצורך גיבוש מענה לפניות הנ"ל ולעתירה, ובהמשך לשיחות לרבות שיח ושיג מקצועי, בחנתי האם קיים חשש לניגוד עניינים בכל הנוגע לתפקידה של היועצת המשפטית לממשלה בליווי החקירה.



רקע נורמטיבי

4. בהתאם לכללים הנהוגים בשירות המדינה, בסמכות היועץ המשפטי למשרד לקבוע האם עובד משרד המשפטים מצוי במצב של ניגוד עניינים, בין אם על רקע עניין אישי או מוסדי (ראו פרק 13.6 לתקשי"ר, הנחיית היועצת המשפטית לממשלה מסי 1.1555). הנחיות אלה, כמו גם הפסיקה בעניין עליה נרחיב בהמשך, מסדירות את הכללים לבחינת קיומו של ניגוד עניינים, ובמידת הצורך את הפתרונות אותם ניתן ליישם (ראו בין היתר פסקאות 26-29 להנחיה 1.1555 הנזכרת, וראו גם את דו"ח הצוות לחשיבה מחודשת בהיבטי ניגוד עניינים). בהתאם, הסדרי ניגוד העניינים של כלל עובדי משרד המשפטים ובהם היועצת המשפטית לממשלה, מטופלים על ידי הלשכה המשפטית של המשרד.

5. העקרון האוסר על עובד ציבור להימצא במצב ניגוד העניינים הוא מעקרונות היסוד של המשפט הציבורי בישראל. הוא נועד למנוע מצב שבו שיקול הדעת של עובד הציבור ייפגע עקב עניינים אחרים, והוא מסייע לשמור על אמון הציבור ברשויות המינהל, תוך הבטחת קיום ונראות של מנהל תקין. הכלל הוא מניעתי וצופה פני עתיד, ותכליתו "למנוע את הרע בטרם יארע". ראו, בין היתר: הנחיה 1.1555 פסקה 5. וכן ראו: בג"ץ 531/79 **סיעת הליכוד נ' מועצת עיריית פתח תקווה**, פ"ד לד(2) 566 (1980), פסקה 4 לפסק דינו של כב' השופט (כתנארו אז) א' ברק; בג"ץ 3056/20 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' היועץ המשפטי לממשלה** (ניתן ביום 25.3.2021); בג"ץ 54321-03-25 **התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' ממשלת ישראל** (ניתן ביום 21.5.2025), פסקה 72 לפסק דינו של כב' הנשיא יצחק עמית; בג"ץ 6299/21 **עמותת עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' מועצה מקומית כעביה טבאש חג'אג'רה**, ניתן ביום 8.11.2023;

6. בשים לב לכך שכללי ניגוד העניינים הם כללים מניעתיים, הטוען לניגוד עניינים אינו נדרש להוכיח שהחלטה מסוימת אכן התקבלה במשוא פנים או מתוך שיקולים זרים, אלא יש להראות, בחסתברות הנדרשת, קיומו של פוטנציאל אובייקטיבי לקיומו של ניגוד עניינים ולקבלת החלטה כאמור.

קרי, מבחן הפוטנציאל ולא מבחן התוצאה. ראו בין היתר: בג"ץ 3056/20, בג"ץ 2053/21; בג"ץ 1993/03. וכן ראו בעניין זה פסקה 34 לפסק דינה של כב' השופטת ד' ברק-ארז בבג"ץ 37830-08-24 **מכון לואיס ברנדייס נ' ממשלת ישראל** (ניתן ביום 12.5.2025):

"אם כן, בהתאם לדיני ניגוד העניינים אין כל צורך להניח כי בעל משרה שלטונית יעשה את מלאכתו רמיה במעלה הדרך. הקושי מתעורר הרבה קודם לכן. יש לשמור על מעמד העצמאי של דיני ניגוד העניינים, בהתאם למבחנים שנקבעו בפסיקתו של בית משפט זה. מנקודת מבטי, די לנו בכך שעל-פי המבחנים המבוססים בהלכה הפסוקה נוצר בענייננו מצב שבו יש אפשרות ממשית או חשש סביר לניגוד עניינים."



התשתית העובדתית

7. לחלן התשתית העובדתית כפי שעולה מההליכים שהתנהלו עד כה בקשר לפרשת הדלפת סרטון פרשת שדה תימן בבג"ץ, לרבות מתוך כתבי הטענות ופסקי הדין בהליכים אלה:

א. ביום 6.8.2024, זמן קצר לאחר פרוץ חקירת פרשת שדה תימן על ידי צה"ל, פורסם בכלי התקשורת סרטון הכולל, לכאורה, תיעוד של פגיעה בעציר ביטחוני. נוכח הדלפת הסרטון, פתחו רשויות האכיפה בצה"ל בבדיקה פנימית ביחס לאירוע ההדלפה.

ב. בהמשך לכך, הוגשו עתירות (בג"ץ 33366-09-24 ובג"ץ 34183-10-24) בבקשה כי בית המשפט יורה על כך שהבדיקה הפנימית שצה"ל נדרש לבצע, לא תנוהל על ידי הפרקליטות הצבאית. בדיון בעתירות שאוחדו, מסרה המדינה כי אירוע ההדלפה נבדק על ידי צוות בראשות סגן הפצ"רית (שלא היה מעורב בחקירת פרשת שדה תימן), והודגש כי הוא עומד בקשר עם היועצת המשפטית לממשלה בכל הנוגע לטיפול בעניין. במהלך הדיון בעתירות אלה, המליץ בית המשפט כי הליך הבדיקה יהיה כפוף לפיקוח של היועצת המשפטית לממשלה. לאחר הדיון, עדכנו המשיבים כי מבלי להטיל דופי במערכת אכיפת החוק הצבאית, בדיקת הצוות בעניין זה תפוקה על ידי המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), וכי על ההחלטה ניתן יהיה להגיש ערר ליועצת המשפטית לממשלה כמקובל. לאחר מתן העדכון על מנגנון הבדיקה הני"ל, הורה בית המשפט העליון על מחיקת החליף, תוך פסיקת הוצאות לטובת העותרים, לאחר שמצא כי נכונותם של המשיבים לקבוע מנגנון כמתואר מקחה את הקשיים שעליהם הצביעו העותרים ביחס לאופן הבדיקה (פס"ד ניתן ביום 2.2.2025).

ג. בחלוף מספר חודשים בהם לא הושלמה עבודת הבדיקה, הוגשה עתירה נוספת (בג"ץ 74998-08-25 **בחרנו בחיים (ע"ר) נ' היועץ המשפטי לממשלה**) בבקשה כי בית המשפט יורה על העברת הטיפול בבדיקה ביחס למקור ההדלפה לגורם חיצוני לפרקליטות הצבאית, או לחילופין, יורה על השלמת בדיקת הצוות. במסגרת תגובה לעתירה מיום 16.9.2025 נמסרה החלטת צוות הבדיקה, שהושלמה ביני וביני. בהחלטה נקבע כי "בשים לב לתשתית הראייתית שנאספה בבדיקה המקדימה המעמיקה, נמצא כי אין בסיס להמשך טיפול במישור הפלילי. בראש ובראשונה, לא נמצאה ולו אינדיקציה ראשונית המצביעה על מקור העברת המידע. כמו כן, התוחלת לביסוס תשתית ראייתית מפלילה בכלי חקירה נמוכה ביותר ואין בנמצא פעולות חקירה קונקרטיות שאותן ניתן לבצע והטומנות בחופן פוטנציאל ממשי לקידום הבדיקה הפלילית". עוד צוין בהחלטת הצוות כי "על הבדיקה פיקח המשנה לפרקליט



המדינה (תפקידים מיוחדים), עו"ד אלון אלטמן. מהלך הבדיקה, ממצאה והחלטה שבנדון הן על דעתו".

ד. בעוד הליך זה תלוי ועומד, הודתה הפצ"רית, במסגרת הודעה שנמסרה לרמטכ"ל ביום 31.10.25, כי היא זו שאישרה את מסירת הסרטון לתקשורת. כמו כן, התפרסם בכלי התקשורת ביום 2.11.2025, כי במסגרת אירוע שבו אבד הקשר עם הפצ"רית ואף עלה חשש לשלומה, הטלפון הסלולרי שלה – אבד.

8. לאור התפתחות האירועים הנ"ל, נעצרה הפצ"רית לחקירה, וכן נעצרו ונחקרו גורמים נוספים בפרקליטות הצבאית. ככל הידוע לנו, החקירה נסובה בשלב זה על הדלפת הסרטון ועל מכלול הצעדים שנקטו להסתרת ההדלפה. בשלב מוקדם זה, האפשרויות החקירתיות הן רחבות מאוד, ולא ידוע אם המשטרה בהכרח תבקש לזמן לעדות את היועצת המשפטית לממשלה בעצמה או מי מטעמה, כטענת הפונים והעותרים. יחד עם זאת, חקירה משטרתית היא זינמית מטבעה, ואין לדעת מי הגורמים אשר יידרשו לעניין בעתיד, בהתאם להתפתחויות החקירתיות.

חשש לניגוד עניינים בהתפתחויות עתידיות של החקירה

9. במסגרת חקירה משטרתית חשובה ורגישה מעין זו, התפקיד של היועץ המשפטי לממשלה ושל פרקליטות המדינה הוא פיקוח על הליך החקירה. במסגרת זו, יש לגורם המלווה השפעה על כיווני החקירה, ועל הצורך בהשלמות חקירה ויש לו סמכות לאשר הליכי חקירה מיוחדים. הגורם המלווה עשוי לקבוע, יחד עם רשויות החקירה, האם מסתמן קיומו של בסיס לאישום פלילי, מי הגורמים הרלוונטיים למתן עדות לצורכי החקירה, גם אם אין בסיס לחשדות ביחס למעשיהם, ואילו פעולות חקירה יש לנקוט בכדי לברר זאת. לגורם המלווה יש אפוא אפשרות להשפיע באופן רחב על הנרטיב החקירתי – עליו להגדיר על פי מיטב שיפוטו המקצועי לאילו כיוונים יש לפתח את החקירה, ולאשר פעולות חקירה מיוחדות.

10. כאמור, נכון למועד זה, לא ניתן לברר עד תום את הטענות שהועלו במסגרת הפניות שהועברו אלינו, באופן שיכול להפריך אותן או לבסס אותן מבחינה עובדתית. כל עוד מתנהלת חקירה משטרתית, נראה כי לא יהיה זה נכון לערוך במקביל בירור של העובדות שעליהן נסובו הטענות. המשטרה מצויה עדיין בשלב איסוף הראיות והאינפורמציה, ולהבנתנו, ממילא אין דרך לקבוע באופן ודאי מי יוזמן לחקירה ואם תידרש עדותה של היועצת. כך או כך, לא ראינו מקום להתערב בעבודת החקירה רק בכדי להכריע בשאלת ניגוד העניינים.

11. ייאמר עם זאת, כי הפערים העובדתיים על בסיס המידע הגלוי מדברים בעד עצמם, ומהם ניתן ללמוד במידה מסוימת על כיווני החקירה שעשויים להיבחן בעתיד. הפצ"רית נטלה אחריות אישית על הדלפת הסרטון, ואולם האירועים שבהם נעלם המכשיר הסלולרי שברשותה



מותירים סימני שאלה. קיימת אפשרות שמעשה ההדלפה נותר מוסתר בקרב מעגל מצומצם של אנשים בפרקליטות הצבאית, אך לצד זאת קשת' להתעלם מהחשש שמספר הגורמים המעורבים היה רחב יותר. לא מן הנמנע אפוא כי לצד בדיקת ההדלפה עצמה, תשקול המשטרה לחקור האם צוות הבדיקה ידע או העלים עין באשר לאפשרות שהפצ'רית מעורבת בהדלפה. ככל שיתבסס הצורך בכיוון חקירה זה, ייתכן שיעלה צורך לחקור גם את מי שפיקח על עבודת צוות הבדיקה, ולא ניתן להפריך את האפשרות שיעלה צורך בתשאול של היועצת והגורמים מטעמה שאמורים היו לפקח על הבדיקה.

12. אם כן, השאלה מהם כיווני החקירה המתבקשים כעת וכיצד יש לנווט את החקירה היא בעלת השפעה מכרעת על גורל התיק ועל פוטנציאל ניגוד עניינים. משעה שהיועצת המשפטית לממשלה אמונה על ליווי החקירה מראשיתה, ובכלל זה מנחה את הצדדים באשר לכיווני חקירה ולהחלטה מי הם הגורמים הרלוונטיים המעורבים אשר נדרשת חקירתם או עדותם, הרי שקיים חשש כי היא זו שתידרש להחלטה אם להרחיב את החקירה לשאלות נוספות ובאיזה היקף. בין השאלות שעשויות להיות רלוונטיות – האם בדיקת ההדלפה נערכה באמות מידה ראויות או תוך עצימת עיניים, האם הפיקוח על בדיקה זו נערך כיאות, ומה הממשק שהתקיים בין המשנה לפרקליט המדינה לבין היועצת המשפטית לממשלה. ייתכן שיימצא כי כיוון חקירה זה אינו רלוונטי, אך גם החלטה זו תהא מבוססת על ניתוח הראיות תוך הפעלת שיקול דעת של הגורם המלווה, ביחד עם גורמי חקירה המונחים על ידו.

13. מיותר לומר כי לחקירה הנדונה יש חשיבות יוצאת דופן לצורך שמירה על אמון הציבור במערכות אכיפת החוק. מדובר על סיטואציה חריגה, שבה הפצ'רית, הנמנית על גורמי אכיפת חוק הבכירים ביותר במדינה, חשודה לא רק בהדלפה, אלא ככל הנראה גם בשיבוש של הליכי הבדיקה ושל הליכי החקירה שלה עצמה. כפי שעולה מהמידע שהתפרסם אודות החקירה, אף לא מדובר באדם אחד שסטה מן השורה, אלא ברשת של מספר אנשים שכפי הנראה חשודים במעורבות בהדלפה או בשיבוש ההליכים. פעולות אלה מערערות כשלעצמן את אמון הציבור במערכת אכיפת החוק. בכדי לשקם את אמון הציבור, יש לתבטיח חקירה עצמאית ואמינה שתבחן, ללא כל מראית עין של ניגוד עניינים, מהו היקף הנזק של פרשה זו, והאם מעורב בה מעגל רחב יותר של גורמים נוספים. במצב דברים זה, אין זה מן הנמנע שהגורם המלווה יידרש להחליט כיצד להתייחס למעורבות של היועצת או מי מטעמה על הליכי הבדיקה של ההדלפה, והיועצת המשפטית לממשלה בעצמה אינה יכולה להיות זו שתאשר שבדיקה כזו אינה נדרשת לפי חומר הראיות.



14. לצד זאת נציין כי גם אם במסגרת החקירה יתברר שהחשודים הם אנשי הפרקליטות הצבאית בלבד, ושהם הונו את פרקליטות המדינה ואת היועצת המשפטית לממשלה, יהיה על רשויות החקירה לאסוף עדויות וממצאים באשר לשיח שהתקיים בין הצדדים ובמסגרתו הועבר המידע השגוי – עדויות וממצאים שיחפכו לחומר חקירה. בה בעת, הגורם המלווה יידרש לבחון את גירסאות הנחקרים, ולא מן הנמנע שאלו ינסו לצייר באופן שונה את חלקם בפרשה ויציגו טענות ביחס לפרקליטות וליועצת המשפטית לממשלה, טענות שלכל הפחות יצריכו בדיקה והתייחסות.

15. למותר להעיר כי אדם שיצטרך לתת עדות בפרשה, גם אם אינו חשוד בדבר, אינו יכול להיות חשוף למכלול של חומרי החקירה, ובוודאי אינו יכול להיות אחראי על ניהול החקירה או אפילו להשתתף בה או ללוות אותה. מעורבות כזו עלולה להפחית את המשקל הראייתי של עדותו ואולי אף לאיין אותה, שכן בהליך הפלילי היא תוצג בצדק ככזו שמשקפת את הנרטיב של התביעה והיא לא תתקבל כעדות אובייקטיבית. ניגוד עניינים יכול להתעורר אפוא בכל מקרה שבו יש לגורם המלווה מעורבות קודמת באירועים הנחקרים, ולא רק כאשר יש חשש כי החשד יופנה אליו.

יישום המבחן לקיומו של ניגוד עניינים

16. אם כך, גם אם ניתן היה לסבור כי בשלביה הכה מוקדמים, אין מניעה כי החקירה תלווה על ידי היועצת המשפטית לממשלה, או גורם אחר שהייתה לו מעורבות באירועים בשלב קודם, הרי שהליווי על החקירה יהיה מוגבל ולא ניתן יהיה להתייחס למעורבות האישית של אותם גורמים. גם אן לא ידוע אם תידרש הרחבה של החקירה ביחס אליהם עם התפתחותה, מנקודת מבט צופה פני עתיד – לא ברור כיצד ניתן יהיה להתמודד עם סוגיה זו בדיעבד מבלי שיתעורר חשש לניגוד עניינים ממשי בניהול שלביה המוקדמים של החקירה. לפיכך, הדרך הנכונה והאחראית בשלב זה היא יצירת ריחוק והימנעות של הגורמים המעורבים באירועים הנחקרים.

17. מסקנה זו מתבקשת כיוון שבאופן טבעי גורם ששמו נקשר לאירועים נחקרים ולו באופן עקיף, עשוי להיות לו עניין רב להבטיח כי החקירה לא תטיל דופי במעשיו. גם אם אכן לא נפל כל דופי כאמור, הרגישות האישית היא מובהקת, והיא עלולה להגביר את החשש לניגוד עניינים.

18. נזכיר כי המבחן לקיומו של ניגוד עניינים הוא במבט צופה פני עתיד ולא בדיעבד. הכלל האוסר על ניגוד עניינים נועד למנוע את הרע בטרם יארע, ואין הכרח שהטיית שיקול הדעת תתרחש בפועל. גישה זו נועדה למנוע מראש פגיעה באמון הציבור ונועדה על מנת להבטיח עצמאות מקצועית ותקינות ההליך.



19. כאמור, מדובר בתיק שיש לו רגישות ציבורית מיוחדת, הן על רקע האופי הקשה של העבירות לכאורה בתיק שבמסגרתו נעשתה ההדלפה והרגישות של עבירות אלו ופרסומן, במישור הציבורי ואף במישור הבינלאומי, והן על רקע החשדות החריגים המופנים כעת כלפי הפצ"רית ואנשיה, חשדות שיש בהם כשלעצמם בכדי לערער את אמון הציבור במערכת המשפט בכלל, ובגורמי אכיפת החוק בפרט. על רקע זה, יש לתת משקל משמעותי לשיקול של השמירה על אמון הציבור במערכת אכיפת החוק. דווקא בהליך כזה, חשוב מאוד להבטיח כי המערכת תפעל באופן אובייקטיבי, ולנטרל את החשש לניגוד עניינים בטרם ייווצר, גם אם אין ודאות בשאלה אם ייווצר. התעלמות מהרגישות הזו עלולה לגרום נזק בלתי הפיך, ונקיטת גישה זהירה ומרוסנת מגינה מראש על תקינותו של הליך רגיש זה.

20. יודגש שוב כי עמדה זהירה זו אינה מבטאת קביעה לגופו של אדם ואף לא רמז להטלת דופי. כל מטרתה היא למנוע מצב עתידי אפשרי, אשר במקרה שיתקמש, יהיה קשה ואף בלתי אפשרי לרפאו בדיעבד. וממה נפשך – אם יימצא כי החשש היה לשווא ולא יתממש בפועל, לא נגרם כל נזק בעצם הזהירות שנקטה. לעומת זאת אם לא ננקטו צעדים זהירים מראש והחשש יתממש, ייגרם נזק מהותי. בנסיבות בהן עסקינן בעניין ספציפי, שאין בו כדי לפגוע בביצוע תפקידו של בעל התפקיד, ואין בהימנעותו הנקודתית כדי לרוקן תפקידו מכל תוכן, בעוד קיימת אפשרות להעברת האחריות בעניין לגורם אחר, נראה כי עדיפה הגישה הזהירה המוצעת.

21. אשר לזהות הגורמים שמעורבותם עשויה לעורר חשש לניגוד עניינים, ולו באופן פוטנציאלי – מפסק הדין בבג"ץ 33366-09-24 עולה כי: (א) בשלב ראשון הוצהר כי סגן הפצ"רית והצוות בראשותו מלווים על ידי היועצת המשפטית לממשלה; (ב) בהמשך נקבע שסגן הפצ"רית וצוותו יפוקחו על ידי המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים) וזאת מטעם יועצת המשפטית לממשלה. לא ראינו לנכון לקבוע כי ניגוד העניינים מתמקד רק אצל המשנה לפרקליט המדינה. כפי שחוסבר בפסק הדין האמור, בשלבים מוקדמים הלייתה מעורבות ישירה של היועצת המשפטית לממשלה, והיא זו שנושאת באחריות הכוללת להליך הבדיקה. נראה אפוא כי החובה להימנע ממעורבות בחקירה מופנית, בשלב זה, הן כלפי היועצת המשפטית לממשלה והן כלפי המשנה לפרקליט המדינה (ומטבע הדברים, כל מילשהיה מעורב מטעמים). ככל שישנם גורמים נוספים שהיו מעורבים בפועל, ובאופן משמעותי, בליווי הליכי הבדיקה של הצוות בראשות סגן הפצ"רית, חובת ההימנעות תחול גם עליהם ועליהם לדווח על כך לח"מ לצורך מתן חוות דעת ובמידת הצורך עריכת חסדר למניעת ניגוד עניינים.



סיכום

22. בהתאם לאמור לעיל, באנו לכלל מסקנה כי בשלב זה על היועצת המשפטית לממשלה להימנע מלהשתתף בליווי ופיקוח על החקירה המתנהלת כעת; לזכר הזיקה האפשרית של החקירה להליך בדיקת החדלפה שעל הפיקוח עליו הייתה אמונה. מסקנה דומה מתבקשת גם לגבי המשנה לפרקליט המדינה (תפקידים מיוחדים), שפיקח על הליך הבדיקה האמור מטעם היועצת המשפטית לממשלה.

23. ויודגש שוב כי אין בעמדה זהירה זו בשום אופן כל הטלת דופי או נקיטת עמדה ביחס למעורבותה של היועצת המשפטית לממשלה בהליך, אלא כל מטרתה להבטיח את עצמאות הליך החקירה, אף אם במראית פני הדברים.

24. עמדה זו תעמוד בתוקפה כל עוד אין שינוי ביחס לתשתית העובדתית המפורטת לעיל. כמובן שכל שיחולו התפתחויות או שיתבררו עובדות נוספות ניתן יהיה לשוב ולבחון את הדברים.

בברכה,

יעל קוטיק, עו"ד
היועצת המשפטית למשרד

יעל טירב, עו"ד
סגנית היועצת המשפטית למשרד

הערת:

לשכת היועצת המשפטית לממשלה
לשכת פרקליט המדינה
עו"ד ענר הלמן, מנהל מחלקת בג"צים

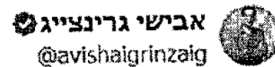
נספח 10

**פרסום בעניין הימנעות עוזר
היועמ"שית מעיסוק בפרשה**

עמ' 61

→ פוסט

...



אבישי גרינצייג
@avishaigrinzaig

פרסום ראשון: עמרה הבכיר של היועמ"שית, עו"ד חגי הרוש, מנע את עצמו מן הרגע הראשון מטיפול בפרשת הפצ"רית, בשל מעורבות הלשכה בבדיקת הדלפת הסרטון והתגובות לבג"ץ. המידע הוסתר מיועמ"שית משרד המשפטים יעל קוטיק כשהיא התבקשה לחוות דעתך אודות ניגוד העניינים.

עמרה הבכיר של היועמ"שית, עו"ד חגי הרוש, מנע את עצמו מן הרגע הראשון מטיפול בפרשת הפצ"רית, זאת בגלל הקשקש של לשכת היועמ"שית עם סגן הפצ"רית גל עשהאל על בדיקת הדלפת סרטון שדה תימן, ועל התגובה לבג"ץ בשם היועמ"שית בנושא זה.

ליועמ"שית בהרב מיארה הומלץ להסיר את ידיה מהטיפול בפרשת הפצ"רית. היא סירבה.

היועמ"שית המשיכה לטפל בנושא בעצמה והורתה לרמטכ"ל להתנהל מולה ישירות.

בהרב מיארה נאלצה לפנות לקבלת חוות דעת של הוועצת המשפטית של משרד המשפטים יעל קוטיק על השאלה אם היא מצויה בניגוד עניינים, רק כשלא הייתה לה ברירה עקב מכתבי התראה ועתירות לבג"ץ.

גם כשהרב מיארה פנתה אל קוטיק - היא הסתירה ממנה את העובדה שהעמרה הבכיר שלה מנע את עצמו מעיסוק בפרשה, וכך גם המשנה

לפרקליט המדינה אלטמן.

אם לא די בכך, לאחר חוות הדעת של יעל קוטיק, בהקב מיארה כתבה סעיף שלם שמותח ביקורת על איכות חוות הדעת של היועצת במשרד המשפטים קוטיק.

גם בדיון בבג"ץ שעסק בשאלת ניגוד העניינים, נציג היועמ"שית לא טרח לספר זאת לשופטים.

אתמול חשפנו כי סגן הפצ"רית גל עשהאל אמר בחקירתו כי כל פעולותיו הונחו ולוו על ידי לשכת היועמ"שית.

עשהאל ציין בפירוש כי עמד בקשר ישיר מול עוזרה הבכיר של היועמ"שית, חגי הרוש, שהנחה אותו בשם היועמ"שית בהרב מיארה בפרשת הדלפת הסרטון משדה תימן.

@i24NEWS_HE

אחה"צ · 10 בדצמ' 2025 1:26 · צפיות 117.4K



26

1.4K

260

131

קרא 131 תשובות



נספח 11

**נספח 11 - מכתב מלשכת המשנה
לפרקליט המדינה לעניינים פליליים
מיום ה-7.12.25**

עמ' 64



מדינת ישראל

משרד המשפטים
לשכת המשנה לפרקליט המדינה
(עניינים פליליים)

י"ז כסלו תשפ"ו

07 דצמבר 2025

לכבוד,

עו"ד יוסף בן ברוך

באמצעות דוא"ל: yosefbb1@gmail.com

שלום רב,

הנדון: פנייתך בנושא "חקירת הפצ'רית ומיצוי הליכים"

סימוכין: פנייתך ללשכת המשנה לפרקליט המדינה מיום 1.11.2025

פנייתך שבנדון, המופנית אל היועצת המשפטית לממשלה ופרקליט המדינה, הועברה לטיפול לשכת המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) ביום 11.11.2025, ובעניין זה, הריני להשיבך, כדלקמן:

1. בפנייתך, ביקשת מהיועצת המשפטית לממשלה ומפרקליט המדינה לחקור את הפרקליטה הצבאית הראשית, אלופה יפעת תומר ירושלמי, בגין השתלשלות העניינים שפורטה בפנייתך, בעבירות לפי חוק העונשין, עבירות לפי חוק השיפוט הצבאי ובעבירות נגד בטחון המדינה, וכי גורמי אכיפת החוק יפעלו בשקידה הראויה, ביעילות ובמקירות לשם הגעה לחקר האמת ומיצוי הדין עם כל המעורבים. כמו כן, ביקשת לחקור את הקשר בין הנ"ל לבין גורמים בכירים בעלי עניין בערוץ 12.

2. לאחר עיון בפנייתך אשיבך, כי מדובר בחקירה פלילית תלויה ועומדת, ועל כן לא נוכל לפרט בעניין זה.

3. למען הסר ספק, כי אין במענה זה כדי להביע עמדה כלשהי לגופם של דברים.

בברכה,

טל פילברג-קליין, עו"ד

לשכת המשנה לפרקליט המדינה

(עניינים פליליים)