



בית המשפט הגבוה לצדק

19 אוקטובר 2025

בג"ץ 56983-09-24 וענונו (חסוי) נ' וענונו (חסוי)

לפני כבוד השופט עופר גרוסקופף, שופט יחיד כשר, שופטת רות דונן

העותר: משה שי וענונו (חסוי)

נגד

המשיבים: 1. שריל שרה וענונו (חסוי)
2. בית הדין הרבני האזורי
3. בית הדין הרבני הגדול

עתירה למתן צו על תנאי

תאריך הישיבה: כ"ז תשרי תשפ"ו (19 אוקטובר 2025)

מזכיר הרכב: רואי פדהצור
קלדנית: אביטל כברה

בשם העותר: עו"ד שלמה בן חיים

בשם המשיבה 1: עו"ד צבי גלר

בשם המשיבים 2 ו-3: עו"ד ד"ר רפי רכס

פוטוקול

1 עו"ד בן חיים: חוזר על האמור בעתירה. מדובר פה בחוק פשוט שלא ניתן לקמט אותו בצורה שנתונה
2 לפרשנות.

3
4 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אני לא חושב שהפרשנות של בית הדין כל כך בעייתית. אם היה לו עו"ד
5 בישראל שהיה מוסמך לקבל בשמו, אז לא הייתה צריכה להיות.

6
7 עו"ד בן חיים: הנתבע היה בישראל.

8
9 כבוד השופט י' כשר: אדוני צריך להתמודד עם המילה או.

10
11 עו"ד בן חיים: בהליך שאני בעצמי מייצג וטוען טענה ראשונה של חוסר סמכות.

12



בית המשפט הגבוה לצדק

19 אוקטובר 2025

בג"ץ 56983-09-24 ועננו (חסוי) נ' ועננו (חסוי)

1 כבוד השופט י' כשר: יש טענה אחת שבאה ואומרת שהמצאה הזו לא תקפה מכל מיני טעמים. יש
2 טענה שאומרת שגם אם הוא מוסמך, הפרשנות שנכונה זה לא מספיק. החתיחות שלי למילה או
3 היא לסעיף. בהנחה שיש משהו שיש לו בא כוח בארץ עם יפוי כוח רחב שמסמך אותו להליך כזה,
4 אדוני עדיין טוען שאין סמכות?

5
6 עו"ד בן חיים: יכול להיות שיש.

7
8 כבוד השופט ע' גרוסקופף: החלופה הראשונה הוצאה לנתבע בישראל.

9
10 עו"ד בן חיים: כתב התביעה הומצא לנתבע בישראל. אם הנתבע נמצא בישראל במועד הגשת התביעה-

11
12 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אם הוא נמצא בישראל וממציאים לו בישראל אין בעיה. החלופה השנייה
13 צריכה להגיד מעבר לזה. יכולה להיות המצאה לנתבע בישראל באמצעות מיופי כוח שלו.

14
15 עו"ד בן חיים: כשהנתבע היה בישראל הומצא לו כתב תביעה. הוא נמצא בישראל.

16
17 כבוד השופט ע' גרוסקופף: החלופה השנייה זה או שהנתבע נמצא בישראל. החלופה הראשונה
18 מתייחסת לנתבע שלא נמצא בישראל. הדרך היחידה להמציא לו זה על ידי בא כוח שלו.

19
20 עו"ד בן חיים: הוא נמצא בישראל. בשתיים הנתבע צריך להיות בישראל. התנאי הראשוני זה שהוא
21 יהיה בישראל.

22
23 כבוד השופט י' כשר: יש שאלה נורמטיבית של פרשנות לסעיף הזה. אדוני עכשיו יניח שהפרשנות לא
24 מקובלת עלינו, אנחנו חושבים בדיוק כמו בית הדין הרבני הגדול. לכן השאלה היא מעבר לטענה הזו,
25 בהנחה שבטענה הזו אדוני לא צודק. האם לאדוני יש טענות נוספות מעבר לפרשנות של הסעיף? אם
26 יש אדוני יגיד אותה.

27
28 עו"ד בן חיים: ההמצאה שהומצאה לכאורה לא קיבלתי אותה. לא התקבל אישור מסירה. אבל תיק
29 שאני מייצג בו, אני טוען לחוסר סמכות ובית הדין הרבני אומר לי בוא נתקדם, הטענה של בית הדין
30 הגדול כשערערנו על זה, בדיון עצמו הוא טוען דין הערעור להתקבל. אלה עובדות שנעשו לאחר הדיון
31 בערעור, פתאום מכשירים את זה בדיעבד.

32
33 כבוד השופט י' כשר: יש פסק דין, משהו הגיש לצד שכנגד בקשה לבטל, אבל הוא החזיק יפוי כוח.
34 אז הוא הלך בעצם לנצח את התיק. בית המשפט העליון אמר זה תקף, זו הטענה כאן. בגלל שאתם
35 שמתם יפוי כוח שלא מוגבל רק בהתנגדות אלא בהמצאה תקפה.

36



בית המשפט הגבוה לצדק

19 אוקטובר 2025

בג"ץ 56983-09-24 ועננו (חסוי) נ' ועננו (חסוי)

- 1 עו"ד בן חיים: אני חושב שהיפוי כוח הוא טכני
- 2
- 3 כבוד השופט ע' גרוסקופף: השאלה היא האם יאתה מוסמך לייצג אותו בארץ. אם הייצוג שלך הוא
- 4 כללי לכאורה המצאה לך זה המצאה לו.
- 5
- 6 עו"ד בן חיים: זה משהו טכני.
- 7
- 8 כבוד השופטת ר' רונן: ייפוי כוח קונה את הסמכות שלו מכוח מה שכתוב. הוא נגזר ממה שכתוב, מה
- 9 שכתוב בייפוי הכוח שהופקד על ידי אדוני זה, שאדוני מוסמך לכל דבר ועניין. ייפוי כוח מוגבר רק
- 10 לטענת חוסר סמכות. אדוני צריך להסביר למה אנחנו לא צריכים לקבל את ייפוי הכוח לפי מה שכתוב
- 11 בו? טכני זה לא תשובה.
- 12
- 13 עו"ד בן חיים: אני עדיין סבור שזה כן טכני.
- 14
- 15 כבוד השופט י' כשר: אי אפשר להתעלם. אם לא טורחים בייפוי כוח לכתוב במפורש אז כן מוסמכים.
- 16 יש פסק דין של בית משפט העליון, אם אתה לא דאגת לרשום אז הוא לא מוסמך.
- 17
- 18 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אם זה לא כתוב אז הרשות של אדוני היא כללית.
- 19
- 20 עו"ד בן חיים: אני חושב שבמקרה שלנו יש סמכות ספציפית ויש חוק ספציפי.
- 21
- 22 כבוד השופט י' כשר: אדוני חוזר לפרשנות.
- 23
- 24 כבוד השופט ע' גרוסקופף: שאלה אחת שהטרידה אותנו היא השאלה של זכות הטיעון. יש גם טענה
- 25 עובדתית שלא הומצאה המצאה. זו שאלה שאנחנו לא יודעים. בית הדין הרבני לא נתן לו אפשרות
- 26 להתייחס, הוא לא טען בפניו את הטענה העובדתית שאומרת בכלל לא קיבלתי את ההמצאה. נניח
- 27 שאני יכול לקבל את ההמצאה, לא קיבלתי בכלל.
- 28
- 29 עו"ד ד"ר רכס: היה נכון שבית הדין נותן החלטות הוא שולח לשני הצדדים וכל מי שיש לו טענה שיטען,
- 30 זה לא נעשה. במקרה כמו שלנו, זה לא משנה בכל סיטואציה לתגובת הצדדים, השאלה שזה לא קורה
- 31 האם המקרה הזה מעיין לגמרי את הסמכות.
- 32
- 33 כבוד השופט ע' גרוסקופף. התשובה היא לא. היה צריך, זה לא באופן אוטומטי, אבל השאלה האם
- 34 במקרה הזה אין לו מקום לפחות לטעון.
- 35



בית המשפט הגבוה לצדק

19 אוקטובר 2025

בג"ץ 56983-09-24 ועוננו (חסוי) נ' ועוננו (חסוי)

- 1 עו"ד ד"ר רכס: בית הדין פתוחה תמיד לטעון את הטענות. הוא היה יכול להגיד יש לי ראיות, תצהיר,
- 2 אסמכתאות. הוא לא טרח לעשות את זה.
- 3
- 4 כבוד השופט ר' רונן: זה גם היום רלוונטי, לשיטת אדוני? הוא יכול להגיש בקשה לבית הדין?
- 5 לשיטתכם אפשר לעשות את זה.
- 6
- 7 עו"ד ד"ר רכס: כן. כשאני מעיין בכתב העתירה שלו, גם בפני כבודכם הוא לא מביא תצהיר וראיות
- 8 והוכחות. מעבר לכך בכתבי התשובה שהבאתי, הראיתי, ופה אני קצת מסתייג, אני חושב שבעקבות
- 9 פסק הדין שכבוד השופטת וילנר נתנה בזמנו, גם אם לא הייתה המצאה פיזית.
- 10
- 11 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אנחנו לא יודעים בדיוק מה היו העובדות באותו מקרה. פה יש טענה
- 12 ספציפית של עו"ד שאומרת אליי לא בוצעה ההמצאה.
- 13
- 14 עו"ד ד"ר רכס: הוא היה יכול לטעון. גם אם הוא היה אומר שלא נעשה מעשה.
- 15
- 16 כבוד השופט י' כשר: אדוני לא יכול לטעון את זה. אדוני לא יכול להגן על פסק הדין. אדוני בעצם
- 17 מוסיף לנימוקי פסק הדין.
- 18
- 19 כבוד השופט ע' גרוסקופף: התשובה שאדוני אומר שאם היה עניין עובדתי.
- 20
- 21 כבוד השופט י' כשר: בית הדין הרבני פסק במובהק והן אומרות שכשהוא הגיש את הערעור שלו הוא
- 22 צדק.
- 23
- 24 עו"ד ד"ר רכס: אני חושב שאסטרטגית אפשר להבין את זה אחרת. אני לא בא עם חליפת מייצג, אני
- 25 מופיע פה כדי לסייע. לא פעם טענתי שבית הדין טעה.
- 26
- 27 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אתה מתייחס לסמכות.
- 28
- 29 עו"ד ד"ר רכס: עוד אצל העורך דין הראשון, כבר אז לדעתי התקיימה.
- 30
- 31 כבוד השופט ע' גרוסקופף: זאת לא הייתה הנמקה של בית המשפט. לעניין הזה לא ניתן לאפשר לו
- 32 לטעון?
- 33
- 34 עו"ד ד"ר רכס: היה צריך לאפשר לו לטעון. בית המשפט הנכבד בכמה וכמה הזדמנויות, זה הבוחן
- 35 שלו. למרות שבית הדין הגדול לא חשב על זה, עצם העובדה לפי אותו פסק דין שהזכרנו 11-14545
- 36 24, אני יודע שכתבתם את זה לקראת הסוף.



בית המשפט הגבוה לצדק

19 אוקטובר 2025

בג"ץ 56983-09-24 ועוננו (חסוי) נ' ועוננו (חסוי)

- 1
- 2 כבוד השופט ע' גרוסקופף: לא הייתה את הטענה.
- 3
- 4 עו"ד ד"ר רכס: אני קורא את מה שכתוב פה (מצטט).
- 5
- 6 כבוד השופט י' כשר: ממה שהבנתי פה, משהוא אמר לראשונה שהוא מעלה איזשהו טענה. התייצבת
- 7 אתה, טענת לגופו, פעם ראשונה אתה טוען לגופו.
- 8
- 9 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אם זה היה המצב הלינו אומרים לו למה לא טענת את זה בבית הדין הרבני.
- 10 פה לא ניתנה לו הזדמנות.
- 11
- 12 עו"ד ד"ר רכס: במקרה הספציפי הזה אני חושב שהיה פה סמכות לפי סעיף 9.
- 13
- 14 כבוד השופטת ר' רונן: זה לא סיבה טובה לקבל סמכות שיפוט, לחפך. אני אומרת את זה על דעתי.
- 15
- 16 עו"ד גלר: פחות שואלים איך זה יכול להיות ש-6 שנים אישה מתכה לגט שלה. אנחנו בהליך הזה כבר
- 17 שנה וחודש ואין אף אחד ששואל את השאלה הזו.
- 18
- 19 כבוד השופט י' כשר: זו שאלה של סמכות.
- 20
- 21 כבוד השופט ע' גרוסקופף: כתבתם הרבה רקע: השאלה היא האם יש סמכות על העותר.
- 22
- 23 עו"ד גלר: הדברים הם מאוד ברורים, וגם בתקנות סדר הדין האזרחי כתוב במפורש שיש לבן אדם
- 24 בא כוח בארץ. הנספח היחיד שצורף זה ייפוי הכוח. אומר חברי ייפוי הכוח הוא גנרי, זה בדיוק ההפך.
- 25 הוא מחק את הסעיף שהוא יכול להעביר לבג"ץ והשאיר את הסעיף שהוא יכול להשאיר את כל
- 26 המסמכים. סעיף 6 מחוק, אפשר להסתכל, לעומת סעיף 10 שמאפשר לו בצורה מפורשת לקבל כל
- 27 מסמך. כאשר יורד הבסיס של הטענה שלו, לבוא ולטעון כמו שכבודכם בעצם העירו, לטעון לראשונה
- 28 לא קיבלתי מסמך, היית בא לבית הדין. תמיד יש אפשרות לעשות את זה.
- 29
- 30 כבוד השופטת ר' רונן: אדוני מסכים שהוא יכול לפנות לבית הדין היום ולטעון את זה?
- 31
- 32 עו"ד גלר: בוודאי.
- 33
- 34 כבוד השופט י' כשר: האם אפשר שמקובל עליכם שהוא יגיש חתימה לעניין תוקף ההמצאה והיא
- 35 תידון לגופה?
- 36



בית המשפט הגבוה לצדק

19 אוקטובר 2025

בג"ץ 56983-09-24 ועננו (חסוי) נ' ועננו (חסוי)

עו"ד גלר: זה בוודאי.

כבוד השופט י' כשר: הוא יוכל להגיש בקשה.

עו"ד גלר: הרי זו לא ראייה חדשה שאנחנו בתוכן לומדים משהו חדש. פה בסך הכל מדברים על המצאה. זו לא ראייה חדשה שבה צריך לדון, אלא זה שאלה.

כבוד השופטת ר' רונן: אנחנו רק רוצים שאדוני יסכים שאפשר להגיש את הבקשה.

כבוד השופט י' כשר: ושהיא תידון לגופה. מה שמקובל הוא שהוא יגיש בקשה לגבי תוקף המצאה והבקשה תידון לגופה. אחרי זה מה שבית הדין ירצה, זה לא ענייני.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: זו טענה שטכנית ההמצאה לא הומצאה עליו.

עו"ד גלר: גם אם כן, הפגם הזה יכול להתרפות בכל שלב. חברי נכנס לתיק ב-26.02.2024, לפני היה עו"ד שטען את הפרשנות לחוק ולא טען את ענין ההמצאה.

כבוד השופט י' כשר: אדוני צריך להבין, הטענה נדחתה. ביום שהוא הגיש את הערעור שלו הוא צדק. יותר מזה, הוא אומר כשהתיק היה אצלי בבית הדין הרבני הוא גם צדק. זה פסק הדין של בית הדין הרבני, לכן המפתח היחיד היא אותה המצאה נוספת. היא צריכה להתברר לגופו בלי איזשהו טעם נוסף.

עו"ד גלר: הרי עכשיו המייפה שלו יפטר אותו.

כבוד השופטת ר' רונן: אם לא תהיה בקשה אז נותר פסק הדין של בית הדין הרבני על כנו.

כבוד השופט ע' גרוסקופף: ההצעה שלנו שהעתיקה תדחה תוך שמירת זכותכם להגיש בקשה לפי קכ"ט לבקש לבחון את הטענה.

עו"ד בן חיים: אנחנו לא מעוניינים למחוק את העתירה.

עו"ד גלר: להבין שיש פה את המשחק הכי גרוע שיש.

כבוד השופט י' כשר: המצב שבו בעלי דין זרים מנסים שאי אפשר יהיה לקבוע, הוא הומצא בתיק הזה.



בית המשפט הגבוה לצדק

19 אוקטובר 2025

בג"ץ 56983-09-24 ועוננו (חסוי) נ' ועוננו (חסוי)

- 1 עו"ד בן חיים: ברוב כתבי הטענות יש פחות טענות ענייניות, יותר טענות שיש פה אישה שיש לרחם
- 2 עליה. אני צירפתי את הדיון האחרון שהיה באזורי, שם הצענו בפירוט הסכם מלא.
- 3
- 4 כבוד השופט ע' גרוסקופף: אנחנו נשמח מאוד אם העניין ייפתר ביניהם.
- 5
- 6 עו"ד בן חיים: הלקוח יעדכן עו"ד אחר בתיק. אני קיבלתי הודעה שסיימתי את תפקידי בתיק.
- 7
- 8 עו"ד ד"ר רכס: אני בא לפה על המבט הרחב של הסעיף הזה וזו בדיוק הבעיה.

