



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2017

בש"ע 17-07-30829 מדינת ישראל נ' פילבר

לפני כבוד השופטת רונית פוזנסקי כץ

המבקשת מדינת ישראל

נגד

החשוד שלמה פילבר
ת.ז. 058280371

ב"כ המבקשת- עו"ד ערן שחם שביט
ב"כ החשוד- עו"ד יובל נחמני ועו"ד דרור ארד- אילון

פרוטוקול

ב"כ המבקשת:

הבקשה שהגשנו ביום 26.07.17 היא אותה בקשה שעומדת בעינה גם היום. בית המשפט למעשה דחה את הדיון על מנת לקבל את החלטת הנציבות אולם מסתבר כי אין כזו והדיון על פי מה שחברי סיפר נדחתה על מנת לשמוע מה החלטת בית המשפט. הבקשה היום היא פשוטה יחסית, אין מחלוקת שהתנאים המבוקשים הם התנאים המתאימים. מה שנטען זה שלמעשה יש פתרון אחר שקוראים לו השהייה דרך הנציבות שהיא מקנה יתרון אחד לחשוד והוא תשלום שכר כזה או אחר למשך תקופת ההשהיה. לא הייתה מחלוקת שראוי להרחיקו הן מעיסוק והן מהתייצבות והן מיצירת קשר, אגב ליצירת הקשר היה ברור שאין מענה לתרופה של השהיה לצורך של אותו עניין.

ב"כ החשוד:

אמרנו שלפנים משורת הדין באם תהא השהיה אנו נסכים להרחקה.

ב"כ המבקשת:

אנחנו בתיק פלילי ומה שצריך לעמוד מול ענינו היא הרחקה כדי למנוע אפשרות של שיבוש החקירה והשפעה לדין. תכלית ההשהיה היא שמירה על תדמיתו הציבורי ומניעת פגיעה במשמעת אין אמירה נגד הסנקציה אם תופר ההשהיה. בית המשפט העליון והמחוזי במספר הליכים פלילים קבעו כי נושא שכרו של חשוד בתקופת הרחקתו הינו בתחום יחסי העבודה ואין בית המשפט הפלילי נדרש לשקול זאת במכלול שיקוליו ואני מגיש לבית המשפט את בש"פ בורודצקי, את החלטת בית המשפט המחוזי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2017

בש"ע 17-07-30829 מדינת ישראל נ' פילבר

מאת כבוד השופטת דנה מרשק מרום, והשופט שוהם קובע ואני מצטט, גם שם היה עניין של חקירה
טרם הגשת כתבי אישום.

ב"כ החשוד:

כל נושא ההשהיה לא היה עניין שלו, קיבלנו הודעה להשהיה והסכמנו. מכיוון שהשהיה לא עומדת
על הפרק, צריך לחזור למשבצת הראשונית. אנחנו באים ואומרים של הכללים הרגילים של מעצרים
ושחרור ממעצר אין עילה להמשיך. אני מניח שאם היינו ביי"ס אצל הנציבות היינו מגלים שאנחנו כלי
משחק בין הרשות לניירות ערך לבין הנציבות. להרחקה פלילית מטעמי שיבוש הוא לא יסכים לא כי
הוא רוצה או לא רוצה כי לא מתקיימים התנאים המתקיימים להרחקה. אם הוא יתבקש בדיוק כפי
שאמר חברי להשהיה על פי התנאים אני מעריך שהעמדה תישאר אותה עמדה.

אני מצהיר שעמדתו הכתובה של החשוד בפני נציבות המדינה לא השתנתה.

כיום החשוד הוא מנכל משרד התקשורת והוא נמצא בחקירה, הסמכויות מצויות בידו, הוא בוחר
להשתמש בהם ובוחר שלא. החובות שלו לא השתנו. לחברי אין השפעה על הדבר הזה. נציבות המדינה
בורחת מהחלטה משמעותית ומותירה את השאלה המהותית איך יתנהל משרד התקשורת. זה המצב.
אנחנו חשבנו שמהטעמים האלה נכון ללכת לנציבות המדינה אך אם נציבות המדינה חושבת שהמצב
הנוכחי שהוא המנכ"ל הוא יקבל את זה בברכה. החשוד לא בהשהיה, הוא המנכל לכל דבר.

**אני מצהיר שאם נגיע לנציבות והם יחליטו שלא להשהות את החשוד, אני מסכים שלחברי תהיה
האפשרות להגיש בקשה לעיון חוזר.**

ב"כ המבקשת:

כרגע יש שתי אמיתות שבית המשפט צריך לזכור- האחת כך או אחרת מונה ממלא מקום מנכ"ל משרד
התקשורת. אני לא יודע אם הוא המנכל בפועל, ואיזה סמכויות יש לו. יש איש בשם שמילן. המצב
המשפטי כרגע הוא שמר פילבר מצוי בתנאים מגבילים עד החלטה נדחית אחרת שבית המשפט קבע
אותם בדיון האחרון. אין מחלוקת שמה שהוליד את ההליך מול הנציבות או כל ההליך הזה הוא
החקירה הפלילית שמתנהלת כנגד החשוד ע"י רשות לניירות ערך ולכן לא דיברתי עם איש בנציבות
המדינה ולא ראיתי את המכתבים. אני מניח שאם כל הכבוד החשוד מצוי בתנאים מגבילים, תן לבית
המשפט בת"א לקבוע את ההרחקה והתנאים המגבילים. לדברי בית המשפט אני משיב שהטענה שלי
היא שעניין נציבות המדינה לא צריך להיות חלק מהדיון הזה. בכל מקרה אני חושב שעצם קיומה של
החקירה לא רלוונטית על הגשת כתב אישום, הוא לא רלוונטי על השאלה המשפטית העומדת פה.
המדובר בהרחקה של חשוד מעיסוקו וממפגש או התייצבות עם אנשים שיש חשש לשבש את החקירה.
תנאי השכר שלו הם לא רלוונטיים. לשאלת בית המשפט אני משיב שאני רואה את עניינו של החשוד
הזה שונה מעניינם של אחרים וזה נוגע לעניין החשד עצמו. הפעילות של החשוד הייתה שיטתית,
מכוונת מתמשכת תוך הסתרת עובדות מהגורמים המקצועיים והמשפטיים וגם ממקומות נוספים.
אנחנו גורסים שהוא לא פעל לבדו אלא גייס את העוזרת שלו על מנת שתסייע לו, היא עובדת משרד
התקשורת. זה חומרה יתרה. קיים חשד שהוא החטיא אחרים ולא רק חטא בעצמו. הוא קיבל



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2017

בש"ע 17-07-30829 מדינת ישראל נ' פילבר

באמצעות תקשורת סמויה תיקונים שתואמים את צרכיהם האסטרטגים, הטקטיים והעסקיים.
תיקונים שימשו בהמשך הדרך.

ב"כ החשוד:

יש לי כאן את כל ההחלטות שהתקבלו בתקופת כהונתו של החשוד. כל ההחלטות היו בניגוד לעמדתן
וכולן בעצה אחת עם הגורמים המקצועיים במשרד התקשורת. שחברי יראה החלטה אחת שהטיבה
עם בזק.

ב"כ המבקשת:

הערכאה שצריכה לדון בהרחקה היא הערכאה הזאת ולא הנציבות מכיוון שאיני יודע מה הסנקציה
שם במידה והוא יפר את התנאים אך כאן ילכו לו 400 אלף ש"ח וגם תהא בקשה לעיון חוזר וגם יוחמרו
ההליכים.

ב"כ החשוד:

זה החשוד היחיד שלא טוענים כנגדו קבלת טובת הנאה. זה איש עובד ציבור שלא נטען כלפיו שהוא
ציפה לקבל טובת הנאה. חבריי מומחים גדולים ברגולציה.

ב"כ המבקשת:

לשאלת בית המשפט אני משיב שאני לא עוסק בתחרות באיזה הליך אני אקבל יותר. מה שבית המשפט
קובע זה החלטת בית המשפט בנסיבות האלה עפ"י שיקול דעתו של בית המשפט בהתאם להכרת התיק
והחקירות והחשדות. מה קורה בנציבות לא מענייני. בהיותו מנכ"ל משרד התקשורת ובהיותו קובע
בכל הקשור לצעדים רגולטורים אני חושב שיש קושי רב עד בלתי אפשרי להפריד בין העניינים של מה
הוא יכול לעסוק ומה לא. אותו פילבר הוא הממונה על מעורבים רבים שחלקם נחקרו, חלקם עוד
יחקרו. לחלל יש עוד אספקטים שקשורים לחשוד. לא ניתן להתעלם מזה שכרגע משרד התקשורת
מתנהל באמצעות איש שהוא ממלא מקומו. החשוד לא יכול לנהל אנשים שנחקרו או שיחקרו. הוא
יודע כיצד לנהוג בכאלה שאינן מקובלים עליו. ולכן העובדה שישנן ראיות שמחזקות את סוגיית
המרמה- הוא יש לו גרסאות מתפתחות זה בדיוק המקרה של בן אדם שאי אפשר לתת אמון בו.

נציג המבקשת משיב לשאלות ב"כ החשוד:

ש. מר פילבר לא נחקר מאז ה-18.07.17?

ת. לא זוכר את התאריך.

ש. כמה אנשים נחקרו מאז ה-18.07.17?

ת. אני לא יודע לשים תאריכים של מי נחקר. אומר נחקרו הרבה.

ש. האם בשבועיים האחרונים נחקרו עובדים במשרד התקשורת?

ת. לדעתי כן.

ש. הם מסרו גרסאות?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2017

בש"ע 30829-07-17 מדינת ישראל נ' פילבר

- 1 ת. כן.
- 2 ש. אתם מציגים בדוח הסודי עובדים נוספים שלא הספקתם לגבות גרסאות שלהם?
- 3 ת. לא בהכרח יש לי רשימה. שמות עולים וצצים ובהתאם לזה אנחנו חוקרים. לא בכדי רק עובדי
- 4 משרד התקשורת נחקרים אלא נחקרים מעגלים רחבים יותר בקשר לפעילות כמפורט בחשד.
- 5 ש. לא הצגתם לבית המשפט רשימת עובדים שלא הספקתם לחקור אותם בשבועות הארוכים
- 6 מאז פריצת הפרשה?
- 7 ת. לא הצגנו רשימה.
- 8 ש. מר פילבר לא התבקש להתייחס לטענה שהוא קיבל טובת הונאה או ציפה לקבל בקשר עם
- 9 החלטות שהוא קיבל בבזק נכון?
- 10 ת. לא מדויק. אני אציג לבית המשפט. אני לא בהכרח זוכר אם מה שהובא בפני בית המשפט
- 11 הוצג או לא. הוצג לו בחקירה.
- 12 ש. הוצג בחקירה ובכל זאת לא החשדתם אותו בשוחד וגם בבקשה שלכם אתה לא טוען לכך?
- 13 ת. נכון.
- 14 ש. תאשר שעל 11 ההחלטות האלה, שאף אחת מהם לא חשודה שהיא הטיבה עם בזק באופן
- 15 מגמתי?
- 16 ת. לכל החלטה קודמים דיונים פנימיים, חלופת מיילים, ניסיון שכנוע ובדיקת עמדות. ולכן אנחנו
- 17 מדברים על פעילות מאוד משמעותית של מר פילבר. מוצג בפני מסמך עבה שכרוך בהמון דפים
- 18 אני לא יודע מה הוא מכיל, אני לא מתכוון לקרוא את זה עכשיו וזה לא רלוונטי באמת לשאלה
- 19 האם במהלך הפעילות הזאת שבה הוא חשוד הוא פעל לטובת בזק.
- 20 ש. מי סיווג את המסמכים שכתובים בבקשה?
- 21 ת. אם המסמך הוא גלוי ואין איתו בעיה השאלה הנשאלת למה להעביר את זה בדרכים לא
- 22 דרכים ואמצעים סמויים מן העין באמצעות מיליים פרטים בשעות העבודה?
- 23 ש. אם את המידע שבמסמך הזה הוא מוסר לבזק או לחברה אחרת במהלך פגישה, האם בכך
- 24 הוא עובר עבירה של הפרת אמונים?
- 25 ת. בשלב זה לא אתן חו"ד משפטיות. חומרים לגבי טיב החשדות, מהות הפעולות, חלק
- 26 מהפעולות שבפני בית המשפט מעלות תמיהה רבה לא אני קובע את זה אלא אנשים שהעידו
- 27 בתיק שהם רלוונטים לתחום.
- 28 ש. הם כבר העידו?
- 29 ת. כן.
- 30 ש. זה נכון שחלק מהחקירה של החשוד נחקר ע"י מבקר המדינה בשנת 2016?
- 31 ת. אין מחלוקת שלאחרונה פורסם דוח מבקר המדינה בעניינו של פילבר, התמקדתי בחומרי
- 32 החקירה ולא בדוח מבקר המדינה.
- 33 ש. תציג בבקשה לבית המשפט אינדיקציה, עדות אמיתית לכך שבשנת 2016 כשמבקר המדינה
- 34 בודק את זה והשנה פילבר ניסה להשפיע על עדותו של מישהו שקשור לפרשה הזאת.
- 35 ת. הצגתי בפני בית משפט.
- 36 ש. שנוגעת לעדים אחרים?



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2017

בש"ע 17-07-30829 מדינת ישראל נ' פילבר

1 ת. בפני בית המשפט.
2 ש. אתם טוענים שמר פילבר הסתיר מאנשים במשרד התקשורת את הפעולה המרמית
3 והשיטתית?
4 ת. כן, כאשר שולחים מיילים פרטים כדי שהדברים לא יהיו באופן פורמלי או לא יועברו או
5 בקשר עם אנשים בצורה לא פורמלית.
6 ש. אז איך הוא יכול לשבש עדויות של עדים שהטענה שהוא פעל לבד במחשכים?
7 ת. בפני בית המשפט.

ב"כ המבקשת:

8
9 במדינת ישראל יש הפרדת רשויות, זה שחברי חושב שאנחנו עקב בצד אגודל עם דוח המבקר, וחקירה
10 זו תושפע מדוח המבקר טעות בידם.
11
12

ב"כ החשוד:

13 הרחקה פלילית לא תלויה בתקינות המשך העבודה. אומרים לאדם תסכים להרחקה מהטעם שהוא
14 שבשן פוטנציאלי הוא לא מסכים לזה. עדי חוזרת לעבוד בדואר ומחר מתעוררת בעיה פוטנציאלית
15 והיא מחייבת החלטה אז אסור לה לדבר איתו.
16 ככל שהרשות לניירות ערך תבקש להאריך את התקופה שבכוונת בית המשפט לקבוע למשך 30 ימים
17 כפי שנמסר לנו הרי שאנו נסכים לקיים את הדיון ביום 16.09.17 על מנת שהדיון יוכל להתקיים
18 בפני מותב זה שמכיר את הפרשיה כולה ואת עניינו של החשוד בפרט ולשם כך התנאים המגבילים
19 ימשיכו לחול עד למועד הדיון.
20
21

החלטה

22
23 בפני בקשה לקביעת תנאים מגבילים בעניינו של החשוד אשר נחקר בחשד לביצוע עבירות דיווח לפי
24 חוק לניירות ערך וכן עבירות של מרמה והפרת אמונים לפי חוק העונשין.
25
26

27 מדובר בחשוד שהינו מנכל משרד התקשורת והחשדות בעניינו של החשוד התעוררו במסגרת חקירה
28 רחבת היקף שהחלה במשרדי בזק ומאז התרחבה הן לחברת חלל תקשורת וכאמור גם למשרד
29 התקשורת.
30

31 בדיון שהתקיים ביום 26.07.17, הוצג לבית המשפט מסמך מטעם נציבות שירות המדינה ממנו עלה
32 כי הנציבות מתכוונת לקיים דיון בשאלת השעייתו של החשוד וזאת נוכח פתיחה בחקירה בעת היותו
33 עובד ציבור.
34

35 נוכח מסמך זה סברתי כי יש מקום לדחות את מועד הדיון בבקשת הרשות לניירות ערך וזאת עד לאחר
36 שתתקבל החלטה מטעם הנציבות בשאלת ההשעיה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2017

בש"ע 17-07-30829 מדינת ישראל נ' פילבר

בעניין זה חשוב לומר כי עמדת ב"כ של החשוד הייתה ועודנה כי ככל שהחשוד יוזמן למשרדי הנציבות הרי שיסכים להשעייתו. עם זאת, ככל שהבקשה הינה לקביעת תנאים מגבילים הכוללים הרחקה ממשרד התקשורת, הרי שעמדת ב"כ החשוד הינה להתנגד לכך מן הטעמים שפורטו בהרחבה בפניי.

הדיון אכן נדחה ואולם ב"כ החשוד קיבלו לידיהם שני מסמכים מטעם הנציבות אשר מהם עולה כי נוכח העובדה שעניינו של החשוד נדון כעת בערכאה שיפוטית, הרי שהנציבות אינה מתכוונת לקיים דיון בהשעייתו אלא לאחר שבית המשפט יחליט באשר לתנאים המגבילים בעניינו.

מסמך הנציבות עוד מוסיף ומפנה להוראות התקשיר בכל הנוגע לאפשרותו של החשוד לפדות ימי חופשה במהלך התקופה בה יוטלו עליו תנאים מגבילים, ככל שכאלה יוטלו.

בפתח הדיון בפניי היום שמעתי את טיעוני הצדדים בכל הנוגע לשאלה שהתעוררה האם יש מקום לבחון את עניינו של החשוד במסגרת דיון בנציבות בשאלת ההשעיה, או שמא יש מקום להכריע בשאלת התנאים המגבילים במסגרת ההליך בפניי.

בעוד ב"כ החשודים ביקשו כי בית המשפט ישקול העברת העניין לנציבות וימנע מהטלת תנאים מגבילים, הרי שב"כ הרשות לניירות ערך עתר לקבלת התנאים המבוקשים על ידו.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ובעיקר לאחר שעיינתי בפסיקה אשר הונחה בפניי מצאתי כי בעת הזו נכון יהיה שבית המשפט יהיה זה אשר יכריע בשאלת התנאים בהם ישהה החשוד בזמן הקרוב.

בעניין זה אני מפנה לבש"פ 5702-12 שם קבע כבוד השופט שוהם בעניינו של חשוד שכבר הוגש כנגדו כתב אישום, על ההבדלים הנובעים מעניין זה, כי אין מקום לעירוב בין מטרות ההשעיה וענייני השכר הכרוכים בכך לבין קביעת תנאי הרחקה "אין מקום לעירוב בין התחומים הללו, וגם אם ניתן למנוע את חזרתו של העורר למקום עבודתו באמצעות השעיה (ואינני משוכנע בכך כלל ועיקר), הרי שאין מקום להידרש לעניין זה במסגרת תנאי השחרור בערובה בהתאם לסעיף 48 (א) לחוק המעצרים. בית המשפט הוסיף ואמר כי הענות לבקשה יש בה משום העברת מסר כפול שכן הסגת התכלית של הרחקתו של העורר ממקום עבודתו תושג באמצעי שאינו מיועד לכך, וכל זאת על מנת לאפשר לעורר לקבל תגמול כספי ממקום עבודתו".

נוכח האמור לעיל ובשים לב לשלב בו אנו נמצאים מבחינה חקירתית, סברתי כי בשלב זה עליי להכריע בשאלת התנאים המגבילים ולא להותיר את השאלה בדבר ההשעיה לנציבות. אין בכך כדי לומר כי זאת תהא החלטת בית המשפט גם בהמשך אולם כאמור בשלב זה אני סבורה כי זוהי הדרך הנכונה בה יש לצעוד.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2017

בש"ע 30829-07-17 מדינת ישראל נ' פילבר

לגופו של עניין במהלך הדיון הוצגו בפניי חומרים רבים אשר חלקם סומנו ע"י אשר מהם למדתי גם הפעם על החשד הסביר בעניינו של החשוד.

מדובר בחשד סביר שאינו מבוטל כלל וכלל ואשר עולה בקנה אחד עם החשדות המיוחסים לחשוד וכן מקים את עילות המעצר המפורטות בבקשה.

במצב דברים זה אני סבורה כי הכף נוטה בשלב זה לטובת האינטרס החקירתי ואינטרס הציבור על דרך של קבלת התנאים המבוקשים.

עם זאת ועל מנת לפקח אחר התקדמות החקירה וכדי לצמצם עד כמה שניתן את הפגיעה בחשוד ובחופש העיסוק שלו, מצאתי כי יש מקום לצמצם את התקופה ולהעמידה על 30 ימים.

ב"כ החשודים הסכימו להצעה זו של בית המשפט ולפיכך אני קובעת כדלקמן:

1. החשוד ימנע מלהתייצב במשרד התקשורת וזאת למשך 30 יום מהיום.
2. החשוד לא יצור כל קשר ישיר או עקיף עם מי מעובדי משרד התקשורת ו/או עובדי משרד המשפטים ו/או עובדי חברת בזק ו/או עובדי חברת יס ו/או עובדי חברת חלל וזאת למשך 30 יום מהיום.
3. החשוד לא יעסוק בנושאים הקשורים במישרין או בעקיפין לחברת בזק ו/או חברת יס ו/או חברת חלל ו/או חברות שבקבוצת יורקום ו/או קבוצת בזק וזאת למשך 30 יום מהיום.
4. החשוד יתייצב לחקירה בכל עת שיידרש.
5. על החשוד תאסר גישה וחדירה לחומרי מחשב מכל מקור שהוא הקשורים לחקירה לרבות למשרד התקשורת.
6. דרכונו של החשוד, אשר מוחזק בידי הרשות מאז יום 12.07.17, יוסיף להיות מוחזק בידיהם למשך 180 יום מהמועד המצויין.
7. צו עיכוב יציאה מן הארץ אשר הוצא בעניינו של החשוד יעמוד בעינו למשך 180 יום מיום 12.07.17.
8. הערבות הבנקאית בסך של 400,000 ₪ אשר הופקדה זה מכבר תעמוד בעינה להבטחת כל תנאי השחרור.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

06 אוגוסט 2017

בש"ע 30829-07-17 מדינת ישראל נ' פילבר

1

2

3 ככל שהרשות לניירות ערך תבקש להאריך את התקופה מעבר ל30 הימים שנקבעו, הרי שתוגש בקשה
4 מתאימה וזאת תידון בפניי ביום 17.09.17 בשעה 14:00 ולשם כך התנאים המגבילים ימשיכו לחול עד
5 למועד הדיון.

6

7

8

9

ניתנה והודעה היום י"ד אב תשע"ז, 06/08/2017 במעמד הנוכחים.

10



רונית פוזנסקי כץ, שופטת

11

12

13

14

15