

תאריך חתימה: 20.1.2026

בעניין:

1. ידידיה סמוטריץ', ת.ז. 328444161

מרח' איש ימינך 22, קדומים

טל נייד: 0584317170

2. בניה סמוטריץ', ת.ז. 213846579

מרח' מעגלי הראיה 25, בית אל

טל נייד: 0584317169

ע"י ב"כ עוה"ד אברהם משה סגל (מ.ר. 24963) ו/או יעל סינמון ו/או אבי גז

מרחוב קרן היסוד 27, ירושלים, 9418815

טל: 02-6333793 פקס: 02-6333795

דוא"ל: [office@avisegallaw.com](mailto:office@avisegallaw.com)- התובעים -**- נ ג ד -**

בן כספית, ת.ז. 05692082

מרח' השחר 9, הוד השרון;

טל נייד: 0528883388

- הנתבע -**כתב תביעה****מהות התביעה:** לשון הרע, נזיקין – עוולת ופגיעה בזכות יסוד כבוד האדם וחירותו.**סכום התביעה:** - 156,000 ₪, בתוספת הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד מועד התשלום בפועל.**סעדים נתבעים:** פיצוי כספי וצו עשה.**סכום אגרת בית המשפט:** 3,900 ₪ (במעמד הגשת התביעה סך של 1,950 ₪) בהתאם לפרט 1 בתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות), תשס"ז – 2007.

לא קיים הליך נוסף בין הצדדים בבית המשפט או בבית דין בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובע הוא צד לו או היה צד לו.

**הזמנה לדין:**

1. הואיל והתובעים, מר ידידיה ובניה סמוטריץ', הגישו כתב תביעה זה כנגדך.

2. אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

3. לתשומת לבך אם לא תגיש כתב הגנה במועד אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט – 2018, תהיה לתובע הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

#### א. הצדדים:

4. התובעים, ידידיה ובניה סמוטריץ', הינם ילדיו של שר בממשלת ישראל, מר בצלאל סמוטריץ', המשמש בימים אלו כשר האוצר ושר במשרד הביטחון לענייני יו"ש.
5. הנתבע, מר בן כספית (להלן: "הנתבע" או "מר כספית"), הינו עיתונאי, סופר ופובליציסט, ומשמש, בין היתר, כמגיש התכנית "פגוש את העיתונות" בערוץ 12, כפרשן מדיני ופוליטי וכתב בכיר בעיתון "מעריב השבוע" ומגיש תכניות יומיות בתחנת הרדיו 103FM.

#### ב. הסעדים המבוקשים בתביעה זו:

6. להורות לנתבע לשלם לתובעים פיצוי בגין פרסום לשון הרע שפרסם כנגד התובעים בסך של 156,000 ₪, בצירוף הפרשי הצמדה וריבית מיום הגשת התביעה ועד מועד התשלום בפועל.
7. ליתן צו עשה המורה לנתבע לפרסם הודעת התנצלות מטעמו (בכל הרשתות החברתיות בהן הינו פעיל) המציינת במפורש כי הפרסום היה שקרי ולא היה בו דבר מעולם.
8. ליתן כל סעד אחר כפי שימצא בית המשפט הנכבד לנכון בנסיבות העניין.
9. לחייב את הנתבע לשלם לתובעים את הוצאות הגשת התביעה, לרבות שכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין ובצירוף הפרשי הצמדה וריבית כחוק עד ליום התשלום בפועל.



#### ג. הפרסום:

10. ביום 26.7.2025 (א' באב התשפ"ה) פרסם הנתבע ברשת X דברי דיבה חמורים ביותר, כדלקמן:

**"וידוי: הסיפור על בנו של השר סמוטריץ' שהתגייס לצנחנים ואמור היה להיות עכשיו בעזה, פרש וירד מלחימה לפני כמה שבועות הגיע אלי לפני יותר מחודש. דיברו איתו חורי לוחמים, שמעתי גם הקלטות, בדקתי את העובדות, הן נכונות. הבן התגייס להיות לוחם צנחנים בגדוד 890, סיים מסלול, נשלח לקורס מכ"ים, הודח עוד לפני שהקורס החל, חזר לגדוד ואז יצא מלחימה באופן סופי. הוא אינו לוחם עוד. זה הוגדר כ"סיבות רפואיות". עמיתיו למחלקה סיפרו סיפורים קשים. הגשתי שאילתא לשר סמוטריץ', הוא התקשר, סיפר שזה בעקבות עניין רפוי כלשהו (לא פציעה במסגרת השירות). הספור לא נשמע משכנע במיוחד, אבל סמוטריץ' טען**

שהגיע עד הקרפ"ר בנסיון "לשנות את רוע הגזרה". התלבטתי כמה ימים, החלטתי לא לפרסם...אתמול זה פורסם באולפן שישי...לסמוטריץ', אולי הקולני ביותר מקרב השרים שדוחפים לעוד מלחמה, לעוד כיבוש, לממשל צבאי ו"להכרעה", יש שני בנים בגיל גיוס. אחד דחה את השירות ונמצא בישיבה, יתגייס בגיל 26 לשירות חלקי. השני התגייס להיות לוחם, ונשר. הציבור צריך לדעת את זה". (להלן: "הפרסום")

#### מצ"ב העתק הפרסום של הנתבע ברשת "X", ומסומן כנספח 1.

11. המדובר בדברי דיבה חמורים ביותר. מדובר בפרסום שקרי וכוזב, שהנתבע ידע היטב שהוא שקרי וכוזב, וחרף ידיעתו זו בחר לפרסם את הדברים, בחוסר תום לב שאין למעלה הימנו.
12. מהפרסום משתמע כאילו התובע 1 ברח מיוזמתו מלחימה ומשירות צבאי קרבי, תוך כדי שהנתבע טוען כי יש בידיו הקלטות המאששות דברי כזב אלו, וכאילו עמיתיו למחלקה של התובע 1 סיפרו סיפורים קשים על ההשתמטות ובריחה מלוחמה.
13. חומרת הדברים מקבלת משנה תוקף, עת הנתבע לא הסתפק בדברי דיבה חמורים אלו, אלא הוסיף "זה הוגדר כ"סיבות רפואיות"", תוך שמשתמע לכל קורא סביר כי לא מדובר בסיבות רפואיות, אלא בהשתמטות ופרישה יזומה של התובע 1 משירותו הקרבי.
14. כמובן, שמדובר בדברי דיבה מהחמורים ביותר שניתן להעלות על הדעת, ואשר באו מפיו של הנתבע בחוסר תום לב שאין למעלה הימנו, שכן הנתבע שוחח עם אביהם של התובעים, מר בצלאל סמוטריץ', וקיבל את מלוא האינפורמציה על הנסיבות הרפואיות ואף ידע היטב כי התובע 1 נלחם מזה חודשים ארוכים כדי לחזור ללחימה בגדוד הצנחנים בו הוא משרת, וחרף זאת בחר לפרסם את הפרסום.
15. יתרה מכך, חומרת הדברים מקבלת משנה תוקף לאור העובדה שהנתבע לא טרח לפנות לתובע 1 לקבלת תגובה טרם פרסום דברי הדיבה החמורים הללו, והימנעות מכוונת זו מקרינה על עוצמת חוסר ליבו של הנתבע ועל כך שכל מטרתו הייתה לפגוע בזדון בתובע 1.
16. אם לא די בכך, במסגרת הפרסום הנתבע אף כתב דיברי דיבה חמורים כנגד התובע 2, מר בניה סמוטריץ', והציג מצג כאילו הוא יתגייס בעוד שנים ארוכות, חרף העובדה שאין בפרסום זה דבר וחצי דבר עם המציאות, ובפועל התובע 2 התגייס בראשית חודש אוגוסט האחרון לחטיבת גבעתי לשירות קרבי.



17. המדובר בפרסום המהווה, כאמור, דברי דיבה חמורים ביותר, אשר כל תכליתו היא פגיעה מכוונת בתובעים (ובאביהם המכחן כשר בממשלה) ובשם הטוב. וכאמור, חומרתם חמורה שבעתיים עת מצויים אנו בתקופת מלחמה ובניסיון לאומי לאחד את הקרע בין העם.

18. בהתאם לכך, פנו התובעים אל הנתבע, ביום 31.7.2025, במכתב התראה בטרם נקיטת הליכים משפטיים, במסגרתו התבקש הנתבע, בין היתר, לחזור בו מהדברים שנאמרו ופורסמו על ידו כנגד התובעים ולפרסם התנצלות, אך הנתבע לא טרח לעשות כן, וכלל לא טרח לענות לפניית התובעים אליו.

#### **מצ"ב העתק מכתב ההתראה מיום 31.7.2025, ומסומן כנספח 2.**

19. יצוין ויודגש, כי מאז שליחת המכתב דלעיל עברו חלפו כחמישה חודשים בהם ניתנה לנתבע הזדמנות ושהות לתקן ולהתנצל על הפרסום הכוזב, אך הלה לא טרח לעשות כן (וכנ"ל אף לא טרח לענות לפניית התובעים), ומשכך נאלצו התובעים לפנות לבית המשפט הנכבד בתביעה שבכותרת.

#### **ד. דבר לשון הרע:**

20. הפרסום מציג את התובעים, אשר הינם בניו של שר בממשלת ישראל - שליח ציבור, כאנשים "משתמטים" שעושים כל שלאל ידם להימנע מלשרת את מדינתם ולמלא תפקידי לוחמה. יודגש ויובהר, כי הדברים האמורים הינם שקר גס והמדובר בעלילת דם שקרית ומסיתה שלא היו בה דברים מעולם, אשר פורסמו ממניעים אישיים ונקמניים בלבד, שנועדו להכפיש את שם הטוב של התובעים ואת שמו הטוב של אביהם - השר סמוטריץ', ולפגוע בהמשך שליחותו הציבורית.

21. האמור ו/או המשתמע מן הפרסום הוא פרסום לשון הרע, כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע ולפי הבנתו של כל קורא סביר, שכן פרסומו עשה את התובעים או עלול לעשותם מטרה לשנאה, לבוז, ללעג בעיני מאות האלפים הנחשפים לפרסום זה וכן להשפלה בעיני הבריות בשל מעשים או התנהגות או תכונות המשתמעות מן הפרסום כאילו התובעים משתמטים ובורחים מלוחמה ומהגנה על הארץ ותושביה, פגיעה בשם של התובעים והטלת דופי ביושרם ובשם הטוב.

22. כל כולו של הפרסום, מהחל ועד כלה, הוא לשון הרע מן החמורות ביותר שניתן להעלות על הדעת.

23. ויובהר - כי דברים אלו מתפשטים כמו אש בשדה קוצים, וממילא יש בהם כדי להשפיע באופן ישיר ו/או עקיף על התובעים, על כל הנובע והמשתמע מכך.

24. כידוע לבית המשפט הנכבד המבחן המנחה את בתי המשפט בבואם לקבוע האם הדברים אכן מהווים לשון הרע, נקבע, בין היתר, ע"י השופט ד' לוי **בע"א 466/83 אג'מין שאהה נ' הארכיגמון יגישה דרדריאן, פ"ד לט (4) 734**, כדלקמן:

**"המבחן שבאמצעותו ייקבע אם אכן דברים מסוימים שפרסם פלוני עלולים להוות לשון הרע כלפי אדם פלמוני, אינו מבחן סובייקטיבי. המבחן הוא אובייקטיבי במהותו, לאמור: לא קובע, מה חשוב הנתבע המרגיש עצמו נפגע, אלא הקובע הוא, כיצד עלולה החברה לקבל את הדבר שבאותו פרסום?"**

25. ע"פ המבחן כאמור, הדברים האמורים בפרסומים לעיל מהווים "לשון הרע" עפ"י הבנתו של כל אדם סביר.

#### **ה. הנזק:**

26. אף שאין חובה על התובעים עפ"י החוק להוכיח את נזקיהם כדי לזכות בפיצויים, יטענו התובעים כי:

- א. הפרסום פגע אנושות בשמו הטוב של התובע 1 והציגו כאדם "שקרן", המבצע מעשים חמורים על מנת להשתמט משירותו הצבאי ומתפקידי לוחמה.
- ב. הפרסום פגע בשמו הטוב של התובע 2 עת הציגו כמי שמנסה להימנע משירות צבאי ומשירות מדינתו כנדרש בחוק.
- ג. הפרסום, בעיני הצופה הסביר, הטיל צל כבד על שמם הטוב של התובעים, אישיותם, מהימנותם, אופיים המוסרי, האפיל על תכונותיהם הטובות ועוד.



#### **ו. נזק לא ממוני:**

27. הפרסומים פגעו בשמם הטוב של התובעים. הפרסום השפיל ומשפיל אותם בעיני הבריות, וכן הפך והופך אותם למטרה לשנאה, לתיעוב, לבוז וללעג בגין האמור בהם.
28. התובעים יטענו, כי התנהגות הנתבע פגעה בהם, גרמה וגורמת (ועלולה להמשיך לגרום) נזקים חמורים למוניטין שלהם, לכבודם, לשמם הטוב, לעיסוקם ולפרטיותם, במיוחד כאשר התובעים הינו בניו של שר בממשלת ישראל, בעל תקפיד ציבורי, אדם בעל שם טוב ואיש ציבור שכל מלאכתו הינה לטובת העם היושב בישראל.
29. התובעים יטענו, כי האינטרס של התובעים להגנה על שמם הטוב וכבודם מפני פגיעה מוגן כיום בחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ויש ליתן לכך משקל בקביעת הפיצויים.
30. לעניין פיצוי נזק בלתי ממוני ראה ספרו של א' שנהר "דיני לשון הרע" בע"מ 385, כדלקמן:

**"... לאינטרס שבשם הטוב יש לא רק היבט רכושני אלא גם היבט אישי. היבט אישי זה מתבטא בתחושותיו הפנימיות של האדם בנוגע לדרך שבה הוא נתפס בחברה. פרסום הפוגע בשמו הטוב של אדם גורם לפגיעה סובייקטיבית בנפגע, הן בשל השינוי בהערכה שממנה**

הוא נהנה מהחברה ומהסובבים אותו והן בשל עצם העלכון שבפרסום המשמיץ. קיים קושי מעשי בבירור היקף הפגיעה הסובייקטיבית בנפגע ומתן ביטוי ממוני לפגיעה זו, אולם קשיים אלה אינם מונעים את בתי המשפט מהעניק לנפגעים מפרסום לשון הרע פיצוי כספי עבור הפגיעה הסובייקטיבית שנגרמה להם".

#### ז. היקף הפרסום:

31. הפרסום מטעם הנתבע אשר הפיץ דברי בלע וכזב כנגד התובעים נעשה בערוץ ה"X" של הנתבע, וזכה ל- 130,000 צפיות ואף למעלה מכך, כאשר פרסום זה לא נעצר שם והמשיך להשתולל ברשתות החברתיות ופורסם שוב ושוב על ידי חברים רבים ברשתות החברתיות.

#### ח. כללים לאומדן הנזק:

32. אף שעפ"י ההלכה הפסוקה והחקיקה אין צורך שיוכח כי למעשה נגרם נזק ע"י הוצאת לשון הרע, ודי בכך אם ייראה כי הדברים שפורסמו עלולים להביא לתוצאות המזיקות המנויות בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע, הרי שלצורך אומדן שיעור הנזק ובהתחשב בסכום התביעה, יתבקש בית המשפט הנכבד להתחשב בנסיבות אלה:

א. כי לא פורסמה התנצלות מטעם הנתבע והלה לא חזר בו מדבריו, על כל הנובע והמשתמע מכך.

ב. הפרסום מהווה השמצה חסרת רסן כנגד התובעים, משוללת בסיס ויסוד, שקרי וזדוני.

ג. הפרסום נעשה בחוסר תום לב בולט, שכן הנתבע ידע קודם הפרסום כי המדובר בפרסום שקרי וחרף זאת פרסם את הדברים ממניעים פוגעניים ונקמניים ולשם הסתת הציבור.

ד. היקף החשיפה של לשון הרע.

ה. הפגיעה הקשה במעמדם של התובעים ופרסום הדברים בשל עובדת היותם "בנים" של איש ציבור.

#### ט. שיעור הנזק והסעד המבוקש:

33. נוכח הפגיעה החמורה בשמם ובתדמיתם של התובעים, נוכח הפגיעה הממונית והבלתי ממונית הקשה ובמיוחד בנסיבות מעשיו ומחדליו של הנתבע שנעשו על רקע מניעים זרים, פסולים ובזויים, כפי המבואר בהרחבה בתובענה דנא, יטענו התובעים, כי הינם זכאים לפיצוי ללא הוכחת נזק. לפיכך על הנתבע לפצות את כל אחד מהתובעים, ללא הוכחת נזק, בגין הפרסום שנעשה על ידו בסך של 78,000 ₪ לפי סעיף 7א(ב) לחוק איסור לשון הרע, ובסה"כ בסך של 156,000 ₪.

34. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד ליתן צו עשה המורה לנתבע להסיר את הפרסומים מהרשת החברתית "X" ששם הופץ הפרסום על ידו, וכן לפרסם הודעת התנצלות (בכל הרשתות החברתיות המוחזקות ע"י הנתבע) כי הדברים שפורסמו על ידו הינם שקריים ואין להם כל אחיזה במציאות.

#### **י. מקור תבות הנתבע:**

35. הנתבע חייב לשלם לתובעים את הסעד הכספי המבוקש, וזאת מכוח אחריותו למעשה העוולה, לרבות מכוח סעיפים 1, 2, ו-7 לחוק איסור לשון הרע, ומכוח זכויותיו המוגנות של התובע לפי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, ומכוח כל דין רלוונטי.

#### **יא. חוסר תום לבו של הנתבע:**

36. חוסר תום לבם של הנתבע זועק לשמיים. ונפרט.

37. קודם פרסום הדברים, שוחח הנתבע עם אביהם של התובעים, מר בצלאל סמוטריץ', וקיבל את מלוא האינפורמציה על הנסיבות הרפואיות ואף ידע היטב כי התובע 1 נלחם מזה חודשים ארוכים כדי לחזור ללחימה בגדוד הצנחנים בו הוא משרת, וחרף זאת בחר לפרסם את הפרסום. כמו כן, הנתבע לא טרח לפנות למי מהתובעים על מנת לקבל את עמדתם לדברים קודם הפרסום, ולא בכדי.

38. מדובר במעשה חמור ביותר המצביע על כאלף עדים על היעדר תום לב של הנתבע ועל כוונתו לפגוע בתובעים, להשחיר את שמם, ליצור תמונת מציאות מעוותת ולהסתיר את האמת.

#### **יב. הסמכות העניינית והמקומית:**

39. הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה מסורה לבית המשפט הנכבד לפי סכום התביעה, מהות התביעה ומקום מעשה העוולה.

אשר על כן, יתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבע לדין ולחייבו לשלם לתובעים את סכום התביעה בסך – 156,000 ₪, וכן ליתן צו עשה המורה לנתבע להסיר את הפרסומים ככל ואלו הופצו על ידו ברשתות החברתיות ולפרסם הודעת התנצלות כי הדברים שפורסמו על ידו הינם שקר מוחלט, וכן לחייבו בהוצאות התובעים וכן בשכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ כדין.

  
אברהם משה סגל, עו"ד  
ב"כ התובעים



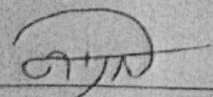
## יפוי כח

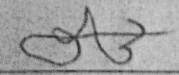
אנחנו הח"מ, ידידיה סמוטריץ', ת.ז. 328444161, ובניה סמוטריץ', ת.ז. 213846579 ממנים בזאת את עו"ד אברהם משה סגל ו/או יעל סינמון להיות באי כחינו (ביחד או כל אחד לחוד), בעניין הגשת תביעת לשון הרע נגד בן כספית.

מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות, לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פלילים.
  2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
  3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
  4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למוניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
  5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות ביצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומיני מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כחי ימצא לנכון.
  6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כחי ימצא לנכון.
  7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
  8. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
  9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
  10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל ענין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית משפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כחי ימצא לנכון ולמתאים.
  10. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
  11. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
  12. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
  13. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.
  14. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את עניני הנ"ל לפי ראות עיניי ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם עניני הנ"ל והריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.
- הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהפך.

ולראיה באנו על החתום בתאריך: 08.01.2026 י"ט טבת תשפ"ו.

  
בניה סמוטריץ', ת.ז. 213846579

  
ידידיה סמוטריץ', ת.ז. 328444161

אברהם משה סגל  
עורך דין  
מספר רשמי 24963  
עו"ד אברהם משה סגל

הנני מאשר את חתימת מרשי הנ"ל



## תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

| שם המסמך                                                                  | עמוד               |
|---------------------------------------------------------------------------|--------------------|
| <a href="#">נספח 1: העתק הפרסום של הנתבע ברשת "X"</a> (עמודים 11 עד 11)   | <a href="#">11</a> |
| <a href="#">נספח 2: העתק מכתב החתראה מיום 31.7.2025</a> (עמודים 13 עד 14) | <a href="#">13</a> |



נספח 1 :

העתק הפרסום של הנתבע ברשת "X"

(עמודים 11 עד 11)





בן כספית Ben Caspit • ביולי 26



וידוי: הסיפור על בנו של השר **סמוטריץ'**, שהתגייס לצנחנים ואמור היה להיות עכשיו בעזה, פרש וירד מלחימה לפני כמה שבועות הגיע אלי לפני יותר מחודש. דיברו איתו הורי לוחמים. שמעתי גם הקלטות. בדקתי את העובדות. הן נכונות. הבן התגייס להיות לוחם צנחנים בגדוד 890, סיים מסלול, נשלח לקורס מכ"ם, הודח עוד לפני שהקורס החל, חזר לגדוד ואז יצא מלחימה באופן סופי. הוא אינו לוחם עוד. זה הוגדר כ"סיבות רפואיות". עמיתיו למחלקה ולפלוגה סיפרו סיפורים קשים.

הגשתי שאילתה לשר סמוטריץ'. הוא התקשר. סיפר שזה בעקבות עניין רפואי כלשהו (לא פציעה במסגרת השירות). הסיפור לא נשמע משכנע במיוחד, אבל סמוטריץ' טען שהגיע עד הקרפ"ר בנסיון "לשנות את רוע הגזירה". התלבטתי כמה ימים. החלטתי לא לפרסם. לסמוטריץ' ג'וניור אין השפעה על קבלת ההחלטות (בניגוד לנתניהו ג'וניור, למשל). סמוטריץ' עצמו מייצג מגזר לוחם ותורם. יש לו במשפחה המורחבת לא מעט לוחמים. אז החלטתי לדלג. אתמול זה פורסם באולפן שישי. שורה תחתונה: מכל שרי הקבינט רק שר אחד, רון דרמר, אישר שבנו לוחם. שובאל, הבן של בן-גביר, סיים עכשיו מסלול ואני מניח שיצטרף ללחימה. לסמוטריץ', אולי הקולני ביותר מקרב השרים שדוחפים לעוד מלחמה, לעוד כיבוש, לממשל צבאי ול"הכרעה", יש שני בנים בגיל גיוס. אחד דחה שירות ונמצא בישיבה, יתגייס בגיל 26 לשירות חלקי. השני התגייס להיות לוחם, ונשר. הציבור צריך לדעת את זה. טוב עשו באולפן שישי שהחליטו לפרסם.



130K

2.6K

355

253



נספח 2 :

העתק מכתב ההתראה מיום 31.7.2025

(עמודים 13 עד 14)



Avraham Moshe Segal, Advocate  
Yael Cinnamon, Advocate  
Avraham Guez, Advocate

אברהם משה סגל, עורך דין  
יעל סינמון, עורכת דין  
אברהם גז, עורך דין

ו' באב התשפ"ה

31/07/25

לכבוד

מר בן כספית

רמתיים 2, דירה 54

רמת השרון

א.נ.

הנדון: התראה טרם נקיטה בהליכים משפטיים

בשם מרשי, ידידיה ובניה סמוטריץ', אתכבד לפנות אליך בכתב כדלקמן:

1. בתאריך 26.7.2025 פרסמת ברשת X דברי דיבה חמורים ביותר כנגד מרשי.
2. מדובר בפרסום שקרי וכוזב, שאתה ידעת היטב שהוא שקרי וכוזב, ואשר נעשה בחוסר תום לב שאין למעלה הימנו.
3. בפרסום, הצגת את מרשי, מר ידידיה סמוטריץ' כמי שברח מיוזמתו מלחימה, תוך כדי שאתה טוען כאילו יש בידך הקלטות המאששות דברי כזב אלו וכאילו עמיתיו למחלקה ולפלוגה סיפרו על השתמטות ובריחה זו מלוחמה סיפורים קשים.
4. אלא שלא הסתפקת בדברי דיבה חמורים אלו, שאין להם שחר ויסוד, ואף הוספת: "זה הוגדר כ"סיבות רפואיות", כאשר מהטקסט שקדם לכך ברור לכל קורא סביר כי לעמדתך כלל לא מדובר בסיבות רפואיות, אלא בהשתמטות ופרישה יוזמה של מרשי מלוחמה.
5. כמובן, שמדובר בדברי דיבה מהחמורים ביותר שניתן להעלות על הדעת, ואשר באו מפך בחוסר תום לב שאין למעלה הימנו, שכן אתה שוחחת עם אביו של מרשי, מר בצלאל סמוטריץ', וקיבלת את מלוא האינפורמציה על הנסיבות הרפואיות ואף ידעת היטב כי מרשי נלחם מזה חודשים ארוכים כדי לחזור לחימה בגדוד הצנחנים בו הוא משרת.
6. יתרה מכך, חומרת הדברים מקבלת משנה תוקף לאור העובדה שלא טרחת לפנות למרשי לקבלת תגובה טרם פרסום דברי הדיבה החמורים הללו, והימנעות מכוונת זו מקרינה על עוצמת חוסר ליבך ועל כך שכל מטרות הייתה לפגוע בזדון במרשי.
7. באותו טקסט כתבת דברי דיבה חמורים לא פחות על בניה סמוטריץ' כאילו הוא משתמט משירות קרבי וכאילו הוא יתגייס רק בעוד שנים ארוכות בעוד שאילו היית טורח לבדוק את העובדות טרם הפרסום (ולא נסמך על פרסום כוזב של ערוץ 12) היית מגלה שאין בפרסום זה דבר וחצי דבר.
8. האמת היא שמר בניה סמוטריץ' הוא בן 22 ובעוד שבועיים הוא מתגייס לחטיבת גבעתי לשירות קרבי.
9. גם כאן, חוסר תום הלב והזדון זועקים לשמיים, שכן גם כאן הדברים נאמרו לך במפורש בשיחה שערכת עם מר בצלאל סמוטריץ' וחרף כך פרסמת את דברי הכוזב, כאשר, גם בפעם הזו, לא טרחת לפנות למרשי לקבל את תגובתו.
10. לאור האמור הנך נדרש לפעול כדלקמן:
  - 10.1. לפרסם ברשת X- ובכל פלטפורמה אחרת בה פרסמת את דברי הכוזב התנצלות בזו הלשון:
 

"בתאריך 26.7.2025 פרסמתי פרסום כוזב אוזות בניו של השר בצלאל סמוטריץ'. לאחר שבדקתי את העובדות הסתבר לי שבנו של השר הורד מלוחמה בעקבות בעיה רפואית וכי מזה כשלושה חודשים הוא משרת בגדוד הצנחנים ובד בבד נאבק מול המערכת הצבאית כדי שיאפשרו לו לשוב להיות לוחם. כמו כן הסתבר לי שבנו השני של השר כשאר בחורי הישיבות של הציונות הדתית, איננו משתמט והוא מתגייס בעוד כשבועיים לשירות קרבי בחטיבת גבעתי ולא כפי שפרסמתי. אני מתנצל בפני בניו של השר סמוטריץ' על כל נזק שנגרם להם עקב הפרסומים השגויים."





Avraham Moshe Segal, Advocate  
Yael Cinnamon, Advocate  
Avraham Guez, Advocate

אברהם משה סגל, עורך דין  
יעל סינמון, עורכת דין  
אברהם גז, עורך דין

- 10.2. להסיר לאלתר מרשת ח-X ומכל פלטפורמה אחרת בה פורסמו דברי חזב את הפרסום חזב.
- 10.3. להעביר לכל אחד ממרשיי סך של 50,000 ₪ כפיצוי מינימלי על דברי הדיבה שפרסמת עליהם.
- 10.4. לעשות את האמור בסעיפים 10.1 ו-10.2 לאלתר ולא יאוחר מ-48 שעות מקבלת מכתבי זה. ואת הפיצוי חכסי להעביר בתוך 7 ימים.
11. ככל שלא תפעל כאמור חורוני מרשיי להגיש כנגדך תביעה לערכאה המוסמכת, לרבות תביעה כספית על מלוא חכומים המפורטים בחוק, דבר אשר יסב לך הוצאות רבות נוספות.
12. התראה נוספת לא תשלח.
13. אין באמור במכתב זה ובשאינו אמור בו כדי לפגוע ו/או לגרוע מטענה כלשהי מטענות מרשיי ו/או בתביעה מתביעותיהם ו/או בדרישה מדרישותיהם ואלו שמורות אפוא.

בכבוד רב,  
אברהם משה סגל, עו"ד



העתקים:  
ידידיה סמוטריץ'  
בניה סמוטריץ'