

חלק ראשון

ת.א. 60336-01/26

בבית-משפט השלום

ב י ר ו ש ל י מ

תאריך חתימת המסמך: 20/01/2026

שירית אביטן כהן, ת.ז. 300752730

מרח' יצחק רפאל 18 ירושלים

טל': 050-7646349

דוא"ל: shirit.kohen@gmail.com

ע"י עוה"ד חן אביטן (מ.ר. 24807), ו/או יוסי עטון ו/או לימור אביטן

ו/או רותם סלמי ו/או שיר זיו כהן ו/או דוד אביטן ו/או תמיר פרי

ו/או אדר בר דוד ו/או צחי וייס

מרח' דוד וולפסון 13 באר שבע

טלפון: 08-6655655, פקס: 08-6655677

דוא"ל: mail2@ca-adv.co.il

התובעת

- נגד -

עמותת האחים לנשק ע.ר. 580781946

מרח' תובל 5, תל אביב – יפו 6789717

טל: 03-6235000 פקס': 03-6235005

ע"י ב"כ משרד עוה"ד נשיץ ברנדס אמיר ושות'

מרח' תובל 5, תל אביב 6789717

טל: 03-6235000 פקס': 03-6235005

הנתבע



סעדים: (לשון- הרע) כספית - ע"ס 160,000 ₪

סוג התביעה ונושאה: הוצאת דיבה - לשון הרע (כספית)

הסעד המבוקש: תביעה כספית; סעד הצהרתי

סכום האגרה: 4,000 ₪ (מחצית סכום האגרה ישולם במועד הגשת כתב התביעה לפי

תקנה 6 (א) לתקנות בתי משפט אגרות התשס"ז 2007 ופרט 1 לתוספת לתקנות אלו

הליך נוסף: אין

מועד אחרון להגשת כתב הגנה: 60 ימים ממועד הגשת כתב התביעה

כתב תביעה

התובעת, שירית אביטן (להלן: "התובעת") מתכבדת בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד תובענה כספית, ולסעד הצהרתי, כנגד הנתבעת, עמותת אחים לנשק (להלן: "הנתבעים").

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו ולהורות כי על הנתבעת לשלם לתובעת את סכום התביעה בצירוף הוצאות ושכ"ט עוה"ד כדין והכל מן הטעמים שיפורטו בתביעה.



הזמנה לדין

הואיל והגב' שירית אביטן כהן הגישה למחוז שיפוט זה כתב תביעה נגדך, המצורף בזאת, הריני להודיעך כי הנך מוזמן/ת להגיש כתב הגנה בתוך שישים (60) ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו.

לתשומת ליבך, אם לא תגיש/י כתב הגנה, לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט - 2018 אזי לתובע תהא הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



חלק שני (עד שני עמודים)

1. הצדדים להליך:

1.1 התובעת, שירות אביטן כהן, הינה עיתונאית, כתבת מדינית ופרשנית פוליטית בעיתון 'ישראל היום' ופאנליסטית בחדשות 12.

1.2 הנתבעת הינה עמותה רשומה שפרטיה מעלה ואשר מכנה עצמה "אחים ואחיות לנשק – למען הדמוקרטיה" אשר הוקמה בשנת 2024 ואולם, טרם הקמתה, מייסדיה ומקימיה, קראו ועודדו לסרבנות ולמניעת התנדבות לשירות מילואים בצה"ל וזאת ערב האסון שפקד את מדינת ישראל ביום 07/10/23. קריאותיהם של מייסדי הנתבעת נשמעו מעל כל במה, בפאנלים בטלוויזיה, באתרים השונים במדיה, בהפגנות ובבמות שהקימו. אותם מייסדים וביניהם, הגורם שהשמיע את דברי הבלע נשוא תובענה זו, התגאו באלפים רבים של לוחמים ולוחמות, מתנדבי מילואים שכבר נשמעו לקריאות לסרבנות לגיוס. להכל ברור שקריאות אלו, החלישו עד מאוד את צבא ההגנה לישראל ערב מתקפת ה 07/10.

1.3 הנתבעת אשר החלה בקמפיין לגיוס תרומות ולצורך זאת, החלה בראשית החודש הנוכחי בקמפיין אגרסיבי, מרושע ומשולל רסן במסגרתו בחרה להוציא דיבתה רעה של התובעת, תוך פרסום דברי בלע שיקריים כנגדה והכל לשם השגת מטרותיה.

2. הסעד המבוקש בתמצית:

2.1 תיאור המסכת העובדתית כפי שתפורט להלן, מעלה כי הנתבעת הוציא דיבתה ופרסם לשון הרע כלפי התובעת, והכל בנסיבות שיש בהן כדי לפגוע, לבזות ולהשפיל את התובעת, עיתונאית מוערכת המשמשת ככתבת מדינית ופרשנית פוליטית וזאת ייחוס לתובעת אמירה מרושעת שמעולם לא העלתה על דל שפתה ולפיה, זו הייתה שותפה ל"מכונת הרעל" שהפיצה משך שנתיים, כנגד אנשי המחאה, שהייתה "בגידה מבפנים". יחוס האמירה הזו ויחד עם כינויה של התובעת כחלק מ'מכונת הרעל' נועדו לגרום לתובעת לנזק לשמה הטוב ולמוניטין הרב שצברה, הכל, בלא שיש אמת באמירה שיוחסה לה וכמובן, בכינוי שהוצמד לה – כמי שהייתה חלק או מכונת הרעל עצמה. מדובר ברשעות טהורה שמצריכה אמירה חדה ומפורשת של מערכת המשפט ובדמות של פסיקת מלוא סכום התביעה ויחד עם הוצאות משפט ריאליות ומשמעותיות.

2.2 יחוס האמירה או השתתפות בקונספירציה לעניין הטענה שהייתה "בגידה מבפנים" כאשר הדברים מיוחסים ל"אנשי המחאה" (יהיו אלה מייסדי וחברי הנתבעת או אנשי מחאה אחרים), דברי בלע ושקר שנועדו לפגוע בשמה ובתדמיתה של התובעת. כינויה של התובעת כמכונת רעל או כשותפה למכונת הרעל, מהווה אף לשון הרע ופגיעה בשמה הטוב של התובעת והכל, בניגוד לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה- 1965 (להלן: "החוק").

2.3 כפי שיובהר להלן, מעשים אלו של הנתבעת נועדו אך ורק כדי לקדם את האג'נדה והמטרות הפוליטיות של הנתבעת בבחינת 'המטרה מקדשת את האמצעים'.

2.4 התובעת תוסיף, כי מסע ההכפשות החמיר והעצים בחודש האחרון, תוך שמסע מרושע זה הסב לתובעת נזק חמור ביותר, לנוכח הפרסומים החמורים שייחסה לה הנתבעת.



- 2.5 על אף הנזק התדמיתי הרב שנגרם בפועל לתובעת, הרי שתביעה זו מתבססת על הוראות הפיצוי הסטטוטוריות הקבועות בחוק, ולפיכך התובעת אינה נדרשת להוכיח את נזקה.
- 2.6 כמו כן, מאחר ובסיס פרסומי של הנתבעת בכוונת זדון, וכי כל מטרתם לפגוע בשמה הטוב של התובעת, הרי שבענייננו **מבוקש כפל פיצוי** בגין הפרסומים הפוגעניים והכל בהתאם לקבוע בחוק.
- 2.7 אשר על כן, בית המשפט הנכבד יתבקש לחייב את הנתבע בסעד כספי ללא הוכחת נזק בסך 166,869 ₪ (לפי 100,000 ₪ כקבוע בסעיף 7א.ג) לחוק איסור לשון הרע, בצירוף הצמדת הסכום, בהתאם לתקנה 7א(ה) מאז ספטמבר 1998 ועד למועד הגשת התביעה). יחד עם זאת, לצורכי אגרה תועמד התביעה ע"ס של 160,000 ₪.
- 2.8 כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את הנתבעת להסיר את דברי הפרסום השיקרי, המופיעים בנספחים 1 ו-4 לכתב תביעה זה, ובד בבד, להורות לנתבעת לפרסם התנצלות פומבית בפני התובעת, באותן המדיות בהן ביצעה את פרסומיה הפוגעניים.
- 2.9 כן מתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את הנתבעת בהוצאות משפט ובשכר טרחת עו"ד בגין הגשת תובענה זו.

3. סמכות מקומית ועניינית

- 3.1 בהתאם לאמור בתקנה 7 לתקנות סדרי הדין התשע"ט-2018, בשים לב לשווי התביעה, בשים לב לכך שהפרסומים נעשו במרשתת, וכן בשים לב לכך שמקום מושבה של התובעת הינו בירושלים, הרי שלביהמ"ש הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתובענה.

4. תמצית העבודות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה:

- 4.1 כפי שיפורט להלן בהרחבה, במהלך החודש האחרון (ינואר 2026) פעלה הנתבעת להפיץ באתר המרשתת החברתית ברשת X (לשעבר טוויטר) פרסום פוגעני וכוזב כנגד התובעת.
- 4.2 ראשיתו של הפרסום בבוקרו של יום 6.1.2026 עת פרסמה תמונת התובעת לצד האשמה חסרת שחר ומרושעת ולפיה התובעת הינה חלק **ממכונת הרעל** אשר מפיצה קונספירציות בדבר קיום "**בגיזה מבפנים**", ובהקשר הנוגע לאירועי יום ה - 07/10 וזאת לצורך קידום מסע התרמות ולשם קידום פעילותה של הנתבעת.
- 4.3 לציין, כי מדובר בהאשמות חסרות שחר שכן האמירות והאשמות שיוחסו לתובעת מעולם לא הוצאו מפייה.
- 4.4 לציין, כי עוד באותו היום נערכה אל הנתבעת פנייה במסגרתה היא נדרשה למחוק את הפרסום ולהתנצל ואולם, מסיבותיה שלה, העדיפה לדחות את דרישת התובעת ולהתמיד במעשיה אלו תוך שהותירה את הפרסום הפוגעני במרשתת.



4.5 בהמשך למתואר, ביום 07/01/2026 או בסמוך לכך, פרסמה הנתבעת פרסום נוסף, לצד שמה של התובעת ולפיו "הם מפחדים אנחנו לא!" ותוך הוספת כיתוב בצבע אדום ומודגש "הבגידה מבפנים", הכל על מנת לחזור ולסמן את התובעת כמכונת רעל שפרסמה או טענה כנגד הנתבעת או קבוצות אחרות לקיומה של "בגידה מבפנים".

4.6 עניין לנו בקמפיין הסתה של ממש שנערך ברשת החברתית והכל תוך הצגת התובעת כמי שמעורבת בהאשמות קשות כנגד אנשי המחאה או כנגד הנתבעת או כנגד מייסדיה, ובשעה שידוע לה שהתובעת מעולם לא הצביעה עליהם כבוגדים חלילה.

אכן, כפי שידוע לכל, הנתבעת וליתר דיוק, מייסדיה, עודדו את ציבור המתנדבים, אנשי המילואים, להימנע מהתנדבות לצה"ל ואף התגאו באלפים רבים שנשמעו להפצרותיהם ונמנעו מהתגייסות לצה"ל, הכל, טרם מתקפת ה- 07/10. ביחס לכך, דומה, שאין ולא יכול להיות חולק שמייסדיה של הנתבעת, האחים לנשק, החלישו באופן ממשי את צבא ההגנה לישראל, באופן שהדברים נצפו גם מעברו השני של הגדר בעזה.



חלק שלישי (עד תשעה עמודים)

5. כללי

5.1 כל טענה בכתב התביעה נטענת באופן מצטבר ו/או לחילופין, הכל לפי הקשר הדברים והדבקים.

5.2 כל הטענות הכלולות בכתב התביעה במידה והן סותרות זו את זו או אינן דרושות לביסוס עילת תביעה שלמה, מובאות לחילופין. אין התובעת מקבל עליו כל עול ההוכחה או נטל הוכחה מקום שעול זה או נטל זה אינו מוטל עליו לפי דין ושום דבר האמור בכתב התביעה לא יתפרש בניגוד לכך.

5.3 כל טענה עובדתית חלופית המופיעה בכתב התביעה נטענת מאחר והעובדות נשוא כתב התביעה אינן בידיעת התובעת.

6. הפרסומים והעבודות המשמשות בסיס לכתב התביעה:

6.1 כמתואר לעיל, במהלך החודש האחרון (ינואר 2026) פעלה התובעת להפיץ באתר המרשתת החברתית ברשת X (לשעבר טוויטר) פרסום פוגעני וכוזב כנגד התובעת.

6.2 ראשיתו של הפרסום בבוקרו של יום 6.1.2026 עת פרסמה התובעת סרטון בן חצי דקה וזאת במסגרת מסע התרמה בו החלה לקידום מטרתיה.

6.3 בסרטון נראית תמונת התובעת יחד עם תמונת עיתונאים נוספים, לצד הכיתוב והחסבר שאלה, לרבות התובעת, מהווים חלק מ"מכונת הרעל" שהפיצו את הקונספירציה בדבר "בגידה מפנים" וזאת בהתייחס למתקפת ה 07/10, שעה שהתובעת מעולם לא טענה כנגד הנתבעת, חברה או מייסדיה שהנם בוגדים או שהיו שותפים למעשה בגידה יחד עם אויבי ישראל.

6.4 למען הסר ספק ומתוך חובת גילוי מלא יובהר, כי התובעת מעולם לא אמרה את המשפט "בגידה מבפנים", אינה סבורה כך וממילא שלא הביעה דעה כזו בשום צורה ואופן.

6.5 להוסיף עוד, כי כיתוב "מכונת הרעל" מתאר את התובעת באופן משמיץ וכמי שמפיצה תכנים רעילים ומזיקים – וביחס ל"בגידה מבפנים".

6.6 לציון, כי הפרסום הופץ לציבור רחב, נצפה על ידי אלפי אנשים, ושותף ברשתות החברתיות השונות.

העתק הסרטון, מצ"ב כנספח 1 לתביעה זו.

6.7 בו ביום שבו הופץ הסרטון, נערכה פניה אל התובעת בדרישה לחסיר את הסרטון מכל הפלטפורמות בהן הוא פורסם וכן להתנצל בפני התובעת באותו מקום ובאותה מידת חשיפה שבה פורסם הפרסום הפוגעני

העתק מכתב ההתראה, מצ"ב כנספח 2 לתביעה זו.



6.8 במכתב תשובה ששיגרה הנתבעת היא בחרה לדחות את הדרישה, תוך שהיא מסרבת להסיר את הפרסום הפוגעני, שלא לדבר על סירובה להתנצל בפני התובעת.

העתק מכתב התשובה, מצ"ב כנספח 3 לתביעה זו.

6.9 נכון למועד הגשת תביעה זו הפרסום הפוגעני עדיין רץ ברשת X.

6.10 בהמשך למתואר, ביום 07/01/2026 או בסמוך לכך, פרסמה הנתבעת פרסום נוסף, לצד שמה של התובעת ולפיו "הם מפחדים אנחנו לא!" ותוך הוספת כיתוב בצבע אדום ומודגש "הבגידה מבפנים", הכל על מנת לחזור ולסמן את התובעת כמכונת רעל שפרסמה או טענה כנגד הנתבעת או קבוצות אחרות לקיומה של "בגידה מבפנים".

העתק הפרסום מצ"ב כנספח 4 לתביעה זו.

6.11 התובעת תטען, כי הדברים שפרסמה הנתבעת הנם **שקריים** מהווים **לשון הרע חמורה**, כהגדרתה בחוק **איסור לשון הרע**, **תשכ"ה-1965** (להלן: **"החוק"**) וככאלה הם עולים לכדי עוולה אזרחית ואף עבירה פלילית לפי סעיף 6 לחוק.

6.12 בדברים שפרסמה הנתבעת – אין כל אמת (לשון המעטה) ושעה שאלו מפורסמים ברבים ובכל ערוצי התקשורת, הם מסבים לתובעת שהינה עיתונאית מוערכת וכתבת ופרשנית פוליטית פגיעה במוניטין עליו עמלה שנים רבות.

6.13 האשמה זו של **"בגידה מבפנים"**:

- מייחס לתובעת דברים שלא אמרה ובהם האשמה חמורה כנגד בני עמה והמאשימה אותם כבוגדים.

- עלול לעורר כלפי התובעת שנאה ובוז ולהציגה כמי שמנסה לזרוע מחלוקת ושנאה בקרב הציבור.

- פוגע במוניטין המקצועי שלה

6.14 הכיתוב **"מכונת הרעל"**: הינו ביטוי מעליב ופוגעני הממתאר את התובעת כמזיקה ומפיצת תכנים רעילים בקרב הציבור וכנגד קבוצות בציבור ובתוך כך, פוגע בשמה הטוב ובמוניטין המקצועי שלה ואף נועד לגרום לציבור גדול לנטור איבה כלפיה והכל, על לא עוול בכפה.

6.15 התובעת היא עיתונאית ומשמשת ככתבת ופרשנית פוליטית, ולכן הפגיעה במוניטין שלה קריטית לפרנסתה ולפעילותה המקצועית.

6.16 אכן, התובעת כמו חלק גדול בציבור בישראל סבורה כי הנתבעת פגעה בביטחון המדינה ובחוסנה הלאומי, שעה שקראו מעל כל במה אפשרית לסרבנות ולאי גיוס לצה"ל או בשפתם המכובסת (בעיקר לאחר אסון ה-7 באוקטובר) **"לאי התנדבות"** לצה"ל, כאשר האויב צפה בנו כל העת ועל כך רישומים שנתפסו, חזה בחולשתה של מדינת ישראל ובכיתוב שהנתבעת יצרה בפעולותיה וניצל אותה עד תום.



6.17 יחד עם זאת, חרף סברתה של התובעת, היא מעולם לא טענה כי ישנה "בגידה מבפנים" ובתוך כך לא שימשה חלק מ"מכונת הרעל", כפי שזו כונתה על ידי התובעת.

6.18 ודוק. לזכות שיש לכל אדם ולרבות התובעת להביע עמדה פוליטית, אין בה כדי להצדיק הוצאת דיבה, השמצה של התובעת, בפרט שעה שהנטען כלפי התובעת בסרטונים, כלל לא נאמר או הובע על ידה.

6.19 התובעת טען, כי מדובר באמירות פוגעניות וקשות המציגות אותה באור שלילי ומהוות כאמור הוצאת דיבה ולשון הרע בהתאם להוראות חוק לשון הרע, תשכ"ה – 1965, כנגד התובעת.

6.20 המדובר באמירות הכוללות השמצות והאשמות כלפי התובעת תוך הטלת דופי ביושרתה המקצועית כעיתונאית מוערכת וותיקה.

6.21 התובעת תבהיר, כי הוצאת לשון הרע חמורה שבעתיים, שעה שהיא נעשית, בין היתר, אגב מאבק ציבורי פוליטי על ידי גוף ציבורי, בפרט שעה שהיא מופצת במדיה הרחבה, במרשתת, תוך הצגת התובעת כמי שקשורה כחלק מ"מכונת רעל" וכמי שמפיצה תיאוריות קונספירציה בדבר "בגידה מבפנים".

6.22 הפצת הלשון הרע, פגע פגיעה חמורה במטה לחמה ובשמה הטוב של התובעת והכל לשם השגת מטרות אשר לדעת התובעת מקדשות את האמצעים, יהיו ההשלכות על צדדים שלישיים אשר יהיו.



7. הפרות הנתבע

7.1 התובעת טען, כי הנתבעת, בהתבטאויותיו החריגות ויוצאות הדופן בתוכנם, אשר תוארו לעיל בהרחבה, פעלה כדלקמן:

7.1.1 כתבה, ערכה והפיצה דיבתה של התובעת, ופרסמה לשון הרע כהגדרתו בחוק איסור לשון הרע;

7.1.2 פרסמה תכנים והתבטאויות קשות אשר לא היה בהן אמת;

7.1.3 פרסמה התבטאויות שיש בהן כדי להטיל דופי ולהשחיר את פני התובעת תוך הצגתה כחלק מ"מכונת הרע" וכקשורה להפצת הקונספירציה בדבר "בגידה מבפנים".

7.1.4 פרסם התבטאויות שהיה בהן כדי לפגוע בתובעת במידה גדולה משהייתה סבירה להגנת הערכים המוגנים על-ידי חוק איסור לשון הרע תשכ"ה – 1965;

7.1.5 הפרה את חובת הזהירות המושגית והקונקרטית הקיימת לו כלפי התובעת והתרשלה כלפיה, וזאת בכך שלא נהגה ולא התבטא כפי שמצפה ממי שמתיימר למשמש כמי שמייצג דאגה ושמירה על הדמוקרטיה.

7.1.6 יתירה מכך, בעובדה שהנתבעת לא טרחה אף להתנצל, הרי שאין ולא תוכל לעמוד לה כל הגנת תום לב;

7.1.7 ביצעו עוולה של פרסום "שקר מפגיע", בניגוד לאמור בסעיף 58 לפקודת הנזיקין (נוסח חדש);

7.1.8 ביצעו עוולה של הפרת חובה חקוקה הואיל ופרסם דבר שקר העומד בניגוד לאיסור האמור בסעיף 1 לחוק איסור לשון הרע.

8. הנזק/פיצוי סטטוטורי;

8.1 בתובעת הוטחו על ידי הנתבעת התבטאויות קשות.

8.2 התובעת תדגיש, כי נגרם לה נזק חמור ביותר, הן לנוכח הדברים החמורים ביותר שיוחסו לה, ובפרט לנוכח העובדה, שהדברים הופצו באופן פומבי בתפוצה כה רחבה במרשתת החברתית באופן רחב, עם חשיפה למאות אלפי צפיות.

8.3 מכל מקום, ועל אף הנזק שנגרם בפועל, תביעה זו הינה ללא הוכחת נזק ולפיצוי סטטוטורי בלבד כפי שהדבר קבוע בחוק איסור לשון הרע. וזאת בגין ההתבטאויות שהפיצה הנתבעת.

8.4 התובעת תטען, כי הנתבעת הוציאה דיבתה רעה ופרסמה לשון הרע, בכוונה לפגוע בתובעת והכל תוך שהיא עושה כן בחסות מאבקה הציבורי-פוליטי, בבחינת הכל כשר. להוסיף כי הנתבעת לא העתירה לדרישות שהופיעו במכתב ההתראה.

8.5 לפיכך בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בכפל הפיצוי הקבוע בחוק (וללא הוכחת נזק) וזאת לנוכח חומרת הדברים, כוונתם והעובדה שהנתבעת לא זו בלבד שלא חזרה בה מהאמירות הנ"ל אלא אף הוסיפה פרסום נוסף שנועד להמשיך ולפגוע בתובעת ולשייך לה את הפצת הקונספירציה ובדבר ה"הבגידה מבפנים".

9. סוף דבר

9.1 לאור האמור בכתב התביעה בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לקבל את התביעה ולחייב את הנתבעת לשלם לתובעת את כפל הפיצוי הסטטוטורי ובסך של 160,000 ש"ח.

9.2 כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את הנתבעת להסיר את דבר הפרסום השיקרי ובד בבד, פרסם התנצלות פומבית בפני התובעת באותן המדיות בהן ביצע את פרסומיו הפוגעניים.

9.3 כן יתבקש ביהמ"ש הנכבד לחייב את הנתבעת, בתשלום הוצאות משפט ושכר טרחת עו"ד.


יוסי עטון, עו"ד

ב"כ התובעת


חנ אביטון, עו"ד

תוכן הנספחים (עמוד 1 מתוך 1)

שם המסמך	עמוד
נספח 1: סרטון 'אחים לנשק' (עמודים 13 עד 13)	13
נספח 2: מכתב החתראה (עמודים 15 עד 16)	15
נספח 3: מענה למכתב החתראה (עמודים 18 עד 19)	18
נספח 4: העתק הפרסום (עמודים 21 עד 21)	21



נספח 1 :

סרטון 'אחים לנשק'

(עמודים 13 עד 13)





<https://youtube.com/shorts/pK-cj-OQG9E?feature=share>

נספח 2 :

מכתב ההתראה

(עמודים 15 עד 16)



Chen Avitan, Adv, Mediator & Notary, LL.M
Yossi Atun, Adv & Notary, LL.M
Limor Avitan, Adv
Rotem Salmi, Adv, LL.M
Efrat Gal, Adv
Shir Zivi Cohen, Adv
Yaakov Yehuda Feldman, Adv
Tamir Peri, Adv
David Israel Avitan, Adv

באר שבע וולפסון דוד 13, באר שבע
טלפון: 08-6655655 | פקס: 08-6655677
David Wolffsohn 13th St, Beer Sheva
Tel: +972-8-6655655 | Fax: +972-8-6655677
E-mail: Manager@ca-adv.co.il | Website: www.ca-adv.co.il
תל אביב רחוב הארבעה 28, מנדל צפוני, קומה 13, תל אביב
טלפון: 03-5183600 | פקס: 03-5096005
Ha'arba'a 28th St, North Tower, 13th Floor, Tel Aviv
Tel: +972-3-5183600 | Fax: +972-3-5096005

חן אביטן, עו"ד, מגשר ונוטריון (מוסמך במשפטים)
יוסי עטון, עו"ד (מוסמך במשפטים)
לימור אביטן, עו"ד
רותם סלמי, עו"ד (מוסמכת במשפטים)
אפרת גל, עו"ד
שיר זיו, עו"ד
יעקב יהודה פלדמן, עו"ד
תמיר פרי, עו"ד
דוד ישראל אביטן, עו"ד

Date:
Our Ref:
Direct Email:

06/01/26
83/0/6409
Chen@ca-adv.co.il

תאריך:
סימולין:
דוא"ל ישיר:

מבלי לפגוע בזכויות

לכבוד
מר איל נוח
ארגון אחים לנשק

א.נ,

הנדון: התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים בגין הוצאת דיבה
סימוכין: פרסום ברשת X בבוקרו של יום 06/01/2026



בשם מרשתי, הגב' שירית אביטן כהן, הנני מתכבד לפנות אליך בדברים, כדלקמן:

1. להווי ידוע לך כי מרשתי הינה דמות מוכרת, כתבת מדינית ופרשנית פוליטית בעיתון ישראל היום, ופאנליסטית בחדשות 12.
2. במסגרת מסע התרמה ולצורכי פעילותכם, מצאתם לנכון להתיר את דמה של מרשתי, להשחיר את פניה, הכל באופן שיקרי ומרושע ובידיעה שהנו נטול כל בסיס עובדתי. כך, בבוקרו של יום 06/01/2026 פרסמתם ברשת X שמרשתי (ותמונתה הופצה באותו פרסום) הינה חלק "ממכונת הרעל" הפועלת במשך שנתיים ולשם הפצת קונספירציות ביחס ל"בגידה מבפנים".
3. מרשתי מעולם לא טענה שהייתה או ישנה "בגידה מבפנים" ולפיכך כל יחוס של מכונת רעל למרשתי מקורו בכזב ובשקר. אכן, מרשתי כמו חלק גדול בציבור בישראל סבורה כי ארגון 'האחים לנשק', פגעו בביטחון המדינה ובחוסן הלאומי שעה שקראו מעל כל במה אפשרית לסרבנות ולאי גיוס לצה"ל או בשפה המכובסת (בעיקר לאחר אסון ה 07/10) קראתם ל"יאי התנדבות" לצה"ל. אין ולא יכול להיות חולק, כי האויב שצפה בנו כל העת ועל כך יש רישומים שנתפסו, חזה בחולשת מדינת ישראל, בין היתר, נוכח קריאותיכם וניצל אותה עד תום.
4. לגופו של עניין. מרשתי כאמור מעולם לא טענה שקיימת "בגידה מבפנים" ובתוך כך, לא שימשה כחלק מ"מכונת הרעל" כפי שזו מכונה על ידכם. הצגת מרשתי, עיתונאית מוערכת וותיקה, כמכונת רעל או כחלק ממכונת רעל, מהווה פגיעה חמורה במרשתי, במטה לחמה ובשמה הטוב, הכל, לשם השגת מטרות אשר לדעתכם, מקדשות כל מעשה נפגע שתבצעו, יהיו השלכותיו כלפי צדדים שלישיים אשר יהיו.

5. במעשים המתוארים לעיל יש משום הוצאת דיבה והתרת דמה של מרשתי ועל כך, בדעתה להגיש תביעה נגדכם ולמצות את מלוא זכויותיה בעניין. לעת הזו, הנכם נדרשים למחוק את הציוץ ברשת ה X ולפרסם הודעת התנצלות ולפיה, הנכם חוזרים בכם מהדברים שייחסתם למרשתי. כמו כן, יהיה עליכם לפצות את מרשתי בסך של 80,000 ₪, הגם שהפרסום השקרי בוצע על ידכם במזיד וביודעין.
6. ככל ודרישת מרשתי לא תיענה בחיוב ובתוך 48 שעות, כי אז, תוגש תביעה נגדכם, תוך עמידה על מלא הסכום הסטטורי הקבוע בחוק ובגין פרסום לשון הרע, במזיד ובסך של 160,000 ₪.
7. התראה נוספת לא תישלח.



בברכה ;
חן אביטן, עו"ד
חן אביטן, משרד עורכי דין

נספח 3 :

מענה למכתב ההתראה

(עמודים 18 עד 19)



נשיץ ברנדס אמיר
NASCHITZ BRANDES AMIR

נשיץ, ברנדס, אמיר ושות', עורכי דין
 רחוב תובל 5, תל-אביב 6789717
 טל. 03-623-5000 פקס. 03-623-5005
 משרד חיפה: שדרות פל-ים 16, חיפה 3309523
 טל. 04-864-4433 פקס. 04-864-4833
 WWW.NBLAW.COM

תל אביב, 9 בינואר, 2026

לכבוד
 עו"ד חן אביטן
 רחוב הארבעה 28, מגדל צפוני, קומה 13
 תל אביב

בדוא"ל: Chen@ca-adv.co.il
 מבלי לפגוע בזכויות או בכל טענה

ח.נ,

הנדון: מכתב מיום 6.1.2026

בשם מרשתנו, אחים ואחיות לנשק – למען הדמוקרטיה (ע"ר), הרינו מתכבדים להשיב למכתבך שבנדון, כלהלן:

1. בפתח הדברים יאמר – הטענות שהועלו במכתבך מוכחות ונדחות, כולן כאחת, נוכח העובדה הברורה כשמש, כי הפרסום הנזכר במכתבך כלל אינו נכנס לגדרי ההגדרה "לשון הרע", ואף אינו מתקרב לכך, ולחלופין בלבד יש לו הגנות רבות מכוח הדין, בין היתר שכן מדובר בהבעת דעה וביקורת ציבורית במסגרת שיח ציבורי לגיטימי, החוסה תחת עקרונות חופש הביטוי וחופש המחאה.

2. וזאת יש לומר – התנהגות מרשתך מהווה המשך ישיר של יחסה ודעותיה כלפי מרשתנו מזה זמן רב. אין זאת אלא שמדובר בנסיון נפסד ובלתי ראוי מצדה, בוודאי כמי שמגדירה עצמה עיתונאית מוכרת, להשתיק את קולה של מרשתנו ולהלך אימים עליה ועל מי מטעמה.

3. ניתן היה לסיים את מכתבנו כאן, לאור העדר כל בסיס עובדתי או משפטי לטענות מרשתך, אלא שפְטוּר בְּלֹא כְּלוּם אֵי-אֶפְשָׁר, ולפיכך נתייחס להלן בקצרה גם לגופו של הפרסום מושא מכתבך.

4. הפרסום הוא בבירור ביקורת ציבורית לגיטימית וראויה, העוסקת בסוגיה ציבורית מובהקת – חשדות כי גורמים בלשכת ראש ממשלת ישראל עבדו עבור או בשירות מדינת קטאר – מדינת אויב או למצער "מדינה מורכבת" (כעמדת ראש הממשלה) – בזמן מלחמה מהקשות שידעה מדינת ישראל. במסגרת הפרסום אף צוין, כי קיימים גורמים אשר הפיצו והדהדו לאורך תקופה תיאוריית-קשר חמורה, הקושרת את מרשתנו ל"בגידה מבפנים" ומייחסת לה אחריות למתקפת הטרור הרצחנית של חמאס בשבעה באוקטובר. אותם גורמים, בהם נמנית גם מרשתך, מכונים בשיח הציבורי בשם גנרי לחלוטין – "מכונת רעל", על שום דפוס שיטתי של הפצת מסרים מסיתים, שקריים ומכפישים, שנועדו, בין היתר, לפגוע בלגיטימציה של מרשתנו ולהטיל בה דופי.

5. למעלה מן הצורך יצוין, כי המונח "מכונת רעל", אשר נקבע זה מכבר בפסיקת בתי המשפט כי **אינו מהווה לשון הרע**, הינו מונח שגור עד מאוד, אשר נולד בשדה הפוליטי-עיתונאי כביטוי ביקורתי המתאר מנגנון להפצת בדיות, מידע שקרי ודברי נאצה, במטרה לערער את הלגיטימציה של מי שנגדו פועלת אותה שיטה. המונח מתייחס למי שבוחר לפרסם פרסומים רעילים, מאופיינים בשפה בוטה ונמוכה, ופעמים רבות מבוססי שקר וכזב. על כן, מאליו מובן, כי השימוש של מרשתנו במונח זה הינו הבעת דעה ביקורתית ולגיטימית עד מאוד בנוגע לפרסומים ולהתבטאויות, לרבות מצד מרשתך, כלפי מרשתנו בעיתונות וברשתות החברתיות.

6. דומה, אפוא, כי הקרקע נשמטת מתחת לטענות מרשתך אף נוכח השימוש שעושה האחרונה במכתבך כדי להמשיך ולהעמיק את תיאוריית הקשר שהפיצה, בבחינת **הודאת בעל דין פורמלית** בטענות מרשתנו. כך,

חוזרת מרשתך על השקרים והבדיות וטוענת בעזות מצח כי "ארגון 'האחים לנשק' פגעו בבטחון המדינה ובחוסן הלאומי שעה שקראו מעל כל במה אפשרית לסרבנות", וכי "האויב שצפה בנו כל העת חזה בחולשת מדינת ישראל נוכח קריאותיכם וניצל אותה עד תום" (סעיף 3 למכתבך), ואיך זיל גמור.

7. בנוסף, הטענה כי מרשתנו מבצעת "מעשים נפשעים" (סעיף 4 למכתבך) מדגישה את הפער בין ניסיונה הציני של מרשתך להצטייר כמי שכביכול נפגעה מהפרסום של מרשתנו לבין סגנון ההתבטאויות וההאשמות שהיא עצמה מפיצה - באופן עקבי - כלפי מרשתנו, תוך ליבוי איבה, שטנה והפסקה.

8. למעלה מן הצורך יצוין, כי הביקורת שבה נקטה מרשתנו בפרסום הופנתה לפעילותה הציבורית של מרשתך, כמי שאוחזת בתפקיד ציבורי ולאחר שהציבה עצמה במרכזו של השיח הציבורי בישראל. הביקורת לא עסקה, ולו במעט, בהיבטים הנוגעים לחייה האישיים, ועל כן מאליו מובן כי במקרה זה יש לבכר את זכות היסוד לחופש הביטוי.

9. לשם הזהירות בלבד, יצוין כי בעניין הפרסום מושא מכתבך, ככל שמרשתך תצלח את המשוכה המשמעותית בנסיבות אלה של עמידה בהגדרת "לשון הרע", הרי שממילא עומדות לה החגנות המפורטות בחוק איסור לשון הרע, ובין היתר, הגנת "אמת הפרסום" הקבועה בסעיף 14 לחוק; הגנת תום לב, הקבועה בסעיף 15 לחוק; ובפרט החגנות בסעיפים קטנים 15(2), 15(3), 15(4), 15(6), 15(10) לחוק זה.

10. אשר על כן מוצע למרשתך לחזור בה ממכתבה, שכן חבל על הוצאות משפט מיותרות במקום שבו התוצאה ברורה – דחייה מוחלטת של טענות מרשתך.

11. למען חסר ספק יובהר, כי אין באמור כדי להוות ויתור על אילו מזכויות ומטענות מרשתנו, וכל זכויותיה שמורות.

בכבוד רב ובב"ח,


עמית מור, עו"ד



נספח 4 :

העתק הפרסום

(עמודים 21 עד 21)





אחים. יות לנשק

1h · 🌐



אתמול יועץ ראש הממשלה שמומן ע"י קטאר נלחץ.

יובתן אוריר תקף את הקמפיין שלנו. זו ההוכחה ... See more

Shirit Avitan Cohen @Shirite · 15h
אחים לנשק שפכו רעל על הכתבת הלא נכונה בקמפיין שלהם.
עכשיו הם ישלמו.
תודר

הם מפחדים אנחנו לא!

תרמו להמשך המאבק >>

#קטארגייט
הבגידה מבכנים

משרד ראש הממשלה
مكتب رئيس الحكومة
Prime Minister's Office

אחים. יות
לנשק