

מדינת ישראל
נציבות שירות המדינה
בית הדין למשמעת של עובדי המדינה

כ"א באדר ב' תשפ"ד
31 במרץ 2024

0491-0022-2024-000671
בד"מ : 5.23

בבית הדין למשמעת של עובדי המדינה בחיפה

בפני :	עו"ד איה דויטשר קורנהאוזר	יו"ר המותב
	מ"מ אב בית הדין	
	עו"ד אלון סבן	חבר המותב
	גב' ליטל ברסנו	חברת המותב

התובעת : נציבות שירות המדינה
ע"י ב"כ עו"ד עמית כהן נחום

הנאשמת: דינה לוי

ב"כ הנאשמת: אינה מיוצגת

גזר דין

רקע

1. הנאשמת דינה לוי, ילידת 1975, עבדה בחברת דואר ישראל בע"מ כדוורית בסניף כרמיאל עד לסיום העסקתה במסגרת הליך התייעלות וצמצום, ביום 31.12.2022. מיום 6.6.2018 ועד למועד סיום העסקתה הושעתה הנאשמת מעבודתה. הנאשמת הורשעה על ידינו, על בסיס הודאתה ובהסתמך על הוראות סעיף 61ג לחוק שירות המדינה (משמעת) התשכ"ג- 1963 (להלן: "החוק") בעבירות לפי סעיפים 17(1), 17(2), 17(3) ו- 17(6) לחוק.

2. התובענה המשמעתית הוגשה בעקבות הרשעתה של הנאשמת בהליך פלילי בבית משפט השלום בחיפה (ת"פ (שלום חיפה) 40705-06-21 **מדינת ישראל נ' בולייבסקי ואח'** (26.10.2022)) בעבירות של החזקת טובין מוברחים או טובין שיבואם אסור, ללא הצדק כדי להחזיקם- עבירה לפי סעיף 211 (א)(2) לפקודת המכס יחד עם סעיף 218 לפקודת המכס.

3. הנאשמת הורשעה בהליך הפלילי במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן (להלן: "**כתב האישום המתוקן**") – בהתאם לעובדותיו, במהלך שנת 2017, עת עבדה

כדורית בסניף כרמיאל, סייעה הנאשמת לאחר להחזיק טובין מוברחים ולא הוכיחה שיש לה הצדק כדי להחזיקם. מדובר בהחזקה על ידי הנאשמת של לכל הפחות, 26 מעטפות אשר הכילו סטרואידיים אנאבוליים אותם הבריח האחר לישראל ללא רשיון או אישור משרד הבריאות. הסטרואידיים הוסלקו בתוך מעטפות דואר, אותן ידעה הנאשמת לזהות, ונהגה להעבירן לחזקתה בעבור האחר בתמורה לסכום כסף עבור כל מעטפה. בנוסף, הנאשמת נהגה באופן שיטתי ובמועדים שונים להנחות את עובדי הדואר בסניף כרמיאל לשים בצד את הטובין המוברחים עבורה ולטיפולם.

4. ביום 26.10.2022 הרשיע בית משפט השלום בחיפה את הנאשמת, על יסוד הודאתה, במיוחס לה בכתב האישום המתוקן. ביום 1.12.2022 גזר בית המשפט את עונשה של הנאשמת, בהתאם להסכמות הצדדים, במסגרת הסדר טיעון, והשית עליה חודש מאסר בפועל לריצוי על דרך של עבודות שירות; מאסר על תנאי למשך 2 חודשים, אותו תישא אם תעבור, תוך 3 שנים מיום גזר הדין את העבירה בה הורשעה; קנס בסך 5,000 ₪.

5. בעקבות הרשעתה בתיק הפלילי, הוגש כנגד הנאשמת כתב התובענה הנדון.

השתלשלות העניינים

6. במועד הדיון ביום 31.1.2024, הורשעה הנאשמת על יסוד הודאתה בעובדות כתב התובענה, בה שבה על ההודאה בבית משפט השלום בחיפה מיום 26.10.2022. משמצאנו כי המעשים שביצעה מקימים את יסודות העבירות הבאות, הורשעה בהן הנאשמת: התנהגות הפוגעת במשמעת בשירות המדינה - עבירה לפי סעיף 17(1) לחוק; אי קיום המוטל עליה כעובדת מדינה - עבירה לפי סעיף 17(2) לחוק; התנהגות שאינה הולמת את תפקידה כעובדת מדינה, או עלולה לפגוע בתדמיתו ובשמו הטוב של שירות המדינה - עבירה לפי סעיף 17(3) לחוק; הרשעה בעבירה שיש עימה קלון - עבירה לפי סעיף 17(6) לחוק.

7. לאחר שנשמעו טיעוני התביעה לאמצעי משמעת, הצטרפה חברת דואר ישראל לעמדתה העונשית של התביעה, והגישה תלוש שכר לחודש 12/2022 וכן חוות דעת מקצועית חתומה על ידי מנהלת משאבי אנוש במערך חלוקת הדואר בחטיבת שרשרת האספקה בחברת הדואר.

טיעונו התביעה לאמצעי משמעת

8. התביעה מבקשת להטיל על הנאשמת את אמצעי המשמעת הבאים :
- א. נזיפה חמורה.
 - ב. פסילה לצמיתות מחברת דואר ישראל.
 - ג. פסילה ל 15 שנים משירות המדינה.
9. ואלה נימוקי התביעה לאמצעי המשמעת המבוקשים על ידה :
- א. חומרת העבירות מחייבת את הרחקתה של הנאשמת משירות המדינה, שכן היא מעלה באמון שניתן בה באופן חמור ובוטה, עת עבדה כעובדת מדינה בדואר ישראל, ומדובר בעבירות המצויות בליבת עבודתה.
 - ב. הנאשמת ביצעה את העבירות עבור בצע כסף ולהשאית רווח אישי, תוך ניצול הסמכויות שניתנו לה כעובדת ציבור.
 - ג. הנאשמת לא הסתפקה בעשיה עצמית של העבירות כי אם הפעילה את עובדי הדואר שעבדו איתה בסניף. הנאשמת הנחתה עובדים אלה להשאיר עבורה את המעטפות.
 - ד. לא מדובר במעשה חד פעמי או בטעות חד פעמית. הנאשמת ביצעה את המעשים ב 26 הזדמנויות לפחות, והכל מתוך תכנון ובעזות מצח.
 - ה. בשל מידת הפגיעה באמון הציבור ראוי כי אמצעי המשמעת ישיבו את אותו אמון שאבד, ושיהיה בהם גם יסוד מרתיע כלפי עובדי ציבור אחרים. התביעה מפנה לעש"מ 4414/99 מ"י נ' אשר אלקלעי שם נקבע כי הציבור זכאי לכך שעובדי מדינה הפועלים מטעמו ולמענו יהיו אנשים אמינים והגונים, וטוענת כי אמון הציבור בשירות המדינה ושיתוף הפעולה בין הציבור לבין השירות תלויים בכך.
 - ו. לקולא, טוענת התביעה כי הנאשמת נעדרת עבר פלילי. מנגד, בדין המשמעתי פוחת המשקל שיש לייחס לנסיבות האישיות של הנאשם. בענין זה מפנה התביעה ל עש"מ 917/99 מ"י נ' עבדאללה חמזה.
10. התביעה מפנה לפסיקה בה עובדי דואר שהואשמו בגניבה נפסלו לשירות המדינה :

א. בבד"מ 21.19 מ"י נ' מיכאל דרעי הוטלו על עובד חברת דואר ישראל שגנב תכולת דברי דואר ובהם שוברי קניה, כסף ומוצרים בשווי לא ידוע, נזיפה חמורה, פיטורים לאלתר, פסילה לחברת דואר ישראל למשך 7 שנים ופסילה לשירות המדינה למשך 5 שנים.

ב. בבד"מ 14.20 מ"י נ' רוזה ברון הוטלו על עובדת חברת הדואר, בגין גניבת דברי דואר, נזיפה חמורה, פיטורים לאלתר ללא פיצויי פיטורים, ופסילה לחברת הדואר ולשירות המדינה למשך 5 שנים.

ג. בבד"מ 13.20 מ"י נ' אפרים כהן הורשע דוור בגניבת דברי דואר בשווי 3,000 ₪, במהלך עבודתו במיון דברי דואר. הושתו עליו נזיפה חמורה, פיטורים לאלתר תוך תשלום מלוא פיצויי הפיטורים ופסילה למשך 10 שנים מחברת הדואר ולשנתיים משירות המדינה.

עמדת חברת הדואר

11. נציג המשרד הגיש לבית הדין תלוש שכר חודש דצמבר 2022 וכן חוות דעת שנכתבה ביום 28.6.2023, לקראת ההליך המשפטי. מחוות דעת זו עולה כי תפקודה של הנאשמת בעבודה היה לקוי, וכן היו כלפיה תלונות כי אינה נשמעת להוראות הממונה עליה. בנוסף, בשנת 2002 היתה כוונה להפסיק את עבודתה בגין העסקת קרובת משפחה שאינה עובדת רשות הדואר בחלוקת דואר באיזור החלוקה שלה. הליך הפסקת העבודה לא הבשיל עקב הצגת אישור על הריגה של הנאשמת. בשנת 2009 נמצאה הנאשמת כשהיא מחתימה כרטיס נוכחות הדדי עם עובד אחר, וננזפה בעקבות אירוע זה. בשנת 2013 דווח כי הנאשמת עבדה בעבודה נוספת ללא היתר, וזאת בדוכן פיס הנמצא בבעלותה. לאחר שהועבר לטיפול נציבות שירות המדינה, הסתיים ההליך בהמלצה לנזיפה וחתימתה על הצהרה בענין איסור עבודה פרטית בשכר ללא היתר.

12. חברת דואר ישראל הגישה מסמך כתוב ממנו עולה כי היא מצטרפת לעמדת התביעה, רואה בחומרה רבה את מעשיה של הנאשמת, שבוצעו במסגרת תפקידה, ופגעו בתדמית חברת הדואר. עוד מציינת חברת הדואר במסמך זה כי מחוות הדעת עולה כי מדובר בעובדת שלילית שתפקודה היה לקוי בעבודה ואינה נשמעת להוראות הממונים.

טיעוני הנאשמת

13. הנאשמת טוענת כי לא ידעה מה יש בתוך החבילות.
14. הנאשמת מוסיפה כי עבדה לאורך 20 שנים בדואר, קיבלה מכתבי הצטיינות ועשתה את עבודתה בצורה הכי טובה. מאד אהבה את העבודה, ומצטערת שכך קרה. רצתה לעשות טוב ויצא לא לטוב. על אף שחשבה שתסיים את עבודתה בחברת הדואר לעת פרישה, מבינה שעל טעויות משלמים.
15. הנאשמת אם חד הורית ל- 3 ילדים, בני 4 ו- 6 ובן נוסף המשרת בצה"ל.
16. הנאשמת עובדת כיום כזכיינית מפעל הפיס בחצי משרה. מבקשת לקצר את הפסילה שכן בעתיד ייתכן שתצטרף למשרה בשירות המדינה.

דיון והכרעה

17. הנאשמת הורשעה, על פי הודאתה בהליך פלילי, בעבירות של החזקת טובין מוברחים או טובין שיבואם אסור, ללא הצדק כדי להחזיקם- עבירה לפי סעיף 211 (א)(2) לפקודת המכס יחד עם סעיף 218 לפקודת המכס.
18. מעשיה של הנאשמת חמורים, הן בהיבטי הפרת האמונים כלפי מעסיקתה והציבור, והן בהיבטי הסיוע שאיפשר את עצם ביצוע העבירות על ידי האחר עימו עבדה בשיתוף פעולה. הנאשמת סייעה לעבירות של החזקת טובין מוברחים או טובין שיבואם אסור בעודה עובדת בתפקיד מחלקת דואר באיזור חלוקה בבנק הדואר. הנאשמת לא פעלה מתוך טעות או רשלנות, אלא באופן חוזר ושיטתי, בעשרות מקרים, תוך שהיא מסייעת לאחר לבצע עבירות של החזקת טובין מוברחים או טובין שיבואם אסור. הנאשמת הגדילה לעשות והנחתה את חבריה לעבודה להשאיר את אותם טובין בצד עבורה. בכך הכשילה הנאשמת את חבריה לעבודה, הפרה אמונים, מעלה באמון הציבור ופגעה בתדמיתה של חברת הדואר בעיני הציבור.
19. אין מדובר באירוע משמעותי ראשון בתקופת עבודתה של הנאשמת בחברת הדואר, אף שאירועים קודמים לא הבשילו לכדי הליך משמעותי של ממש. מחוות הדעת שהגישה חברת הדואר עולה כי מנהליה לא היו שבעי רצון מתפקודה בתקופה בה עבדה. בחוות הדעת מתוארים העסקת קרובת משפחה תחתיה בחלוקת הדואר,

מקרים של החתמה הדדית של כרטיסי נוכחות, והמלצה על נזיפה. עוד דווח על עבודה נוספת בה עבדה ללא היתר, בדוכן פיס הנמצא בבעלותה.

20. דומה כי הנאשמת לא הפנימה את המגבלות החלות עליה כעובדת רשות הדואר, ואת חובות האמון המוגברות החלות עליה ככזו, ומה שהחל בעבירות משמעת הסתיים בעבירה פלילית.

21. הלכה היא כי תכליתו של אמצעי המשמעת למנוע פגיעה משמעותית בתפקודו של השירות הציבורי, בתדמיתו ובאמון הציבור בו, ולהרתיע עובדים אחרים מפני מעשים דומים (ר' לדוגמא עש"מ 337/07 **אסדו נ' נציבות שירות המדינה** (11.11.2007)). עם זאת, ולצד התנהלות לא תקינה מצד הנאשמת בטרם ביצוע העבירות, כמפורט בעמדת חברת הדואר, יש לתת משקל אף לנסיבות האישיות של הנאשמת, כפי שפרטה בפרוטוקול הדיון בו ביקשה שלא להחמיר עימה. כאמור, הנאשמת, אם חד הורית לילדים, בהם שני קטינים, אינה עובדת בחברת הדואר מיום 31.12.2022, וחברת הדואר שילמה לה את מלוא פיצויי הפיטורים, לרבות השלמת הכספים הצבורים ל 100%.

22. מקובלת עלינו טענת התביעה כי מדובר במקרים רבים, וכי הנאשמת פגעה באמון שניתן בה על ידי מנהליה, חבריה לעבודה והציבור בכללותו, עת פעלה לטובת השאת רווחים כספיים לעצמה. כן מקובלת עלינו טענת התובעת כי תפקידה של הנאשמת כמחלקת דואר בחברת הדואר חייב אותה בחובה מוגברת כלפי הציבור בכלל וכלפי לקוחות חברת הדואר בפרט.

23. שלושת פסקי הדין אליהם הפנתה התביעה עוסקים בעבירות של גניבת דואר על ידי עובדי חברת הדואר, מקרים שהסתיימו בפיטורים ופסילה לתקופות משתנות, בין חמש לעשר שנות פסילה. מקרים אלה הם דוגמא לפגיעה באמון הציבור בשירות הציבורי בכלל ובחברת הדואר בפרט, בהיותם עוסקים ביכולתו של הפרט לסמוך על אמינות שירותי הדואר. מכאן קצרה הדרך לאבדן אמון בשירותי הדואר במדינה ולצמצום השימוש בשירותים אלה. אלא שהנסיבות שלפנינו שונות במהות הפגיעה הנגרמת מהן לתפקוד השירות הציבורי, לתדמיתו ולאמון הציבור בו. להבדיל מגניבת דברי דואר, מעשיה של הנאשמת שלפנינו פוגעים באמון שחברת הדואר נותנת בעובדיה, ובאמון שהמדינה נותנת בעובדיה, שהרי אין היא מצפה מהם לעקוף את דיני המכס ואת ההסדרה של משרד הבריאות בנושא סטרוואידים, תוך ניצול תפקידם והסמכויות הנלוות לו. לענין זה נפנה לבד"מ 7.14 **נציבות שירות המדינה נגד מנשה חן חנניה** (3.3.3014), שם הגיעה התביעה להסדר טיעון, אותו אימץ בית הדין, בעניינו של בודק בבית המכס נתב"ג, אשר נוסף על הרשעתו בכך שהעביר שלא

כדין מזוודה שהכילה סחורה מזוייפת, הורשע בשתי עבירות הטרדה כלפי שתי מתלוננות שונות. הצדדים הסכימו על נזיפה חמורה, הפקעת משכורת קובעת, הקפאת דרגה לשנתיים, העברה למשך עשר שנים מתפקידו בבית המכס נתב"ג לבית המכס בראשון לציון ופסילה למשך עשר שנים מלשמש בתפקיד בודק.

עוד נפנה לבד"מ 115.14 **נציבות שירות המדינה נגד דוד כחלון** (1.6.2015) שם נדונו אמצעי המשמעת בעניינו של נאשם אשר הורשע בבית משפט השלום ברמלה (ת"פ 5224-05-12 בפני כבוד השופטת דיסקין) בעבירה של מרמה והפרת אמונים בשתי הזדמנויות שונות בניגוד לסעיף 284 לחוק העונשין, תשל"ז-1977. באותו מקרה הודה הנאשם כי במסגרת תפקידו כבודק מכס התיר לחברו להיכנס ל"שטח הסטרילי" של רחבת מסוע המזוודות בנתב"ג, בניגוד לכללי קבלת רשיון לשטח מוגבל בנמל התעופה. התביעה עתרה לאמצעי משמעת של נזיפה חמורה, הפקעת משכורת קובעת, העברה לתפקיד של בודק חבילות מכס בבית הדואר בתל אביב, הרחקה מאולם הנוסעים בנתב"ג למשך 5 שנים, הורדה בדרגה אחת למשך שנה, והכל בהתאם לרף הענישה אשר נקבע בעניינו של מנשה חן חנניה, כמפורט לעיל. במקרה זה הטיל בית הדין על הנאשם אמצעי משמעת של נזיפה חמורה, הורדה בדרגה אחת למשך שנה והעברה למשך שנה אחת לתפקיד בודק מכס בבית הדואר בתל אביב.

24. למעלה מן הדרוש, לנוכח האמור לעיל, נציין כי אף בגזרי הדין שהובאו על ידי התביעה הוצג רף ענישה אשר אין בו כדי לתמוך באמצעי הענישה המבוקשים על ידה, כפי שפרטה התביעה בטיעוניה, כעולה מסעיף 10 לעיל. אפילו היו פסקי הדין הללו אמות המידה המתאימות לעניינו, הרי שלא מצאנו נימוק לסטות מאמצעי המשמעת אשר ניתנו בהם.

25. כפי שפרטנו בסעיף 23 לעיל, אנו מוצאים כי במקרה הנדון לפנינו, מצויה הפגיעה שנגרמה באמון חברת הדואר בעובדיה, כי יבצעו את תפקידם כמתחייב בדין. לצד פוטנציאל הפגיעה באמון זה, בכך שהנאשמת אף לא היתה מודעת לתכולת אותן מעטפות בדרך שעלולה היתה להוביל לתוצאות לא קלות, אנו מוצאים כי מידת הפגיעה באמון הציבור בעבירות גניבת דברי הדואר שפורטו בפסיקה שהוגשה לעיונו אינה פחותה מפגיעתם של מעשיה של הנאשמת. הגם שאיננו מקלים ראש במעשיה של הנאשמת, אותם ביצעה פעמים רבות, על התחכום שגייסה כדי להוציאם אל הפועל, לא מצאנו עילה להחמיר עם הנאשמת דכאן לעומת מעשים מובהקים של גניבה מן הציבור, כמפורט בגזרי הדין אשר הובאו על ידי התביעה.

26. לזכות הנאשמת עומדים קבלת אחריות על ידה, בהליך הפלילי ולאחר מכן בהליך דכאן; הפסקת העסקתה במסגרת הליך הבראה וצמצומים, והעובדה שלא הכבידה

על מעסיקתה בהליכים; שנים ארוכות שנותרו לנאשמת בשוק העבודה; היותה מפרנסת יחידה בביתה, לרבות לילדים בני 4 ו-6. לנוכח כלל נסיבות אלה, ולנוכח כל המפורט לעיל, תוך מתן משקל לריבוי המעשים, אנו מוצאים להטיל על הנאשמת ענישה משמעותית אשר תעביר מסר חד וברור בדבר חומרת המעשים, אך לא כדי טיעון התביעה.

27. לפיכך החלטנו להטיל על הנאשמת את אמצעי המשמעת הבאים:

א. נזיפה חמורה.

ב. פסילה ל – 7 שנים לכל תפקיד בחברת הדואר.

ג. פסילה ל- 5 שנים לכל תפקיד בשירות המדינה.

גזר הדין ניתן בהעדר הצדדים ביום 31.3.24 כא' באדר ב' תשפ"ד ויועבר להם באמצעות הדואר האלקטרוני ודואר ישראל.
זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה בתוך 30 יום ממועד המצאת גזר הדין.

(-)

(-)

(-)

גב' ליטל ברסנו
חברת המותב

עו"ד אלון סבן
חבר המותב

איה דויטשר קורנהאוזר
עו"ד, מ"מ אב בית הדין
יו"ר המותב