



בית משפט השלום חיפה

ועדת ערעורים לפי חוק הנכים

בראשות כב' השופט אילת דגן

ענ 11-06-19549

החלטה

11/02/2013

בקשה 19 בתיק 11-06-19549

ש' אילת דגן

בשעתו ניתנה החלטה על דיון בדלתיים סגורות והיא התקבלה. בינתיים ניתן פסק דין ופסק דין בערעור ולא נכון לאחר שכל אלו הסתיימו להורות עתה על פתיחת הדלתיים. הבקשה נדחית.

טלפון: 04-8633991 ; פקס: 04-8634011

המבקש:

ציון שושני ת.ז. 008509  
באמצעות ב"כ עוה"ד סיגל וארז  
מרמי הסלע 16, עתלית 30300  
טל 04-9549900 ; פקס

- ע -

המשיב:

קצין התגמולים  
באמצעות בא כוחו, עו"ד  
פרקליטות מחוז חיפה  
שדי פל ים 15 אי  
ת.ד. 850, חיפה  
טלפון: 04-8633991 ; פקס

### בקשה לפתיחת דלתיים

המבקש, ה"ה ציון שושני, מתכבד בזאת לפנות לוועדת הערעורים הנכבדה בבקשה שתעשה שימוש בסמכותה, מכוח סעיף 25(ה) לחוק בתי דין מינהליים, תשנ"ב-1992, החל גם על וועדות ערר לפי חוק הנכים, וכן מכוח סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, ותורה על פתיחת דלתיים והתרת פרסום ההליך שבכותרת.

ההדגשות בבקשה אינן במקור, אלא אם נאמר אחרת.

### ואלו נימוקי הבקשה:

- ביום 2.11.2011 הגיש המשיב לוועדה הנכבדה בקשה להורות על קיום דיון בדלתיים סגורות מן הטעם שהדבר דרוש לשם שמירה על ביטחון המדינה.
- לטענת המשיב, מהות טענות המערער לעניין שירותו במסגרת משרד ראש הממשלה וכן חשיפתם של מסמכים מסווגים וחשיפת המידע בהליך דן עלול לפגוע בביטחון המדינה.  
העתק בקשה מטעם המשיב להורות על דיון בדלתיים סגורות מיום 2.11.2011 מצ"ב כ"נספח א" לבקשה.
- ביום 10.11.2011 נעברה כבוד הוועדה לבקשת המשיב, חורתה על ניהול ההליך בדלתיים סגורות, והדיונים בהליך הנדון וכן בערעור על פסיקתא של ועדת הערעורים הנכבדה בבית המשפט המחוזי בחיפה, בהליך ע"ו 32898-07-12, התקיימו בדלתיים סגורות.  
העתק החלטת ועדת הערעורים הנכבדה מיום 10.11.2011 מצ"ב כ"נספח ב" לבקשה.
- המבקש יטען כי בניגוד לטענות המשיב, בבקשה לקיום דיון בדלתיים סגורות, לא הוצגו בפני כבוד הוועדה מסמכים מסווגים ו/או חשיפת מידע העלולים לפגוע בביטחון המדינה וכך ממילא מדובר בבקשת שווא ויש להורות על פתיחת הדלתיים.
- אשר מורה ועדת הערעורים הנכבדה על סגירת דלתותיה, עדיין מסור בידיה שיקול הדעת להתיר את פרסום ההליך כולו או מקצתו, בפומבי. זאת, מכוח הוראת סעיף 25(ה) לחוק בתי דין

מינהליים, תשנ"ב-1992, וכן מכוח הוראת סעיף 70(א) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.

6. בהתאם לפסיקה ולהלכה, בבוא בית המשפט להתיר פרסום הליך שהתנהל בדלתיים סגורות, עליו לבחון האם המטרה שלשמה נסגרו הדלתיים עומדת בעינה וכן, להפעיל שיקול דעת כך שעקרון פומביות הדיון וחופש הביטוי ייפגעו במידה מזערית ככל האפשר להשגת מטרה זו. (ראה רע"א 3007/02 יואב יצחק נ' ארנון מוזס (2002), נו (6) 592 (פורסם בנבו)).

7. היסוד בבסיס עקרון פומביות הדיון אינו אך בפיקוח התנהלות ההליך המשפטי, אלא אף בזכות הציבור לדעת, בחופש הביטוי ובחופש העיתונות. (ראה בשא (י-ס) 1090/10 ידיעות אחרונות נ' אלמונית (2010) (פורסם בנבו)).

8. בית המשפט פסק לא אחת כי האיזון הראוי בין חופש הביטוי מחד, וביטחון המדינה, מאידך, יהיה כזה המגביל את חופש הביטוי, כאמצעי אחרון ורק מקום שקיימת ודאות קרובה לפגיעה ממשיית בביטחון המדינה. (ראה לעניין זה עא 8849/01 פקיד שומה למפעלים גדולים נ' פז-גז תברה לשיווק בע"מ (2005), נט (5) 385 (פורסם בנבו)).

9. ולעניין זה אף יפים דברי כב' נשיא ביהמ"ש העליון בדימוס א. ברק בבגץ 680/88 מאיר שניצר נ' הצנזור הצבאי הראשי, מר יצחק שני (1989), מב (4) 617 (פורסם בנבו) באמרו כי:

"בהתנגשות בין ביטחון המדינה, שלום הציבור והסדר הציבורי מזה לבין חופש הביטוי מזה, "...חופש הביטוי נסוג רק מקום שהפגיעה בסדר הציבורי היא קשה, רצינית וחמורה" (בג"צ 14/86 [19], בעמ' 435). מכאן, שרק פגיעה קשה וממשיית בסדר הציבורי יש בה כדי להצדיק הגבלה על חופש הביטוי".

10. וכן, ראה דבריו, בבגץ מאיר שניצר לעיל, לעניין האיזון שבין חופש הביטוי לבין ביטחון המדינה, ובהתייחס לחופש הביטוי:

"ללא חופש ביטוי, אין מאפשרים לאמת להיחשף, אין מאפשרים לאדם להגשים את עצמו, ואין מאפשרים למשטר הדמוקרטי, המבוסס על החלפת דעות, להתקיים. החלפה חפשית של מידע, דעות והשקפות היא תנאי חיוני לקיומו של משטר דמוקרטי, המבוסס על שלטונו של העם, למען העם".

11. המבקש יטען כי משהסתיים ההליך ומשהובאו בפני בית המשפט כל הראיות והעדויות, התכלית שלשמה נסגרו הדלתיים לא נותרה בעינה, ולטענת המבקש כלל לא הייתה מלכתחילה, והוא סבור שאין בהתרת הפרסום ובפתיחת הדלתיים בכדי לגרום לפגיעה בביטחון המדינה.

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, מתבקשת בזאת ועדת הערעורים הנכבדה לקבל את הבקשה, להורות על פתיחת דלתותיה ולהתיר את פרסום ההליך.



ארזי יערי, עו"ד  
ב"כ המערער

19732/09/11

ע"נ 19732/09/11  
באיהוד עם ע"נ 19549/06/11

# בבית משפט השלום בחיפה

בפני כבוד הוועדה בראשות הש' אילת דגן

ציון שושני, ת.ז. 9-01700850  
ע"י ב"כ עו"ד סיגל יער  
הסלע 18 עתלית 30300  
טל': 04-9549900 פקס: 04-9531419

המערער

- נ ג ד -

קצין תגמולים

המשיב

ע"י ב"כ פרקליטות מחוז חיפה אזורי  
משד' פל ים 15 א חיפה  
טל': 04-8633888, פקס': 04-8634011

## בקשה מטעם המשיב (מדינת ישראל - משרד הבטחון-קצין התגמולים) להורות על דיון בדלתיים סגורות

המשיב, מדינת ישראל- משרד הבטחון-קצין התגמולים, מבקש, כי הוועדה הנכבדה תעשה שימוש בסמכותה לפי סעיף 25(ב) לחוק בתי הדין המנהליים, התשנ"ב-1992(להלן: "חוק בתי הדין המנהליים"), החל גם על ועדות הערר לפי חוק הנכים, ותורה על דיון בדלתיים סגורות.

### ואלו נימוקי הבקשה:

1. ס' 25 (ב) לחוק בתי-דין המנהליים חל גם על ועדות הערעורים לפי חוק הנכים (סעיף 4 לחוק בתי-דין מנהליים ופרט 5 לתוספת לחוק) קובע:  
"בית דין רשאי לדון בענין מסוים, כולו או מקצתו, בדלתיים סגורות, אם ראוי צורך בכך מטעמים שיירשמו, באחת מאלה:  
(1) לשם שמירה על בטחון המדינה או על יחסי החוץ של המדינה;  
(2) לשם הגנה על המוסר או על ענינו של קטין;  
(3) הדיון הפומבי עלול להרתיע עד מלהעיד עדות חפשיה או מלהעיד בכלל;  
(4) הדיון הפומבי עלול לפגוע בסוד מסחרי;  
(5) הדיון הפומבי עלול לפגוע בצועת הפרט.

(ג) תחליט בית דין על עריכת דיון בדלתיים סגורות, רשאי הוא להרשות לאדם או לסוג בני אדם להיות נוכחים בעת הדיון, כולו או מקצתו.

(ד) נציג מטעם המועצה רשאי להיות נוכח בעת דיון שנערך בבית דין בדלתיים סגורות.

(ה) תחליט בית הדין על עריכת דיון בדלתיים סגורות, יחולו החוראות בדבר איסור פרסום המפורטות בחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984, כאילו היה זה דיון בדלתיים סגורות בבית משפט (ההרגשות שלי, ע.ש.).

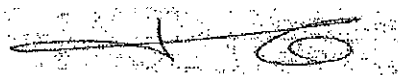
2. כעולה מכתב הערר ומנספחיו, (מבלי שיחא בהתייחסות אליהם בבקשה זו משום הודאה או ויתור מצד המשיב), עניינו של ערר זה, בין היתר, בטענות לעניין שירותו של המערער במסגרת משרד ראש הממשלה.

3. לאור מחות הטענות והמסמכים, המסווגים והרגישים, שהוגשו בהליכים הקודמים אותם ניחל המערער בביהמ"ש זה וכן בביהמ"ש המחוזי בחיפה, וחלקם אף צורפו לעררים הנוכחיים, הרי שהדיונים התנהלו בדלתיים סגורות (ע"א 3668/01/09 וכן ע"ו 119/04) ככל הנראה, בשל חשש לפגיעה בבטחון המדינה ואו לחשיפת מידע העלול לפגוע בבטחון המדינה.

4. המשיב סבור כי על המערער עצמו היה להגיש בקשה לסגור הדלתיים אולם משלא עשה כן, הרי שהמשיב רואה חובה לעשות כן ומגיש הבקשה לסגור הדלתיים.

5. זאת ועוד המשיב מבקש כי ביהמ"ש יורה לבי"כ המערער לאשר כי הינו אכן עו"ד מסווג בעל הסיווג המתאים הנדרש לטיפול בתיק זה.

אשר על כן מתבקש, הוועדה הנכבדה להורות על קיום הדיון בערר בדלתיים סגורות (הכרוך מטבעו באיסור פרסום) וכן לחייב את המערער בהוצאות ובשכ"ט עו"ד בגין תגשת בקשה זו לטובת המשיב.



עילת שטרמן - כהן, עו"ד

סגנית בכירה למרקליט מחוז חיפה - אזרחי

חיפה ה' בחשון תשע"ב

2 בנובמבר 2011

פמ"ח ע/2546/11

ע.ש. 392926

10001

ענ 19732/09/11  
באיתוח עם ע"נ 19549/06/11

**בבית משפט השלום בחיפה**  
בפני כבוד הוועדה בראשות השופט אילת דגן

|                                               |            |
|-----------------------------------------------|------------|
| החלטה                                         | 10/11/2011 |
| בקשה 7 בתיק 19549-06-11                       |            |
| שופט אילת דגן                                 |            |
| אני מורה על ניהול התיק בדלתיים סגורות כמבוקש. |            |

ציון שושני, ת.ז. 9-00850  
עו"ד בייכ עו"ד סיגל יער  
הטלע 18 עתלית 30300  
טלי: 04-9549900 פקס:

המערער

- נ ג ד -

קצין תגמולים  
עו"ד בייכ פרקליטות מחוז חיפה אזרחי  
משד' פל ים 15 א חיפה  
טלי: 04-8633888, פקס: 04-8634011

המשיב

**בקשה מטעם המשיב (מדינת ישראל- משרד הבטחון-קצין התגמולים)**  
**להורות על דיון בדלתיים סגורות**

המשיב, מדינת ישראל- משרד הבטחון-קצין התגמולים, מבקש, כי הוועדה הנכבדה תעשה שימוש בסמכותה לפי סעיף 25(ב) לחוק בתי דין המנהליים, התשנ"ב-1992(להלן: "חוק בתי דין המנהליים"), החל גם על ועדות הערר לפי חוק הנכים, ותורה על דיון בדלתיים סגורות.

**ואלו נימוקי הבקשה:**

1. סי' 25 (ב) לחוק בתי-דין המנהליים החל גם על ועדות הערעורים לפי חוק הנכים (סעיף 4 לחוק בתי-דין מנהליים ופרט 5 לתוספת לחוק) קובע:
 

"בית דין רשאי לדון בענין מסוים, כולו או מקצתו, בדלתיים סגורות, אם ראה צורך בכך מטעמים שיירשמו, באחת מאלה:

  - (1) לשם שמירה על בטחון המדינה או על יחסי החוץ של המדינה;
  - (2) לשם הגנה על המוסר או על ענינו של קטין;
  - (3) הדיון הפומבי עלול להרתיע עד מלהעיד עדות חפשית או מלהעיד בכלל;
  - (4) הדיון הפומבי עלול לפגוע בסוד מסחרי;
  - (5) הדיון הפומבי עלול לפגוע בצנעת הפרט.

