

תאריך: 23.12.13

הודעת פקסימיליה - Fax Message

מיועד ל- הגב' מיכל עבאדי-בויאנג'ו החשבת הכללית

מספר פקס - 02-5695379

במסמך זה 10 עמודים (כולל דף זה): Pages:

הנדון: ת"א 4071/02 זוהיר סוויט נ' הרשות הפלסטינאית ואח' - מימוש עיקול.

1. מצ"ב, דרישתנו למימוש עיקול + צו בית המשפט המורה על כך + החלטת בית המשפט אשר הטילה את עיקול הנ"ל.
2. מכתב הדרישה המקורי בתוספת העתק נאמן למקור של צו בית המשפט נשלחו אליכם גם בדואר רשום.


בכבוד רב,

יהונתן יודניס, עו"ד

שידור פקסימיליה זה מיועד אך ורק למכותבים המצויינים לעיל ועשוי לכלול מידע שהינו חסוי, פרטי או מוגן באופן אחר מפני גילוי. כל שימוש בשידור זה או תוכנו על ידי מי שאינו מהמכותבים מעלה הינו אסור. אם קיבלתם שידור זה בטעות, אנא הודיעו לנו מיידית וחזירו את המסמך לפי כתובתנו לעיל.

ירושלים
נדב העצני, עו"ד
שלום פוריס, עו"ד
אורית יפת, עו"ד
עדי ברנר, עו"ד
שי אניספלד, עו"ד
ניא אבני, עו"ד
יניב טיש, עו"ד

רמת גן
אמיר רוזנברג, עו"ד
עופר אשכנזי, עו"ד
קרן קלר, עו"ד
לידיה מנדלבוים פלס
אנה פז, עו"ד
רוברט דורניאנו, עו"ד

Jerusalem
Nadav Haetzni, Adv.
Shalom Puris, Adv.
Dorit Yefet, Adv.
Adi Brenner, Adv.
Shai Anisfeld, Adv.
Guy Avgi, Adv.
Yaniv Tish, Adv.

Ramat Gan
Amir Rosenberg, Adv.
Ofir Ashkenazi, Adv.
Keren Klar, Adv.
Lydia Mandelbaum, Adv.
Anna Paz, Adv.
Robert Dorneanu, Adv.

פוריס העצני רזנברג ושות' - עורכי דין

Rosenberg Puris Haetzni & Co. law offices

ט"ו טבת, תשע"ד
18 דצמבר, 2013

לכבוד

החשב הכללי

משרד האוצר

קפלן 1

ת"א



הגב' ליאורה חביליו, פרקליטת מחוז י-ם
פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)
רח' מח"ל 7
ירושלים

הנדון: ת"א 4071/02 זוהיר סוויטי נ' הרשות הפלסטינאית ואח' – מימוש עיקול

בשם מרשי, מר זוהיר סוויטי, אתכבד לפנות אליכם בעניין שבנדון, כדלקמן:

1. משרדנו מייצג את מר סוויטי בהליך שבנדון המתנהל בבית המשפט המחוזי בירושלים.
2. ביום 17.12.2013 ניתן ע"י בית המשפט המחוזי בירושלים (כב' השופט דרורי) במסגרת התיק שבנדון צו "המורה למדינת ישראל - משרד האוצר, להעביר אל ב"כ המבקש סכום של 50,000 ₪ + הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 15.10.12 ועד למועד העברת הסכום בפועל, מתוך הסכום המעוקל לטובת המבקש מכספי הרשות הפלסטינאית, על פי החלטת בית המשפט מיום 4.8.02".
- הצו מיום 17.12.13 מצ"ב.
3. הצו האמור מורה למשרד האוצר להעביר למשרד הח"מ כספים מתוך הסכום שעוקל על פי החלטת בית המשפט המחוזי מיום 4.8.02, אשר הורתה על עיקול כספים בסך של 1,500,000 ₪ מכספי הרשות הפלסטינית המוחזקים בידי משרד האוצר/מדינת ישראל.
- למען הנוחות מצ"ב העתק ההחלטה בדבר העיקול מיום 4.8.02.
4. לפיכך, הנכם נדרשים בזאת להעביר למשרדנו (לפקודת עו"ד נדב העצני), מתוך הסכום המעוקל לטובת מרשי, סך של 50,000 ₪ בתוספת הפרשי הצמדה וריבית כדין מיום 15.10.12 ועד להעברת התשלום בפועל.

בכבוד רב ובברכה,

אורית יפת, עו"ד

ירושלים
נדב העצני, עו"ד
שלום פוריס, עו"ד
אורית יפת, עו"ד
עדי ברנר, עו"ד
שי אניספלד, עו"ד
גיא אבני, עו"ד
יניב טיש, עו"ד
רמת גן
אמיר רזנברג, עו"ד
עופר אשכנזי, עו"ד
קרן קלר, עו"ד
לידיה מנדלבוים, פ
אנה פז, עו"ד
רוברט דורניאנו, עו"ד

Jerusalem
David Haetzni, Adv.
Shalom Puris, Adv.
Orith Yefet, Adv.
Eli Brenner, Adv.
Shai Anisfeld, Adv.
Guy Avgi, Adv.
Yoniv Tish, Adv.
Ramat Gan
Amir Rosenberg, Adv.
Efrat Ashkenazi, Adv.
Eran Klar, Adv.
Lidia Mandelbaum, Adv.
Anna Paz, Adv.
Robert Dorneanu, Adv.

ת.א. 4071/02

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כב' השופט מי דרורי

בעניין:

זוהיר סוויטי

ע"י ב"כ עוה"ד נדב העצני ו/או אורית יפת ואח'
ממשרד פוריס העצני רוזנברג ושות'
מרח' כנפי נשרים 15, ירושלים
טל': 02-6537777, פקס': 02-6537773

המבקש/התובע

- נ ג ד -

1. הרשות המלשטינית

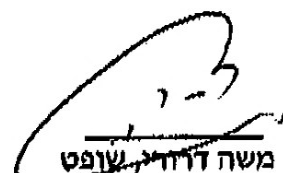
2. גיבדיל רג'וב

ע"י ב"כ עוה"ד יוסף ארנון ו/או יפעת גרנות
מרח' שלומציון המלכה 18, ירושלים 94146
טל': 02-6245245, פקס': 02-6250777

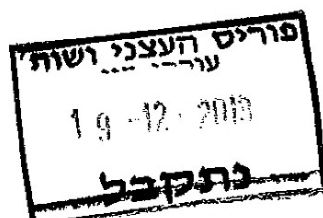
המשיבים/הנתבעים

צו

הנני מורה בזאת למדינת ישראל -- משרד האוצר להעביר אל באי כוח המבקש סכום של 50,000 ש"ח + הפרשי הצמדה וריבית כדין, מיום 15.10.12 ועד למועד העברת הסכום בפועל, מתוך הסכום המעוקל לטובת המבקש מכספי הרשות המלשטינית, על פי החלטת בית המשפט מיום 4.8.02.


משה דרורי, שופט
בית המשפט המחוזי בירושלים

תאריך: 17.12.13 38626



ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ט
ג
ו
ר
ו
ת



פוריס - העצמי ושות'
09-08-2002
כ"ח ק"ג ל

בית המשפט

בש"א 829/02
ת"א 4071/02

בית משפט מחוזי ירושלים

בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

בעניין:

זהיר סוויטי
ע"י ב"כ עו"ד

נ' העצמי

המבקש

נגד

1. הרשות הפלשתינית

2. ג'בריל רג'וב

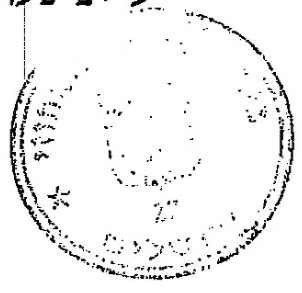
ע"י ב"כ עו"ד ע' עאסי ו/או ג' אבו-טועמה

המשיבים

3. מדינת ישראל - משרד האוצר מע"מ

ע"י ב"כ עו"ד מ' גרינבאום

המחזיקה



החלטה

1. המבקש הגיש תביעת נזיקין כנגד המשיבים על סך 10 מיליון ₪, שבה הוא טוען כי נחטף בשתי הזדמנויות על-ידי שליחי המשיבים, נכלא במתקני המשיבים ובוצעו בו מעשי התעללות שבגינם נותר עם נכות קשה. בפניי בקשתו להטיל עיקול על כספי המשיבה 1 המוחזקים על-ידי מדינת ישראל, כדי שיוכל לממש את פסק הדין בתביעתו, אם ינתן.

2. טענות המבקש נתמכו בתצהירו ובמסמכים, מהם עולה כי קיים יסוד של ממש לטענתו, כי החוטפים והמתעללים היו אנשי הביטחון המסכל הפלסטיני. זהות זו נקבעה על-פי דבריהם המפורשים, לבושם, כלי הרכב בהם נהגו, המשרדים אליהם הובילו אותו וגם לאור מסמכים. לא הועמד תצהיר נגדי על-ידי המשיבים.





בית המשפט

בש"א 829/02
ת"א 4071/02

בית משפט מחוזי ירושלים

בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

בכל הנוגע לנכות, התביעה נתמכת בחוות-דעת רפואית של פרופ' אברמסקי התומכת גם בבקשה, ממנה עולה כי הפגיעה הגופנית במבקש גרמה לנזקים משמעותיים.

פרופ' אברמסקי כתב:

"קיימים ממצאים קשים כנ"ל בהדמית מוח ובבדיקה נוירולוגית שהם תוצאה מחבלת ראש. בגלל ההפרעות האלה (מוטוריות, קוגניטיביות, תחושתיות) הוא מוגבל במידה קשה בתפקוד יום יומי מוטורי ומנטלי, ולבטח אינו מסוגל לחזור לעבודתו לצמיתות. אני מעריך נכותו לצמיתות כדלהלן: בגלל הפרעה מוחית קוגניטיבית קשה עם ממצאים בהדמיה – 50% לפי סעיף 33 ד' מותאם; בגלל הפרעה מוטורית אקסטרפרימידלית – 50% (20% + 30%) לפי סעיף 29(8), ימין + שמאל: בגלל העדר חוש ריח – 5% לפי סעיף 69(3). כמו-כן יש לקבוע נכות מתאימה בגלל ירידת ראייה ובגלל ירידת שמיעה על ידי מומחים בתחום זה. בגלל גילו והעובדה שלא יכול לחזור לעבודתו, יש להערכתי לשקול גם הפעלה של תקנה 15".

3. המשיבים טוענים מנגד, כי המשיבה 1 נהנית מחסינות ריבון נגד התביעה בכלל וכנגד הטלת עיקולים זמניים בפרט, וגם טוענים לחסינות, מהטעם שהמעשים הנטענים נוגעים להסכם בינלאומי שנחתם בין מדינת ישראל לבין המשיבה 1 ולאופן מילוי תפקידה השלטוני של האחרונה בשטחה.



בית המשפט

בש"א 829/02
ת"א 4071/02

בית משפט מחוזי ירושלים

בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

שתי טענות אלו נידונות עתה על-ידי הרכב בית משפט זה במסגרת איחוד תיקי התביעות כנגד הרשות הפלסטינית, ובכללם התיק העיקרי כאן. במסגרת התיק המאוחד כבר הוגשו סיכומים. איני רואה מקום לדון במקביל באותן טענות במסגרת הליך העיקול, וגם איני רואה לנכון לדחות את הדיון בעיקול עד להכרעה באותן שאלות במסגרת התיקים המאוחדים. אם אמנם תתקבל על-ידי ההרכב עמדת המשיבים בשאלות שנזכרו, יוכלו המשיבים לשוב ולבקש ביטול העיקול, אם זה יוטל בהליך שלפניי. לשיטתי, אין בהטלת העיקול כיום כדי להכביד הכבדה של ממש על המשיבים, ולכן יש מקום להעדיף את אינטרס המבקש בשלב זה.

4. עוד טוענים המשיבים, כי הבקשה אינה מקימה עילת תביעה כנגדם, שכן מדובר בטענות המיוחסות לאנשים אלמוניים שהתנכלו למבקש. המשיבים מוסיפים, כי אין להם מידע על האירועים המפורטים בבקשה ובכתב התביעה, ומבדיקה כללית שנעשתה, עולה כי מבצעי ההתנכלויות כלפי המבקש הם גורמים פרטיים שאינם קשורים למשיבים, וזאת על רקע "כבוד המשפחה". עוד נטען על-ידי המשיבים, כי כתב התביעה על פניו אינו מגלה עילת תביעה, שכן מדינה ו/או ישות מדינית אחרת אינם נושאים באחריות בדין בשל מעשי עבריינות של כל עבריון משטחה. כן נטען, כי מתיאור המקרים נשוא כתב התביעה עולה שמדובר במעשי עבירה שאירעו בתוך מדינת ישראל, שבה אין למשיבים שליטה ביטחונית או אחרת, שכן המבקש נחטף מתוך מדינת ישראל, והובא

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ס
ג
ו
ר
ו
ת



בית המשפט

בש"א 829/02
ת"א 4071/02

בית משפט מחוזי ירושלים

בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

לטענתו על-ידי עבריינים לתוך שטחי הרשות הפלסטינית. עוד טוענים המשיבים, כי הנזק וסכום הפיצויים הנטענים הם מופרזים ומופרכים על פניהם. לעניין זה הם מטעימים, כי במהלך עדותו בבית המשפט, ניתן היה להתרשם שהמבקש הוא אדם בריא לחלוטין.

5. אני סבורה כי הבקשה עמדה בנדרש בכל הנוגע להצבעה על גורמי הנזק וגם לעניין הקשר הסיבתי בין הפגיעות שנפגע המבקש ובין מצבו הגופני כיום. תצהיר המבקש ועדותו הניחו יסוד למסקנתו, כי אמנם מדובר במעשים שבוצעו על-ידי שליחי המשיבה 1 ו/או מטעמה, דהיינו אנשי הבטחון המסכל. כאמור לא הוגש תצהיר נגדי וחקירת המבקש בבית המשפט לא ביססה את הטענה, כי אמנם המעשים נעשו בו על-ידי גורמים פרטיים בשל טענות הקשורות ב"כבוד המשפחה". דברי המבקש בתצהיר ובחקירתו הנגדית מבססים את ההערכה, כי נחקר ועונה כך בשל חשד לשיתוף פעולה עם ישראל. כמו כן, הנזק שנגרם למבקש נתמך כדבעי על-ידי חוות הדעת הרפואית. מסקנתי היא על-כן, כי המבקש הראה שיש בידו ראיות לכאורה המבססות את אחריות המשיבים לפעולות שגרמו לנזקו, וגם להיקף הנזק לכאורה. סיכויי תביעתו אפוא סבירים. איכות הראיות עומדת בנדרש ע"פ הפסיקה גם לאחר חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, כעולה מרע"א 8420/96 מרגלית נ' משכן, פ"ד נא(3) 789, וראו למבחן שבו יש לבחון את סיכויי התביעה – ע"א 275/74 קלש נ' ווקסלמן חברה קבלנית לבניין בע"מ, פ"ד כח(2) 722.



בית המשפט

בש"א 829/02
ת"א 4071/02

בית משפט מחוזי ירושלים

בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

ברם, לגבי היקף הפיצויים, מקובלת עלי טענת המשיבים, כי הסכום שנתבע בתביעה ושבגינו מתבקש העיקול – 10 מיליון ₪ – הוא מופרז ואינו עולה על פניו בקנה אחד עם הסכומים הנפסקים בגין נזקים דומים.

על-פי תצהירו, עבד המבקש כמורה לאמנות בבית הספר לבנות א-טור בירושלים והשתכר כ-2,500 ₪ לחודש, וכן התפרנס ממכירת ציורים והרוויח סכומים נוספים המגיעים עד לכ-1,500 \$ לחודש. טענתו בדבר ההשתכרות ממכירת ציורים קודם לפגיעתו, בסדר גודל של כ-1,500 דולר לחודש, לא נתמכה במסמך כלשהו, בשלב זה טענה זו נתמכה בתצהירו בלבד, ואולם בנושא זה לא נחקר על-ידי ב"כ המשיבים. לדברי המבקש בעקבות הפגיעה בו, אינו מסוגל יותר ללמד. ואולם, מתצהירו עלה, כי הוא ממשיך לקבל משכורת של כ-2,000 ₪ בחודש ממשדד החינוך. מעדותו עלה, כי גם כיום הוא עובד חצי משרה כמורה, ואולם לדבריו, הוא אינו נכנס לכתה. לאור הכנסות המבקש כיום וגם לאור יכולתו לתפקד עד כדי הגעה לבית הספר לצורך עיסוק כזה או אחר, אני מגיעה למסקנה, כי הפיצוי האפשרי בגין הפסד השתכרותו או בגין עזרת הזולת, בהנחה שיתקבלו כל טענותיו, אינו מתקרב לסכומים הנתבעים. הסכום המירבי ההולם את מסגרת הפיצוי, אינו עולה על כ-1,500,000 ₪.

6. המשיבים מעלים גם טענה, לפיה לא הוכחה כל הכבדה על ביצוע פסק הדין, ולעניין זה הם מצביעים גם על ההחלטה שניתנה על-ידי בבש"א

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ס
ג
ו
ר
ו
ת



בית המשפט

בש"א 829/02
ת"א 4071/02

בית משפט מחוזי ירושלים

בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

D.R.C. 3737/00 נ' הרשות הפלסטינית, שבה שללתי את חשש ההכבדה בהישען על יציבות נכס המסים המוחזק על-ידי מדינת ישראל.
המבקש הצביע מנגד על היעדר מנגנוני אכיפה והוצאה לפועל של פסקי-דין הניתנים נגד תושבי המשיבה 1 ו/או נגד המשיבה 1 עצמה. לדבריו, המשיבה 1 מפרה באופן שיטתי התחייבויותיה, ואין לצפות שתאפשר הוצאה לפועל של פסק-דין נגדה, אם יינתן. כן הדגיש המבקש את החשש שמא לא יימצאו בישראל נכסים של המשיבה 1, אשר יאפשרו מימוש פסק הדין.

במסגרת הדיון בבקשה זו וגם בבקשה בבש"א 8759/01 **מנורה חב' לביטוח בע"מ נ' הרשות הפלסטינית ואח'**, שאוחדו לעניין שמיעת עמדת ב"כ היועץ המשפטי לממשלה, התברר מפני באת-כוח היועץ המשפטי לממשלה, כי אין מקום כיום לדבר על יציבות נכס המסים, זאת מן הטעם שהמדינה עצמה אינה מוכנה לערוב ליציבות זו, בין השאר בשל האפשרות שתיתן יד לתוכניות שעלו על הפרק לגבי השימוש בנכס זה, וראו לעניין זה החלטתי בבש"א 8759/01 הנזכרת לעיל. באותו עניין גם ציינתי, כי המתיחות הפוליטית המאפיינת את הקשרים עם הרשות הפלסטינית אינה מאפשרת להניח כי אמנם ניתן יהיה לסמוך על מימוש פסק הדין כנגד הרשות וכנגד בכירים בה - בשטחי הרשות. בנסיבות אלו, אני קובעת כי הבקשה עמדה גם בדרישת ההכבדה.

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ס
ג
ו
ר
ו
ת



בית המשפט

בש"א 829/02
ת"א 4071/02

בית משפט מחוזי ירושלים

בפני: כבוד השופטת מרים מזרחי

7. לאור האמור, אני נעתרת לבקשה ומורה על הטלת עיקול בסכום של 1,500,000 ₪ על כספי המשיבה 1 אצל המחזיקה. לא ראיתי לנכון להטיל הוצאות הבקשה על המשיבים, לנוכח הימנעותי מלדון בשאלות שצוינו בסעיף 3, הנדונות כאמור בפני הרכב, ומבלי שיש בידי כיום לשלול את האפשרות שיתקבלו. כתנאי להטלת העיקול ימציא המבקש התחייבות עצמית וערבות צד ג', בנוסח הקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי (תקי 364).

ניתנה היום כ"ו באב, תשס"ב (4 באוגוסט 2002) במעמד הצדדים.
המזכירות תמציא העתק ההחלטה לצדדים.

(-)
מרים מזרחי, שופטת
רשמת בית המשפט
המחוזי

בית המשפט המחוזי בירושלים
אני מאשר
שהעותק זה נכון ומתאים למקור
תאריך 5.8.02
מזכיר ראש

ב
ד
ל
ת
י
י
ס
ס
ג
ו
ר
ו
ת



**בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופט משה דרורי**

ת"א 4071-02 סוויטי נ' הרשות הפלסטינית ואח'



התובע

זוהר סוויטי

- ע"י ב"כ עו"ד נדב העצני ועו"ד אלון יפת

נגד

הנתבעים

1. הרשות הפלסטינית

2. ג'יבריל רג'וב

- שניהם ע"י ב"כ עו"ד יוסף ארנון ועו"ד יפעת גרנות

החלטה (בעניין האחריות/החבות)

תוכן העניינים

<u>הנושא</u>	<u>פיסקאות</u>
<u>א. כללי</u>	1-2
<u>ב. הצדדים</u>	3-5
<u>ג. כתבי הטענות</u>	6-11
1. עיקרי כתב התביעה	6-9
2. עיקרי כתב ההגנה	10-11
<u>ד. תמצית ההליכים בתיק</u>	12-54
1. הסעדים הזמניים	12-17
2. החלטת בית משפט המחוזי בדבר מעמד הרש"פ והתביעות נגדה	18-20
3. פסק הדין בבית המשפט העליון בעניין מעמד הרש"פ והתביעות נגדה	21-27
4. ההליכים בתיק זה כאשר היה בטיפולם של שופטים אחרים	28-40
5. ההליכים בתיק זה מאז העברתו לטיפול	41-49
6. שמיעת הראיות בתיק	50-54



**בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופט משה דרורי**

ת"א 4071-02 סוויטי נ' הרשות הפלסטינית ואח'

1	55-106	ה. טענות הצדדים
2	55-62	1. טענות התובע
3	63-89	2. טענות הנתבעים
4	90-106	3. תשובת התובע
5	107	דיון
6	108-167	ו. כליאת שווא – המעצר הראשון
7	108-118	1. החטיפה והמעצר - עובדות
8	108-111	1(1) - גירסת התובע
9	112-113	1(2) גירסת הנתבעים
10	114-118	1(3) החטיפה והמעצר – סיכום ביניים
11		2. האם החטיפה והשמת התובע בכלא של הנתבעת
12	119-141	מהווה עוולה נזיקית של כליאת שווא?
13	119-126	1(1)2. העוולה של "כליאת שווא" – כללי
14	127-141	1(2)2. יסודות העוולה ויישומן על נתוני תיק זה
15	127-129	1(2)2(א) "שלילת חירותו של אדם"
16	130	1(2)2(ב) "שלילה מוחלטת"
17	131-133	1(2)2(ג) שלילה "שלא כדין"
18	134-137	1(2)2(ד) "למשך זמן כלשהו"
19	138-139	1(2)2(ה) דרך שלילת החירות
20	140	1(2)2(ו) אי הסכמת הכלוא
21	141	1(2)2(ז) סיכום
22	142-147	3. מהיכן נחטף התובע
23	148-163	4. תקופת המעצר
24	148-151	1(1)4 טענות הצדדים וראיותיהם
25	153	1(2)4 ההכרעה העובדתית
26		1(3)4 עמדת המשפט העברי ביחס לסתירה
27	153-161	במועדים בדברי העדים
28	162-163	1(4)4 סיכום
29	164-167	5. החטיפה והכליאה הראשונה – סיכום



**בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופט משה דרורי**

ת"א 4071-02 סוויטי נ' הרשות הפלסטינית ואח'

1	168-209	<u>ז. אירוע המעצר השני – כליאת שווא</u>
2	168-175	1. גירסת התובע וראיותיו ביחס לעובדות
3	176-177	2. עמדת הנתבעים ביחס לעובדות
4	178-199	3. דיון והכרעה בעובדות האירוע השני
5	178-179	ז3(1) נטל הראייה
6		ז3(2) הראיות התומכות בגירסת התובע,
7	180-185	ועמדת הנתבעת ביחס אליהן
8	186-188	ז3(3) מעמדו של עד "המקורב לתובע"
9		ז3(4) הסתירה ביחס לצבע של לוחית הזהוי
10	189-191	של הרכב החוטף
11		ז3(5) עמדת המשפט העברי ביחס לסתירה בין דברי
12	192-199	עדים בשאלת צבעו של חפץ פלוני
13	200-209	4. סיכום
14	210-269	<u>ח. תקיפה</u>
15	210-211	ח1. מבוא
16	212-229	ח2. היבטים משפטיים
17	230-232	ח3. התקיפה במהלך שתי החטיפות
18	233-272	ח4. העינויים בשני האירועים
19	233-234	ח4(1) חשיבות הנושא
20	235-240	ח4(2) גירסת התובע
21	241-255	ח4(3) ראיות הנתבעת – דיון והערכה
22	256-266	ח4(4) התייחסות לטיעוני הנתבעת ביחס לאמינות התובע
23	267-269	ח4(5) ראיה התומכת בעדות התובע
24	270-272	ח4(6) סיכום
25	273-294	<u>ט. "שלא כדין"</u>
26	273-276	ט1. מבוא
27	277-288	ט2. נטל הראייה של היסוד "שלא כדין"
28	289-294	ט3. האם הורם נטל הראייה של היסוד "שלא כדין"?



**בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כב' השופט משה דרורי**

ת"א 4071-02 סוויטי נ' הרשות הפלסטינית ואח'

י. הגנת הנתבעת לעניין העוולות הנזיקיות של כליאת

שווא ותקיפה

295-299 1. מבוא – סעיפי החוק

300-307 2. דיון משפטי

308-312 3. דיון עובדתי – הראיות

313-316 4. סיכום

317-356 יא. רשלנות מכוונת

317-319 1א. מבוא

320-327 2א. רשלנות וחובת אחריות

328-340 3א. האם מוכרת עוולה נזיקית של "רשלנות מכוונת"?

341-343 4א. החטיפה, המעצר והעינויים כלפי התובע – עוולה

341-343 נזיקית של "רשלנות מכוונת"

344-356 5א. הנזקים הרכושיים שנגרמו לתובע – עוולה נזיקית

344-356 של "רשלנות מכוונת"

357-381 יב. הפרת חובה חקוקה

357-361 1ב. מבוא

362-381 2ב. מהו הדין החל על חובותיה של הרש"פ?

363-370 יב2(1) ניתוח הדין החל על הרשות

371-376 יב2(2) "חזקת שיוויון הדינים"

377-381 3ב. הערות סיום

382-407 יג. "מעשים דומים" או "שיטה דומה"

382-384 1ג. תמצית טענות התובע

385-387 2ג. תמצית תשובת הנתבעים

388-393 3ג. "מעשים דומים" או "שיטה" – הדין

394-400 4ג. היישום לנתוני תיק זה

401-407 5ג. הערות סיום לפרק זה