



- שמור -

לשכת הייעוץ המשפטי  
מדור אח"ם וטכנולוגיות  
טלפון: 02-5428150  
פקס: 02-5898762  
כ"ד בסיון, התשע"ה  
11 יוני 2015  
סימוכין: 95926515

לכבוד:  
עו"ד רז נזרי  
המשנה ליועץ המשפטי לממשלה (פלילי)  
עו"ד אלי אברבנאל, המשנה לפרקליט המדינה (פלילי)  
עו"ד עינת גדעוני, ייעוץ וחקיקה (פלילי)

הנדון: הצעת חוק בנושא שמירת מוצגים לצרכים ראייתיים - עמדת המשטרה  
בסימוכין ל: סיכום דיון מיום 8 ביוני 2015

לאור כוונת משרד המשפטים להפיץ תזכיר חוק אשר יסדיר את שמירת המוצגים לצרכים ראייתיים, ובשל ההשפעה המשמעותית הצפויה על עבודת המשטרה, נבקש לפרט בפניך את עמדתה המתנגדת של המשטרה, כמפורט להלן:

בתמצית, לפי הדין הנוהג כיום, המשטרה מחזיקה במוצגים עד לסיום ההליך המשפטי, ולאחר סיום ההליך, פועלת התביעה להוצאת צו מבית המשפט לסילוק המוצג לפי נסיבות התיק והעניין. ככלל, גם בתיקים אשר נסגרו ללא הגשת כתב אישום, מוציאה המשטרה צו שיפוטי לסילוק המוצג.

הנוסח המוצע מבקש לבצע מהפכה בשיטת העבודה הנהוגה כיום, קרי, הכלל הבסיסי הוא, אלא אם בית המשפט שוכנע אחרת, שמירת מוצגים עד לסיום תקופת המאסר בפועל בעבירות פשע. בתיקים בהם נגזרו 15 שנות מאסר ומעלה, יש לשמור את המוצגים לשלוש שנים נוספות. לפי המוצע, המוצגים יישמרו לאורך כל התקופה בידי המשטרה, ובכלל זאת גם מוצגים אשר הוגשו על ידי ההגנה.

לפי הנטען על ידי הסניגוריה הציבורית, תיקון החקיקה נדרש בעיקר בשל חוסר היכולת לאתר מוצגים לאחר תקופה ארוכה, לצורך קיומו של משפט חוזר.

המטה הארצי, דרך בר לב, ירושלים, מיקוד 91906

עמוד 1 מתוך 3



כתובתנו באתר:

[www.police.gov.il](http://www.police.gov.il)



אנו מתנגדים להצעה. לטעמנו, הקמת מנגנון שלם לשמירה על מוצגים כפי שמוצע, יחייב תקציב עתק (כפי שיפורט להלן) אשר אין הצדקה לתעדף במקום בו לא הוכח כלל כי יש צורך בשמירתם לתקופה כה ארוכה. בעניין זה חשוב להדגיש, כי חרף בקשתנו מהסניגוריה הציבורית, לא הובאו נתונים עובדתיים אשר יצביעו על מקרים בהם נמנע משפט חוזר בשל חסרונן של מוצג כלשהו, והדברים מדברים בעד עצמם.

אשר להיבט המדעי, יש לתת את הדעת לכך שמוצגים רבים לא ניתן לשמור בשל אופיים. כך לדוגמא, חומרים דליקים נדיפים, דיו של עט כדורי, טביעות אצבע על גבי פריטים מסוימים, רעלים, סמים וכיו"ב.

אשר לתקציב שיידרש ליישום החוק, יש לתת את הדעת לכך שהמדינה תידרש לממן בין היתר מחסנים לשמירה על מוצגים, בתנאים אשר יבטיחו שמירה נאותה על המוצג לאורך כל תקופת השמירה, מערכת מחשוב מתקדמת, תקני כוח אדם ועוד.

נוסיף כי ההנחה שמתפקידה של המשטרה לשמור על המוצגים לאורך כל התקופה אינה מובנת מאליה ולא מצאנו ביסוס חוקי לכך. נכון הדבר שהמשטרה תופסת מוצגים לצרכי חקירה, אך מרגע שאלו מוגשים לבית המשפט במסגרת ניהול ההליך הפלילי, בוודאי מוצגים שאינם מוגשים כלל על ידי המשטרה, עמדתנו היא שהאחריות על השמירה גם היא עוברת לידי בית המשפט. אשר על כן, ככל שתיקבע חובה לשמירה על מוצגים כפי שמוצע, אין חובה כי אלו יישמרו על ידנו.

יתירה מזו, ככל שעמדתנו לא תתקבל, ובהתייחס להסדר המוצע, עמדתנו היא כי הוא רחב מידי ואינו משרת את האינטרס הציבורי. אין הצדקה בעינינו להורות על שמירת כלל המוצגים בעבירות פשע, אלא לייחד מספר מאוד מצומצם של עבירות חמורות, דוגמת רצח, אשר אפשר וקיים אינטרס משמעותי יותר לשמירה על המוצגים בתיקים אלו לטווח ארוך.

אשר לתקופת השמירה, דעתנו היא כי בכל מקרה אין צורך לשמור את המוצג מעבר לתקופת המאסר הארוכה גם כך (תקופה בה האסיר פנוי לנהל את עניינו המשפטיים), ואף יש לקבוע רף מצומצם ביותר של עד 5 שנות שמירה מתקופת המאסר.

נוסיף עוד, כי לטעמנו ככל שהנאשם מיוצג והוא הביע את הסכמתו לסילוק המוצג, ראוי שבית המשפט יכבד את הבקשה ללא סייג.





לסיכום, בתמצית, לטעמנו לא הוכח כי ההסדר נדרש כלל, התקציב שיידרש ליישום החוק הוא משמעותי ביותר, הנוסח המוצע רחב מאוד ואינו משקף איוון נכון בין בקשת הסניגוריה לאינטרס הציבורי. בשל כל אלו אנו מתנגדים להצעה המתגבשת.

בברכה,

עו"ד קובי עזרא, רפ"ק  
מדור אח"ס וטכנולוגיות

העתק:  
יועמ"ש המשטרה  
משנה ליועמ"ש  
יועמ"ש בטי"פ  
רמ"ד אח"מ יועמ"ש  
ע"ר אח"מ לענייני משפט

המטה הארצי, דרך בר לב, ירושלים, מיקוד 91906

עמוד 3 מתוך 3



כתובתנו באתר :

[www.police.gov.il](http://www.police.gov.il)