

1. ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (ע"ר 58069066)

המבקשים:

2. ועד עיתונאי חדשות 13

באמצעות ב"כ עוה"ד אמיר בשה או גלעד זבידה
או לירון בק, מרחוב מצדה 7, (מגדל ב.ס.ר 4,
קומה 23), בני ברק, 5126112; טל: 03-7743000;
פקס: 03-7743001; office@bszlaw.co.il;

- לבין -

1. חברת חדשות 13 בע"מ ח.פ. 513174565

המשיבות:

2. חברת "רשת מדיה בע"מ, ח.פ. 511677957

שתיהן מרחוב הברזל 23, רמת החייל, תל אביב
באמצעות ב"כ עוה"ד שלומית גוטרמן-כספי ואח'
ממשרד שמר גוטרמן גלמן ושות', מרחוב דניאל
פריש 3, תל אביב 64731; טל: 03-6091001; פקס:
03-6091002

בקשה דחופה למתן צווים ארעיים, הצהרתיים,
צווי מניעה וצווי עשה
ובקשה לתיקון בקשת צד
במסגרת בקשת צד בסכסוך קיבוצי

עניינה של בקשה זו בצווים הצהרתיים, צווי מניעה וצווי עשה נוכח שינויים מבניים/ארגוניים (להלן: "שינוי הבעלות") במשיבות 1 ו-2, חברת חדשות 13 ורשת 13 (להלן ביחד: "המשיבות"), מאחורי גבם של המבקשים, ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל (להלן: "ארגון העיתונאים") ו- ועד עיתונאי חדשות 13 (להלן גם: "נציגות העובדים").

בהתאם לשורה של פרסומים באמצעי התקשורת במהלך היממה האחרונה, עולה כי עומדת להיחתם עסקה להחלפת בעלי השליטה בשורות המשיבה 2, באופן שיוביל לפיטורים המוניים בשורות המשיבה 1.

לפי הפרסומים, עולה כי מסתמנת הסכמה בין בעל השליטה הנוכחי במשיבה 2, רשת 13 בע"מ (להלן גם: "רשת 13") לבין מר פטריק דרהי, בעל השליטה בהוט וב-24i, בדבר מכירת השליטה ברשת 13

למר דרהי, בתוך 30 יום. בהקשר זה יצוין כי ארגון העיתונאים הוא ארגון העובדים היציג גם בקרב i24.

ההתנהלות הפסולה כאמור נערכה מאחורי גבה של נציגות העובדים, ללא עדכון נציגות העובדים מבעוד מועד ובתוך כך, תוך הפרת החובה לניהול היועצות בתום לב בטרם קידום הנושא. הכל כמתחייב לפי כל דין.

אם לא די באמור וחמור מכך, כעולה בבקשת הצד המקורית נשוא ההליך, וכעולה מעדכונים של הצדדים את בית הדין הנכבד מעת לעת, המבקשים והמשיבים ניהלו מו"מ בהתייחס לתקציב 2026 – ואף הוחלפו בין הצדדים טיוטות, לרבות במהלך השבוע החולף.

בנוסף, לאורך כל המו"מ הקיבוצי בין נציגות העובדים למשיבות, נציגות העובדים הביעה מול המשיבות חשש מפני שינוי הבעלות. והנה עולה, כי בעוד נציגות העובדים נושאת ונותנת עם המשיבות בתום לב בנוגע לתוכנית צמצומים בהתייחס לתקציב 2026, תוך נכונות לפשרות מרחיקות לכת על בסיס אמון, המשיבות פעלו מאחורי גבה של נציגות העובדים כדי להביא לשינוי מבני ארגוני משמעותי, בניגוד לדין, ללא קיום חובת ההיוועצות.

עוד עולה, כי מזה חודשים ארוכים מנכ"ל רשת 13, מר אמיליאנו קלמזוק, מנסה לחבור למשקיעים פוטנציאליים ברשת 13 על מנת לרוכשו מידי בעל השליטה הנוכחי.

פניות של המבקשים למשיבות טרם זכו למענה ובשים לב ללו"ז בהתייחס לעסקה המכירה, העתידה להיחתם, בניגוד לדין כאמור, מוגשת הבקשה בדחיפות.

השינוי בשליטה במשיבות צפוי לגרום זעזוע של ממש בסטטוס קוו של יחסי העבודה במשיבה 1, לרבות מיזוג עם ערוץ מתחרה ופיטורים קולקטיביים.

נציגות העובדים תדגיש כי חובת ההיוועצות בדבר השינוי המבני במקום העבודה קמה עוד לפני חתימה על הסכם מחייב כלשהו – שאחרת, ההליך יתנהל למראית עין בלבד, בבחינת התנהלות המשיבות בדרך של קביעת עובדות בשטח ומעשה עשוי.

מיותר לציין כי נציגות העובדים מוכנה בכל עת לנהל מו"מ מקיף, אינטנסיבי, אמיתי וענייני בעניין השינויים המבניים/ארגוניים – ואף מו"מ מואץ בעניין זה, הכל מתוך אחריות וענייניות.

המבקשים ניסו בכל דרך להניא את הנהלת המשיבות מהתנהלותן האסורה, ואולם ללא הועיל, ובליט ברירה הם פונים לעזרתו של בית הדין הנכבד. בית הדין מתבקש בזאת לקבוע דיון דחוף במעמד הצדדים, וליתן את הסעדים המפורטים להלן.

בית הדין הנכבד מתבקש בזאת -

ליתן סעדים ארעיים, זמניים וקבועים, כדלקמן:

סעד ארעי

א. ליתן צו מניעה ארעי לפיו על המשיבות להימנע מביצוע כל פעולה הדרושה מצידן לשם השלמת הליך העברת הבעלות, וזאת עד להחלטה בבקשה לסעד זמני;

ב. לקבוע דיון דחוף במעמד הצדדים;

ג. ליתן כל סעד אחר לטובת נציגות העובדים, כפי שימצא בית הדין הנכבד לנכון בנסיבות העניין.

סעד זמני

א. ליתן צו מניעה זמני לפיו על המשיבות להימנע מביצוע כל פעולה הדרושה מצידן לשם השלמת הליך העברת הבעלות, וזאת עד למתן פסק דין בהליך העיקרי;

ב. ליתן צו מניעה זמני לפיו על המשיבות להימנע מפגיעה בתנאי העבודה של העובדים לרבות פיטורים, כתוצאה משינויים בזהות בעלי המניות, וזאת לעד למתן פסק דין בהליך העיקרי;

ג. ליתן צו עשה זמני לפיו על המשיבות להיוועץ עם המבקשים ולקיים מו"מ קיבוצי על השלכות השינוי בשליטה במעסיק על העובדים וזאת בתום לב ובנפש חפצה, בהתאם לדין;

ד. ליתן כל סעד אחר לטובת נציגות העובדים, כפי שימצא בית הדין הנכבד לנכון בנסיבות העניין.

סעד עיקרי

א. ליתן צו מניעה קבוע לפיו על המשיבות להימנע מכל פעולה הדרושה לשם השלמת הליך העברת הבעלות;

ב. ליתן צו מניעה קבוע לפיו על המשיבות להימנע מביצוע כל החלטה ו/או פעולה חד-צדדית של שינויים מבניים/ארגוניים לרבות מניעת פיטורים;

ג. ליתן צו עשה קבוע לפיו על המשיבות לנהל עם המבקשים ולקיים מו"מ קיבוצי, וזאת בתום לב ובנפש חפצה, בהתאם לדין;

ד. ליתן כל סעד אחר לטובת נציגות העובדים, כפי שימצא בית הדין הנכבד לנכון בנסיבות העניין.

אין באמור בבקשה זו כדי לגרוע מזכויות העובדים כפרטים, ולרבות לעניין זכות הפנייה לערכאות.

א. ואלה נימוקי הבקשה המעודכנת:

1. במהלך סוף השבוע פורסמו ידיעות בדבר הסכמה מסתמנת בין בעל השליטה הנוכחי ברשת 13 לבין מר פטריק דרהי, בעל השליטה בהוט וב-24i, בדבר מכירת השליטה ברשת 13 למר דרהי.

2. משמעות ההסכמות היא פיטורים המוניים בחדשות 13 והכל כאמור, מאחורי גבה של נציגות העובדים.

3. הנה כי כן, בזמן שהמשיבות מנהלות מו"מ קיבוצי עם נציגות העובדים בהתייחס להשלכות תקציב 2026 על חברת חדשות 13, המשיבות פעלו לקידום שינוי מבני דרמטי במקום העבודה, כזה שמקנ את המשיבות מכל תוכן.

4. בהקשר זה, ברור כי שני ערוצי החדשות, 124 וחדשות 13, אינם יכולים לחיות זה לצד זה תחת אותם בעלים. לכן, בהכרח, סופם של שני הערוצים במיזוג או סגירה של אחד מהם ובכל מקרה, המשמעות היא הרסנית מבחינת התעסוקה בכלל ובחדשות 13 בפרט.

5. בנסיבות העניין, נציגות העובדים פנתה ביום 7.2.2026 למשיבות במכתב דחוף לבוא למו"מ קיבוצי כדין בהתייחס להשלכות הכוונה לערוך שינויים המבניים על העובדים.

... העתק מפניית נציגות העובדים להנהלת המשיבות מיום 7.2.2026, מצ"ב ומסומן כנספח 3¹

6. פניית נציגות העובדים לא זכתה למענה ומכאן הבקשה המעודכנת.

7. אם לא די באמור, עולה כי כיוון שהוראות חוק התקשורת והוראות חוק הרשות השנייה אוסרות על מר דרהי כבעל שליטה בהוט לרכוש 15% ומעלה ברשת. על פי הפרסומים ההתקשרות צפויה לכלול הסכמה בין מר קלמזוק (מנכ"ל רשת 13) או אזרח ישראלי אחר ומר דרהי לפיה, מר קלמזוק (או אזרח ישראלי אחר כאמור) יוצג כמחזיק במשותף עם מר דרהי.

8. הנה כי כן, מדובר בשינוי מבני/ארגוני הנחזה לפיקציה משפטית, שאין לה את האישורים הנדרשים למיזוג ולא בכדי, המשיבות מבקשות להתנער מחובתן מול נציגות העובדים.

9. לפיכך, נציגות העובדים פנתה גם להנהלת רשת 13 וכן, ליועצת המשפטית לממשלה ולראשת רשות התחרות, בשני מכתבים, הנושאים כותרת של "פניה דחופה לעצירת התקשרות בין מר פטריק דרהי לבעל השליטה ברשת 13 ולמיזוג בפועל טרם אישור רשות התחרות".

... העתק מפניות נציגות העובדים לדירקטוריון רשת 13 וכן, ליועצת המשפטית לממשלה ולראשת רשות התחרות, מצ"ב במקובץ ומסומן כנספח 4

ב. הטיעון המשפטי בתמצית

10. נציגות העובדים תחזור על הטיעון המשפטי המובא בבקשת הצד ותוסיף את חוסר תום לבן של המשיבות, כאשר ביד אחת מנהלות מו"מ ארוך עם נציגות העובדים בהתייחס להשלכות תקציב 2026 וביד השנייה, מאחורי גבה של נציגות העובדים, המשיבות מנהלות מו"מ על שינוי מבני במקום העבודה, שעלול להוריד את המסך על ביטחונם התעסוקתי של העובדים.

11. השינוי בשליטה במשיבות צפוי לגרום זעזוע של ממש בסטטוס קוו של יחסי העבודה במשיבה 1, לרבות מיזוג עם ערוץ מתחרה ופיטורים קולקטיביים. המשיבות הפרו את חובתן לגלות לעובדים את הכוונה לעבור לשליטת בעליו של ערוץ מתחרה.

¹ סדר הנספחים הוא בהמשך לבקשת הצד המקורית, הח"מ.

12. חובת ההיוועצות חלה בנוגע למכירת השליטה או חלקים ממנה (עס"ק (ארצי) 18/08 הסתדרות העובדים הכללית החדשה - מכתשים מפעלים כימיים בע"מ (18.11.2009), עמ' 14 ואילך) וזאת לפני מכירת מפעל (עסק) 17/99, 18/99 הסתדרות העובדים הכללית החדשה - כור תעשיות בע"מ (29.7.1999), עמ' 19).

13. אם לא די באמור, וחמור לא פחות, ההסכמות הנחזות בין המשיבות לרוכש הפוטנציאלי נחזות לפיקציה משפטית, כאלה שאינן עומדות בקנה אחד עם הוראות החקיקה הרגולטורית הרלוונטית.

פגיעה בהתארגנות העובדים ועובדים –

המשיבות מתנערות מחובת ניהול מו"מ או למצער היוועצות ביחס לשינויים מבניים וארגוניים ומבצעת שינויים חד צדדיים בפועל בטרם השלמת חובותיה מול נציגות העובדים

14. הלכה פסוקה היא, כי שינוי מבני במקום העבודה הנו במסגרת הפררוגטיבה הניהולית של המעסיק ואולם, מקום בו עשויה להיות פגיעה של ממש במצב הקיים (סטאטוס קוו), חלות על המעסיק חובת הגילוי המוקדם וחובת היוועצות בארגון עובדים וכן, החובה להעביר נתונים רלוונטים. בנוסף, חלות על המעסיק, חובת ניהול מו"מ בנוגע להשלכות השינוי המבני על העובדים כשהנחת המוצא שהוכרה בפסיקה העדכנית, היא כי שינויים מבניים משליכים על העובדים ועל העבודה המאורגנת. ככלל, **"שינויים מבניים בחברה ... הם דרך כלל בעלי השפעה ניכרת על זכויות העובדים"**².

15. עוד נקבע, כי גם פגיעה אפשרית, מידית או עתידית, בעובדים או בכוח המאורגן כתוצאה מכוונה לבצע שינויים מבניים מחייבת את המעסיק לנהל מו"מ תס לב עם נציגות העובדים, כך שאין הכרח להוכיח פגיעה בפועל ועצם הכוונה לבצע שינויים מבניים כאמור מצמיחה חובות גילוי, היוועצות ומו"מ³.

16. זאת ועוד, על מעסיק מוטלת החובה לידע את ארגון העובדים לגבי שינויים בתנאי העבודה ובתוך כך, להיוועץ עם ארגון העובדים היציג עוד טרם ביצוע השינויים⁴.

17. בנוסף, מקום בו מעסיק מבקש לערוך שינויים בתנאי העבודה בחצרו, עליו לא רק לידע את ארגון העובדים היציג ולהיוועץ עמו כאמור אלא לבקש את ארגון העובדים היציג, גם לנהל עמו מו"מ, עוד טרם ביצוע השינויים⁵.

18. חובה זו אף הורחבה מפורשות, בעניין רכבת ישראל, עת נקבע כי גם השלכה אפשרית על העובדים והכוח המאורגן, מידית או עתידית, עשויה להצדיק דרישה של הארגון לקיום מו"מ או למצער היוועצות עמו – על השלכה זו (שם, סעיף 17). החובה אף נפרשה בהלכה הפסוקה גם על התקופה הטרם-קיבוצית, לפני החתימה על הסכם קיבוצי ראשון⁶, ולכך גם ניתן ביטוי בחוק הסכמים

² ר' עס"ק 18/08 הסתדרות העובדים הכללית החדשה - מכתשים מפעלים כימיים בע"מ, תק-אר 2009 (4), 353, 18.11.2009.

³ ר' ברי"ע (ארצי) 50556-09-11 הסתדרות העובדים הכללית החדשה ואח' – חברת רכבת ישראל בע"מ ואח' (ניתן ביום 28.9.2012) (להלן: "עניין רכבת ישראל"). ר' גם רות בן ישראל, דיני עבודה, כרך ד', עמ' 1685 ואילך (2002).

⁴ ר' ס"ק 10/03 הסתדרות המורים בישראל – מדינת ישראל, פד"ע לט, 385, 394, מול האות ב' (2003) (להלן: "עניין הסתדרות המורים").

⁵ ר' עס"ק 400005/98 הסתדרות העובדים הכללית החדשה – הועד הארצי של עובדי מינהל ומשק בבתי החולים הממשלתיים – מדינת ישראל, פד"ע כרך לה 103, 114. ר' גם עניין הסתדרות המורים, 394, מול האות ד'.

⁶ ס"ק (ת"א) 504/09 ארגון כוח לעובדים – מכון דוידסון, סעיף 41 ואילך, 23.3.2009; עסק (ארצי) 64/09 כוח לעובדים – עמותת סינמטק ירושלים, סעיף 7, 2.7.2009 (להלן: "עניין הסינמטק").

קיבוציים. מקל וחומר כי היא חלה בענייננו, עת אין חולק כי ישנה השלכה ישירה ומידית על העובדים ולרבות פגיעה במטה לחמם.

19. זאת ועוד. בעניין הסינמטק אף הטעים בית הדין הארצי כי מו"מ קיבוצי "אינו בגדר דיבורים בעלמא". ואף זו: "הזכות לניהול משא ומתן קיבוצי המוקנית לארגון העובדים היציג משמשת כלי להגשמת זכות ההתארגנות של העובדים, שפעמים רבות תעמוד ריקה מתוכן בלעדיה"⁷, ולפיכך על המעסיק לנהלו בתום לב, מתוך כוונה להגיע להסכמות, ולא בבחינת "טקס" גרידא – ולעניין חובת תום הלב בהקשר זה ר' גם להלן.

פגיעה בהתארגנות ובעובדים –

הנהלת המשיבות פועלת בניגוד לחובת תום הלב החלה ביחסים קיבוציים

20. כאמור עוד בבקשת הצד בעניין תרכובות ברום נקבע:

"... על-פי עקרונות היסוד של משפט העבודה, אופיים של יחסי העבודה הקיבוציים מחייב כל צד להם לקיים היוועצות עם הצד האחר בנושאים שבמסגרת סמכותו וכוחו, הנוגעים לכלל העובדים או שיש להם משמעות עקרונית מיוחדת במקום העבודה... תהליך ההיוועצות, כאשר הוא נעשה כהלכה, יביא כדבר מובן מאליו לשיפור היחסים הקיבוציים, וימנע במרבית המקרים גם שרירות או אי-סבירות בהחלטתו של הצד ליחסים הקיבוציים הניתנת במסגרת סמכותו וכוחו"⁸.

21. ובעניין אחר, הטעים בית הדין הארצי כי שינוי במרקם יחסי העבודה "יצוי שיערך תוך הבנה עם ארגון העובדים, ולפחות לאחר התייעצות ומשא ומתן בתום לב" ולא באורח חד-צדדי⁹.

ג. מאזן הנוחות ותום לב

22. מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת הוצאת הצווים המבוקשים, נציגות העובדים לא תחזור על כל הטענות שנטענו בעניין זה בבקשה זו, אך יוזכרו הדברים הבאים:

א. המשיבות ניהלו מו"מ קיבוצי בחוסר תום לב ללא שהם מילאו את חובותיהם הקיבוציות כלפי נציגות העובדים;

ב. ישנה כוונה לבצע צמצומים באופן חד צדדי תוך העדר ודאות בקרב נציגות העובדים והעובדים ותוך פגיעה בעובדים ובזכויותיהם;

⁷ עניין הסינמטק, סעיף 7.

⁸ ר' דב"ע נב/4, נב/4-5 חברת תרכובות ברום בע"מ - ההסתדרות הכללית, פד"ע כג 456 בעמ' 464 (1991). ר' גם עס"ק 1020/04 עיריית באר שבע - ההסתדרות הכללית החדשה, סעיף 17, 30.1.2005.

⁹ ר' דב"ע 97/92-41 ארגון העובדים בעיריית תל אביב יפו – עיריית תל אביב יפו, 4.12.1997.

ג. התנהלות המשיבות, ובעיקר ההימנעות מקיום מו"מ או למצער היוועצות, התנהלותן מאחורי גבה של נציגות העובדים, מכרסמת במעמד המבקש כארגון העובדים;

ד. המשיבות מבקשות לערוך שינוי מבני דרמטי במקום העבודה, בחוסר תום לב, תוך פגיעה בעובדים ובנציגות העובדים ומעמדה;

ה. התנהלות המשיבות מנוגדת לחוק הסכמים קיבוציים ומהווה הפרה של חובותיהן כדין מול נציגות העובדים וכן, מוטל ספק מאחורי כשירות הכוונה להביא לשינוי המבני הסותרת חקיקה רגולטרית שמשמעות הדבר כי מדובר בפיקציה משפטית ואם המשיבות ימשיכו בהתנהלות זו, אזי מדובר בבחינת החוטא יוצא נשכר;

ו. למשיבות, מאידך, לא יגרם כל נזק מכל מין וסוג שהוא אם יינתנו הצווים המבוקשים העולים בקנה אחד עם הדין וההלכה הפסוקה;

ז. ניסיון נציגות העובדים להניא את המשיבות מכוונתן עלו בתוהו;

ח. נציגות העובדים מוכנה בכל עת לשבת עם המשיבות למו"מ למיצוי המחלוקות בין הצדדים.

23. יתרה מזאת, מתן הצווים המבוקשים נועדו, בין היתר, לאותת למשיבות כי התנהלותן חסרת תום הלב הינה שלא כדין, וכי בית הדין הנכבד לא ייתן לה תוקף ואף יביע את עמדתו הברורה בעניין.

24. מתן סעד זמני ימנע פגיעה כפולה ומכופלת בנציגות העובדים ובעובדים המאורגנים: מחד, הנזק שנגרם לעבודה המאורגנת באמצעות התעלמות מפניות נציגות העובדים (והתנהלות מאחורי גבה של נציגות העובדים), ומאידך הנזק שנגרם לעובדים כפרטים, המתקשים לעמוד על זכויותיהם, ללא ההתערבות המבוקשת של בית הדין הנכבד.

25. קיים אפוא טעם מיוחד בהכרעה בסעד זמני, אשר תסכל כל פגיעה בעובדים ובעבודה המאורגנת, ותצמצם אחת ולתמיד את ניסיון המשיבות לפגוע בעבודה המאורגנת ובעובדים בדרך כה קשה ובוטה.

26. נציגות העובדים תיטען עוד, כי במאזן הנוחות יש ליתן את הדעת על כך שהרף הראייתי - נטל השכנוע הרובץ על כתפיה נמוך יחסית, ודי בראיות נסיבתיות חלשות, בכדי להעביר את הנטל לכתפי המשיבות.¹⁰

27. לעניין מידת ההוכחה הנדרשת לצו מניעה זמני נציגות העובדים תוסיף, כי **"הנוסחה מקובלת בישראל היא שהתובע צריך להוכיח את זכותו, לכאורה, כדי להניע את בית המשפט להוציא מתחת ידיו צו מניעה זמני לטובת התובע"**.¹¹

28. בהלכה מנחה מפי בית המשפט העליון קובע מ"מ הנשיא, כב' השופט שמעון אגרנט: **"התובע בבקשו סעד ביניים אינו מחוייב לשכנע את השופט, כי אמנם צדק בתביעתו העיקרית במידה כזו שאין מקום לספק כי יצליח בתביעתו, אלא רק להוכיח כי יש לו סיכוי להצליח בה"**.¹²

¹⁰ ר' ע"ע 300258/97 יהודית חנן - מועצה מקומית מנחמיה, פד"ע לו 645 (2002).

¹¹ ר' ד"ר אליהו וינוגרד, צווי מניעה, חלק כללי, עמ' 231 (תשנ"ג).

¹² ע"א 217/63 רב און נ' הולצמן, פ"ד יז 2712, 2717 (1963).

29. על הלכה מנחה זו חזר בית המשפט העליון במספר רב של פסקי דין מאוחרים יותר כגון: 'על בית המשפט לבדוק מה הם סיכויי ההצלחה של תביעת התובע, אך הספק בלבד בקיום הסיכוי אינו מספיק, כשלעצמו, כדי למנוע את מתן הסעד. בשלב זה חייב המבקש רק להראות כי יש לו סיכוי "לכאורה" לזכות בתביעתו, ורק אם נוכח בית המשפט שאפילו סיכוי לכאורה אינו קיים, עליו לסרב לבקשת הסעד הזמני¹³.

30. בענייננו על אחת כמה וכמה, לאור העובדות המובאות לעיל, המעידות על חוסר תום ליבן של המשיבות; על הפגיעה הקשה העלולה להיגרם לנציגות העובדים ולעובדים ללא כל הצדקה; ועל עיקשותן של המשיבות המתעלמות ממעמד העבודה המאורגנת ומזכויות העובדים.

31. על רקע כל אלה קיימת דחיפות והצדקה למתן הסעדים כמבוקש ברישת הבקשה.

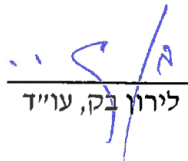
ד. תצהיר

32. תצהירה של גב' מיכל גרא מרגליות, מנכ"ל ארגון העיתונאים והעיתונאיות, מצורף לבקשה זו כחלק בלתי נפרד ממנה לתמיכה בעובדות המובאות בה.

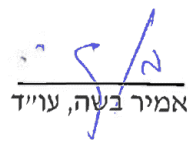
ה. סוף דבר והסעד המבוקש

33. בית הדין הנכבד מתבקש ליתן את הסעדים המבוקשים ברישא לבקשה המתוקנת הזו, מכל הטעמים המנויים לעיל.

34. העתק מן הבקשה נמסר למשיבות בד בבד עם הגשתה לבית הדין הנכבד.


לירון בק, עו"ד

ב"כ המבקשים


אמיר בשה, עו"ד

¹³ ע"א 385/73 פרידמן נ' זהבי פ"ד כח (1) 765, 769 (1974).

תצהיר

אני הח"מ, מיכל גרא מרגליות, נושאת ת.ז. שמספרה 064976111, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהירה בזאת בכתב כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי כתמיכה בקשה דחופה ומתוקנת למתן צווים ארעיים, הצהרתיים, צווי מניעה וצווי עשה במסגרת בקשת צד בסכסוך קיבוצי (להלן: "הבקשה").
2. העובדות המתוארות בבקשה הן בידיעתי האישית ו/או ידועות לי מתוקף עבודתי ותפקידי כמנכלית ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל, והן נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי.
3. הנני מצהירה כי זהו שמי זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.

מיכל גרא-מרגליות

אישור

אני הח"מ, עו"ד אמיר בשה, מאשר/ת בזאת כי ביום 8.2.2026 הופיעה (היוועדות חזותית) בפני גב' מיכל גרא מרגליות, בעלת תעודת זהות שמספרה 064976111, המוכרת לי אישית, ולאחר שהוזהרתי כי עליה להצהיר את האמת וכי תהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות התצהיר וחתמה עליו בפני.

עו"ד אמיר בשה
מ.ר. 37916

אמיר בשה, עו"ד

נספח/ים 3

From: Matan Hodorov <matanho@13news.co.il>
Sent: Saturday, February 7, 2026 3:04 PM
To: Shlomit Guterman Kaspi <shlomit@asgg.co.il>
Cc: Itay Nebenzahl <itayn@reshet.tv>; Emiliano Calemzuk <emiliano@reshet.tv>; Tali Ben Ovadia <tali@13news.co.il>; Nurit Konfortes <nurit@reshet.tv>; Amir Basha <amir@bszlaw.co.il>; michal@itonaim.org.il; shay@itonaim.org.il
Subject: היוועצות דחופה בטרם שינוי מבני בחברה

שבת שלום לכולם,

בשים לב לפרסומים האחרונים באמצעי התקשורת, ולפיהם עומדת להיחתם עסקה להחלפת בעלי המניות בחברה, באופן שיוכיל לפיטורים המוניים בשורותיה, נבקש לקיים בנושא פגישה דחופה עם נציגות העובדים - ובתוך כך: לעדכן במצב את הוועד וארגון העיתונאים, להציג בפנינו נתונים רלוונטיים ולנהל היוועצות בתום לב בטרם קידום הנושא. הכל כמתחייב לפי כל דין, ובמיוחד בשים לב להלכה שנקבע בבג"ץ רמת"א ב-2004.

זכור לכם היטב, לכל אורך המו"מ הבענו חשש שמא תכנים ועובדים של 124news עלולים חלילה לצמצם או להחליף את פעילות חברת החדשות - והנה מתברר, כי בעוד אנו נושאים ונותנים עמכם בתום לב, תוך נכונות לפשרות מרחיקות לכת על בסיס אמון, פעלתם לכאורה מאחורי גבנו כדי להוציא איום זה אל הפועל בתצורתו החמורה ביותר.

נדגיש כי את ההיוועצות בדבר השינוי המבני המאזכורי יש לקיים לפני חתימה על הסכם מחייב כלשהו - שאחרת, ההליך יתנהל למראית עין בלבד, לאחר ש"הסוסים ברחו מן האורווה".

למען הסר ספק, ככל ש"רשת" לא תקיים היוועצות כאמור, אזי בידי נציגות העובדים לא תיוותר כל ברירה אלא לפנות בדרישה בהולה לקבלת צווי מניעה בביה"ד לעבודה עד להשלמת ההליך כדין.

בברכה,

מתן חודורוב
יו"ר ועד העובדים
חדשות 13
דוא"ל: matanho@13news.co.il

נספח/ים 4

ע"ד אמיר בשה
ע"ד גלעד זרידה
ע"ד לירון בק

Amir Basha / Gilad Zrida - Law office
Employment & Labor Law

المحاميان أمير باشا وجلعاد زريده

בשה זכריה תש"ת
מש"ד /B/Z/& Co

מנדל ג.ס.ר, 4, קומה 23, רח' מסדה 7 בני ברק 5126112
טל. 03-7743000 פקס. 03-7743001

office@bzlaw.co.il

7 בפברואר, 2026

לכבוד

גלי בהרב מיארה

היועצת המשפטית לממשלה

Lishkat-Yoetz@justice.gov.il

גב' מיכל כהן

הממונה על התחרות

Michalc@competition.gov.il

שלום רב,

הנדון: פניה דחופה

לעצירת התקשרות בין מר פטריק דרהי לבעל השליטה ברשת 13 ולמיזוג בפועל טרם אישור רשות התחרות

הרינו מתכבדים לפנות אליכן - בדחיפות - בשם ארגון העיתונאיות והעיתונאים בישראל, בנושא שבנדון. ארגון העיתונאיות והעיתונאים בישראל הוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג עיתונאים בארץ¹. בתוך כך, הארגון פועל בשדה של שמירה על חופש העיתונות ובכלל זה, הוא פועל לשמירתה של תקשורת עצמאית בישראל.

בנוסף ולענייננו, ארגון העיתונאים הוא גם ארגון העובדים היציג בקרב חברת חדשות 13 וכן, בקרב i24.

א. כללי

1. ביממה האחרונה פורסמו ידיעות בדבר הסכמה מסתמנת בין בעל השליטה הנוכחי ברשת 13 בע"מ (להלן: "רשת 13" לבין מר פטריק דרהי, בעל השליטה בהוט וב-i24, בדבר מכירת השליטה ברשת 13 למר דרהי. עוד ידוע כי מזה חודשים ארוכים מנכ"ל רשת 13, מר אמיליאנו קלמזוק, מנסה לחבור למשקיעים פוטנציאליים ברשת 13 על מנת לרכשו מידי בעל השליטה הנוכחי, ללא הצלחה - עד לשבוע האחרון.
2. כיוון שהוראות חוק התקשורת והוראות חוק הרשות השנייה אוסרות על מר דרהי כבעל שליטה בהוט לרכוש 15% ומעלה ברשת 13, על פי הפרסומים ההתקשרות צפויה לכלול הסכמה בין מר קלמזוק או אזורי ישראלי אחר ומר דרהי לפיה מר קלמזוק (או אזורי ישראלי אחר כאמור) יוצג כמחזיק במשותף עם מר דרהי. בנפרד, פורסם באמצעי התקשורת כי סביבתו של ראש הממשלה הבהירה לבעל השליטה ברשת 13 כי תפעל לכך שאישור הרשות השנייה לעסקה האמורה יינתן בהקדם².

¹ על ארגון העיתונאים ר' למשל: עסק (ארצי) 59352-10-13 ידיעות אינטרנט בע"מ (שותפות רשומה) – ארגון העיתונאים בישראל, 21.8.2014.

² <https://x.com/dverthaim/status/2019759703094354060?s=462>

3. עוד נודע כי, בהינתן שרשת 13 נזקקת להזרמות בעלים לצורך המשך פעילותה, בעל השליטה ברשת 13 מבקש כי הרוכש הפוטנציאלי יזרים כספים לערוץ באופן מיידי (כלומר, עוד לפני קבלת האישורים הרגולטוריים המתחייבים, ובכלל כך מרשות התחרות, הרשות השנייה והמועצה לשידורי כבלים ולווין). ובלשון הפרסומים: "בסביבתו של בלוטניק אומרים כי הרצון היחידי שלו הוא שמי שייכנס לערוץ ייקח את המושכות כבר באופן מיידי, ויזרים כסף לערוץ שזקוק לכך נואשות"³. נציין עוד כי על פי פרסומים נוספים, מנכ"ל רשת 13 פועל לצמצום שידורי החדשות של הערוץ ולהפחתת ההשקעה בהם⁴, מה שיביא לפגיעה אנושה במצבת העובדים ובכלל זה, פיטורים המוניים.

4. בנסיבות העניין, אנו מבקשים להתריע כי התקשרות זו, שעל פניה אינה חוקית, צפויה לפגוע הן במערכת החדשות ובחברת החדשות של רשת 13 והן בזו של i24 הנשלטת על ידי מר דרהי, בעל השליטה בהוט. נפרט להלן:

ב. העסקה אינה חוקית

5. בהיבט המשפטי, ההתקשרות על פרטיה כפי שפורסמו אינה חוקית, וצפויה להוביל להפרות פליליות של דיני התחרות מצד הצדדים המתקשרים, וכן להפרות של חוק הרשות השנייה ושל חוק התקשורת. לצד האמור, קמות ועולות הפרות מכוח משפט העבודה הקיבוצי ובכלל זה, חובת היועצות עם ארגון העיתונאים בטרם עריכת שינוי מבני שיש לו השלכה על תנאי העבודה של העובדים. בהקשר זה, בכוונת ארגון העיתונאים לשקול את צעדיו לרבות, ובלית ברירה, לפנות לבית הדין לעבודה בבקשה מתאימה.

ג. איסורים מכוח חקיקת השידורים

6. במסגרת זו ומפאת צוק העיתים נציין בקצרה בלבד כי הוראות חוק הרשות השנייה וחוק התקשורת אוסרות על החזקה של מר דרהי ברשת 13 בהיקף של 15% ומעלה.

הוראות חוק הרשות השנייה קובעות בסעיף 41 לעניין בעל רישיון: (3) "לעניין בעל רישיון לשידורי טלוויזיה או אם קיים בעל זיכיון אחד בערוץ - הוא תאגיד אשר מי שמחזיק בחמישה עשר אחוזים או יותר מסוג כלשהו של אמצעי שליטה בו או בשליטה בו, מחזיק גם בחמישה עשר אחוזים או יותר מסוג כלשהו של אמצעי שליטה בבעל זיכיון אחד אחר, או בשליטה בו."

הוראות חוק התקשורת בסעיף 6 אוסרות גם הן על בעלות צולבת של מר דרהי: "לא יינתן רישיון כללי לשידורי כבלים או רישיון לשידורים לפי דרישה לתאגיד שמתקיים בו אחד מאלה, והכל בין במישרין ובין בעקיפין."

7. גם אם מר קלמזוק, אשר לא הצליח לגייס במשך תקופה ארוכה מאוד משקיעים, יוצג לגורמים המאסדרים למראית עין כמחזיק בעיקר אמצעי השליטה ברשת 13 (עד לביטול האיסורים בחקיקת שר התקשורת), מובן שמי שאינו מזרים כספים בעסקה, אינו מסוגל לממן בעצמו את רוב פעילותו של רשת 13 ונשען למעשה על בעל מניות מיעוט לא יוכל להיות בעל שליטה אמיתי. לפיכך, הוא אינו יכול לשמש כמחזיק האמיתי באמצעי השליטה ובשליטה (כהגדרתם בחוק הרשות השנייה) ברשת 13 ולא ניתן להחריש מול התנהלות שהיא פיקציה.

³ <https://www.themarker.com/media/2026-02-05/ty-article/.premium/0000019c-2d86-d37f-affc>

⁴ <https://www.themarker.com/media/2025-11-23/ty-article/.highlight/0000019a-ac6f-d83c-a19b-4ff7ff670000>

8. מובן כי גם אם מר דרהי יחזיק באופן פורמלי 15% בלבד מהחברה, בעל השליטה האמיתי בה והמממן העיקרי של העסקה והמשקיע המרכזי ברשת 13, יהיה מר דרהי, כל זאת בניגוד מוחלט לכוונת המחוקק בקבעו את האיסור על בעלות צולבת בתקשורת, שנבעה מהרצון להבטיח גיוון ותחרות רבים ככל הניתן.

9. כידוע, מזה מספר חודשים שר התקשורת פועל במרץ לקידום הליך חקיקה הפגום מיסודו, מטרתו היא, בין היתר, לבטל את האיסור על אחזקות צולבות בין בעל שליטה בפלטפורמה (כמו הוט) ובעל רישיון לפי חוק הרשות השנייה (כמו חברת רשת 13 נשוא מכתבנו), וכן לאפשר לפלטפורמות רב ערוציות כמו הוט לשדר פרסומות וחדשות. הליך החקיקה כאמור פגום ביסודו גם לשיטת היועצת המשפטית לממשלה ובגין ההליך החקיקה כאמור אף תלויות מספר עתירות לבית המשפט העליון בנושא.

ד. הזרמות לערוץ טרם מתן אישור רשות התחרות

10. מבלי לגרוע מכל האמור נוסף כי הזרמת כספים בנסיבות אלה אסורה על פי החוק: לפי הנחיות המיזוגים של רשות התחרות, משכנסה עסקת רכישה לפרק המיזוגים שבחוק ההגבלים העסקיים - חייבים הצדדים בחובות מיוחדות, שעליהן מקפידה הרשות הקפדה יתירה.⁵ מקורן של חובות אלה בסעיף 19 לחוק, הקובע: "לא יתמזגו חברות אלא אם כן ניתנה תחילה הודעת מיזוג ונתקבלה למיזוג הסכמת הממונה, ואם היתה מותנית - לפי התנאי שקבע, הכל לפי האמור בסעיף זה". מן האמור בסעיף נגזרות שתי חובות עיקריות ורחבות החלות על הצדדים למיזוג, והן למעשה שני צדדיו של מטבע אחד: האחת - חובת הדיווח המוקדם, ועיקרה בחובת הצדדים למיזוג לפנות אל הממונה, להודיע לו על המיזוג המתוכנן ולקבל את הסכמתו המוקדמת למיזוג. דהיינו, הפיקוח הוא תנאי מוקדם (Ante Ex) למעשה המיזוג; והחובה השנייה - היא חובת ההמתנה, ועיקרה באיסור הגמור החל על הצדדים לבצע כל איחוד פעילות שהוא וכל התחלה של מעשה המיזוג עד לקבלת החלטה "הפרתן של חובות הדיווח וההמתנה מסכלת את תכלית החקיקה, וממילא מביאה להעתקת מרכז הכובד של הפעלת שיקול הדעת ממישור מתן ההיתר למישור הטלת הסנקציה."⁶

11. הפרת חובת הדיווח וחובת ההמתנה קרויה "מיזוג בפועל" אף עשויה להביא (ואומנם הביאה) לנקיטת הליכים פליליים, וזאת לצד נקיטה על ידי הממונה בסעד אזרחי. גם במדינות אחרות רשויות התחרות פועלות באופן נחרץ כנגד הפרות של חובת ההמתנה. זהו עקרון מרכזי בדיני המיזוגים בעולם כולו.⁷

12. אם כך, במסגרת חובת ההמתנה חל איסור על הזרמת כספים ועל מינוי מנהלים (יהא תוארם אשר יהא) בתאגיד הנרכש על ידי רוכש פוטנציאלי.

ה. היבטים נוספים

13. על רשות התחרות יהיה לשקול היטב, טרם מתן החלטתה אם וכאשר תוגש בקשת מיזוג, האם צמצום מספר הגורמים המשדרים שידורי חדשות ואקטואליה יתרום לתחרות, והאם מתן אפשרות לבעל השליטה בהוט - שהוא מונופול מוכרז - לשלוט גם בערוץ שנוקק לאישור הפלטפורמה לשידוריו, בהיותו Gatekeeper, נכונה וראויה. לעניין זה נבקש להפנות להחלטת רשות התחרות בעניין מיזוג רשת ועשר מלפני שנים ספורות, שבה

⁵ <https://www.gov.il/BlobFolder/policy/mergers-guidelines/he/Mergers%20Guidelines.pdf>

⁶ במילים אחרות, כאשר בוצע המיזוג, השאלה המעשית העומדת בפני מערך הפיקוח היא מה טיב האמצעים שיש לנקוט כנגד הצדדים למיזוג בגין הפרת החוק, בעוד שהשאלה אם להתיר את המיזוג מאבדת מחשיבותה שהרי המיזוג כבר בוצע.

⁷ הנחיות הממונה ממשיכות ומסבירות מהו "מיזוג בפועל": האיסור החל הוא על כל מעשה שיש בו משום הקניית דריסת רגל לרוכש בעסק הנרכש, איחוד מלא או חלקי של פעילות, או אקט הצפוי להשפיע השפעה ממשית על התנהלות התאגיד הנרכש. בין אלה: העברת התמורה למוכר או עבורו; העברת ניירות הערך לרוכש או לידי מי מטעמו; העברת הסיכון הכלכלי הכרוך בחזקה בניירות הערך; העברת הזכות להנאה מעליית שווי של התאגיד; העברת כוח ההצבעה באסיפה הכללית של התאגיד; מינוי נושאי משרה בתאגיד - והכל בין להולכה ובין למעשה.

אושר המיזוג בשל כך שנמצא שהוא אינו מביא למספר קטן יותר של מתחרים בהשוואה לחלופה של התנגדות אליו, שכן בין כך ובין כך צפויים להיוותר בשוק שני ערוצים מסחריים בלבד.⁸

14. נוסף כי לפי פרסומים קיים חשש שמר דרהי, המצוי בהליכים משפטיים באשר לחובותיו, עשוי למלט את הנכסים שנותרו לו בחו"ל. ההתקשרות מקודמת על אף שמר דרהי נמצא בעיצומו של קיצוץ מסיבי בערוצי החדשות זאת לאחר שחברת אלטיס הודיעה על עצירת השקעות בערוצים 15 ו - 24. קיימת אפשרות כמובן שרכישת רשת 13 ושלטיה בפעילות החדשותית שלה יקנו למר דרהי "חסינות" בישראל.

15. כארגון היציג של העיתונאים בשני הערוצים, נבקש להביא לידיעתכן כי כחלק מהקיצוץ הזה פרשו עשרות עובדים ועוד עשרות קיבלו הודעות פיטורים.

16. נוסף כי תהליך זה של צמצום ערוצי ברודקאסט סותר באופן חזיתי את הצהרות הממשלה שלפיהן היא מבקשת להרחיב את מספר הערוצים המשדרים.

ו. סיכום

17. אנו מבקשים להתריע על היעדר החוקיות של המהלך ועל כך שעצם התהליך המיועד כרוך בתיקון חקיקה (אליו מזדרז שר התקשורת) וצפוי להוביל את רשת 13 אל עברי פי פחת, לפיטורים המוניים של עובדים ולפגיעה בעבודתה של חברת החדשות 13 ובתוך כך, תפקידה המהותי כחברת חדשות המנגישה מידע לציבור וכן, רשת 13 וזאת במהלך בשנת בחירות.

אשר על כן, נבקש את התערבותכן הדחופה.

בכבוד רב,

אמיר בשה, עו"ד

העתק:

עו"ד אביטל סומפולינסקי, המשנה ליועצת המשפטית לממשלה
מר חיים הר-זהב, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
גב' מיכל גרא-מרגליות, מנכ"לית ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
ועד עובדי חדשות 13
ועד עובדי i24

⁸ "בנוסף, העלתה הבחינה כי בהיעדר המיזוג קיים סיכוי לא מבוטל כי בשנים הקרובות תיוותר בשוק חברת חדשות מרכזית יחידה (שתוחזק במשותף על ידי רשת וקשת): "המדובר במצב תחרותי נחות משמעותית בהשוואה למיזוג וזאת משני טעמים מרכזיים: ראשית, יוצעו לציבור פחות חלופות של שידור חדשות מכפי שהיה אילו לא המיזוג וכתוצאה מכך תפחת התחרות בשידורי חדשות..." וכן: "...התנאי שהוטל יבטיח קיומן של שתי חברות חדשות מרכזיות ועצמאיות וינתק את הזיקה הקיימת בין קשת לרשת. לפיכך אישורו של המיזוג בכפוף לתנאי עדיף מבחינה תחרותית על סגירת ערוץ 10." <https://www.gov.il/he/pages/reshetten>

7 בפברואר, 2026

לכבוד

גב' אורלי אטלס, יו"ר דירקטוריון, רשת 13
חברי הדירקטוריון, רשת 13
מר אמיליאנו קלמזוק, מנכ"ל, רשת 13
מר איתי נבנצל, סמנכ"ל כספים, רשת 13

שלום רב,

**הנדון : פניה דחופה לעצירת התקשרות בין מר פטריק דרהי לבעל השליטה ברשת 13 ולמיזוג בפועל טרם
אישור רשות התחרות**

הרינו מתכבדים לפנות אליכם - בדחיפות - בשם ארגון העיתונאיות והעיתונאים בישראל, בנושא שבנדון. ארגון העיתונאיות והעיתונאים בישראל הוא כיום הגוף המרכזי והגדול ביותר העוסק בייצוג עיתונאים בארץ. בתוך כך, הארגון פועל בשדה של שמירה על חופש העיתונות ובכלל זה, הוא פועל לשמירתה של תקשורת עצמאית בישראל. בנוסף, ארגון העיתונאים הוא גם ארגון העובדים היציג בקרב חברת חדשות 13 וכן, בקרב i24.

א. כללי

- במהלך סוף השבוע פורסמו ידיעות בדבר הסכמה מסתמנת בין בעל השליטה הנוכחי ברשת 13 לבין מר פטריק דרהי, בעל השליטה בהוט וב-i24, בדבר מכירת השליטה ברשת 13 למר דרהי. עוד ידוע כי מזה חודשים ארוכים מנכ"ל רשת 13, מר אמיליאנו קלמזוק, מנסה לחבור למשקיעים פוטנציאליים בערוץ על מנת לרוכשו מידי בעל השליטה הנוכחי, ללא הצלחה - עד לשבוע האחרון.
 - כיוון שהוראות חוק התקשורת והוראות חוק הרשות השנייה אוסרות על מר דרהי כבעל שליטה בהוט לרכוש 15% ומעלה ברשת, על פי הפרסומים ההתקשרות צפויה לכלול הסכמה בין מר קלמזוק או אזורי ישראלי אחר ומר דרהי לפיה מר קלמזוק (או אזורי ישראלי אחר כאמור) יוצג כמחזיק במשותף עם מר דרהי. בנפרד, פורסם כי סביבתו של ראש הממשלה הבהירה לבעל השליטה ברשת 13 כי תפעל לכך שאישור הרשות השנייה לעסקה האמורה יינתן בהקדם.¹
 - עוד נודע כי, בהינתן שרשת 13 נזקקת להזרמות בעלים לצורך המשך פעילותה, בעל השליטה בערוץ מבקש כי הרוכש הפוטנציאלי יזרים כספים לערוץ באופן מיידי (כלומר, עוד לפני קבלת האישורים הרגולטוריים המתחייבים, ובכלל כך מרשות התחרות, הרשות השנייה והמועצה לשידורי כבלים ולוויין). "בסביבתו של בלוטניק אומרים כי הרצון היחידי שלו הוא שמי שייכנס לערוץ ייקח את המושכות כבר באופן מיידי, ויזרים כסף לערוץ שזקוק לכך נואשות".²
 - אנו מבקשים להתריע כי התקשרות זו, שעל פניה אינה חוקית, צפויה לפגוע הן במערכת החדשות ובחברת החדשות של רשת 13 ואינה משרתת את טובתה של החברה. נפרט להלן:
- ב. העסקה אינה חוקית**

5. בהיבט המשפטי, ההתקשרות על פרטיה כפי שפורסמו אינה חוקית, וצפויה להוביל להפרות פליליות של דיני התחרות מצד הצדדים המתקשרים וכן להפרות של חוק הרשות השנייה ושל חוק התקשורת.
6. הוראות חוק הרשות השנייה וחוק התקשורת אוסרות על החזקה של מר דרהי ברשת 13 בהיקף של 15% ומעלה. הוראות חוק הרשות השנייה קובעות בסעיף 41 לעניין בעל רישיון: (3) "לעניין בעל רישיון לשידורי טלוויזיה או אם קיים בעל זיכיון אחד בערוץ - הוא תאגיד אשר מי שמחזיק בחמישה עשר אחוזים או יותר מסוג כלשהו של אמצעי שליטה בו או בשליטה בו, מחזיק גם בחמישה עשר אחוזים או יותר מסוג כלשהו של אמצעי שליטה בבעל זיכיון אחד אחר, או בשליטה בו".
7. גם אם מר קלמזוק, אשר לא הצליח לגייס במשך תקופה ארוכה מאוד משקיעים, יוצג לגורמים המאסדרים למראית עין כמחזיק בעיקר אמצעי השליטה בערוץ (עד לביטול האיסורים בהצעת החוק של שר התקשורת), מובן שמי שאינו מזרים כספים בעסקה, אינו מסוגל לממן בעצמו את רוב פעילותו של הערוץ ונשען למעשה על בעל מניות מיעוט לא יוכל להיות בעל שליטה אמיתי. אינו יכול לשמש כמחזיק האמיתי באמצעי השליטה ובשליטה (כהגדרתם בחוק הרשות השנייה) ברשת 13 והצגתו ככזה תהא פיקציה.
8. מובן כי גם אם מר דרהי יחזיק באופן פורמלי 15% בלבד מהחברה, בעל השליטה האמיתי בה והמממן העיקרי של העסקה והמשקיע המרכזי ברשת 13, יהיה מר דרהי, כל זאת בניגוד מוחלט לכוונת המחוקק בקבעו את האיסור על בעלות צולבת בתקשורת, שנבע מהרצון להבטיח גיוון ותחרות רבים ככל הניתן.
9. ייתכן ומעורבותו של מר קלמזוק בעסקה נועדה "להעביר את הזמן" עד לאישור הצעת החוק המצומצמת.
ג. הזרמות לערוץ טרם מתן אישור רשות התחרות
10. אנו מבקשים להתריע כי הזרמת כספים לרשת 13 בנסיבות אלה טרם קבלת אישור רשות התחרות אסורה על פי החוק: לפי הנחיות המיזוגים שפרסמה רשות התחרות³ משנכנסה עסקת רכישה לפרק המיזוגים שבחוק ההגבלים העסקיים - חייבים הצדדים בחובות מיוחדות, שעליהן מקפידה הרשות הקפדה יתירה. על הצדדים למיזוג חל איסור מוחלט לבצע כל מעשה היוצר זיקה מצד הרוכש לחברה עד לקבלת החלטת הממונה ובכפוף לה. אחרת, רשות התחרות צפויה לראות בפעולות מעין אלה כמיזוג בפועל. הדבר אמור גם ביחס להזרמות כספים לרשת.³
11. הפרת חובת הדיווח וחובת ההמתנה, הקרויה "מיזוג בפועל" אף עשויה להביא (ואומנם הביאה) לנקיטת הליכים פליליים, וזאת לצד נקיטה על ידי הממונה בסעד אזרחי וכן בהליכים פליליים נגד חברות שהפרו את חובת ההמתנה וחובת הדיווח גם בארה"ב פועלת הרשות באופן נחרץ וחד-משמעי כנגד הפרות של חובת ההמתנה הקבועה בדין האמריקאי אינה נחלתו של הדין בישראל בלבד, אלא היא מאפיין יסודי של משטר הפיקוח על מיזוגים בעולם כולו.⁴
12. נוסף כי לפי פרסומים קיים חשש שמר דרהי, המצוי בהליכים משפטיים באשר לחובותיו, עשוי למלט את הנכסים שנותרו לו בחו"ל וכי ההתקשרות מקודמת על אף שמר דרהי פועל לקיצוץ מסיבי בערוצי החדשות.⁵ קיימת אפשרות, כמובן, שרכישת רשת 13 ושליטה בפעילות החדשותית שלה יקנו למר דרהי "חסינות" בישראל אולם מובן שאין בכל אלה כדי לשרת את טובתה של רשת.
13. נדגיש כי ככל שהעסקה תקודם ו/ או יוזרמו כספים, יוענקו זכויות או תתבצע "זיקה" בין מר דרהי (או מי מטעמו) לבין רשת 13 או חברת החדשות, טרם קבלת מלוא האישורים הנדרשים ובכלל זה אישור רשות התחרות והרשויות הרלוונטיות הנוספות הרי שנושאי המשרה בחברה עשויים להמצא אחראיים על כל הכרוך בכך.
14. כמו כן, עסקת רכישה של שיעור כלשהו ברשת 13, ובכלל כך, החזקה של 15% צפויה להוות בנסיבות העניין הסדר כובל אשר יצמצם את התחרות בשוק בשל הממשקים התחרותיים בין הוט ו- I24 לבין רשת. יש לעמוד על כך שלקיומו של הסדר כובל יינתן אישור מוקדם של רשות התחרות.

³ <https://www.gov.il/BlobFolder/policy/mergers-guidelines/he/Mergers%20Guidelines.pdf>

⁴ נציין כי בהתאם למדיניות רשות התחרות אפילו בתיקי פירוק בהם נהוג כי המפרק מבקש מגורמים המתעניינים ברכישה להזרים כספים לקופת החברה עימה הם מבקשים להתמזג, הזרמת הכספים כרוכה באישור מוקדם של הממונה, הואיל והזרמת הכספים (על הזכויות הנלוות לה) עשויה להשפיע על התנהגות התחרותית של העסק בפירוק, וכן על התנהגות הגורם המממן.

⁵ "אם בסופו של דבר העסקה הזו תצא לפועל, המשמעות תהיה מיזוג בין רשת לבין I24 ופיטורים המוניים בחברת החדשות של רשת 13, שיובילו ככל הנראה לחיסולה."

ע"ד אמיר בשה
ע"ד גלעד זרידה
ע"ד יוחנן בק

Amir Basha / Gilad Zrida - Law office
Employment & Labor Law

المحاميان أمير باشا وجلعاد زريده

בשה זרידה תשוח' /B/Z/& Co
חשוד ע"ד

מגול ב.ס.ר. 4, קוטה 23, רח' חציה 7 בני ברק 5126112
טל. 03-7242000 פקס. 03-7242001

office@bszlaw.co.il

15. אם לא די בכל האמור נציין כי רשת 13 וכן, חברת חדשות 13 פועלות בניגוד לכללי משפט העבודה הקיבוצי ובתוך כך, מתנערות מחובת ההיוועצות והמו"מ בעניין מול נציגות העובדים, כפי שבא לידי ביטוי במכתב נפרד.
16. אשר על כן, נבקש כי כנושאי משרה ברשת 13 האמונים על טובת של החברה ועל שמירת יעדיה ויעדיי חברת החדשות של הערוץ, תפעלו לסיכול ההתקשרות שבנדון.

בכבוד רב,

אמיר בשה, ע"ד

העתק:

ועד עובדי חדשות 13

מר חיים הר-זהב, יו"ר ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
גב' מיכל גרא-מרגליות, מנכ"לית ארגון העיתונאים והעיתונאיות בישראל
ע"ד שלומית גוטרמן כספי, ב"כ רשת 13/חברת החדשות