

Ministry of Justice

מדינת ישראל
State of Israel

משרד המשפטים

י"ד אב תשפ"ב, 11/08/2022 החלטה
תיק 61868-01-22
שו' דנה כהן-לקח

לתגובת המדינה עד יום 17.8.2022.
למבוקש, ללא צורך בהחלטה נוספת.

אי הגשת תגובה תיחשב כהסכמה
למבוקש, ללא צורך בהחלטה נוספת.

תשדורת פק

מאת:

מספר פקס:

מספר טלפון:

מחלקה:

כתובת:

ZoharGo@justice.gov.il :Email

*** נחתם דיגיטלית ***

מס' העמודים כולל עמוד זה: 8

אל: To Whom it May Concern

שם החברה:

מספר הפקס: 026292521

מכותב:

הערות:

בקשה להיתר פרסום ענ"פ 61868-01-22

מסמך זה אינו חתום היות ונשלח במודם/פקס

אם לא התקבלה התשדורת בחלקה או במלואה, נא התקשרו עמנו מיידית
If part of transmission was not received - Please contact us immediately

ענ"פ 61868-01-22בית משפט לנוער בבית משפט המחוזי בירושליםבפני כב' ההרכב השופטת דנה כהן-לקח, השופט דוד גדעוני, והשופטת
עינת אבמן-מולרבעניין:

מטעם הסנגוריה הציבורית

רח' בן יהודה 34, ירושלים

טל: 02-5696159 פקס: 02-6462506

המבקש

- נגד -

המשיבה

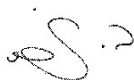
מדינת ישראל

בקשה להיתר פרסום

בית המשפט הנכבד מתבקש להתיר לפרסם את פסק דינו מיום 29.6.22 בכפוף למחיקת
כל פרט מזהה של המבקש.

ואלו נימוקי הבקשה:

1. בית המשפט קמא זיכה את הקטין מחמת הספק מעבירה של ניסיון תקיפה בנסיבות
מחמירות ממניע גזעני.
2. בית המשפט הנכבד דחה את הערעור שהוגש על ידי המאשימה.
3. המבקש יוצג ע"י עו"ד פארס מוסטפא מטעם הסנגוריה הציבורית.
4. פסק הדין שבנדון עשוי להיות רלוונטי לכל העוסקים בייצוג בני נוער בהליכים פלילים.
5. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להתיר את פרסומו של פסק הדין, בכפוף למחיקת
כל פרט מזהה של המבקש.



יום רביעי 10 אוגוסט 2020

נטע לוי, עו"ד

מחלקת הנוער

הסנגוריה הציבורית, מחוז ירושלים



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2022

ענ"פ 61868-01-22 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

לפני כבוד השופטת דנה כהן-לקח, אב"ד

כבוד השופט דוד גדעוני,

כבוד השופטת עינת אבמן-מולר

מדינת ישראל

המעוררת

נגד

המשיב

ת"ז [REDACTED]

נוכחים:

ב"כ המעוררת עו"ד אפרת פילזר

ב"כ המשיב עו"ד פארס מוסטפא

המשיב ואימו

מתורגמנית בית המשפט הגב' הייא

פרוטוקול

בית המשפט מתאר את האופן שבו הוא צפה בסרטונים ואת העולה מהם וכן מעיר הערות על תובנות מאותה צפייה על רקע יתר הראיות בתיק.

ב"כ המעוררת: בית המשפט חילק את האירועים, והתייחס לכל חלק בנפרד. אבל בסופו של דבר מדובר באירוע קצר מידי, ויש להתייחס אליו כמכלול, יש התפתחות באירוע, נכון שברגע מסוים אפשר לומר שיש התלבטות, יש זריקה ראשונה הוא נכנס דרך השער, ואז הוא לא הולך מהר, והאירוע ממשיך. אם נסתכל על הנקודה הזו, אבל מיד אחרי זה הוא ממשיך אחרי המתלונן וחברו, ואנו רואים לאורך כל הדרך את ההתייחסות שלהם אליו, הוא מסב את תשומת ליבם, ואנו רואים את המבט של המתלוננים, ורואים את זה, הם יודעים שהוא מאחוריהם, התיאום של שניהם מראה על משהו. לשאלת בית המשפט, אני משיבה שאין ראיה על קיום קו ישר בין המשיב לבין המתלונן וחברו באירוע הזריקה השניה, אבל אני סבורה שניתן להשלים את זה מאידך שרואים את המשיב זורק את הפחית ולאן מופנה המבט שלו בזריקה השנייה. המבט מופנה לכיוון ההליכה שלהם. המכלול של הדברים מצביעים על התמונה הזו. כל חלק מעורר קושי. הלך המחשבה של המשיב בנקודה הזו, זה כי הוא היה יכול סבור והתכוון לפגוע. במקום הזה כל יום קורים דברים מן הסוג הזה. אני שומעת את הערות בית המשפט, ואבקש הפסקה לצורך היועצות.

לאחר הפסקה





בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2022

ענ"פ 61868-01-22 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 **ב"כ המערערת:** שוחחתי עם הממונה ועם מנהלת מחלקת הערעורים, אנחנו עומדים על הערעור. אני
2 חוזרת על טיעוניי. אנו סבורים שצריך להסתכל על מכלול האירוע. אנו סבורים שמכלול הדברים
3 משמעותי.

4

5

ב"כ המשיב: לגבי האירוע עצמו אני מבקש לדחות את הערעור.

6

7

8

החלטה

9

10

פסק הדין יישלח לצדדים באמצעות מערכת נט המשפט.

11

12

13

14

ניתן והודע היום ל' סיוון תשפ"ב, 29/06/2022 במעמד הנוכחים.

15

ע"מ גמ

דנה כהן-לקח, שופטת, אב"ד

עינת אבמן-מולר, שופטת

דוד גדעוני, שופט

דנה כהן-לקח, שופטת, אב"ד

16

17

18

לאחר יציאת הנוכחים מאולם הדיונים

19

20

21

פסק דין

22

1. לפנינו ערעור המדינה על פסק דינו של בית משפט לנוער בירושלים (כבוד השופטת ק' צוטקוב

דורפמן) בת"פ 75662-12-20 מיום 14.12.21. בפסק הדין זיכה בית המשפט את המשיב מחמת

הספק מעבירה של ניסיון תקיפה בנסיבות מחמירות ממניע גזעני לפי ס' 379 בצירוף ס' 25 וס'

1144 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.

27





בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2022

ענ"פ 61868-01-22 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

2. המשיב – שבעת האירוע היה קטין כבן [REDACTED] (יליד 2004) – הועמד לדין בגין כך שביום 16.1.20 בשעה 01:30 בלילה השליך פעמיים לעבר שני בגירים בעלי חזות חרדית פחית משקה ריקה בסמוך לשער שכם ובתוך העיר העתיקה. נטען כי בפעם הראשונה זרק המשיב את הפחית לעבר המתלונן וחברו ממרחק של כ-20 מ'. בהמשך, בסמוך לצומת הרחובות הגיא ובית הבד, זרק המשיב את הפחית בשנית לעבר המתלונן וחברו ממרחק של כ-10 מ'. בשתי הפעמים לא פגעה הפחית במתלונן וחברו.
3. המשיב כפר במעשים וטען כי שיחק עם הפחית באופן תמים וכי לא רצה לפגוע במתלונן וחברו. לפני בית המשפט נשמעו עדות המתלונן ועדות המשיב. כמו כן, הוגש תיק מוצגים אשר כלל, בין היתר, סרטוני מצלמות שתיעדו את עיקר האירועים.
4. בית משפט קמא החליט לזכות את המשיב מחמת הספק מביצוע העבירה של ניסיון תקיפה שיוחסה לו בכתב האישום, לאחר שקבע כי ממכלול הראיות והעובדות שהובאו בפניו לא שוכנע "בחד המשמעיות" הנדרשת לקביעה כי המשיב פעל במטרה לתקוף את המתלונן וחברו. נקבע כי המדינה לא עמדה בנטל ההוכחה הנדרש לביסוס אשמה בעבירה של ניסיון תקיפה מעבר לספק סביר (ע' 43 לפרוטוקול).
5. המדינה ערערה לפנינו על פסק הדין. לטענתה, ממכלול המארג הראייתי עולה כי אשמת המשיב הוכחה כנדרש בעבירה שיוחסה לו.
6. בחנו את כלל טענות המדינה. עיינו בראיות שהוצגו לפני בית משפט קמא. צפינו מספר פעמים בכלל הסרטונים שהוגשו. על יסוד כל אלה באנו לכלל מסקנה כי אין מקום לקבל את הערעור.
7. בפתח הדברים נציין כי התרשמותנו מהסרטונים ומיתר הראיות היא כי גרסת המשיב, ובכלל זה טענתו "למשחק" בפחית, מעוררת תהיות ממשיות. על אף האמור, אנו סבורים כי בנסיבותיו של המקרה שלפנינו חומר הראיות מותיר ספק סביר ביחס להוכחת היסוד הנפשי של עבירת ניסיון תקיפה, ובמיוחד ביחס לשאלה האם התקיימה במשיב מטרה לפגוע בגופם של המתלונן וחברו כנדרש בעבירה שיוחסה לו. זאת, בשונה מגרסת המשיב או מאפשרויות אחרות, ובכלל זה כוונה להפחיד או להרתיע את המתלונן וחברו, להבדיל ממטרה לפגוע בהם פיסיית. נסביר טעמינו לכך.
8. מהראיות שהובאו, ובעיקר מהסרטונים, עולה התמונה הכללית הבאה. המתלונן וחברו, ירדו במדרגות אל הרחבה המובילה לשער שכם. המשיב הגיע לקרבת מקום מגרם מדרגות נגדי ונראה יורד במרחק מה מהמתלונן וחברו. המשיב הגיע אל השביל המוביל אל שער שכם ונטל



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2022

ענ"פ 61868-01-22 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

1 פחית משקה ריקה שהיתה מונחת על גדר בצד השביל. באותה עת המתלונן וחברו הלכו בצדו
2 השמאלי של שער שכם ועמדו להיכנס ולפנות שמאלה לחלק הפנימי של השער. בעודם כך
3 השליך המשיב את הפחית לכיוון שער שכם וזו פגעה בקיר הימני של השער, כאשר בעת
4 הפגיעה בקיר המתלונן וחברו כבר הספיקו לפנות שמאלה לתוך השער. המשיב המשיך
5 בהליכה לתוך השער, הרים את הפחית והמשיך אף הוא שמאלה לחלק הפנימי של שער שכם.
6 המתלונן וחברו המשיכו בהליכה מהירה בתוך העיר העתיקה תוך שהם מסתכלים בחשש מעת
7 לעת לאחור. המשיב נראה הולך באותו מסלול, במרחק מה מאחוריהם בהליכה רגילה שאינה
8 עושה רושם כמהירה במיוחד. במורד הרחוב, נראה המשיב מאיץ את קצב הילוכו ואז זורק
9 את הפחית פעם נוספת. יוער כי בסרטון המתעד את זריקת הפחית בפעם השנייה, לא ניתן
10 לראות את המתלונן וחברו בעת הזריקה. בסרטון הבא בציר הזמנים ניתן לראות שהפחית
11 פגעה בקיר מצד ימין כאשר המתלונן וחברו נמצאים מספר מטרים קדימה. מיתר הראיות
12 עולה כי לאחר זריקת הפחית בפעם השנייה פנה המשיב ימינה לעבר ביתו ואילו המתלונן
13 וחברו המשיכו ברחוב בו היו לכיוון הכותל, כך שדרכיהם התפצלו.
14

9. נתייחס תחילה לאירוע הזריקה השני –

17 לא הוכח שבעת שהמשיב השליך את הפחית בפעם השנייה, היו המתלונן וחברו בשדה הראייה
18 של המשיב או כי היה קו ישיר בינו לביןם. המדינה לא חלקה על כך לפנינו (ע' 1, ש' 20-21).
19 עניין זה מקרין על ההיתכנות הפיסית של המשיב לפגוע באמצעות הפחית בגופם של המתלונן
20 וחברו. ממילא הדבר מקים קושי לקבוע מעבר לספק סביר כי זו הייתה מטרתו. לכך יש
21 להוסיף את עדות המשיב במשפט, שלא נסתרה, לפיה במורד הרחוב המתלונן וחברו פנו
22 שמאלה (ע' 26, ש' 9 לפרוטוקול הדין בבית משפט קמא). תמיכה לכך ניתן למצוא בסרטון בו
23 נראים המתלונן וחברו יוצאים מעין המצלמה כשגופם בהטיה לשמאל. בסרטון הבא בציר
24 הזמנים, נראית הפחית פוגעת בקיר מימין כאשר המתלונן וחברו נמצאים אותה עת מספר
25 מטרים בהמשך אותו רחוב. אין בתיק ראיה לגבי זווית הפנייה שמאלה ברחוב, אולם עצם
26 הפנייה מדגישה את הקושי באשר להוכחת ההיתכנות הפגיעה הפיסית במתלונן וחברו באופן
27 שיכול להשליך על הוכחת היסוד הנפשי של מטרה לתקוף.
28

10. אשר לזריקת הפחית בפעם הראשונה –

31 בכתב האישום יוחס למשיב כי זרק את הפחית לעבר המתלונן וחברו ממרחק של כ- 20 מ'.
32 מצפייה בסרטון הרלבנטי נראה המשיב משליך את הפחית כאשר המתלונן וחברו מצויים
33 בטווח ראייתו, כשהם בצדה השמאלי של הכניסה לשער שכם. המשיב זורק את הפחית בעת
34 שהמתלונן וחברו עמדו להיכנס שמאלה לחלק הפנימי של שער שכם ולצאת מטווח ראייתו



בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2022

ענ"פ 61868-01-22 מדינת ישראל נ

- 1 והישג ידו. כאמור לעיל, הפחית פגעה בקיר הימני של השער, כאשר בעת הפגיעה בקיר,
2 המתלונן וחברו כבר מצויים בחלקו הפנימי של השער, לאחר שפנו שמאלה, ומחוץ לטווח.
3 בנסיבות אלה, אין לומר כי הוכח ברף הנדרש כי המשיב התכוון לפגוע בגופם של המתלונן
4 וחברו. זאת, בשים לב לכך שמדובר בפחית משקה ריקה שמשקלה קל (דבר המקרין על
5 המרחק שאליו ניתן להשליכה); המרחק הלא מבוטל בו היה המשיב ביחס למתלונן וחברו;
6 כיוון הזריקה; והעובדה שהפגיעה בקיר ארעה בעת שהמתלונן וחברו יצאו מטווח ראייתו של
7 המשיב. כל אלה מקרינים על האפשרות לקבוע מעבר לספק סביר שמטרת המשיב הייתה
8 לפגוע בהם פיסית.
9
- 10 11. נוסף כי כפי שציין בית משפט קמא, נקודות זמן מסוימות נוספות בסרטונים תומכות אף הן
11 במסקנה האמורה (ע' 42 ש' 16 להכרעת הדין). כך למשל, בפרק הזמן שבין הזריקה הראשונה
12 לשנייה, המשיב נראה לפרקים הולך בהליכה שאינה מהירה ואינו דולק אחר המתלונן וחברו
13 במטרה לצמצם את הפער בינו לביןם על מנת שיוכל לפגוע בגופם.
14
- 15 12. ודוק: לא נעלם מעינינו כי התמונה העולה ממכלול הראיות שהוצגו, ובכלל זה מהסרטונים,
16 יכולה לתמוך גם במסקנה מפלילה. עם זאת, ואף אם נניח כי התנהלותו של המשיב לא הייתה
17 תמימה כטענת המערערת, הרי על אף שאלתנו בדיון היום לא עלה בידה להצביע על ראיות
18 שיש בכוחן לבסס מעבר לספק סביר דווקא מטרה לפגוע בגופם של המתלונן וחברו. זאת
19 להבדיל, למשל, מכוונה להרתיע או להפחיד את המתלונן וחברו באמצעות השלכת פחית קלת
20 משקל ממרחק, בנסיבות בהן ההיתכנות לפגיעה פיזית לא הוכחה כדבעי. בהקשר האחרון
21 נוסף כי המתלונן בעדותו במשפט מסר כי עוד בשלב הראשון, בטרם שנכנסו לשער שכם, הוא
22 שמע קולות "פסס" "פסס", כשלהבתו המשיב הוא שהשמיע קולות אלה וכיוון אותם כלפיו
23 וכלפי חברו. גם אם נקבל דברים אלה, הרי שהם יכולים להתיישב היטב עם כוונה להרתיע או
24 להפחיד ואין בהם כדי לתמוך בהכרח במטרה לפגוע בגופם. למעשה גם המתלונן בעדותו
25 במשפט ציין שהבין התנהגות זו כניסיון של המשיב לאיים עליהם (ע' 11, ש' 27 לפרוטוקול
26 הדיון בבית משפט קמא).
27
- 28 ההתמודדות עם האפשרות החלופית האמורה התבקשה בנסיבותיו הקונקרטיות של המקרה
29 דנן בשים לב לחפץ שבו דובר – פחית משקה ריקה שמשקלה קל; והעובדה שהמשיב שהיה
30 בגפו השליך את הפחית ממרחק ובנסיבות שמקימות סימן שאלה ממשי ביחס ליסוד הנפשי
31 הנדרש. בנסיבות הייחודיות של מקרה זה, המטרה לפגיעה פיסית לא נלמדת באורח ברור וחד
32 משמעי ממעשיו של המשיב ומכל שהובא לפני בית המשפט.
33





בית משפט לנוער בבית המשפט המחוזי בירושלים

29 יוני 2022

ענ"פ 61868-01-22 מדינת ישראל נ' [REDACTED]

- 1 למען הסדר הטוב, יובהר כי בשום שלב – בבית משפט קמא או לפנינו – לא התבקש לבחון
- 2 ביצוע עבירה אחרת זולת זו שיוחסה למשיב לכתחילה. ממילא, איננו רואים להידרש לכך
- 3 ואיננו קובעים מסמרות בדבר.
- 4
- 5 13. אשר על כן, ונוכח הטעמים שפורטו – הערעור נדחה. זיכוי המשיב מחמת הספק נותר על כנו.
- 6
- 7 14. המזכירות תמציא לבאי כוח הצדדים.
- 8
- 9
- 10
- 11 ניתן והודע היום ל' סיוון תשפ"ב, 29/06/2022 בהעדר הנוכחים.
- 12

ע"מ אבן

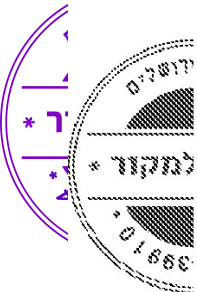
דנה כהן-לקח

עינת אבמן-מולר, שופטת

דוד גדעוני, שופט

דנה כהן-לקח, שופטת

- 13
- 14
- 15
- 16
- 17
- 18
- 19



הוקלד על ידי ליאל תמים