



בבית המשפט העליון בשבתו כבית משפט גבוה לצדק

בג"ץ 16698-12-25

לפני: כבוד הנשיא יצחק עמית
כבוד השופטת יעל וילנר
כבוד השופט אלכס שטיין

העותר: אלכס סקלר

נגד

- המשיבים:
1. השר לביטחון לאומי
 2. הממונה על חסיונות במשרד לביטחון לאומי
 3. מפקד מחוז תל אביב – משטרת ישראל
 4. מפקד מחוז מרכז – משטרת ישראל
 5. משטרת ישראל המטה הארצי
 6. הממונה על פיקוח על חוקרים פרטיים ובלשים פרטיים
 7. שרת התחבורה
 8. רשות שדות התעופה
 9. רשות המיסים בישראל מכס נתב"ג
 10. צביקה נווה
 11. ויולטה סקלר
 12. סי.גי.אי. גרופ זד אנד פי בע"מ
 13. סי.גי.אי. חקירות בע"מ
 14. סי.גי.אי. יעוץ ומודיעין שיווקי בע"מ

עתירה למתן צו על-תנאי

בשם העותר: עו"ד יעקב בורובסקי

פסק-דין

השופט אלכס שטיין:

1. העתירה דנן כורכת בתוכה טענות וסעדים שונים אשר נקשרים, בצורה זו או אחרת, לעיכוב העותר ולחיפוש שנעשה בגופו ובכליו בחודש אוגוסט 2024 בנמל התעופה בן גוריון. לטענת העותר, המידע אשר בעקבותיו בוצעו העיכוב והחיפוש (להלן: המידע) נמסר לרשויות אכיפת החוק בכוונת זדון במסגרת סכסוך גירושין בו העותר מעורב.

2. דין העתירה להידחות על הסף אף מבלי לבקש את תגובת המשיבים.

3. כלל הוא עמנו, כי בית משפט זה לא יידרש לעתירה אשר מאגדת בתוכה עניינים שונים ונפרדים זה מזה (ראו: בג"ץ 1398/02 מלכא נ' ממשלת ישראל (27.5.2002); בג"ץ

6190/05 יטיב נ' ראש הממשלה (14.8.2005); בג"ץ 2090/08 איגוד ערים לענייני ביו (אזור כרמיאל) נ' מדינת ישראל, פסקה 5 (20.7.2008). במסגרת העתירה דנן, מבקש העותר שורה ארוכה של סעדים אשר מופנים כלפי משיבים שונים, וביניהם: הסרת תעודת חיסיון לטובת הציבור; חשיפת זהות מוסר המידע ופתיחה בחקירה נגדו; ביטול רישיונו של המשיב 10 כחוקר פרטי; ביצוע בירורים פנימיים ותחקירים על-ידי המשיבות 8 ו-9; מסירת צילומי אבטחה שונים; מסירת מידע על נהלי עבודה ונקיטת צעדים שונים ליישומם. סעדים אלה קובצו יחדיו לצורך הגשת העתירה והם נסובים כולם על אירוע העיכוב והחיפוש האמור – דא עקא, בכך גם מתמצה הקשר ביניהם. מדובר בסוגיות אשר מבוססות על תשתיות עובדתיות ומשפטיות שונות לחלוטין, ולא ניתן לדון בהן תחת קורת גג של עתירה אחת.

4. למעלה מן הצורך, אעיר כי, על-פניו, נראה שהעתירה גם אינה עומדת בכללי הסף האחרים שמילויים מהווה תנאי מוקדם להגשת עתירה לבג"ץ. למשל: ביחס לחלק מהסעדים המבוקשים לא מוצו הליכים כראוי, שכן פניותיו של העותר למשיבים – אשר בגדרן הלה שטח מגוון רב של טענות ודרישות – נעשו רק בחודש שעבר. ברי הוא, אם כן, כי אין מדובר בשהות מספקת הדרושה לטיפול בפניותיו של המשיב ולמתן מענה לפניות אלה (ראו, למשל: בג"ץ 1822/21 מוסקוביץ נ' שר הביטחון, פסקה 4 (21.3.2021)). כמו כן, ביחס לחלקם האחר של הסעדים – למשל: בכל הקשור להסרת תעודת החיסיון שהוצאה לטובת הציבור – קיים סעד חלופי אשר יכול להיות מסופק בגדרי תובענה אזרחית (ראו: סעיף 45(א) לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971; יצחק עמית חסיונות ואינטרסים מוגנים – הליכי גילוי ועיון במשפט האזרחי והפלילי -769 765 (2021)).

5. העתירה נדחת אפוא בזאת. העותר יישא בהוצאות לטובת אוצר המדינה בסך כולל של 3,000 ש"ח.

ניתן היום, י"ח כסלו תשפ"ו (08 דצמבר 2025).



אלכס שטיין
שופט



יעל וילנר
שופטת



יצחק עמית
נשיא