

בעניין:

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251

להלן: "היחיד"

ובעניין:

עו"ד שמרת אסף

ז'בוטינסקי 7, ר"ג

להלן: "הנאמן"

ובעניין:

הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

להלן: "הממונה"

שד' פל ים 15 א', חיפה 3100801

ובעניין:

עיריית חיפה

ע"י ב"כ עוה"ד עופרה שלו יפתחאל ו/או

כל עו"ד אחי מהשירות המשפטי לעירייה

מרחוב ביאליק 3, חיפה

טל': 04-8357013, פקס: 04-8357010

תאריך חתימת המסמך: 21/8/2025

בקשה למתן הוראות לקבלת היתר להמשיך ניהול הליך אזרחי

כנגד היחיד

עיריית חיפה מתכבדת להודיע לבית המשפט הנכבד כי כנגד היחיד מתנהל הליך תביעת לשון הרע אשר נפתח ביום 27/8/2024, בנסיבות אלה מבקשת העירייה את הנחיותיו של בית המשפט הנכבד בכל הנוגע להמשך ניהול ההליך, בין אם באמצעות קבלת היתר להמשיך ניהול הליך אזרחי כנגד היחיד ובין בכל דרך אחרת אשר תאפשר לעירייה להמשיך לנהל את התיק שבכותרת.

א. רקע עובדתי - העובדות הדרושות לבקשה

1. היחיד בעל השליטה, המנהל, העורך והכתב של אתר האינטרנט "מעקב", פעל ביותר מהזדמנות אחת לפגוע בשמה הטוב של העירייה ולפרסם פרסומי לשון הרע כהגדרתם ומשמעותם בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 כאשר כל מטרתם של פרסומים אלה להכפיש, לעלוב, להטיל דופי והשמצות תחת אצטלה לכאורית של חופש הביטוי. היחיד לא רק שאחראי כמי שהביא לפרסום דברי לשון הרע והבלע כנגד העירייה, אלא גם סירב לתקן את העולל בפרסומים וזאת עד שלא נותר מנוס מפניה לקבלת סעד מבית המשפט שכן, חופש הביטוי אינו חופש הביזוי, והזכות להשמיע אינה הזכות להשפיל ולפכך, ביום 27/8/2024 הגישה עיריית חיפה תביעת

- לשון הרע בהתאם להוראות חוק איסור לשון הרע התשכ"ה-1965 כנגד היחיד וכן כנגד אתר מעקב (ת"א 64779-08-24). התביעה מצורפת **כנספח א' לבקשה זו**.
2. ביום 17.9.24 הגיש היחיד בקשה במסגרתה טען, כי הוא משמש כבעלים והמנהל של אתר מעקב (הנתבע מספר 2) וכן עיתונאי ועורך וכן כי אתר מעקב אינו אישיות משפטית נפרדת ולפיכך אין הצדקה משפטית לתבוע את אתר מעקב בנפרד מבעליו. בקשה מספר 1 של היחיד מצורפת **ומסומנת כנספח ב' לבקשה זו**.
3. ביום 1.10.2024 הגישה העירייה תגובה ולאור העובדה שהיחיד נטל על עצמו את מלוא האחריות ולאור העובדה שהמבקש ואתר מעקב נתבעו ביחד ולחוד לא התנגדה לבקשה, בכפוף להמצאת אסמכתאות מאת היחיד. תגובת העירייה מצורפת **ומסומנת כנספח ג' לבקשה זו**.
4. להלן **בקליפת האגוז ותמצית** הבקשות אשר הוגשו בתיק:
- א. ביום 10.12.2024 הגישה העירייה כתב תביעה מתוקן כתב התביעה מסומן **כנספח ד' לבקשה זו**
- ב. ביום 10.12.2024 הגיש היחיד בקשת תגובה לבקשה מיום 29.10.2024. **בקשת היחיד מצורפת ומסומנת כנספח ה**
- ג. ביום 11.12.2024 הגיש היחיד בקשה דחופה למתן החלטה בעניין המצאת כתב תביעה מתוקן **בקשת היחיד מצורפת ומסומנת כנספח ו**
- ד. ביום 12.12.2024 הגיש היחיד תגובה לבקשה מיום 29.10.2024 **בקשת היחיד מצורפת ומסומנת כנספח ז**
- ה. ביום 12.12.2024 ניתנה החלטת כבוד הרשם מילאד תלחמי על במסגרתה נקבע כי אין שינוי בהחלטה
- ו. ביום 19.12.2024 הגיש היחיד בקשת ארכה להגשת כתב הגנה ביום 25.12.2024 ניתנה על ידי כבוד בית המשפט הנכבד ארכה וזאת עד ליום 16.2.25 ביום 5.3.2025 הגיש היחיד בקשת ארכה שנייה להגשת כתב הגנה. ביום 16.2.2025 הגיד היחיד בקשת ארכה שלישית להגשת כתב הגנה וביום 16.2.2025 ניתנה על ידי בית המשפט הנכבד ארכה וזאת עד ליום 2.3.2025 ביום 17.3.2025 הגיש היחיד תגובה במסגרתה נטען כי הגיש כתב הגנה אך מפאת מצבו הרפואי לא ניתן היה לסרוק את כתב ההגנה במערכת בית המשפט ביום 19.3.2025 ניתנה החלטת כבוד בית המשפט על פיה ארכה אחרונה הנה עד ליום 25.3.25. הבקשות מצורפות ומסומנות **כנספחים ח1-ח9**.
- ז. ביום 21.3.2025 הוגשה על ידי היחיד, וזאת נוכח מתן צו פתיחת הליכים בעניינו ביום 6.4.2025 הוגשה על ידי העירייה תגובה במסגרתה נתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת היחיד ולחייבו בהגשת כתב הגנה בתיק. בקשת היחיד ותגובת העירייה מסומנת **כנספחים ט1-ט20**.
- ח. ביום 6.4.2025 קבע בית המשפט הנכבד כי הרושם המתקבל הנו של נתבע המבקש למשוך זמן ללא הצדקה ומבלי לגלות כי בכוונתו לפנות להליך חדלות פירעון, והיחיד חויב בהגשת כתב הגנה החלטת כבוד הרשם הבכיר מילאד תלחמי מצורפת ומסומנת **כנספח י**.
- ט. ביום 10.4.2025 הוגש כתב הגנה במסגרתו נטען כי מדובר בתביעת השתקה קלאסית. כתב ההגנה מצורף ומסומן **כנספח יא**.

י. ביום 22.4.2025 נקבע התיק לקדם משפט, בתיק התנהל דיון מקדמי (גישור) אשר לא הוביל לתוצאה כלשהי.

5. ביום 22.6.2025 עדכן היחיד את בית המשפט כיביום 9/6/2025 נתן בית המשפט צו לעיכוב הליכים במסגרת תיק 434570.

ביום 22.7.2025 נתבקשה עמדת הנאמן לגבי המשך התהליכים בתיק וזאת לאחר תגובת העירייה אשר התנגדה לעיכוב. בקשת היחיד והחלטת בית המשפט מצורפות ומסומנות כנספחים **יב-1**.

ב. המסגרת הנורמטיבית

6. חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018 (להלן: "החוק") קובע הסדר משפטי המאפשר לבית המשפט ליתן היתר להמשיך בהליכים משפטיים המתנהלים נגד היחיד.
7. השתלשלות העניינים אשר פורטה לעיל, מעלה תמונה עובדתית עגומה של חוסר תום לב ובזבוז זמן שיפוטי, וכל זאת בשים לב לעובדה כי ניהול התביעה נשואת בקשה זו אמורה לכאורה לעמוד בכלל בראש מעייניו של היחיד הטוען שמדובר בכלל בתביעת השתקה שיסודה אמת.
8. בפסיקה הובהר כי תום ליבו של היחיד ייבחן **בשלב יצירת החובות** ועל פני כל שלבי ההליך לרבות ביחס לתקופת יצירת החובות בהקשר זה ראה את האמור במסגרת עחדל"פ (מחוזי תל אביב-יפו) 22132-09-22 שרון יהודה רפאל נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי מחוז תל אביב (נבו) 22.11.2023) והאסמכתאות המצוטטות שם:
- וראה גם את האמור במסגרת עחדל"פ (מחוזי חיפה) 7108-06-22 מירב לוי נ' הממונה על חדלות פירעון מחוזי חיפה והצפון (נבו, 23.8.2022).
- ודברים דומים נקבעו גם במסגרת חדל"פ (שלום ראשון לציון) 72535-11-21 מוחמד מטר נ' הממונה על חדלות פירעון - מחוז תל אביב (נבו) 17.5.2024):

"הליך חדלות הפירעון, שבמסגרתו מוחלים ליחיד על חלק מהחובות כלפי הנושים, תוך מתן אפשרות ליחיד להשתקם, כונה לא פעם "חסד המחוקק". עם זאת, כפי שנפסק, היד המושטת כלפי החייב-פושט הרגל מלווה בדרישה להתנהגות בתום לב מצדו, זאת בין היתר, משום שבהליך פשיטת הרגל גלומה למעשה פגיעה בנושים, אשר לא ייפרעו את מלוא חובם. פגיעה זו נתפסת כבלתי מוצדקת, אפוא, שעה שפושט הרגל נוהג בחוסר הגינות או בחוסר יושר" (רע"א 962/20 מוחרבב נ' עו"ד שמואל מיכאל - מנהל מיוחד לנכסי החייב [נבו] 8.7.2020). דברים אלה, שנפסקו ביחס לפקודת פשיטת הרגל, נכונים גם להליכים לפי חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 ("חוק חדלות פירעון") (עחדל"פ (מח' ת"א) 22132-09-22 רפאל נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי [נבו] 22.11.2023) ("עניין רפאל"). עוד נפסק, כי תום הלב הנדרש מתפרס "גם על שלב יצירת החובות וגם על שלב הליכי הכינוס ובמשך כל הליך פשיטת הרגל" (ע"א 3542/21 ברק נ' קורן [נבו] 3.2.2022). באותו פסק דין נקבע כי גם לאחר חקיקת חוק חדלות פירעון "ניצול ההליך לרעה שלא בתום לב שומט את הקרקע תחת ההצדקה להעניק סיוע למבקש ליהנות מחסדי המחוקק ומהגנות ההליך" (שם, פס' 19); ור' גם עחדל"פ (מח' י-ם) 34417-02-22 כהן נ' אורן יעקובלוביץ (נאמן) [נבו] (13.7.2022) עוד יש להפנות לדברים שנאמרו בעניין רפאל: "המשך ניהול הליכי חדלות-

הפירעון כפוף לעולם להתנהלותו בתום לב של החייב לאורך כל ההליך ואף לפניו... ודוקו.
כבר נפסק כי תום ליבו של החייב ייבחן על פני כל שלבי ההליך לרבות ביחס לתקופת
יצירת החובות עוד בטרם ניתן כנגדו צו לפתיחת הליכים. זאת, בנוסף לבחינת התנהלותו
לאורך חיי הליך חדלות-הפירעון המתנהל בבית המשפט"

9. ויפיים בהקשר זה גם הדברים הבאים שנקבעו בכל הנוגע להליכים פשיטת רגל אשר התנהלו לפי
פקודת פשיטת הרגל, אך תכליתם והגיונם נכון גם בכל הנוגע להליכי חדלות פירעון המתנהלים
מכוח החוק.

כך למשל נקבע בפש"ר (מחוזי ת"א) 17589-09-10 שאול מני נ' אברהם קורן, עו"ד (נאמן)
(פורסם בנבו, 12.11.2017):

"הליך פשיטת רגל אכן נועד להגן על החייב מפני נזק, אך כאשר נוצרים חובות חדשים
בהליך יש בכך כדי ללמד על התנהלות קלוקלת של החייב, ולא דווקא כפי שהחייב טוען, על
התנהלות קלוקלת של הנושים. החייב יצר חובות חדשים בהליך כלפי עיריית רמת-גן.
התנהלות מעין זו אף היא עומדת לחובתו של החייב. החייב טען, כי חובותיו כלפי עיריית
רמת-גן נובעים מהערכה לא נכונה של התשלום החודשי שנקבע לו. לטענתו אין לו די הכנסה
כדי לעמוד גם בתשלום החודשי וגם בתשלום לעיריית רמת-גן. החייב עשה אפוא דין לעצמו.
לא שילם את התשלום החודשי, למרות שזה כאמור נבחן ע"י הנאמן, הכנ"ר ובית המשפט,
ואף לעיריית רמת-גן לא שילם. אומר, כי לצערנו הסיטואציה של חייב פש"ר, אשר ממשיך
לצבור חיובים חדשים בהליך איננה נדירה כפי שהיא צריכה להיות, אך בכל פעם שאירוע כזה
קורה, יש בכך כדי להשפיע ולהשליך לרעה על מעמדו של החייב בהליך".

יודגש כי חופש הביטוי אינו חופש השיסוי והזכות להשמיע אינה הזכות להשפיל.

10. בנסיבות אלה בנסיבות אלה מבקשת העירייה את הנחיותיו של בית המשפט הנכבד בכל הנוגע
להמשך ניהול ההליך, בין אם באמצעות קבלת היתר להמשיך ניהול הליך אזרחי כנגד היחיד
ובין בכל דרך אחרת אשר תאפשר לעירייה להמשיך לנהל את התיק שבכותרת.

עופרה שלו-יפתחאל, עו"ד
ב"כ העירייה



רשימת נספחים

עמוד	שם הנספח	מס'י
5-42	תביעה	א'
43-45	בקשה מס' 1 של היחיד	ב'
46-47	תגובת העירייה	ג'
48-90	כתב תביעה מתוקן מיום 10.12.24 בקשת תגובה לבקשה מיום 29.10.24	ד' ה'
91-95	בקשת היחיד מיום 11.12.24	ו'
96-99	תגובה היחיד לבקשה מיום 29.10.24	ז'
100-104	בקשות היחיד והחלטות בית המשפט	ח'1-ח'9
105-120	בקשת היחיד ותגובת העירייה	ט'1-ט'2
121-126	החלטת כבוד הרשם	י'
127	כתב הגנה	יא'
128-133	בקשת היחיד והחלטת בית המשפט	יב'1-יב'2
134-139		

נספח א'

תביעה

עמ' 5-42



בית משפט חשלום בחיפה

27 אוגוסט 2024

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' אתר מעקב

אישור פתיחת תיק

مصادقة على تسجيل قضية

ניתן אישור כי ביום (אֻסָּדַק בְּהַזָּא בְּאִנֵּהּ בְּיּוֹם) 27/08/2024 בשעה (בַּלְּסָעָה) 10:17 נפתח בבית משפט זה (סִגְלַת בְּיַם הַמַּחְכֶּמֶת קְצִיבִּיהַ תַּחַל הַרְקֵם) ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' אתר מעקב. שימת לבך כי תיק זה נפתח על חנאי וככל שימצאו מחדלים שלא יתקנו בתוך פרק הזמן הקבוע בהודעת המזכיר המשפטי, התביעה תסגר בסיבה: "אי קבלה לרישום בשל אי מילוי הוראות הדין".

שימת לבך כי למי הדין, מסמך שהוגש לאחר השעה 17:00 נחשב כאילו הוגש ביום החול שלאחריו.

בהתאם לכך, לגבי מסמכים שהוגשו לאחר השעה 17:00 מופיעה באישור זה השעה 7:00 ביום החול שלאחר יום ההגשה ולא מועד ההגשה המקורית.

אנשים עם מוגבלויות יכולים לפנות לבית המשפט בכתב, בבקשה לקבלת התאמות נגישות, לפי הצורך. לקבלת פרטים נוספים הנוגעים לקבלת התאמות נגישות, ניתן לפנות למרכז המידע הטלפוני שמספרו **077-3852 2703333** www.court.gov.il.
ذوي اعاقة يمكنهم التوجه خطيا الى المحكمة، بطلب للحصول على ملائمة للتسهيل بحسب الحاجة. للحصول على تفاصيل إضافية يمكن التوجه الى مركز المعلومات الهاتفي **077-2703333 3852**.
www.court.gov.il

דע לך כי באם תינתן החלטה בתיק על הוצאת צו (מכל סוג שהוא לרבות צו עיכוב יציאה מן הארץ), ויימצא כי מספר הזהות של נשוא הצו לא צוין, או שצוין אך נמצא שהוא שגוי, או שאינו קיים במרשם האוכלוסין – לא ניתן יהיה לבצע את הצו. הנך נדרש להמציא למזכירות בית המשפט בהקדם את פרטי נשוא הצו הנכונים על מנת שתוכל לפעול ליישום ההחלטה השיפוטית. היה ומדובר בזיהוי מסוג "מספר רכונן" יש לציין את שם הגורם באתיות לוועדות.



מסקי דין והחלטות מתפרסמים באתר הרשות השופטת, למעט אם הם אסורים בפרסום לפי הדין. **נאמן למקור**
בעל דין בלתי מיוצג - מערכת בתי המשפט חוסכת לך זמן!
בוא לבצע את כל הפעולות ולהתעדכן בתיק בכל עת ובתנאי שבוצע רישום במערכת ההזדהות הממשלתית.



לפרטים ומידע, יש לסרוק את הקוד:

Type text hee

ת"א: 08-24 - 64779

תאריך החתימה על המסמך
בבית המשפט השלום בחיפה

חלק ראשון

בעניין:

עיריית חיפה ח.מ. 500240007
ע"י ב"כ עו"ד שלו עופרה יפתחאל מ.ר. 45072 ואו כל ע"ד אחר
מחשירות המשפטי
מעיריית חיפה- השירות המשפטי בעיריית חיפה
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
טל: 04-8357078 פקס: 04-8357014
דואל: legal@haif.muni.il

התובעת

-נגד-

1. אתר מעקב
ת.ד. מסי: 57059 מיקוד 6157001, ת"א - יטו
טל: 050-4988179
info.maakav@gmail.com
2. שטוחין דמיטרי ת.ז. 324390251
רח' חלמית 16, דירה 9, מיקוד 5920128, בת ים

הנתבעים

כספית, לשון הרע, צו עשה לפרסום התנצלות, מיצוי ללא הוכחת נזק
מחוז התביעה :
הסכום הנתבע : 500,000 ₪
סכום האגרה : 1,879 ₪ בהתאם לפרט 4 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות),
תנש"ז-2007
אינן
קימו של הליך נוסף:

הזמנה לדין

הואיל ועיריית חיפה הגישה כתב תביעה נגדכם, אתם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים
מיום שהומצא לך כתב תביעה זה.
לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-
2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני- תמצית הטענות

א. כללי- תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובעת עיריית חיפה (להלן: גם "העירייה") הינה רשות מקומית ותהא מיוצגת בתובענה זו ע"י ב"כ הנ"ל. כתובתה של התובעת לשם המצאת כתבי בי-דין תהא במען באי כוחה האמור בכותרת.
2. הנתבע מספר 1 אתר מעקב 1 הוא מגזין אינטרנטי בעל תפוצה ואחראי עבור פרסומי הנתבע מספר 2 בנסבות של מחדלי היעדר מניעת הפצת הפרסומים ואחראי גם על דרך המחדל כמי שאורגניו התרשלו בתפקידם.
3. הנתבע מספר 2 כתב, ולמיטב ידיעת התובעת בעל השליטה בנתבע מספר 1 ואו מועסק אצל הנתבע מספר 1.

ב. פירוט הסעד באופן תמציתי

4. בית המשפט הנכבד מתבקש לחייב את הנתבעים לשלם ביחד ולחוד לתובעת פיצוי לנזקים וכן פיצוי ללא חוכחת נזק המוערכים בסכום כולל של 500,000 ₪, להסיר לאלתר את כלל הפרסומים נשואי תביעה זו, וכן להורות לנתבעים לפרסם תיקון והכחשה מפורשים והכל בהתאם להוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק") ופקודת הנזיקין (להלן גם: "הפקודה")

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

5. ביום 6/7/2024 פרסם הנתבע מספר 2 המכנה עצמו "דים אמור" באתר בעל תפוצה במגזין האינטרנט של הנתבע מספר 1 כתבה שכותרת הגג שלה: "בחיפה תושבים זועמים על מדיניות דילול חזירי הבר של ראש העיר יהב".

בגוף הכתבה המערבבת בין עובדה לדעה, נכתבו בין השאר, המשפטים הבאים:

" העירייה הורגת חזירים ללא הבחנה- קטנים מבוגרים ובריאים. זו הפרה ברורה של תנאי האישור".

ובהמשך

"חיפה ניצבת בפני סכנה מתגברת עקב ציד לילי בלתי מבוקר של חזירי בר. מומחים מזהירים כי הירי חסר ההבחנה עלול לגרום לפגיעה בעוברי אורח או בחיות אחרות".

ובהמשך

"תושבים מדווחים על ירי תכוף בשעות הילה בשכונות מגורים ובפארקים ציבוריים, מה שמעלה חשש לפגיעה בבני נוער השוהים באזורים אלה"

(להלן: "הפרסום הראשון"), מצורף ומסומן כנספח "א".

6. פרסום זה, "זכה" לשיתופים ותגובות ברשת החברתית.
7. ביום 7/7/2024 פרסם הנתבע מספר 2 כתבה נוספת עליה חתם בשם "דים אמור" בדף אינטרנט שאותו מפעיל הנתבע מספר 1 כתבה שכותרתה: "בשר חזירי בר נמכר ב 30 ₪ לקילו – חשד לעבירות חמורות". טרם הפרסום שוחח, מר אלירן טל מנהל אגף הדוברות הסברה פרסום וניו מדיה בעיריית חיפה, עם הנתבע מספר 2 וציין בפניו כי מדובר בפרסום שקרי. חרף האמור, בגוף הכתבה נכתבו בין היתר, הדברים הנחרצים הבאים:

" המבצע לדילול אוכלוסיית חזירי הבר בחיפה החל בעקבות החלטת ראש העיר, יונה יהב, במטרה להתמודד עם מה שהוגדר כ"מטרד" עירוני. לשם כך נחתם הסכם שנוי במחלוקת עם רשות הטבע והגנים, המנוגד לכאורה לערכי הרשות עצמה. "

ובהמשך

"אך הממצא המדאיג ביותר הוא שמדובר לא רק בהרג בלתי מבוקר, אלא בעסק של ממש. קילוגרם בשר חזיר בר נמכר ב 30 ₪. משמעות הדבר שחלק מהציידים מנצלים את המבצע העירוני לטובת רווח אישי תוך מכירת בשר שלא עבר פיקוח או בדיקה וטרינרית.

מידע נוסף שהגיע למערכת מעקב מצביע על כך שחלק מהציידים אף מעבירים בשר בחינם לחברים ומכרים.

ובהמשך

"בנוסף מעקב מסר מידע לעיריית חיפה שהציידים המקומיים מוכרים את הבשר או מחלקים אותו לחברים, למרות אזהרות העירייה כי החיות עלולות לשאת מחלות מסוכנות".

(להלן: "הפרסום השני"), מצורף ומסומן כנספח "ב".

פרסום זה, זכה לשיתופים ותגובות ברשת החברתית.

לצורך נוחיות יקרא הפרסום הראשון והפרסום השני ביחד "הפרסומים"

8. ביום 10/7/2024 פנתה ב"כ התובעת במכתב ובו התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים. במסגרת המכתב נדרשו הנתבעים להסיר לאלתר את כלל הפרסומים, לפרסם הודעת נוסח מוסכמת, וכן לתרום סך של 25,000 ₪ לאגודה למען החייל וזאת לפני משורת הדין ולצורך הסדרת העניין טרם פניה לערכאות, בהערכת חסר לסכומי הנוק המגיעים לתובעת מידי הנתבעים. העתק מפניית העירייה מצורפת ומסומנת כנספח ג'.

9. ביום 15/7/2024 נתקבלה תשובת הנתבעים. במסגרתה נטען כי לפרסומים עומדת הגנת אמת בפרסום, והגנת תום הלב. העתק תשובת הנתבעים מצורפת ומסומנת כנספח ד'
10. התובעת טענה, כי במקרה דנן, ההתבטאויות והפרסומים עונים על הגדרת לשון הרע. ואינן נכנסות תחת כנפיהן של ההגנות הקבועות בחוק. בכל הכבוד הראוי, חופש הביטוי אינו חופש הביזוי, והזכות להשמיע אינה הזכות לפרסם דברי בלע שלא בתום לב להשפיל לעלוב, לגדף ולסלף, תחת האצטלה של חופש העיתונות.

חלק שלישי - פירוט הטענות

11. התובעת טענה כי הן הכתבה הראשונה והן הכתבה השנייה מהוות פרסומי לשון הרע, כהגדרתם ומשמעות בחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה - 1965, וכל מטרתם להכפיש לעלוב ולהטיל דופי השמצות, חרפות ורפש תחת האצטלה של חופש הביטוי.
12. בטענות הנתבעים כי העירייה מוכרת בשר חזירי בר אין שמץ של אמת, וכל תכליתה של טענה זו, להשחיר את פני עיריית חיפה והעומד בראשה ולייצור דה לגיטימציה בקרב הציבור. על מידת המופרכות של טענה זו, יכלו הנתבעים לעמוד בנקל, לו היו מבצעים בדיקה סבירה ומינימלית ומעמידים את הדברים במבחן ביקורת על פי הכללים הנהוגים מראש ובטרם הפרסום. דברי דיבה חמורים אלה חסרי תום לב, חומרתם חסרת תקדים בהיותם מונעים מתוך רצון לפגוע בתובעת בזדון, מנותקים לחלוטין מכל קשר למציאות העובדתית, ואינם יכול להיחשב אמת.
13. במקרה דנן, מידתיות הפרסום – לשונו, סגנונו, נוסחו והיקף התפרסותו כן והיסוד הדיכתי אשר דבק בו כל אלה, וכיוצא באלה, יש בהם כדי ללמד מהו, אל נכון, פירושו של הפרסום ומשיכך לנתבעים לא תעמוד טענה ולפיה פרסומי הדיבה נשואי תביעה זו, הנם בגדר הבעת דעה מותרת החוסה תחת כנפי הביטוי המותר.
14. במקרה דנן, לנתבעים לא עומדת הזכות לטעון לתום לב בביצוע הפרסומים האמורים, וזאת נוכח סירובם לפרסם לדרישת העירייה תיקו לכתבה. ראו לעניין זה ע"א 259/89 הוצאת מודיעין בע"מ ואח' נ' ספירו.
15. לאור האמור לעיל, הנתבעים אחראים ביחד ולחוד בגין הוצאת לשון הרע כנגד התובעת. הנתבע מספר 1 אחראי על פי חוק לפרסומים המשמיצים, וכן התרשל התרשלות חמורה בחצגת חיריעה העובדתית, וכן אחראי בפועל על הפרסום ועל הסירוב לפרסם תיקון או הכחשה מצד הנפגע, וכן אחראי אחריות שלוחית מכוח פקודת הנזקין.
16. הנתבע מספר 2 אחראי על פי חוק וכן אחראי כמי שהביא את דברי לשון הרע והבלע לאתר וגרם לפרסום המשמיץ והשקרי.
17. נוכח חומרת דברי לשון הרע והתנהגות התובעים התובעת תובעת את נזקה בגין פרסום דברי לשון הרע בשיעור שנקבע בהוראת סעיף 7 א' לחוק בהתחשב בזדון העולה בבירור מן הפרסומים.

18. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבעים לדין ולפסוק לתובעת פיצוי ללא הוכחת נזק בסך כולל של 250,000 ₪ בגין כל אירוע מעוול, וכן להורות לנתבעים כדלקמן:

א. תשלום פיצוי כולל בסך של 500,00 ₪;

ב. צו עשה המורה לנתבעים ואו למי מטעמם להסיר את הפרסומים האמורים מכל מידה דיגיטלית ואו כתובה;

ג. לחייב את הנתבעים לפרסם פרסום מתקן לפי סעיף 9(א)(2) לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965. בתנאים שייקבעו על ידי בית המשפט הנכבד.

19. לחילופין, מתבקש בית המשפט להושיט לתובעת כל סעד אשר ימצא לנכון לפי שיקול דעתו כצודק ונכון ככל שזה יהיה מבוסס על העובדות שיוכחו, ובגדרי טענות הצדדים בפניו, ושלא יהיה בפסיקתו משום קיפוח זכותם הדיונית של הנתבעים.

20. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.


 עופרה שלו-יפתחאל, עו"ד
 ב"כ עיריית חיפה

רשימת נספחים:

עמודים	תוכן הנספח	נספח
5-13	הכתבה הראשונה מיום 06.07.2024	א'
14-17	הכתבה השנייה מיום 07.07.2024	ב'
18-25	מכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים מאת התובעת	ג'
26-27	העתק תשובה מאתר הנתבעים	ד'

נספח א'

הכתבה הראשונה

מיום 06.07.2024

עמוד 5-13

17



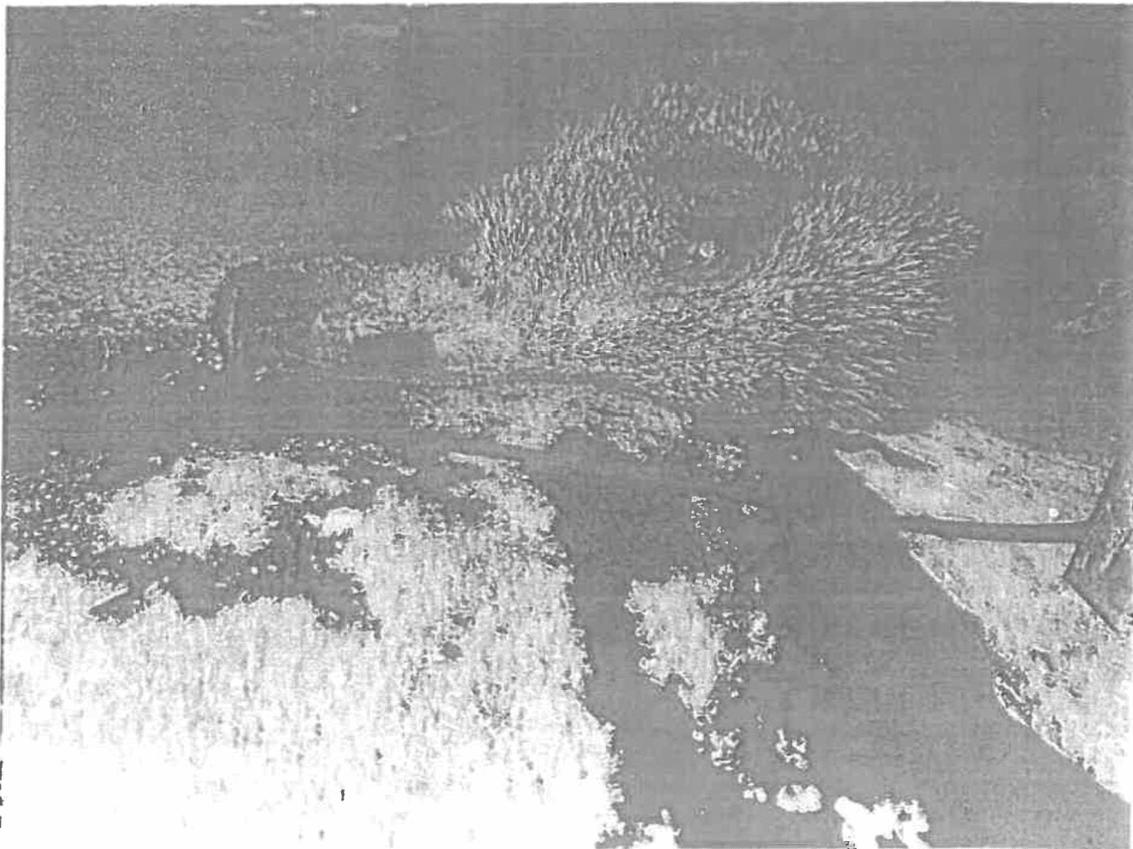
(<https://maakav.org.il>)

אקטואליה, בעלי חיים, דעות

בחיפה תושבים זועמים על מדיניות דילול חזירי הבר של ראש העיר יהב

חיפה - העיר הירוקה על הכרמל מתמודדת עם סערה ציבורית חסרת תקדים בעקבות מדיניות דילול אוכלוסיית חזירי הבר שיזם ראש העיר יונה יהב. כ-350 חזירי בר הושמדו במסגרת מבצע שעורר ביקורת נוקבת מצד פעילי זכויות בעלי חיים, תושבים מודאגים ואנשי מקצוע.

יולי 6, 2024 ([/Https://Maakav.Org.il/2024/07/06](https://Maakav.Org.il/2024/07/06))



דים אמור (<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/DIM-AMOR.png>)

Type text here

המחאה, שהתלקחה בימים האחרונים, מתמקדת בטענות כי הפתרון שנבחר הוא אכזרי, בלתי יעיל ומסוכן לתושבי העיר. המפגינים, שהתאספו מול בניין העירייה, נשאו שלטים עם כיתובים כגון "יונה הב, אל תהרוג אותי - אני רוצה לחיות" ו"רשות הטבע והגנים? יותר כמו רשות הטבח והגנים".



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp-Image-2024-07-01-at-14.17.38.jpeg>
 המחאה, אמרה בדבריה: "אנו עדים לפשע סביבתי חמור. במקום למצוא פתרונות הומניים וארוכי סווח, העירייה בחרה בדרך הקלה והאכזרית ביותר - רצח שיטתי של בעלי חיים".



יאיר גיל, צלם המתעד את חזירי הבר בשלוש השנים האחרונות, הציג בפני המפגינים והתקשורת תיעוד מזעזע של שלוליות דם ברחובות הכרמל. "זו פגיעה בחיות", הסביר גיל.



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp-Image-2024-07-01-at-14.17.58.jpeg>
 הגדולה שהתקיימה ב-19 ביוני, סען בריאיון ל"מעקב" כי "העירייה רצחה באופן אלים מעל כ-350 חזירי בר, וזה רק 10% מ-3,000 שנמצאים בחיפה". לדבריו, שיטות הצייד הן ברוטליות ומסוכנות: "הציידים לא מרדמים את החזירים, הם פשוט יורים בעיר בשעות הלילה בפארקים ציבוריים. זה מסוכן לא רק לחיות אלא גם לתושבים".

הדיפה
 חברה לניהול ענייני הדיפה
 משרד המבחן והניטור

18/06/2024

צ"י

הודיעו תשנת טנד חירגת חזירי בר

1. מועדוק מ"י 207, תשפ"ד, 17/06/2024
2. תאריך מועדוק ליום רביעי בתאריך 19/06/2024
3. שעת התבטות: 16:00, שעת סיום: 18:00
4. גבי מעורבות: 50 איש.
5. מיקום האירוע: חוף טקטי מנהל בליק העירייה.
6. **שם האירוע: טאנדר בלגיה לעמידת תיאגוס חבטוס**
7. נדרש ללא ולטנוד בדרשות ומתאי המשטרה וכו"ו.
8. נדרש לשמור על חקיקה.
9. נדרש לשמור על הסדר הציבורי.

שעת העקת המסמך : 20:20 18/06/2024

חברת הדיפה
 חברה לניהול ענייני הדיפה
 ר"ל שכת מנהל ענייני הדיפה

<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/56656255.jpeg>
 הפגנה בחיפה חורגת מהצפי: מעל 200 משתתפים הגיעו למרות הגבלות העירייה

"אלא גם בתחושת הביטחון של התושבים. אנשים מתעוררים בלילה לקולות ירי ומוצאים גופות מדממות ליד גני ילדים", מסר גבריאלי.

מומחים בתחום האקולוגיה והווטרינריה מתחו ביקורת על השיטה שנבחרה. דילול אוכלוסייה באמצעות ציד אגרסיבי עלול ליצור אפקט הפוך. כאשר חזירי בר עוברים סטרס, הם נוטים להתרבות בקצב מואץ. הפתרון האמיתי טמון בשיטות הומניות יותר כמו סירוס וניהול מושכל של פסולת עירונית.

עו"ד מציינים: "הציידים לא מוכשרים לטפל בחזירי בר. חובה להרדים את החיות לפני כל פעולה, ורק אז לשקול המתה, אם אין ברירה אחרת. מה שקורה כעת הוא הפרה בוטה של חוק צער בעלי חיים".

מנגד, תומכי המדיניות טוענים כי חזירי הבר מהווים מטרד משמעותי ומסכנים את בטיחות התושבים. יעקב כהן, תושב שכונת שפרינצק, אמר: "אי אפשר לצאת מהבית בלי לפגוש להקות של חזירים. הם הורסים גינות, מפזרים אשפה ומסכנים ילדים. חייבים לעשות משהו".

עיריית חיפה, בתגובה לסענות, מסרה כי "הדילול מתבצע בהתאם לאישור שהתקבל מרשות הטבע והגנים, ובפיקוח מקצועי. אנו פועלים לאזן בין צורכי התושבים לבין שמירה על הסביבה".



<https://maakav.org.il/wp->

[content/uploads/2024/07/200.jpg](https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/200.jpg) ואולם, עורכי דין המייצגים את המפגינים טוענים כי העירייה חורגת מהאישור שניתן. האישור דיבר על דילול מבוקר, לא על השמדה גורפת. העירייה הורגת חזירים ללא הבחנה - קטנים, מבוגרים ובריאים. זו הפרה ברורה של תנאי האישור.

שאלות רבות עולות גם לגבי הליך בחירת הציידים והפיקוח עליהם. האמת, לא ברור מהי ההסמכה של הציידים, האם פורסם מכרז או מי אחראי על האישורים. נראה שיש כאן חוסר שקיפות מדאיג.

<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp->

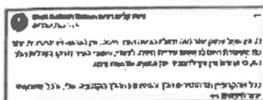
[Image-2024-07-01-at-14.16.36.jpeg](https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp-Image-2024-07-01-at-14.16.36.jpeg) שרון כהן, פעילת סביבה ותיקה, סיכמה את תחושות רבים מהמפגינים: "יש ראשי עיר שייזכרו בהיסטוריה בזכות מעשיהם הגדולים. לצער, יונה יהב עלול להיזכר כמי שאחראי לטבח חסר תקדים של חיות בר".



ככל שהמחאה גוברת, נראה כי הפרשה מעלה שאלות נוקבות על היחס בין אדם לסביבה, על אחריות עירונית ועל הדרך הנכונה לנהל קונפליקטים בין בני אדם לחיות בר במרחב העירוני.

האם תצליח חיפה למצוא פתרון מאוזן והומני יותר? ימים יגידו. בינתיים, קולות המחאה ממשיכים להדהד ברחובות העיר, כשברקע נשמעות יריות הציידים והד נהמותיהם של חזירי הבר הנותרים.

העירייה טוענת כי החזירים מהווים סכנה בריאותית ובטיחותית לתושבים, אך מסרבת לפרסם תוצאות מעבדה המאששות טענה זו. הדבר מעורר חשש בקרב פעילי סביבה וחלק מהתושבים כי העירייה מטעה את הציבור.



(<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/200-1.jpg>)

עינת קליש רותם, ראשת העיר לשעבר, יצאה בהתקפה חריפה נגד ההחלטה.

בפוסט ברשת X, היא שיתפה סרטון של חזיר בר הסובל מכאבים, וכתבה: "אין שפל עמוק יותר מזה שאלין הגיעה העיר חיפה. אין הנהגה פרימיטיבית יותר מזו שעומדת היום בראשות עיריית חיפה".

קליש רותם הוסיפה ביקורת על התושבים: "לצערי, תושבי העיר נדבקו בערלות הלב הזו, כי אחרת אין איך להסביר את הזוועה שרואות עיננו".

לסענתה של קליש רותם, מדובר בקמפיין מתמשך נגד חיות הבר בעיר: "ככל שהקמפיין נגד החזירים הלך והתעצם במהלך הקדנציה שלי, וככל ששמעתי יותר חיפאים" תומכים בו, כך גברה דאגתה.

סכנה מתגברת בחיפה: ציד לילי של חזירים מעלה חשש לאסון.

חיפה ניצבת בפני סכנה מתגברת עקב ציד לילי בלתי מבוקר של חזירי בר. מומחים מזהירים כי הירי חסר ההבחנה עלול לגרום לפגיעה בעוברי אורח או בחיות אחרות.

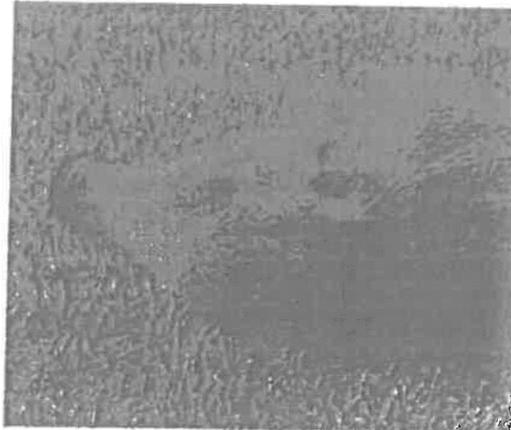
"חזיר פצוע מסוכן פי כמה. יתרה מכך, הסטרס הנגרם לאוכלוסיית החזירים מגביר את קצב הרבייה שלהם", גבריאל פינקלשטיין.

תושבים מדווחים על ירי תכוף בשעות הלילה בשכונות מגורים ובפארקים ציבוריים, מה שמעלה חשש לפגיעה בבני נוער השוהים באזורים אלה.

העירייה נקראת לפעול בדחיפות להסדרת הנושא ולמניעת אסון אפשרי.

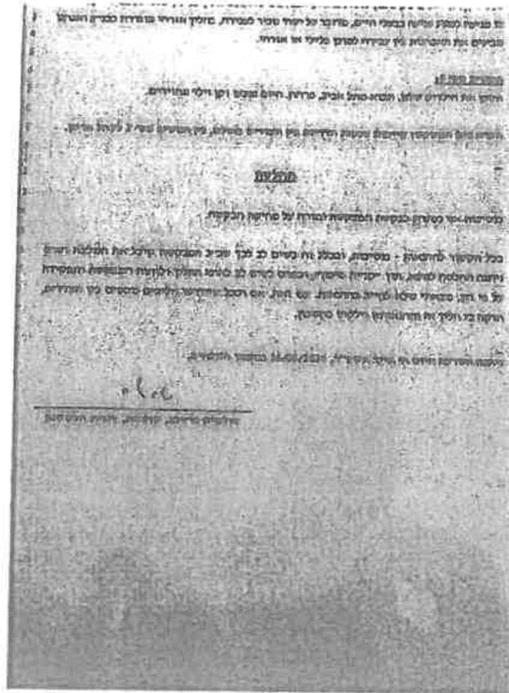
עמותת 'תנו לחיות לחיות' מושכת עתירה נגד הרחקת חזירי בר בחיפה.

תושבים זועמים בעקבות החלטת בית המשפט השלום לאשר את מדיניות העירייה ורשות הטבע והגנים להרחקת חזירי הבר מגבולות העיר.



naakav.org.il/2024/07/06/%d7%91%d7%97%d7%99%d7%a4%d7%94-
%d7%aa%d7%95%d7%a9%d7%91%d7%99%d7%9d-
%d7%96%d7%95%d7%a2%d7%9e%d7%99%d7%9d-
%d7%a2%d7%9c-
%d7%9e%d7%93%d7%99%d7%a0%d7%99%d7%95%d7%aa-
%d7%93%d7%99%d7%9c%d7%95%d7%9c-
%d7%97/whatsapp-image-2024-07-01-
(/at-14-17-55
חזיר בר בן כ-3 חודשים

ההחלטה התקבלה לאחר שעמותת "תנו לחיות לחיות" משכה את עתירתה נגד המדיניות. בעקבות המלצת השופטת שולמית ברסלכ.ראש העיר יונה יהב, שנבחר על בסיס הבטחתו למגר את תופעת חזירי הבר בחיפה, הגיב בחריפות לדין המשפטי.



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp-Image-2024-05-16-at-16.00.48.webp>

בחילופי דברים סוערים עם נציגי העמותה. יב צעק: "תסכן את הילדים שלנו".

התקרית משקפת את המתח הגובר בין תומכי הגנת בעלי החיים לבין אלה הדואגים לבטיחות התושבים.

היועצת המשפטית לעירייה, עו"ד ימית קליין, בירכה על ההחלטה וטענה כי היא מגבה את פעולות העירייה לשמירה על שלום הציבור, ביטחונם ורכושם.

מנגד, פעילי זכויות בעלי חיים מביעים חשש כי המדיניות תפגע באוכלוסיית חזירי הבר ובמערכת האקולוגית העירונית.

רשות הטבע והגנים מעורבת בפעולות הרג בעלי חיים.



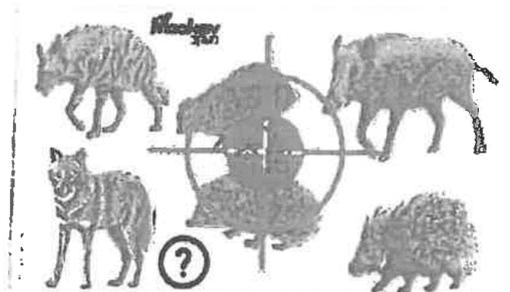
<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp-Image-2024-07-01-at-14.17.11.jpeg> רשות הטבע והגנים, הגוף האמון על

שמירת הטבע והמגוון הביולוגי בישראל, מצאה את עצמה במרכז של סערה

ציבורית בעקבות החלטתה לשתף פעולה עם פעולות הרג בעלי חיים. החלטה זו עוררה ביקורת נוקבת מצד ארגוני סביבה ואזרחים מודאגים, הטוענים כי הרשות פועלת בניגוד לחזונה המוצהר ולתפקידה הציבורי.

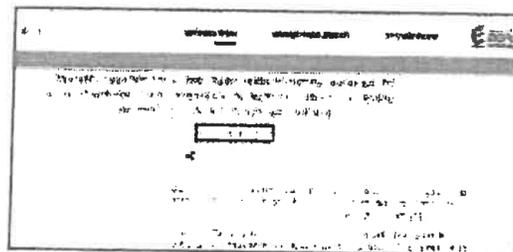
מקורות בכירים ברשות הטבע והגנים, שביקשו להישאר בעילום שם, הביעו תסכול מההחלטה. "זה כמו לירות לעצמנו ברגל. אנחנו אמורים להגן על חיות הבר, לא להשתתף בהריגתן", אמר אחד מהם.

מבקרי המחלך מזהירים כי צעד זה עלול ליצור תקדים מסוכן. "מה הצעד הבא?" שאל פעיל סביבה מוביל. "האם נראה הרג של גיריות, דרכנים, חתולי ביצות ומינים מוגנים אחרים רק כי הם 'מפריעים' למישהו?".



naakav.org.il/2024/07/06/%d7%91%d7%97%d7%99%d7%a4%d7%94-)
 %d7%aa%d7%95%d7%a9%d7%91%d7%99%d7%9d-
 %d7%96%d7%95%d7%a2%d7%9e%d7%99%d7%9d-
 %d7%a2%d7%9c-
 %d7%9e%d7%93%d7%99%d7%a0%d7%99%d7%95%d7%aa-
 %d7%93%d7%99%d7%9c%d7%95%d7%9c-
 %d7%97/israel-nature-removebg-
 (/preview
 צילום: רשות הטבע והגנים. גרפיקה "מעקב".

החזון המוצהר של רשות הטבע והגנים מדגיש את מחויבותה לשמירה על המערכות האקולוגיות ומגוון בעלי החיים בישראל. הרשות אף מתגאה בתפקידה בחינוך הציבור לערכי שמירת טבע. ואולם, מבקרים טוענים כי ההתלסה האחרונה מערערת את אמינותה ומעמידה בספק את יכולתה למלא את ייעודה.
 "זוהי בגידה באמון הציבור. הרשות מקבלת כספי ציבור כדי להגן על הטבע, לא להשתתף בהרס שלו, אמרה פעילה מחיפה.



https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/israel-nature-removebg-preview-)
 (1.png

הפרשה מעלה שאלות נוקבות לגבי האיזון בין פיתוח עירוני לבין שמירת טבע, ומדגישה את הצורך בדיון ציבורי מעמיק בנושא. בינתיים, ארגוני סביבה קוראים לציבור להפעיל לחץ על מקבלי ההחלטות כדי לשנות את המדיניות ולהבטיח את שלומם של בעלי החיים בישראל.
 תגובות.

ממשטרת ישראל נמסר:

נציין כי מבדיקתנו עולה כי הציידים אוחזים ברישיון מוסדר.

עריית חיפה, גרוסמן רוני:

העירייה פועלת לצמצום הקונפליקט בין חיות הבר לתושבים. הפעילות מתבצעת בהתאם להבנות ולסיכומים שנעשו עם "רשות הטבע והגנים" במגוון נרחב של דרכים ובכלל זה דאגה לניקיון המרחב הציבורי תוך צמצום מוקדי האכלה ואשפה (המהווים גורם משיכה עיקרי של החיות לעיר) וחסמת נתיבי חדירה לשכונות המגורים.

בתוך כך, מתבצעת גם המתה של חזירי בר "סוררים" אשר איבדו את תחושת הפחד מבני אדם ולא ניתן להרחיקם מגבולות העיר. מדובר בחזירי בר המהווים סכנה מוחשית כלפי התושבים. זאת ועוד, בדגימות דם ורקמות שנעשו נמצאו חזירי הבר נשאים של מחלות שמועברות לבני אדם גם ללא מגע ישיר ובכלל זה עכברת וחיידיקים עמידים לאנטיביוטיקה.

ההתקשרויות לרבות כלל הפעילויות מתבצעת כדון, ע"י גורמי מקצוע מיומנים ומאושרים, תוך הקפדה על כל כללי הבטיחות, באישור רט"ג ובתיאום עם המשטרה, בשעות הלילה הרחק ככל הניתן מהציבור כאשר - הפגרים מפונים באופן מידי תוך דקות מהמקום למעט מקרים בודדים בהם תושבים מנעו את הפינוי ונדרשה התערבות של הפיקוח העירוני ומשטרה לצורך פינויים. יצוין כי פעילות העירייה בנושא נבחנה לאחרונה גם ע"י בית המשפט שלא מצא מקום להתערב בה.

רשות הטבע והגנים:

לא טרחו להגיב.

צילומים: צילום: קראין ערד, אנה פוליסוצ'נקו, גבריאל פינקלשטיין, תוכן ע"פ סעיף 27א.

אהבתם שתפו :

אולי יעניין אתכם גם



<https://maakav.org.il/2024/06/17/%d7%9e%d7%94%d7%a4%d7%9b%d7%94-%d7%91%d7%a1%d7%95%d7%a4%d7%a8%d7%9e%d7%a8%d7%a7%d7%98%d7%99%d7%9d-%d7%91%d7%a2%d7%a7%d7%91%d7%95%d7%aa-%d7%94%d7%9e%d7%a9%d7%91%d7%a8-%d7%91%d7%99%d7%9f-%d7%99%d7%a9>

Type text here

נספח ב'

הכתבה השנייה
מיום 07.07.2024

עמוד 14-17



(<https://maakav.org.il>)

אקטואליה, בעלי חיים, דעות, פילי

בשר חזירי בר מחיפה נמכר ב-30 ש"ח לקילו - חשד לעבירות חמורות

חיפה, 7 ביולי 2024 - תחקיר מיוחד של מערכת מעקב חושף פרשה מטרידה הקשורה למבצע "דילול" חזירי הבר בעיר חיפה. לפי ממצאי התחקיר, ישנו חשד כבד כי ציידים הפועלים מטעם העירייה מוכרים את בשר החזירים שנורח במסגרת המבצע, תוך הפרה נסה של החוק והסכנה לבריאות הציבור.

יולי 7, 2024 ([/Https://Maakav.Org.il/2024/07/07](https://Maakav.Org.il/2024/07/07))



חזירי בר נצודים בחיפה - הבשר מגיע לצלחות התושבים. (<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/DIM-AMOR-1.png>)



חזירי בר נצודים בחיפה - הבשר מגיע לצלחות התושבים.

המבצע לדילול אוכלוסיית חזירי הבר בחיפה החל בעקבות החלטתו של ראש העיר, יונה יהב, במטרה להתמודד עם מה שהוגדר כ"מטרד" עירוני. לשם כך, נחתם הסכם שנוי במחלוקת עם רשות הטבע והגנים, המנוגד לכאורה לערכי הרשות עצמה.

אתמול (6 ביולי) פרסמה מערכת מעקב את החלק הראשון של תחקירה, ובו נחשפו עדויות מטרידות לגבי אופן ביצוע ה"דילול" (קרא את החלק הראשון לחץ כאן <https://maakav.org.il/2024/07/06/%d7%91%d7%97%d7%99%d7%a4%d7%94-%d7%aa%d7%95%d7%a9%d7%91%d7%99%d7%9d-%d7%96%d7%95%d7%a2%d7%9e%d7%99%d7%9d-%d7%a2%d7%9c-%d7%9e%d7%93%d7%99%d7%a0%d7%99%d7%95%d7%aa-%d7%97>). היום אנו מפרסמים את החלק השני והמזעזע אף יותר של הפרשה.

על פי ההסכם עם רשות הטבע והגנים, הציידים אמורים היו להתמקד ב"דילול" של חזירים זקנים וחולים בלבד. אולם, תיעוד שהגיע לידי מערכת מעקב מראה תמונה שונה לחלוטין: הציידים נצפו יורים ללא אבחנה בחזירים מכל הגילים, כולל חזירות בהריון וחזירונים צעירים.

אך הממצא המדאיג ביותר הוא שמדובר לא רק בהרג בלתי מבוקר, אלא בעסק של ממש. קילוגרם בשר חזיר בר נמכר ב-30 ש"ח. משמעות הדבר היא שחלק מהציידים מנצלים את המבצע העירוני לטובת רווח אישי, תוך מכירת בשר שלא עבר כל פיקוח או בדיקה וטרינרית.

שיחה עם הצייד:

• צייד מציע בשר ללא בדיקות וטרינריות נדרשות, מעלה חששות כבדים לבריאות הציבור. המוכר אינו בודק את זהות הקונים או את ייעוד הבשר, מה שמעורר דאגה כי ייתכן שהבשר יגיע למסעדות.

מערכת מעקב פנתה לעיריית חיפה בשורה של שאלות נוקבות, בין היתר לגבי הפיקוח על הציידים, אופן התשלום להם, והאם נערך מכרז כנדרש בחוק (לגיוס הציידים). העירייה בחרה שלא להשיב לשאלות אלו.

עם זאת, בתגובה רשמית שנמסרה ל"מעקב", טענה עיריית חיפה כי "מדובר בחזירי בר המהווים סכנה מוחשית כלפי התושבים. זאת ועוד, בדגימות דם ורקמות שנעשו נמצאו חזירי הבר נשאים של מחלות המועברות לבני אדם גם ללא מגע ישיר ובכלל זה עכברת וחידקים עמידים לאנטיביוטיקה".

תגובה זו מעלה תהיות נוספות: אם אכן החזירים נושאים מחלות מסוכנות, כיצד ייתכן שבשרם נמכר לצריכה אנושית? האם העירייה מודעת למכירות אלו? ואם כן, מדוע אינה פועלת למניעתן?

מידע נוסף שהגיע למערכת מעקב מצביע על כך שחלק מהציידים אף מעבירים בשר בחינם לחברים ומכרים. זאת, כאשר לפי טענת העירייה עצמה, מדובר בבעלי חיים הנושאים מחלות מסוכנות.

שיחה עם הצייד:

פעילי זכויות בעלי חיים טוענים כי טענות העירייה בדבר מחלות הן ניסיון ליצור לגיטימציה להרג המסיבי של חזירי הבר. "זו הפחדה זולה. אם באמת היה מדובר בסכנה בריאותית כה חמורה, היינו מצפים לראות פעולה נרחבת הרבה יותר מצד משרד הבריאות", אמרגבריאל פינקלשטיין.

מערכת "מעקב", פנתה לעירייה בדרישה לקבל מידע מפורט על הפרשה. בין השאלות המרכזיות: היכן תוצאות בדיקות המעבדה המאשרות את הסכנה הבריאותית? מה נעשה עם גופות החזירים (הרי מדובר במאות גופות (מעל 350)? וכיצד מתבצע תהליך השמדת הגופות?

בנוסף, מעקב מסר מידע לעיריית חיפה שהציידים המקומיים מוכרים את הבשר או מחלקים אותו לחברים, למרות אזהרות העירייה כי החיות עלולות לשאת מחלות מסוכנות.

בתגובה העירייה בחרה להגיב באיומים ובניסיונות הפחדה. התנהלות זו מעלה תהיות לגבי שקיפות העירייה ומחויבותה לבריאות הציבור.

תשובות העירייה, או ליתר דיוק היעדרן, רק העמיקו את התעלומה. במקום להציג נתונים ועובדות, בחרו נציגי העירייה להתמקד בהכחשות נמרצות ואף באיומים משפטיים. אלירן טל, דובר העירייה, הגיב בחריפות לטענות שהועלו: "לגבי ה'מידע' על חלוקת הבשר ל'חברים' – מציע לכם להימנע מפרסום שקרי כזה, מכיוון שאז נאלץ לערב את הייעוץ המשפטי שלנו".

הדברים נאמרו בתגובה לטענות שהועלו בפני העירייה, לפיהן בשר החזירים המושמדים נמכר או חולק לאנשים פרטיים – האשמה חמורה במיוחד לאור הטענות הקודמות בדבר הסכנה הבריאותית שמהווים החזירים.

במקום להתמודד עם שאלות לגיטימיות, העירייה בוחרת בטקטיקות של הפחדה והשתקה. זו התנהלות שאינה ראויה לגוף ציבורי שאמור לשרת את התושבים.

הפרשה קיבלה תפנית נוספת כאשר דובר העירייה התייחס לכתבה שפורסמה ב"מעקב" (06.06) בצורה שעוררה תהיות נוספות. "אני מבין לפי הקו של הכתבה המגמתית והחד צדדית שאתם מקדמים עיתונות מטעם, במקום לשרטט תמונת מצב אובייקטיבית", כתב טל. "אם הייתם גרים בחיפה כנראה כתבה כזו לא אמינה לא הייתה עולה לאוויר".

בינתיים, השאלות המרכזיות נותרו ללא מענה. נכון לעכשיו, עיריית חיפה טרם הציגה את הנתונים והמסמכים שנדרשו ממנה.

תגובות.

אלירן טל, מנהל אגף הדוברות:

אבי מבין לפי הקו של הכתבה המגמתית והחד צדדית שאתם מקדמים עיתונות מטעם, במקום לשרטט תמונת מצב אובייקטיבית.

אם הייתם גרים בחיפה כנראה כתבה כזו לא אמינה לא הייתה עולה לאוויר.

לגבי "המידע" על חלוקת הבשר ל "חברים" – מציע לכם להימנע מפרסום שקרי כזה, מכיוון שאז נאלץ לערב את הייעוץ המשפטי שלנו.

שבוע טוב.

(מנהל אגף הדוברות כתב עם שגיאות כתיב, כנראה בלחץ ומבין את עומק הבעיה).

משרד הבריאות: העניין בבדיקה.

תגובה מטעם משטרת ישראל טרם נמסרה.

אהבתם שתפו :

אולי יעניין אתכם גם |

נספח ג'

**מכתב התראה לפני נקיטת
הליכים משפטיים
מאת התובעת**

עמוד 18-25

יום רביעי ד' תמוז תשפ"ד
10 יולי 24

מ.ל.ב

לכבוד
אתר מעקב
באמצעות אמייל

שלום רב,

הנדון: פרסומים פוגעניים ושקריים

הריני מתכבדת לפנות בשם עיריית חיפה, כדלקמן:

1. בעת האחרונה, פורסמו על ידכם מספר כתבות נגד עיריית חיפה ועובדיה. ביום 6/7/2024 פורסמה על ידכם ביוזמת כתבה באתר האינטרנט "מעקב" עליהן חתום הכתב, מר דים אמור. הכתבה התפרסמה תחת הכותרת, "בחיפה תושבים זועמים על מדיניות דילול חזירי הבר של ראש העיר יהב".

בהמשך מצוטט דובר הטוען בין היתר כי העירייה רצחה באופן אלים מעל כ - 350 חזירי בר... לדבריו שיטות הצייד ברטליות ומסוכנות...".

2. ביום 7/7/2024 פורסמה על ידי מר אמור כתבה נוספת, הכתבה התפרסמה תחת הכותרת:

"בשר חזירי בר מחיפה נמכר ב 30 ש"ח לקילו- חשד לעבירות חמורות"

ובהמשך הכתבה בין היתר,

תחקיר מיוחד של מערכת מעקב חושף פרשה מטרידה הקשורה למבצע "דילול" חזירי הבר בעיר חיפה. לפי ממצאי התחקיר ישנו חשד כבד כי ציידים הפועלים מטעם העירייה מוכרים את בשר החזיר שנורו במסגרת המבצע.

ועוד, אך הממצא המדאיג ביותר הוא שמודבר לא רק בהרג בלתי מבוקר, אלא בעסק של ממש...

(להלן ביחד ולחוד: "הפרסומים") הפרסומים מצורפים כנספחים א-1א ומהווים חלק בלתי נפרד ממכתבי זה.

3. הפרסומים משוללי כל יסוד, שקריים, מגמתיים, מנוסחים בלשון ובסגנון בוטה ומשתלח, פורסמו בחוסר תום לב ומתארים אירועים עובדתיים שאינם אמת ומשייך הנם פרסומים פוגעניים ומגמתיים, הנגועים בחוסר תום לב קיצוני וכל מטרתם הסתה, ביוזם והשפלה כנגד עובדי עיריית חיפה העושים מלאכתם נאמנה.

4. הפרסומים המייחסים לראש העיר חיפה מר יונה יהב תכונות ומעשים העומדים בסתירה עמוקה ביותר להתנהלות הציבורית והמקצועית הנדרשות מאיש ציבור, הפועל בתפקידו כנאמן הציבור ושלוחו מהווים, בין היתר, הוצאת לשון הרע בהתאם להוראת סעיף 1 לחוק לשון הרע, תשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק לשון הרע"), וכן מהווים עוולה אזרחית

השירות המשפטי - עיריית חיפה רח' ביאליק 3, חיפה
טל': 04-8357013, 8357088, פקס: 04-8356010
l.g.edu@haifa.muni.il

בהתאם להוראת סעיף 7 לחוק לשון הרע ובנסיבות מסוימות, עלולות להוות עבירה פלילית. ראי לעניין זה גם: אורי שנהר, דיני לשון הרע, התשנ"ז-1997; ע"א 1003/96 מיכאל בן חורין נ' רן לוי, פד"י נו (1) 424 (1998), 434.

5. הפרסומים הנחזים להיות תחקיר עיתונאי משקפים יריעה עובדתית שאינה אמת ופורסמו ללא כל בחינה או בדיקה מינימליות, תוך עיוות מגמתי ומכוון של העובדות, לצורך הצגת ראש העיר ועובדי העירייה באור שלילי ונפסד. בחירת המילים, התמונות והכותרות, מצביעות על ניסיון פסול להסיט את דעת הקורא הסביר ולהוביל אותו בהכרח למסקנה אחת בלתי אין. בהקשר זה הנכם מופנים לפסקי הדין שניתנו ברע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו; ובע"א (י"ם) 28952-09-18 יגאל סרנה נ' אשר כהן (פורסם בנבו).

6. נוכח האמור לעיל, טרם נקיטת הליכים משפטיים ופנייה לערכאות המשפטיות המתאימות ולפנים משורת הדין אנו מאפשרים לכם, לפעול לתיקון העוולה שביצעתם כדלהלן:

א. הסרת הפרסומים באופן מידי ולאחר מכל מדיה דיגיטלית /או מעמוד הפייסבוק;

ב. פרסום בתוך 4 ימים ממועד קבלת מכתבי זה הודעת נוסח מוסכם בהבלטה הראויה ביחס לפרסום המקורי, באתר האינטרנט וכן – במדיה דיגיטלית;

ג. תרומה בסך של 25,000 שקלים חדשים לטובת קרן לב"י האגודה למען החייל ע.ר. 580004307.

7. היה ולא תעשו כן, תשקול העירייה להגיש כנגדכם תביעה בין היתר לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה 1965.

8. אין באמור במכתב זה, ובמה שלא נאמר בו כדי לגרוע או לוותר על טענה כלשהיא מטענות עיריית חיפה, ואנו שומרים לעצמנו את הזכות לנקוט כנגדך בכל ההליכים המשפטיים על-פי שיקול דעתנו הבלעדי.

ממבד רב,

עופרה שלו-יפתחאל, עו"ד

השירות המשפטי – עיריית חיפה

העתקים:

עו"ד, ימית קליין- יועמ"ש עיריית חיפה

אלירן טל- מנהל אגף דוברות

יום רביעי ד' תמוז תשפ"ד
10 יולי 24

מ.ל.ב.

לכבוד
אתר מעקב
באמצעות אמ״ל

שלום רב,

הנדון: פרסומים פוגעניים ושקריים

הריני מתכבדת לפנות בשם עיריית חיפה, כדלקמן:

1. בעת האחרונה, פורסמו על ידכם מספר כתבות נגד עיריית חיפה ועובדיה. ביום 6/7/2024 פורסמה על ידכם ביוזעין כתבה באתר האינטרנט "מעקב" עליהן חתום הכתב, מר דים אמור. הכתבה התפרסמה תחת הכותרת, "בחיפה תושבים זועמים על מדיניות דילול חזירי הבר של ראש העיר יהב".

בהמשך מצוטט דובר הטוען בין היתר כי העירייה רצחה באופן אלים מעל כ - 350 חזירי בר... לדבריו שיטות הצייד ברוטליות ומסוכנות...".

2. ביום 7/7/2024 פורסמה על ידי מר אמור כתבה נוספת, הכתבה התפרסמה תחת הכותרת:

"בשר חזירי בר מחיפה נמכר ב 30 ש' לקילו- חשד לעבירות חמורות"

ובהמשך הכתבה בין היתר,

תחקיר מיוחד של מערכת מעקב חושף פרשה מטרידה הקשורה למבצע "דילול" חזירי הבר בעיר חיפה. לפי ממצאי התחקיר ישנו חשד כבד כי ציידים הפועלים מטעם העירייה מוכרים את בשר החזיר שגורו במסגרת המבצע.

ועוד, אך הממצא המדאיג ביותר הוא שמודבר לא רק בהרג בלתי מבוקר, אלא בעסק של ממש...

(להלן ביחד ולחוד: "הפרסומים") הפרסומים מצורפים כנספחים א-2 ומהווים חלק בלתי נפרד ממכתבי זה.

3. הפרסומים משוללי כל יסוד, שקריים, מגמתיים, מנוסחים בלשון ובסגנון בוטה ומשתלח, פורסמו בחוסר תום לב ומתארים אירועים עובדתיים שאינם אמת ומשיכך הנם פרסומים פוגעניים ומגמתיים, הנגועים בחוסר תום לב קיצוני וכל מטרתם הסתה, ביזוי והשפלה כנגד עובדי עיריית חיפה העושים מלאכתם נאמנה.

4. הפרסומים המייחסים לראש העיר חיפה מר יונה יחב תכונות ומעשים העומדים בסתירה עמוקה ביותר להתנהלות הציבורית והמקצועית הנדרשות מאיש ציבור, הפועל בתפקידו כנאמן הציבור ושלוחו ומהווים, בין היתר, הוצאת לשון הרע בהתאם להוראת סעיף 1 לחוק לשון הרע, תשכ"ה - 1965 (להלן: "חוק לשון הרע"), וכן מהווים עוולה אזרחית

השירות המשפטי - עיריית חיפה רח' ביאליק 3, חיפה
טל': 04-8357013, 8357088, פקס: 04-8356010
l.g.edu@haifa.muni.il

בהתאם להוראת סעיף 7 לחוק לשון הרע ובנסיבות מסוימות, עלולות להוות עבירה פלילית. ראי לעניין זה גם: אורי שנהר, דיני לשון הרע, התשנ"ז-1997; ע"א 1003/96 מיכאל בן חורין נ' רן לוי, פרי"י נו (1) 424 (1998), 434.

5. הפרסומים הנחזים להיות תחקיר עיתונאי משקפים יריעה עובדתית שאינה אמת ופורסמו ללא כל בחינה או בדיקה מינימליות, תוך עיוות מגמתי ומכוון של העובדות, לצורך הצגת ראש העיר ועובדי העירייה באור שלילי ונפסד. בחירת המילים, התמונות והכותרות, מצביעות על ניסיון פסול להסיט את דעת הקורא הסביר ולהוביל אותו בהכרח למסקנה אחת בלתי איו. בהקשר זה הנכס מופנים לפסקי הדין שניתנו ברע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו; ובע"א (י"ם) 28952-09-18 יגאל סרנה נ' אשר כהן (פורסם בכ"ב).

6. נוכח האמור לעיל, טרם נקיטת הליכים משפטיים ופנייה לערכאות המשפטיות המתאימות ולפנים משורת הדין אנו מאפשרים לכם, לפעול לתיקון העוולה שביצעתם כדלהלן:

א. הסרת הפרסומים באופן מיידי ולאחר מכל מדיה דיגיטלית ו/או מעמוד הפייסבוק;

ב. פרסום בתוך 4 ימים ממועד קבלת מכתבי זה הודעת נוסח מוסכם בהבלטה הראויה ביחס לפרסום המקורי, באתר האינטרנט וכן – במדיה הדיגיטלית;

ג. תרומה בסך של 25,000 שקלים חדשים לטובת קרן לבי"י האגודה למען החייל ע.ר. 580004307.

7. היה ולא תעשו כן, תשקול העירייה להגיש כנגדכם תביעה בין היתר לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה 1965.

8. אין באמור במכתב זה, ובמה שלא נאמר בו כדי לגרוע או לוותר על טענה כלשהיא מטענות עיריית חיפה, ואנו שומרים לעצמנו את הזכות לנקוט כנגדך בכל ההליכים המשפטיים על-פי שיקול דעתנו הבלעדי.

בכבוד רב,

עופרה שלו-יפתחאל, עו"ד

השירות המשפטי – עיריית חיפה

העתקים:

עו"ד, ימית קליין- יועמ"ש עיריית חיפה

אלירן טל- מנהל אגף דוברות



(<https://maakav.org.il>)

אקטואליות, בעלי חיים, דעות, פלילי

בשר חזירי בר מחיפה נמכר ב-30 ש"ח לקילו - חשד לעבירות חמורות

חיפה, 7 ביולי 2024 - תחקיר מיוחד של מערכת מעקב חושף פרשה מטרידה הקשורה למבצע "דילול" חזירי הבר בעיר חיפה. לפי ממצאי התחקיר, ישנו חשד כבד כי ציידים הפועלים מטעם העירייה מוכרים את בשר החזירים שנטרו במסגרת המבצע, תוך הפרה גסה של החוק והסכנה לבריאות הציבור.

יולי 7, 2024 ([/Https://Maakav.Org.il/2024/07/07/](https://Maakav.Org.il/2024/07/07/))



(<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/DIM-AMOR-1.png>) דים אמור



חזירי בר נצודים בחיפה - הבשר מגיע לצלחות התושבים.

המבצע לדילול אוכלוסיית חזירי הבר בחיפה החל בעקבות החלטתו של ראש העיר, יונה יהב, במטרה להתמודד עם מה שהוגדר כ"מטרד" עירוני. לשם כך, נחתם הסכם שנוי במחלוקת עם רשות הטבע והגנים, המנוגד לכאורה לערכי הרשות עצמה.

אתמול (6 ביולי) פרסמה מערכת מעקב את החלק הראשון של תחקירה, ובו נחשפו עדויות מטרידות לגבי אופן ביצוע ה"דילול" (קרא את החלק הראשון לחץ כאן <https://maakav.org.il/2024/07/06/%d7%91%d7%97%d7%99%d7%a4%d7%94-%d7%aa%d7%95%d7%a9%d7%91%d7%99%d7%9d-%d7%a2%d7%9c-%d7%96%d7%95%d7%a2%d7%9e%d7%99%d7%9d-%d7%a2%d7%9c-%d7%9e%d7%93%d7%99%d7%a0%d7%99%d7%95%d7%aa-%d7%93%d7%99%d7%9c%d7%95%d7%9c-%d7%97>). היום אנו מפרסמים את החלק השני והמזעזע אף יותר של הפרשה.

על פי ההסכם עם רשות הטבע והגנים, הציידים אמורים היו להתמקד ב"דילול" של חזירים זקנים וחולים בלבד. אולם, תיעוד שהגיע לידי מערכת מעקב מראה תמונה שונה לחלוטין: הציידים נצפו יורים ללא אבחנה בחזירים מכל הגילים, כולל חזירות בהריון וחזירונים צעירים.

אך הממצא המדאיג ביותר הוא שמדובר לא רק בהרג בלתי מבוקר, אלא בעסק של ממש. קילוגרם בשר חזיר בר נמכר ב-30 ש"ח. משמעות הדבר היא שחלק מהציידים מנצלים את המבצע העירוני לטובת רווח אישי, תוך מכירת בשר שלא עבר כל פיקוח או בדיקה וטרינרית.

שיחה עם הצייד:

• צייד מציע בשר ללא בדיקות וטרינריות נדרשות, מעלה חששות כבדים לבריאות הציבור. המוכר אינו בודק את זהות הקונים או את ייעוד הבשר, מה שמעורר דאגה כי ייתכן שהבשר יגיע למסעדות.

מערכת מעקב פנתה לעיריית חיפה בשורה של שאלות נוקבות, בין היתר לגבי הפיקוח על הציידים, אופן התשלום להם, והאם נערך מכרז כנדרש בחוק (לגיוס הציידים). העירייה בחרה שלא להשיב לשאלות אלו.

עם זאת, בתגובה רשמית שנמסרה ל"מעקב", טענה עיריית חיפה כי "מדובר בחזירי בר המהווים סכנה מוחשית כלפי התושבים. זאת ועוד, בדגימות דם ורקמות שנעשו נמצאו חזירי הבר נשאים של מחלות המועברות לבני אדם גם ללא מגע ישיר ובכלל זה עכברת וחידקים עמידים לאנטיביוטיקה".

תגובה זו מעלה תהיות נוספות: אם אכן החזירים נושאים מחלות מסוכנות, כיצד ייתכן שבשרם נמכר לצריכה אנושית? האם העירייה מודעת למכירות אלו? ואם כן, מדוע אינה פועלת למניעתן?

מידע נוסף שהגיע למערכת מעקב מצביע על כך שחלק מהציידים אף מעבירים בשר בחינם לחברים ומכרים. זאת, כאשר לפי טענת העירייה עצמה, מדובר בבעלי חיים הנושאים מחלות מסוכנות.

שיחה עם הצייד:

פעילי זכויות בעלי חיים טוענים כי טענות העירייה בדבר מחלות הן ניסיון ליצור לגיטימציה להרג המסיבי של חזירי הבר. "זו הפחדה זולה. אם באמת היה מדובר בסכנה בריאותית כה חמורה, היינו מצפים לראות פעולה נרחבת הרבה יותר מצד משרד הבריאות", אמרגבריאל פינקלשטיין. מערכת "מעקב", פנתה לעירייה בדרישה לקבל מידע מפורט על הפרשה. בין השאלות המרכזיות: היכן תוצאות בדיקות המעבדה המאשרות את הסכנה הבריאותית? מה נעשה עם גופות החזירים (הרי מדובר במאות גופות (מעל 350)? וכיצד מתבצע תהליך השמדת הגופות? בנוסף, מעקב מסר מידע לעיריית חיפה שהציידים המקומיים מוכרים את הבשר או מחלקים אותו לחברים, למרות אזהרות העירייה כי החיות עלולות לשאת מחלות מסוכנות.

בתגובה העירייה בחרה להגיב באיומים ובניסיונות הפחדה. התנהלות זו מעלה תהיות לגבי שקיפות העירייה ומחויבותה לבריאות הציבור.

תשובות העירייה, או ליתר דיוק היעדרן, רק העמיקו את התעלומה. במקום להציג נתונים ועובדות, בחרו נציגי העירייה להתמקד בהכחשות נמרצות ואף באיומים משפטיים. אלירן טל, דובר העירייה, הגיב בחריפות לטענות שהועלו: "לגבי ה'מידע' על חלוקת הבשר ל'חברים' – מציע לכם להימנע מפרסום שקרי כזה, מכיוון שאז נאלץ לערב את הייעוץ המשפטי שלנו".

הדברים נאמרו בתגובה לטענות שהועלו בפני העירייה, לפיהן בשר החזירים המושמדים נמכר או חולק לאנשים פרטיים – האשמה חמורה במיוחד לאור הטענות הקודמות בדבר הסכנה הבריאותית שמהווים החזירים.

במקום להתמודד עם שאלות לגיטימיות, העירייה בוחרת בטקטיקות של הפחדה והשתקה. זו התנהלות שאינה ראויה לגוף ציבורי שאמור לשרת את התושבים.

הפרשה קיבלה תפנית נוספת כאשר דובר העירייה התייחס לכתבה שפורסמה ב"מעקב" (06.06) בצורה שעוררה תהיות נוספות. "אני מבין לפי הקו של הכתבה המגמתית והחד צדדית שאתם מקדמים עיתונות מטעם, במקום לשרטט תמונת מצב אובייקטיבית," כתב טל. "אם הייתם גרים בחיפה כנראה כתבה כזו לא אמינה לא הייתה עולה לאוויר".

בניתיים, השאלות המרכזיות נותרו ללא מענה. נכון לעכשיו, עיריית חיפה טרם הציגה את הנתונים והמסמכים שנדרשו ממנה.

תגובות.

אלירן טל, מנהל אגף הדוברות:

אבי מבין לפי הקו של הכתבה המגמתית והחד צדדית שאתם מקדמים עיתונות מטעם, במקום לשרטט תמונת מצב אובייקטיבית.

אם הייתם גרים בחיפה כנראה כתבה כזו לא אמינה לא הייתה עולה לאוויר.

לגבי "המידע" על חלוקת הבשר ל "חברים" – מציע לכם להימנע מפרסום שקרי כזה, מכיוון שאז נאלץ לערב את הייעוץ המשפטי שלנו.

שבוע טוב.

(מנהל אגף הדוברות כתב עם שגיאות כתיב, כנראה בלחץ ומבין את עומק הבעיה).

משרד הבריאות: העניין בבדיקה.

תגובה מטעם משרת ישראל טרם נמסרה.

אהבתם שתפו :

אולי יעניין אתכם גם |

נספח ד'

העתק תשובה מאתר הנתבעים

עמוד 26-27

17

צונץ לירח

מאת: שלו-יפתחאל עופרה
נשלח: יום שני 22 יולי 2024 12:31
אל: צונץ לירח
נושא: התראה לפני נקיטת הליכים: FW

From: Maakav מעקב <info.maakav@gmail.com>
Sent: Monday, July 15, 2024 12:57 PM
To: <OfraS@haifa.muni.il>שלו-יפתחאל עופרה
Subject: Re: התראה לפני נקיטת הליכים

לעד מודע הדבר חשוב. info.maakav@gmail.com - איך מקבל לעתים קרובות חאר אלקטרוני מ

לבסוד:
עיריית חיפה - המחלקה המשפטית,
עופרה שלו-יפתחאל, ע"ד.

הנדון: תגובה למכתב התראה בגין פרסום לשון הרע.

ג.נ.,

1. את דוחים מכל וכל את טענותיכם בדבר פרסום לשון הרע, ועומדת איתנה מאחורי הפרסומים נשוא מכתבכם.
2. יודגש כי לפרסומים עומדת הגנת אמת הפרסום, כקבוע בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "חוק"). הפרסומים משקפים אמת לאמיתה, ויש בהם עניין ציבורי מובהק.
3. תיעדנו באופן מהימן מכירת בשר חזירי בר, תוך הפרה לכאורה של הוראות הדין. חומר התיעוד שמור בידי ויוצג, ככל שיידרש, בפני הערכאות המוסמכות.
4. יתרה מזאת, עומדת לזכותנו הגנת תום הלב, כאמור בסעיף 15 לחוק, בהיותה ממלאת חובה חוקית, מוסרית וחברתית לפרסם מידע בעל חשיבות ציבורית עליונה.
5. אנו רואים בחומרה רבה את ניסיונכם להלך אימים עליה באמצעות איום בתביעת השתקה. התנהלות זו מעידה על חוסר תום לב ועל יסיון פסול להגביל את חופש הביטוי והעיתונות.
6. למען הסר ספק, אנו לא מתכוונים להסיר את הפרסום או להתנצל עליו, שכן אין כל בסיס משפטי או עובדתי המצדיק זאת.
7. יובהר כי פעלנו כדין בהגשת תלונות לגורמים הרלוונטיים, לרבות משרד הבריאות, משרד התקלאות, מבקר המדינה ומשטרת ישראל. זוהי זכותה וחובתה האזרחית.
8. לאור האמור לעיל, הנכם נדרשים לחדול לאלתר מכל פנייה או איום נוסף כלפי המערכת 'מעקב' בעניין זה.
9. אין באמור במכתב זה כדי למצות את טענותינו, ואנו שומרים על הזכות להוסיף ולטעון כל טענה נוספת בעתיד.

בברכה,
מערכת, מעקב.



עיתונאות זה כוח.
למילים שאנו אומרים, כותבים או שומעים יש כוח.
יצירת קשר: 050-4988179
מייל: info.maakav@gmail.com
אתר: לחץ כאן

בתאריך יום ד', 10 ביולי 2024 ב-17:58 מאת מעקב Maakav >: info.maakav@gmail.com
שלום רב.

קיבלנו את המכתב ולומדים אותו.

בברכה,
מעקב



עיתונאות זה כוח.
למילים שאנו אומרים, כותבים או שומעים יש כוח.
יצירת קשר: 050-4988179
מייל: info.maakav@gmail.com
אתר: לחץ כאן

בתאריך יום ד', 10 ביולי 2024 ב-17:47 מאת שלו-יפתחאל עפרה >: OfraS@haifa.muni.il
שלום רב,

לוטה התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים.

עופרה שלו- יפתחאל, עו"ד

סגנית ליועמ"ש בתחומים אזרחיים ומנהליים, ומנהלת תחום ייעוץ וחקיקה, השירות המשפטי, עיריית חיפה

טלפון: 04-8357013; פקס: 04-8356010



הסמכה וייפוי כוח

בתוקף תפקידי כיועצת המשפטית לעיריית חיפה ולוועדה המקומית חיפה, כאמור בחוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי), תשל"ו - 1975 ובסי 20ב' לחוק התכנון והבניה, תשכ"ה - 1965, וכפי שמכותי המעוגנת בסעיף 6(ה) לחוק הרשויות המקומיות (ייעוץ משפטי), תשל"ו - 1975, הריני מסמיכה בזאת את עוה"ד עובדי השירות המשפטי של עיריית חיפה, המנויים בנספח המצורף בזאת ומהווה חלק בלתי נפרד מכתב הסמכה וייפוי כוח זה, כפי שיתוקן מעת לעת, לייצג בשמי ובמקומי את עיריית חיפה ו/או הוועדה המקומית חיפה בכל עניין ובכל הליך משפטי או דיון, בפני כל בית משפט וכל גוף או אדם בכל סמכות שיפוטית ולעשות את כל הפעולות המשפטיות הדרושות בקשר עם אותם עניינים:

מבלי לפגוע בכלליות המיני הנ"ל, יהיו עורכי הדין המוסמכים על ידי לנקוט בשם העירייה ו/או הוועדה המקומית בכלל הפעולות המנויות להלן ו/או בחלקן:

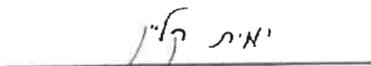
- א. לייצג בפני כל בית משפט ו/או רשות שיפוטית או מנהלית.
- ב. לחתום על כל תביעה, בקשה, הגנה, התנגדות, הודעה וכיוצא בזה מסמכים.
- ג. להזמין עדים, למנות מומחים ולנקוט בכל פעולה סבירה לפי תקנות סדרי הדין.
- ד. לגבות בשם ועבור העירייה כל סכום הנוגע לעניין הנ"ל.
- ה. לקבל עבור העירייה כל מסמך או חפץ.
- ו. לנקוט בכל פעולה סבירה ולחתום על כל מסמך הנובע מהעניין הנ"ל.
- ז. ייפוי כוח זה אינו ניתן להעברה.
- ח. הסמכות להודיע על פשרה לפי ייפוי כוח זה כפופה לאישור הפשרה על ידי הגורמים המוסמכים בעירייה כאמור בסעיף 203 לפקודת העיריות [נוסח חדש].

הסמכה זו תחול על כל עו"ד שעבודתו/ה תחל בשירות המשפטי של עיריית חיפה גם אם לא צויין שם בנספח המצ"ב והיא תפקע לאלתר עם סיום עבודתם של מי מעוה"ד הנ"ל בשירות המשפטי לעיריית חיפה.

ולראייה באתי על החתום,

היום, 29 בנובמבר 2023

חיפה


ימית קליימן עו"ד

היועצת המשפטית לעיריית חיפה

נספח לכתב הסכמה וייפוי כוח

רשימת עורכי הדין - השירות המשפטי עיריית חיפה

מס' רישיון עו"ד	מס' זהות	שם	
59318	03810725-6	אלגרבלילי הילה	.1
22702	02489662-3	אלמוג תמי	.2
49666	06062259-4	אנגל מוסקוביץ אדווה	.3
20669	02383170-4	אקרמן גלית	.4
26805	02574890-6	בן אלעזר - ירון דליה	.5
54255	30603020-6	בן צור יחנוביץ לילה	.6
20071	02788405-5	גולדשמידט קרן	.7
81314	30501946-5	גלעד נעמי	.8
60700	03474522-4	גנסיץ יפעת	.9
20080	05833592-8	דלל יוסי	.10
20217	02377112-4	דוננפלד אורית	.11
18353	02480082-3	חדרי נועה	.12
78699	30265177-3	וינברגר שי	.13
56428	03656603-2	ידען שרית	.14
27057	02527483-8	יעקובי מוריס	.15
70769	03745769-4	כדורי משיח	.16
69758	30018078-3	כהן קוורט עדי	.17
66863	20031796-4	כהן שרה-חן	.18
26032	02567704-8	כורה כרמית	.19
85342	31726284-8	לויטין יוליה	.20
22004	02961452-6	ליטבק הדס	.21
71288	300961489	נבון מור	.22
12373	05673778-6	סידי אורית	.23
67888	20124444-9	סרדיה יסמין	.24
48329	04049155-7	פרץ מלכה מורן	.25

20176	02858270-8	קורן דגנית	.26
31454	03345173-3	קליין ימית	.27
20758	02848349-3	קלר טופז	.28
81424	31640676-8	שאער טניה	.29
77123	03209083-9	שדה ורד	.30
33662	03314758-8	שדה מורן	.31
34091	03480789-1	שוקייר ויליאם	.32
62798	03810284-4	שחאדה מישלין	.33
23629	02492450-8	שטינברג מיכל	.34
45072	04066539-0	שלו עופרה	.35



מערכת בתי המשפט

יום שלישי 27 אב 2024

קבלה מס': 39645280 חניק

תאריך המשלוח: יום שלישי 27 אב 2024

מקום המשלוח: מזכרות

שם המבצע: מלוח שרי שרה חרות

פרטי הודיע: עריות חיפה חברות 600240007

סכום בש"ח: \$280.00

פרטי המשלוח:

מס' מש"ח	מקורות	סניף חיוב	תיק	מס' חבר
6250.00	יצירת חיוב בסתירות תיק	אגרות פתוחה	64778-06-24	10189711842

נספח ב'

בקשה מס' 1 של היחיד

עמ' 43-45

1

17.9.24 : מקב מ"מ

64779-08-2024

בית משפט השלום חיפה

בעניין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007

רח' ביאליק 3, חיפה, 3104702

טל' 04-8357078

ע"י ב"כ עוה"ד עופרה יפתחאל מ.ר. 45072 ואו כל עו"ד אחר מחשירות

חמשפטי (מעיריית חיפה-חשירות המשפטי בעיריית חיפה)

דואל: legal@haifa.muni.il

התובעת

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 3245390251

רח' חלמית 16, בת ים.

טלפון: 050-4988179

מייל: info.dimamor@gmail.com

הנתבע

בקשה מס' 1

אני החתום מטה, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור (להלן: "המבקש" או "הנתבע"), מתכבד להגיש בקשה זו לבית המשפט הנכבד:

1. רקע כללי

יובהר וייטען כי התביעה דגן נושאת סממנים מובחקים של תביעת השתקה, המכוונת לפגוע בחופש הביטוי ובישיח הציבורי. מצער הדבר כי התובעת, בהיותה נאמנה על כספי ציבור, בוחרת לעשות שימוש בלתי ראוי במשאבים ציבוריים מוגבלים לצורך ניהול הליך משפטי שכזה, באופן המעורר תהיות באשר לשיקול הדעת המופעל בניהול כספי הציבור.

2. רקע עובדתי

- 2.1. המבקש הינו הבעלים והמנהל של העסק "מעקב" (להלן: "העסק"), המאוגד כעוסק מורשה תחת מספר תעודת הזהות של המבקש.
- 2.2. המבקש משמש כעיתונאי ועורך של אתר האינטרנט המופעל על ידי העסק.
- 2.3. התובעת הגישה תביעה כנגד המבקש ו"מעקב" כשני נתבעים נפרדים.
- 2.4. התביעה מתבססת על פרסומים באתר "מעקב", אשר נכתבו ונערכו על ידי המבקש.

3. הטיעון המשפטי

3.1. אין מקום לתביעה נפרדת כנגד "מעקב", עוסק מורשה אינו ישות משפטית נפרדת מבעליו. לפיכך, אין מקום לתבוע את "מעקב" כנתבע נפרד מהמבקש, שכן מדובר באותה ישות משפטית.

3.2. עקרון האחיות האישית של עוסק מורשה בחתאם להלכה הפסוקה, בעל עסק המאוגד כעוסק מורשה נושא באחריות אישית מלאה לפעילות העסק. משכך, אין צורך או הצדקה לתבוע את העסק בנפרד מבעליו.

3.3. זכות היסוד לשם

השם הוא חלק מכבודו של אדם ומזהותו האישית, המוגנים על פי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. השימוש בשם שגוי או חלקי מהווה פגיעה בזכות יסוד זו (ראו: בג"ץ 693/91 אפרת נ' הממונה על מרשם האוכלוסין).

3.4. ברישומי משרד הפנים, הנתבע רשום תחת השם דמיטרי דוד דים שטוחין אמור. יצוין כי התובעת, בעת בירור כתובת מגוריו של הנתבע, נחשפה לשמו המלא כפי שמופיע ברישום זה.

(א') יתרה מזאת, בעת שיזם הנתבע פנייה אל התובעת, הוא עשה כן תוך שימוש בשמו המלא והמדויק, כפי שמופיע ברישומים הרשמיים.

(ב') בהתאם לרישומי מרשם האוכלוסין במדינת ישראל, תחנת ת.ז. 324390251 לא קיימת ישות משפטית הרשומה תחת השם "דמיטרי שטוחין". הרישום החוקי והתקף היחיד הוא על שם דמיטרי דוד דים שטוחין אמור.

4. בקשות המבקש

לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

4.1. לחזור על מחיקת "מעקב" כנתבע נפרד בתביעה, ולקבוע כי התביעה תתנחל כנגד המבקש בלבד.

4.2. לחזור לתובעת לתקן את כתב התביעה כך ששמו המלא של המבקש - דמיטרי דוד דים שטוחין אמור - יופיע בכל מקום רלוונטי.

4.3. לחייב את התובעת בחוצאות בקשה זו.

5. נימוקים נוספים

5.1. התנהלות התובעת מעידה על חוסר תום לב דיוני, שכן לא נערכה בדיקה מינימלית של זהות הנתבעים טרם הגשת התביעה.

5.2. השימוש בשם חלקי של המבקש מהווה זלזול ופגיעה בכבודו, במיוחד לאור העובדה שהתובעת הייתה מודעת לשמו המלא.

5.3. המבקש הצחיר על קבלת כתב התביעה ביום 16.09.2024.

6. סיכום

בקשה זו מוגשת בתום לב ומתוך רצון לייעל את ההליך המשפטי ולמנוע בזבוז משאבים שיפוטיים. קבלת הבקשה תאפשר לנחל את ההליך באופן ממוקד ויעיל יותר, תוך שמירה על זכויותיו הבסיסיות של המבקש.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייעתר לבקשה זו.

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור

17.09.2024



נספח ג'

תגובת העירייה

עמ' 46-47

1.10.24

7

ת"א 64779-08-24

בית המשפט שלום חיפה
לפני כב' הרשם בכור מילאד תלחמי

בעניין:

עיריית חיפה ח.מ. 500240007

ע"י בי"כ עוה"ד ימית קליין /או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
מעיריית חיפה- השירות המשפטי בעיריית חיפה
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
טל': 04-8357078 פקס: 04-8357014
דואל: legal@haifa.muni.il

התובעת

המשיבה בבקשה זו

-נגד-

1. אתר מעקב

ת.ד. מס' 57059 מיקוד 6157001, ת"א - יפו
טל': 050-4988179
info.maaakav@gmail.com

2. דימטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251
רח' חלמית 16, דירה 9, מיקוד 5920128, בת ים

הנתבעים

המבקשים בבקשה זו

תגובה מטעם העירייה

בהמשך להחלטת בית הדין הנכבד, מוגשת בזאת תגובת העירייה לבקשת מר דימטרי דוד דים שטוחין אמור (להלן גם: **המבקש**), והכל כמפורט להלן:

פירוט הטענות

1. כבר בגדרי מובא זה יובהר, כי מדובר במבקש אשר פעל ביותר מאשר הזדמנות אחת, לרמוס את שמה הטוב של העירייה באמצעות דברי בלע שאינם אלא פרי דמיונו ואשר בינם לבין האמת אין כל קשר, וזאת עד שלא נותר מנוס מפנייה לבית משפט נכבד זה.

דרך התנהלותו זו של המבקש, שמה לאל את המטרה העומדת ביסוד חופש הביטוי והבעת דיעה והינה בלתי ראויה בעליל גם בניתוח העקרונות המוסריים המנחים את מקצוע העיתונות והתקשורת בישראל. טענת המבקש כי מדובר בתביעה בעלת סממנים של השתקה הנה צינית ומופרכת, חופש הביטוי אינו חופש הביזוי, והזכות להשמיע אינה הזכות להשפיל, לרמוס, לבזות ולעלוב.

2. המבקש, שהינו הנתבע מספר 2 בתיק נשוא בקשה זו, מר דימטרי דוד דים שטוחין אמור אינו מכחיש כי הוא זה הוא- אלא מבקש כי בכתב התביעה יצוין שמו המלא כפי שמופיע לטענתו ברישומי משרד הפנים **אשר לא צורפו לבקשה**.

זהות הנתבע והשמטת שמו הנוסף ככל שנעשתה נעשתה בתום לב מלא כאשר אין נפקות של ממש להוספת שמו המלא ומשיכך העירייה משאירה לשיקול דעת בית המשפט החלטה בעניין זה, בכפוף להמצאת מסמך מתאים מאת משרד הפנים.

3. המבקש טוען במסגרת כתב הטענות שהגיש לבית המשפט הנכבד כי הוא נושא במלוא האחריות לחוצאת לשון הרע ופורסמה כנגד העירייה, בהיותו הכעלים, המנהל, העורך והכתב באתר האינטרנט מעקב (להלן גם: "הנתבע מספר 1") (ראו לעניין זה, סעיף 2 לבקשה).
- עם זאת, הבקשה שהוגשה על ידו, מנוסחת באופן עמום ומעורפל, מבלי שמובהר מהי הוראת החוק המונעת הגשת תביעה כנגד עוסק מורשה, מבלי שצורפה אסמכתא מתאימה לטענה כי אתר מעקב היינו עוסק מורשה /או מבלי שצורף תצהיר לתמיכה בעובדות המשמשות יסוד לבקשה.
- 4 תקנה 50 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת כדלקמן:

על בקשה שיש להגיש בכתב, יחולו הוראות אלה:
 המבקש יפרט את טיעונו כולל אסמכתאות, ויצרף
 לבקשה תצהיר לשם אימות העובדות שביסודה;

5. הטעם לצירוף התצהיר אינו טכני בלבד, אלא הוא בעל משמעות ראייתית חשובה, התצהיר יוצר את התשתית העובדתית, בלא תצהירים לתמיכה בבקשה, לא ניתן יהיה לקבוע ממצאים עובדתיים בתיקים משפטיים. ראו גם: ע"א 409/13 שידורי קשת בע"מ נ' קופר, [פורסם בנבו] פסקה 12 לפסק דינו של הנשיא (דאז) א' גרוניס.

- מחדל זה, רובץ לפתחו של המבקש, אשר נטל ההוכחה מוטל עליו.
6. על אף העמדה של העירייה כפי שהובעה לעיל, ככל שיומצאו על ידי המבקש אסמכתאות כפי הנטען על ידו, ובית המשפט הנכבד ייעתר לבקשה למחוק את נתבע מספר 1 מכתב התביעה, על מנת לייתר את תיקון כתב התביעה בשים לב שהמבקש נוטל על עצמו את מלוא האחריות המשפטית, ולאור העובדה שהמבקש ואתר מעקב נתבעו ביחד ולחוד, יש לראות כל טענה שנטענה בכתב התביעה כנגד הנתבע מספר 1 כאילו נטענה כנגד המבקש עצמו, ובכל מקום שבו נרשם בכתב התביעה "נתבע מספר 1" ייחשב הדבר כמיוחס ל-מבקש - "נתבע מספר 2".
7. לחלופין וככל שבית המשפט הנכבד לא ייעתר למבוקש בסעיף 6 לעיל, תבקש העירייה לתקן את כתב התביעה. נוכח עיתוי הגשת הבקשה ביחס לשלב המקדמי בו מצוי ההליך וזאת טרם הגשת כתב הגנה בתיק, ומבלי שנגרם נזק כלשהו למי מן הצדדים, בשים לב כי מדובר בטעות סמנטית בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד שלא להשית הוצאות על העירייה.

עופרה שלו-יפתחאל, עו"ד
 ב"כ עיריית חיפה

נספח ד'

כתב תביעה מתוקן מיום

10.12.24

עמ' 48-90

10.12.24

(T)

ת"א 64779-08-24

תאריך החתימה על המסמך: 10.12.2024

בבית המשפט השלום בחיפה

חלק ראשון

עיריית חיפה ת.פ. 500240007

בעניין:

ע"י ב"ב עוה"ד ימית קליין מ.ר. 31454 ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי מעיריית חיפה- השירות המשפטי בעיריית חיפה

ביאליק 3 חיפה 3104702

טל: 04-8357078 פקס: 04-8357936

דוא"ל: legal@haifa.muni.il

התובעת

-נגד-

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251

רח' הלמית 16, בת ים 5920128

טלפון נייד: 0504988179

דוא"ל: info.dimitry@unil.com

הנתבע

הודעה על הגשת כתב תביעה מתוקן

בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 25/11/24, מצורף בזאת כתב תביעה מתוקן מאת התובעת- עיריית חיפה.

~~עופרה שלו-יפתחאל ער"ד~~

~~ב"ב עיריית חיפה~~

ת"א 64779-08-24

תאריך החתימה על המסמך: 10.12.2024
בבית המשפט השלום בחיפה

חלק ראשון

עיריית חיפה ח.מ. 500240007

בעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד ימית קליין מ.ר. 31454 ואו בל עו"ד אחר מהשירות
המשפטי מעיריית חיפה- השירות המשפטי בעיריית חיפה
ביאליק 3 חיפה 3104702
טל': 04-8357078 פקס: 04-8357936
דוא"ל: legal@haifa.muni.il

התובעת

-נגד-

דמיטרי דוד זים שטוחין אמור ת.ז. 324390251
רח' חלמית 16, בת ים 5920128
טלפון נייד: 0504988179
דוא"ל: info.dimamoru@gmail.com

הנתבע

כספית, לשון הרע, צו עשה לפרסום התנצלות, פיצוי ללא הוכחת נזק
₪ 500,000
₪ 6,250
אין

מהות התביעה:
הסכום הנתבע:
סכום האגרה:
קיומו של הליך נוסף:

הזמנה לדין

הואיל ועיריית חיפה הגישה כתב תביעה נגדך, אתה מוזמן להגיש כתב הגנה בתוך 60 ימים מיום
שהומצא לך כתב תביעה זה.
לתשומת ליבך, אם לא תגיש כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-
2018 תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.

חלק שני- תמצית הטענות

א. כללי- תיאור תמציתי של בעלי הדין

1. התובעת עיריית חיפה (להלן: גם "העירייה"), הינה רשות מקומית ותהא מיוצגת בתובענה זו ע"י ב"כ הנ"ל. כתובתה של התובעת לשם המצאת כתבי בי-דין תהא במען באי כוחה האמור בכותרת.
הנתבע בעל השליטה, הבעלים, המנהל, העורך, והכתב של אתר האינטרנט מעקב,
2. אחראי על פי חוק לפרסומים המשמיצים, התרשל התרשלות חמורה בהצגת יריעה העובדתית וכן אחראי כמי שהביא את דברי לשון הרע והבלע לאתר וגרם לפרסום הדברים המשמיצים וכן סירב לתקן את העוול.

ב. פירוט הסעד באופן תמציתי

3. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת לחייב את הנתבע לשלם לתובעת פיצוי לנוקים וכן פיצוי ללא הוכחת נזק בסכום כולל המוערך 500,000 ₪, להסיר לאלתר את כל הפרסומים נשואי תביעה זו, וכן להורות לנתבע או למי מטעמו לפרסם תיקון וחכשה מפורשים והכל בהתאם להוראות חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 להלן: "החוק" ופקודת הנזיקין (להלן גם: "הפקודה")

ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

4. ביום 6/7/2024 פרסם הנתבע המכנה עצמו "דים אמור" באתר בעל תפוצה במגזין האינטרנט "מעקב" המופעל על ידו כתבה שכותרת חגג שלה: "בחיפה תושבים זועמים על מדיניות דילול חזירי הבר של ראש העיר יהב".

בגוף הכתבה נכתבו בין השאר, המשפטים הבאים:

" העירייה הורגת חזירים ללא הכנה- קטנים מבוגרים ובראים. זו הפרה ברורה של תנאי האישור".

ובהמשך

"חיפה ניצבת בפני סכנה מתגברת עקב ציד לילי בלתי מבוקר של חזירי בר. מומחים מזהירים כי חירי חסר ההבחנה עלול לגרום לפגיעה בעוברי אורח או בחיות אחרות".

ובהמשך

"תושבים מדווחים על ירי תכוף בשעות הילה בשכונות מגורים ובפארקים ציבוריים, מה שמעלה חשש לפגיעה בבני נוער השוהים באזורים אלה".

(להלן: "הפרסום הראשון"), מצורף ומסומן כנספח "א".

5. ביום 7/7/2024 פרסם הנתבע כתבה נוספת עליה חתם בשם "דיס אמור" בדף אינטרנט של אתר "מעקב" המופעל על ידו, שכותרתה: בשר חזירי בר נמכר ב 30 ש"ק לקילו – חשד לעבירות חמורות". בגוף הכתבה נכתבו בין השאר, הדברים הנחרצים הבאים:

" המבצע לדלול אוכלוסיית חזירי הבר בחיפה החל בעקבות החלטת ראש העיר, יונה יהב, במטרה להתמודד עם מה שהוגדר כ"מטרד" עירוני. לשם כך נחתם הסכם שנוי במחלוקת עם רשות הטבע והגנים, המנוגד לכאורה לערכי הרשות עצמה. "

ובהמשך

"אך הממצא המדאיג ביותר הוא שמדובר לא רק בהרג בלתי מבוקר, אלא בעסק של ממש. קילוגרם בשר חזירי בר נמכר ב 30 ש"ק. משמעות הדבר היא שחלק מהציידים מנצלים את המבצע העירוני לטובת רווח אישי, תוך מכירת בשר שלא עבר פיקוח או בדיקה וטרינרית.

שיחה עם הצייד

מידע נוסף שהגיע למערכת מעקב מצביע על כך שחלק מהציידים אף מעבירים בשר בחינם לחברים ומכרים.

ובהמשך

"בנוסף מעקב מסך מידע לעיריית חיפה שהציידים המקומיים מוכרים את הבשר או מחלקים אותו לחברים, למרות אזהרות העירייה כי החיות עלולות לשאת מחלות מסוכנות".

שיחה עם הצייד

(להלן: הפרסום השני), מצורף ומסומן כנספח "ב".

6. לצורך נוחיות יקראו הפרסומים הראשון והשני ביחד " הפרסומים "
7. ביום 10/7/2024 פנתה ב"כ התובעת במכתב ובו התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים. במסגרת המכתב נדרשו הנתבעים להסיר לאלתר את כלל הפרסומים, לפרסם הודעת נוסח מוסכמת וכן לתרום סך של 25,000 ש"ק לאגודה למען החייל וזאת לפני משורת הדין ולצורך הסדרת העניין טרם פניה לערכאות, בהערכת חסך לסכומי הנוסף המגיעים לתובעת מידי הנתבע. העתק מפניית העירייה מצורפת ומסומנת כנספח ג'.
8. ביום 15/7/2024 נתקבלה תשובת הנתבע. במסגרתה נטען כי לפרסומים עומדת הגנת אמת בפרסום, והגנת תום הלב. העתק תשובת הנתבעים מצורפת ומסומנת כנספח ד' .
9. התובעת תטען, כי במקרה דנן, ההתבטאויות והפרסומים שנטאמרו עונים על הגדרת לשון הרע. ואינן נכנסות תחת כנפיהן של ההגנות הקבועות בחוק. בכל הכבוד הראוי, חופש

נספח ה'

בקשת תגובה לבקשה מיום

29.10.24

עמ' 95-91



מס' תיק : 64779-08-24

10.12.2024

בית המשפט חיפה
בעניין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ו/או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

התובעת

- נ נ ד -

אתר מעקב
כתובת : רח' דיזנגוף 50, ת"א
טל' : 0504988179

דמיטרי דוד דים שטורחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת : חלמית 16, בת ים 5920128
טל' : 0504988179

הנתבעים**בקשה : תגובת הנתבע לבקשה מיום 29.10.2024**

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024, מתכבד הנתבע לחגיש את תגובתו כדלקמן :
2. רק ביום 10.12.2024 נודע לנתבע לראשונה על החלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024, וזאת באמצעות מכתב אשר הונח ליד דלת ביתו.
3. יודגש כי הנתבע לא חתם על כל אישור מסירה, בין אם מטעם שליח בית המשפט ובין אם מטעם דואר ישראל. למעשה, לא קיים כל תיעוד המעיד על מסירה כדין של החלטה לידי הנתבע קודם למועד האמור.
4. מיד עם גילוי המכתב ליד דלת ביתו, ומתוך הבנת חשיבות העניין, פעל הנתבע באופן מיידי ופנה לעורך דין על מנת להכין תצהיר ולהגיש את תגובתו כנדרש.
5. הנתבע מתנצל בכל לשון של בקשה על העיכוב בהגשת התגובה, אך מדגיש כי העיכוב נבע אך ורק מהעובדה כי לא קיבל את החלטה במועד, ולא מכל טעם אחר.
6. הנתבע מבקש להביא לתשומת לב בית המשפט הנכבד כי בנסיבות אלו, בהן לא בוצעה מסירה כדין, ומשהגיש את תגובתו מיד עם היוודע לו דבר ההחלטה, הדי שפעל בשקידה ראויה ובתום לב מלא.

7. על יסוד האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לראות בתגובה זו כמוגשת במועד, נוכח היעובדה כי זו הוגשה מיד עם היודע לנתבע דבר ההחלטה, וכן לקבל את יתר טענות הנתבע לגופו של עניין.

נספח א' - תצהיר

11

תצהיר

בעניין תיק מספר 64779-08-24

אני החתום מטה, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, נושא תעודת זהות מספר 324309251, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני הוא דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, נושא תעודת זהות מספר 324309251, כפי שרשום במרשם האוכלוסין של משרד הפנים במדינת ישראל. מצורף העתק תעודת הזהות שלי כנספח א' לתצהיר זה.

נספח א' – צילום ת.ז.

2. הנני נותן תצהירי זה במסגרת תיק מספר 64779-08-24 המתנהל בבית המשפט.

3. אני מצהיר כי אני, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, הנני מנהל ובעלים של אתר מעקב הידוע בשם MAAKAV (בכתובת האינטרנט: <https://maakav.org.il>).

4. הריני להצהיר כי אינני מנהל חברה בע"מ ואין ברשותי מספר ח.פ.

5. הנני מנהל עסק כעוסק מורשה שמספרו 324390251, המתנהל על שמי.

6. הריני לחזיר כי הגשתי בקשה להסבת העסק למעמד של עוסק פטור, ואת עקב ירידה משמעותית בהכנסות העסק.

7. הנני מתחייב לעדכן את בית המשפט הנכבד בדבר קבלת האישור על שינוי הסטטוס לעוסק פטור, ככל שיתקבל.

8. למען חסר ספק, הריני לחבהיר כי בין אם העסק מתנהל כעוסק מורשה ובין אם כעוסק פטור, מדובר בישות משפטית אחת תחת שמי, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, ולא בשני נתבעים נפרדים.

זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי זה אמת.

דמיטרי דוד דים שטוחין
ת.ז. 324309251

א י ש ו ר

ביום 10.12.2024 הומיעה בפניי, עורך דין אהב כהן, זמיטרי דוד זים שזוחין אמור המוכר לי אישית כלקוח המשרד, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל והתם עליה בפני.



עו"ד



חותמת



<https://mail.google.com/mail/u/2/#sent/KibxLwHPwxHDKmWzskGMqIRsFFvQnnwHRL?projector=1&messagePartId=0.1>

1/

נספח ו'

בקשת היחיד מיום 11.12.24

עמ' 96-99

1

מס' תיק : 64779-08-24

10.12.2024

בית המשפט חיפה
בעניין :

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ו/או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

התובעת

- נגד -

אתר מעקב
כתובת : רח' דיזנגוף 50, ת"א
טל' : 0504988179

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת : חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבעיםבקשה דחופה למתן החלטה בעניין המצאת כתב תביעה מתוקן

1. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן הוראותיו בעניין תיקון כתב התביעה שהוגש על ידי התובעת, וכן לפסוק הוצאות לטובת הנתבע, והכל מהטעמים שיפורטו להלן :

א'. רקע עובדתי

2. בעבר, הנתבע הגיש בקשה למחיקת התביעה בשל הגשתה באופן בלתי תקין על ידי התובעת.
3. לאחר מכן, משהבין הנתבע כי כתב התביעה לא נמחק, החל בהכנת כתב הגנה מטעמו.
4. למיטב ידיעת הנתבע, ניתנו החלטות נוספות בתיק, אולם אלה מעולם לא הומצאו לו כדין ואין בנמצא אישור מסירה החתום על ידו (ניתכן בשל כשלים בשירותי דואר ישראל או השליחים).
5. אך ורק ביום 10.12.2024 נודע לנתבע על דבר המצאת המסמך אשר הונח בסמוך לפתח מעונו (כמצוין בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024), וזאת בניגוד לקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי באשר להמצאה כדין. אך בחסדי שמיים ובדרך מקרה, נמנע אובדנו של המסמך השיפוטי בידי עובד הניקיון, אשר היה עשוי להשליכו נוכח אופן הנחתו הרשלני.

6. בעוד הנתבע נמצא בשלבי הסיום של הכנת כתב ההגנה מטעמו, ביום 10.12.24 התקבלה הודעת דואר אלקטרוני מהתובעת, עיריית חיפה, בדבר הגשת כתב תביעה מתוקן (מצ"ב כנספח א').

7. בהודעת הדואר האלקטרוני נטען כי כתב התביעה המתוקן צורף להודעה, אולם בפועל לא צורף כל מסמך.

8. יודגש כי שליחת כתב תביעה באמצעות דואר אלקטרוני אינה מהווה המצאה כדין על פי התקנות.

ב'. הטיעון המשפטי

9. הנתבע מדגיש כי תיקון כתב טענות מחייב קבלת רשות מבית המשפט. אמנם נראה כי ניתנה רשות כזו, אך זאת מבלי שנבדק כי החלטות בית המשפט הומצאו כדין לנתבע.

10. דין מסירת כתבי בי-דין באמצעות דואר אלקטרוני כדין מסירת שלא נעשתה כלל, קל וחומר כאשר המסמך הנטען לא צורף להודעה כנדרש.

11. תקנות סדר הדין האזרחי קובעות הוראות ברורות בדבר אופן המצאת כתבי בי-דין. משלוח הודעת דואר אלקטרוני ללא צירוף המסמך הנדרש אינו מהווה המצאה כדין.

12. קיים יסוד סביר להניח כי כתב התביעה המתוקן מכיל שינויים מהותיים ומשמעותיים ביחס לכתב התביעה המקורי.

13. כאשר יש שינוי בכתב התביעה, יש לפסוק הוצאות לטובת הנתבע, שכן השינוי נובע מחוסר מקצועיות של התובעת ואי-נכונותה להסדיר את הדברים טרם הגשת התביעה.

14. התנהלות התובעת, שהינה רשות ציבורית, מעוררת תמיהה רבה:
 - הגשת תיקון לכתב התביעה בשלב כה מאוחר, תוך זלזול בזמנו של הנתבע
 - אי המצאה כדין של כתב התביעה המתוקן
 - טענה שגויה בדבר צירוף המסמך להודעת הדואר האלקטרוני
 - התעלמות מהוראות הדין בדבר המצאה כדין

15. התנהלות זו פוגעת בזכויות הדיוניות של הנתבע, מסבה לו נזק של ממש, ואינה הולמת רשות ציבורית.

16. הנתבע נדרש כעת להשקיע משאבים נוספים בלימוד כתב התביעה המתוקן (כאשר זה יומצא כדין).

17. הנתבע נעזר בשירותיו המקצועיים של עורך דין לצורך הכנת כתב ההגנה מטעמו, כאשר הכוונה המקורית הייתה להגיש את ייפוי הכוח יחד עם כתב התגנה. נוכח השינויים בכתב התביעה המתוקן, נאלצים הנתבע ובא כוחו להשקיע משאבים ניכרים בלימוד מחדש של כתב התביעה המתוקן ובהכנת כתב הגנה חדש.

ג'. הסעדים המבוקשים

18. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד :

א. להורות לתובעת להמציא לנתבע לאלתר העתק מכתב התביעה המתוקן בהתאם להוראות הדין.

ב. ליתן לנתבע שהות מספקת להגשת כתב הגנה מתוקן, שתימנה החל ממועד ההמצאה כדין של כתב התביעה המתוקן.

ג. לחייב את התובעת בהוצאות בקשה זו ובהוצאות נוספות כגין הצורך בהכנת כתב הגנה חדש, בסכום משמעותי שישקף את חומרת התנהלותה ואת הנוק שנגרם לנתבע.

ד. ליתן כל סעד אחר שייראה לבית המשפט הנכבד כצודק וראוי בנסיבות העניין.

14:44 , 10.12.2024

Gmail - 64779-08-24 + נספחים תיק ת"א

דים אמור <info.dimamor@gmail.com>



תביעה מתוקן + נספחים תיק ת"א 64779-08-24

10 בדצמבר 2024 בשעה 13:30

צנץ לירז <LirazZu@halfa.muni.il>
אל: "info.dimamor@gmail.com" <info.dimamor@gmail.com>

שלום רב,

מצורף כתב תביעה תוקן הכולל נספחים וכן אסמכתא.

אבקש את אישורך לקבלת מייל זה.

בברכה,



צנץ לירז

רע"נ תאום ובקרה

טלפון: 04-8357275

פקס: 04-8357014

E-mail: LirazZu@halfa.muni.il

הודעת דואר אלקטרוני זו מאת השלוחת היא עניינת חיפה כמו גם המסמכים המצורפים לה. עמית לכול מידע פרטי, סודי וחסוי, ומיועדת אך ורק לנמענה. אין ללוח את תוכנה של הודעה זו להעתיקה או להפיצה בגלל צורך שוטף. אין לראות בתוכנה של הודעה משום ייעוץ ואין להסתמך על המידע הכולל בה כהחלף ליישון מכל סוג שהוא או לנקוט כל פעולה בהתבסס עליה. כמו כן, אין באמור בהודעה זו בכדי לעשות בגלל טעות או אי-יכולת העוסקת לשלוחה. לדבוע טענות התיישנות, טען לדחיית באמור בה הודעה באחריות ולא בחבות כלשהי. אם משלחת אליך הודעה זו בטעות תן מתבקש להודיע את דבר הטעות לשולח, למחוק את ההודעה וכל העותק או ציפי שלה ממאגריך.

נספח ז'

**תגובת היחיד לבקשה מיום
29.10.24**

עמ' 104-100

5

מס' תיק : 64779-08-24

10.12.2024

בית המשפט חיפה
בענין :

עיריית חיפה ת.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

התנגעת

- נגד -

החלטה	י"א כסלו תשפ"ה, 12/12/2024 בקשה 3 בתיק 64779-08-24 רש' בכירה מילאד תלחמי	אתר מעקב כתובת: רח' דיזנגוף 50, ת טל: 0504988179
	הוגש לתיק כתב תביעה מתוקן. אין שינוי בהחלטתי.	דמיטרי דוד דים שטוחין א כתובת: חלמית 16, בת ים טל: 0504988179
*** נתמם דיגיטלית ***		

בקשה: תגובת התבע לבקשה מיום 29.10.2024

1. בהתאם להחלטות בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024, מתכבד התבע לחגיש את תגובתו כדלקמן:
2. רק ביום 10.12.2024 נודע לתבע לראשונה על החלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024, וזאת באמצעות מכתב אשר הוגש ליד דלת ביתו.
3. יודגש כי התבע לא חתם על כל אישור מסירה, בין אם מטעם שליח בית המשפט ובין אם מטעם דואר ישראל. למעשה, לא קיים כל תיעוד המעיד על מסירה כדין של החלטת לידי התבע קודם למועד האמור.
4. מיד עם גילוי המכתב ליד דלת ביתו, ומתוך תבנת חשיבות העניין, פעל התבע באופן מידי ופנה לעורך דין על מנת להכין תצהיר ולהגיש את תגובתו כנדרש.
5. התבע מונצל בכל לשון של בקשה על העיכוב בהגשת התגובה, אך מדגיש כי העיכוב נבע אך ורק מחשבודה כי לא קיבל את החלטת במועד, ולא מכל טעם אחר.
6. התבע מבקש להביא לתשומת לב בית המשפט הנכבד כי בנסיבות אלו, בהן לא בוצעה מסירה כדין, ומשהגיש את תגובתו מיד עם חיוודע לו דבר החלטת, חרי שפעל בשקידה רצייה ובתום לב מלא.

7. על יסוד האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לראות בתגובה זו כמוגשת במועד, נכח מעובדה כי זו חוגשה מיד עם היוודע לנתבע דבר החחלטה, וכן לקבל את יתר טענות הנתבע לגופו של עניין.

נספח א' - הצהיר

1K

תצהיר

בענין תיק מספר 64779-08-24

אני התחום משה, דמיטרי זוד דים שטוחין אמור, נושא תעודת זהות מספר 324309251, לאתר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אחיה צמוי לעוגשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני הוא דמיטרי זוד דים שטוחין אמור, נושא תעודת זהות מספר 324309251, כפי שרשום במרשם האוכלוסין של משרד הפנים במדינת ישראל. מצורף העתק תעודת הזהות שלי כנספח א' לתצהיר זה.

נספח א' – צילום ת.ז.

2. הנני נותן תצהירי זה במסגרת תיק מספר 64779-08-24 המתנהל בבית המשפט.

3. אני מצהיר כי אני, דמיטרי זוד דים שטוחין אמור, הנני מנהל ובעלים של אתר מעקב יחידות בשם MAAKAV (בכתובת האינטרנט: <https://maakav.org.il>).

4. הריני להצהיר כי אינני מנהל הברה בימים ואין ברשותי מספר ח.פ.

5. הנני מנהל עסק כעוסק מורשה שמשפרו 324390251, המתנהל על שמי.

6. הריני להצהיר כי תגשתי בקשה לחסבת העסק למעמד של עוסק פטור, ואת עקב ירידה משמעותית בהכנסות העסק.

7. הנני מותייב לעזוב את בית המשפט הנכבד בדבר קבלת האישור על שינוי הסטטוס לעוסק פטור, ככל שיתקבל.

8. למען חסר ספק, הריני להבהיר כי בין אם העסק מתנהל כעוסק מורשה ובין אם כעוסק פטור, מדובר במשות משפחית אחת ותחת שמי, דמיטרי זוד דים שטוחין אמור, ולא בשני נתבעים נפרדים.

זהו שמי, זו התימתני, ותוכן תצהירי זה אמת.

דמיטרי זוד דים שטוחין
ת.ז. 324309251

א י ש ו ר

ביום 10.12.2024 הופיעה בפניי, עורך דין **אחב בן**, זמיתרי דוד ז"ל שטוחין אמוד המוכר לי אישית בלקוח המשרד, ולאחר שהתחננו כי עליו להחזיר את האמת ובי יהיה צמוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונת המחרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



עורך



החתימת

23:08 ,10.12.2024

WhatsApp Image 2024-12-10 at 22:58:43.jpeg



<https://mail.google.com/mail/u/2/#sent/KIzod.wtIPvxdHDKnVzskGMqRtFFvQrnrwHRL?projector=1&messagePartid=0.1>

1/

נספח ח'1-ח'9

**בקשות היחיד והחלטות בית
המשפט**

עמ' 105-120



מס' תיק: 64779-08-24

בית המשפט חיפה
עניין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ו/או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון: 04-8357078

התובעת

- נ ג ד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבע

בקשה עדכון בית המשפט

1. ביום 17.12.2024 התקבל אצל הנתבע כתב תביעה מתוקן הכולל נספחים.
2. כתב התביעה המתוקן מצריך לימוד מעמיק ויסודי של הטענות והנספחים שצורפו אליו.
3. לאור מורכבות כתב התביעה המתוקן והיקף הנספחים, נדרש לנתבע פרק זמן סביר לצורך למידת החומר והכנת כתב הגנה ראוי.
4. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה ב- 60 ימים מיום קבלת כתב התביעה המתוקן.
5. כמו כן, מתבקש בית המשפט לחייב את התובעת בחוצאות בקשה זו.

18.12.2024

2^ת

מס' תיק: 64779-08-24

בית המשפט חיפה
עניין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עו"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון: 04-8357078

החלטה	כ"ד כסלו תשפ"ה, 25/12/2024 בקשה 7 בתיק 64779-08-24 רש' בכירה מילאד תלחמי
	המועד להגשת כתב הגנה מוארך עד ליום 16.2.25
*** נחתם דיגיטלית ***	

- נ נ ד -

דמיטרי זוד דים שסוחין אמור ת.ג. 09251
כתובת: הלמית 16, בת ים 5920128
טל 0504988179

בקשה עיכוב בית המשפט

1. ביום 17.12.2024 התקבל אצל הנתבע כתב תביעה מתוקן הכולל נספחים.
2. כתב התביעה המתוקן מצריך לימוד מעמיק ויסודי של הסענות והנספחים שצורפו אליו.
3. לאור מורכבות כתב התביעה המתוקן והיקף הנספחים, נדרש לנתבע פרק זמן סביר לצורך למידת החומר והכנת כתב הגנה דאוי.
4. בניגוד אלה, מתבקש בית המשפט תנכבד להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה ב- 60 ימים מיום קבלת כתב התביעה המתוקן.
5. כמו כן, מתבקש בית המשפט לחייב את התובעת בהוצאות בקשה זו.

18.12.2024

16.12.24

3

מס' תיק: 64779-08-24

י"ת המשפט חיפה
ענין:

עיריית חיפה ת.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין /אאו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון: 04-8357078

הנתבע

- נ ג ד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבע

בקשה: הודעת עדכון והבהרה

1. הנתבע מתכבד להביא לידיעת בית המשפט הנכבד כי ביום 02.03.2025 הוגש מטעמו כתב הגנה במסגרת ההליך דנן.
2. יובהר כי גם ביום 02.03.2025 היה הנתבע בעל אישור מחלה תקף, ועל אף חיותו תחת טיפולים רפואיים באותה עת, מצא הנתבע לנכון להתאמץ ולהגיש את כתב ההגנה מטעמו במועד.
3. לאחרונה הובא לידיעת הנתבע כי כתב ההגנה האמור לא נסרק כהלכה למערכת "נט המשפט", ועל כן לא ניתן לצפות בו במערכת בית המשפט.
3. יצוין כי בעת ההגשה היה הנתבע משוכנע כי המסמך נסרק ונקלט במערכת באופן תקין ומשכך לא עלה בדעתו כי נפלה תקלה טכנית בהליך הסריקה.

• מצבו הרפואי של הנתבע

4. בימים אלו נמצא הנתבע תחת טיפולים רפואיים אינטנסיביים אשר אינם מאפשרים לו להתייצב באופן אישי בבית המשפט הנכבד בחיפה לצורך הגשת חוזרת של כתב ההגנה.
5. הנתבע מצרף לבקשה זו אישורים רפואיים התומכים באמור לעיל, לרבות אישור המחלה מיום 02.03.2025 אשר היה בתוקף בעת הגשת כתב ההגנה המקורי, וכן אישור על חופשת מחלה העומדת בתוקפה עד ליום 07.03.2025.
6. מיד עם תום תקופת הטיפולים והחלמתו, מתחייב הנתבע להתייצב באופן אישי בבית המשפט הנכבד בחיפה לצורך הגשת חוזרת של כתב ההגנה.

• בקשה מטעם הנתבע

7. נוכח הנסיבות המפורטות לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להתחשב במצבו הרפואי של הנתבע ולהתיר לו להגיש את כתב ההגנה מחדש בסמוך לאחר תום תקופת המחלה, דהיינו לאחר התאריך

16.2.25

מס' תיק: 64779-08-24

 בית המשפט חיפה
 ענין:

 עיריית חיפה ח.ב 500240007
 ע"י עוה"ד ימית קליין /אן כל עו"ד אחר מתשירות המשפטי
 רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
 פלאפון: 04-8357078
התובעת

- נ ג ד -

 דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז 324309251
 כתובת: הלמית 16, בת ים 5920128
 טל 0504988179
הנתבע**בקשה: עדכון דחוף**

הנתבע סובל ממחלה כרונית של HIV וניוטרופניה מבודדת, מצב רפואי מורכב אשר בגינו הוכרתי בעבר כבעל נכות בשיעור 100% וכיום בשיעור 65%. בימים אלה מצבי הרפואי נמצא בבדיקה מחודשת במוסד לביטוח לאומי עקב החמרה משמעותית.

לאור האמור, מתכבד אני להגיש בקשה דחופה זו, ואלה נימוקי הבקשה:

1. מצבו הרפואי של הנתבע הידרדר באופן משמעותי בימים האחרונים. הנתבע סובל מחוס גבוה מעל 39, מיגרנות חמורות וחולשה קיצונית אשר מונעים ממנו להתייצב פיזית בבית המשפט.
2. הנתבע פנה לקבלת טיפול רפואי והרופא המטפל הודיע כי אישור מחלה רשמי יינתן בתום הטיפול הנדרש. הנתבע מתחייב להמציא את האישור הרפואי לבית המשפט הנכבד מיד עם קבלתו.
3. הנתבע ניסה להגיש את כתב ההגנה באמצעות מערכת נט המשפט, אך לא צלח הדבר עקב מגבלת גודל הקובץ במערכת.
4. הנתבע, תושב בת ים, ניסה להתגבר על מצבו באמצעות נטילת תרופות בתקווה שיוכל להגיע לבית המשפט, אך ללא הועיל נוכח חומרת מצבו הרפואי.
5. הנתבע אינו מיוצג על ידי עורך דין, ונדרשת נוכחותו הפיזית לצורך הגשת כתב ההגנה.
6. הנתבע מביע התנגדות על העיכוב ומכיר בחשיבות העליונה של כיבוד מועדי בית המשפט.
7. המועד האחרון להגשת כתב ההגנה נקבע ליום 16.02.25

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד:

א. להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה ב-14 ימים נוספים.

ב. לאפשר המצאת אישור רפואי עם קבלתו מתרופא המטפל.

16.02.2025



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטורחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק: החלטת בית משפט מיום י"ח כסלו תשפ"ה 19 דצמבר 2024

נסרק לתיק.

**** בכל מקרה, חנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

16.7.25



בית משפט השלום בחיפה

65

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום י"ח שבט תשפ"ה 16 פברואר 2025

ארכה אחרונה, עד ליום 2.3.25.

*** בכל מקרה, הנוסח המהיב הוא זה שבהחלטה התחומה על ידי השופט



בית משפט השלום בחיפה

75

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום ח' אדר תשפ"ה 08 מרץ 2025

ארכה עד ליום 10.3.25.

*** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

17.3.25

8

מס' תיק : 64779-08-24

בית המשפט חיפה
ענין:

עיריית חיפה ת.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

הנתבעת

- נגד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבע

בקשה לחופה לעידון מועדים

1. הנתבע מצוי במצב רפואי מורכב וסובל ממחלה חמורה המוגדרת כניוטרופניה מבודדת, מצב בו מערכת החיסון נמצאת בסיכון קריטי.
2. עקב מצבו הרפואי החמור, אשר כלל סכנת חיים ממשית בשל ערכי מערכת חיסון שהגיעו לרמות מינימליות (0%), נאלץ הנתבע לעבור סדרת טיפולים רפואיים אינטנסיביים במרכז הרפואי איכילוב ובקופת חולים מכבי.
3. הנתבע אמנם הגיש במועד את כתב ההגנה, אך בשל מצבו הרפואי המורכב והטיפולים הרפואיים הדחופים, נבצר ממנו לוודא כי כתב ההגנה נסרק ונכלל כראוי בתיק בית המשפט.
4. הנתבע הגיש את כתב ההגנה במועד הנכון, אולם התברר כי המסמך לא נסרק כראוי במערכת בית המשפט. בעקבות זאת, ניסה הנתבע ליצור קשר טלפוני עם מזכירות בית המשפט הנכבד על מנת לשחזר את כתב ההגנה שהוגש, אך ללא הצלחה.
5. בבדיקות שנערכו לנתבע אתמול (16.03.2025) נמצא שיפור משמעותי בערכי בדיקות הדם ובתפקוד מערכת החיסון, והוא כבר אינו מצוי בסכנת חיים מיידית.
6. על פי התוכנית הרפואית, חנתבע צפוי לסיים את סדרת הטיפולים ולהשתחרר מחטיפול הרפואי באופן סופי ביום חמישי הקרוב, תאריך 23.03.2025.
7. עם סיום הטיפול הרפואי והשתחררותו מהמעקב האינטנסיבי, הנתבע מתחייב כי הדבר הראשון שיעשה הוא להגיע פיזית לבית המשפט בחיפה ולהגיש **בשנית** את כתב ההגנה, וזאת על אף שכבר הוגש כתב הגנה במועד הנכון והנתבע אף שלח אישורים המעידים על הגשתו במועד בבקשה הקודמת. הגשה חוזרת זו נדרשת אך ורק בשל העובדה כי כתב ההגנה המקורי לא נסרק כראוי במערכת.
8. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד:

א. להתחשב בנסיבות הרפואיות החריגות של הנתבע ולהורות על עידון המועדים בתיק זה, בשל העובדה כי מפאת מצבו הרפואי המורכב והקריטי, הנתבע אינו עומד בזמנים כפי שהיה רוצה, על אף מאמציו הכנים.

ב. לאפשר לנתבע להגיש את כתב ההגנה בשנית, לאחר סיום הטיפול הרפואי, וזאת לא יאוחר מיום 25.03.2025.

ג. לקבוע כי אין בעיכוב זה כדי לפגוע בזכויותיו הדיוניות של הנתבע.

ד. הנתבע מקבל בכאב רב תאם בית המשפט יתן פסק דין בהעדר הגנה (במידה ובית המשפט יחליט לעשות כך).

9. מצבו הרפואי החריג של הנתבע, אשר כלל סכנת חיים ממשית, היווה כוח עליון שמנע ממנו לוודא את תקינות הגשת כתב ההגנה.

10. הנתבע פעל בתום לב והגיש את כתב ההגנה במועד המקורי, אך בשל כשל טכני בסריקת המסמך ומצבו הרפואי החמור, לא היה ביכולתו לוודא את קליטתו התקינה במערכת.

סיכום

11. הנתבע מביע את התנצלותו העמוקה בפני בית המשפט הנכבד על העיכוב שנגרם. הנתבע לא שיער כי מצבו הרפואי יתדרדר באופן כה תמור ויגיע לכדי סכנת חיים, אשר חייבה טיפול רפואי דחוף ואינטנסיבי.

12. לאור הנסיבות החריגות המתוארות לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לנהוג בסלחנות ולהעתר לבקשה זו, אשר מוגשת בתום לב ומטעמים רפואיים כבדי משקל.

16.03.2025

THE STATE OF ISRAEL
 MINISTRY OF HEALTH
TEL AVIV SOURASKY MEDICAL CENTER
 Affiliated with Tel Aviv University Faculty of Medicine
 6 Weizmann St. Tel Aviv 6423906
 Tel: 03-6974444



המרכז הרפואי תל-אביב
ע"ש סוראסקי
 אינטלוג
 www.tasmc.org.il
 סודי רפואי

מדינת ישראל
 משרד הבריאות
המרכז הרפואי תל-אביב ע"ש סוראסקי
 מסווגי לפקולטה לרפואה באוניברסיטת תל-אביב
 רח' ויצמן 6, תל-אביב 6423906
 טל: 03-6974444

מכתב זה מכיל מידע רפואי חשוב, יש להעבירו לרופא המטפל בהקדם להבטחת רצף טיפולי

דו"ח תוצאת מעבדה

מס': 32439025-1 ת.ז. : 050-4988179 טלפון :
 דים : 45103351 גיל: 40 X
 ת. לידה: 02.04.1984 חיו: ז
 מקרה: 45103351 גיל: 40 X

84034242	מס' הזמנה:	מסומר	סטטוס:
10:31	שעה:	16.03.2025	ת. אישור קבלה:
01	גרסה:	16.03.2025	ת. מסמך תוצאה:
זיהומיות ב	יח. סיעודית:	זיהומיות ב	יח. רפואית:
נ.נ. 2קט	רופא מזמין:		גורם מזמין:
6606079	מס' דגימה:		מס' אסמכתא:

Catalog	D.T	Result	Unit	Abn	Normal	Graph	Without Title Remark
Lymphocytes, total per cm ³ , FA		2000.0			800.0-3100.0	..[...*]..	
CD4 % FACS - blood		39.0	%		20.0-60.0	..[*.....]..	
CD8 % FACS - blood		42.0	%	H	11.0-39.0	..[.....]*.	
,CD4, total per cm ³ FACS - ble		660.0			381.0-1469.0	..[*.....]..	
,CD8, total per cm ³ FACS - ble		924.0			196.0-1060.0	..[.....*]..	
CD4/CD8 ratio, FACS blood -		0.7		L	0.8-5.0	..[*.....]..	

16.03.2025 תאריך קליטה: 06:08:01 17.03.2025 תאריך בדיקה: 1 עמוד: 1 מנג' : 01 עמוד: 1

דו"ח מעבדה

050-4988179 :11970

32439025-1: :ד.ת.ח סטודיו אמור, דמיטרי דוד :00
ד"ר

ALT (GPT) Alanine amino transf	47	U/L	H	8-39	..[.....]*.
Alkaline phosphatase - blood	58.00	U/L		46.00-116.00	..[*.....]..
GPT (Gamma glutamyltransferase - Protein, total blood	50	U/L	H	6-42	..[.....]*.
Albumin - blood	79.5	gr/l		64.0-83.0	..[.....]*..
Globulin - blood	50.4	g/L	H	35.0-50.0	..[.....]*.
Amylase - blood	29.1	gr/l		20.0-31.0	..[.....]..
Cholesterol, total blood -	53	U/L		20-134	..[.....]..
- Triglycerides blood	192	mg/dL		150-200	..[.....]*..
- HDL cholesterol blood	130	mg/dL		50-150	..[.....]*..
- LDL cholesterol - calculated	44.6	mg/dL		60.0-200.0	..[*.....]..
GFR (Glomerular filtration rat	121	mg/dL		60-160	..[.....]*..
92	ml/min/1.73m			60-230	..[*.....]..

הערות:
התוצאות נבדקו על ידי
רופא המעבדה
ביום 10/8/2025

Catalog	D.T	Result	Unit	Abn	Normal	Graph	צמנת דיהומית Remark
HBcAb (Hepatitis B core Ab), t		0.390	S/CO		0.000-1.000	..[*.....]..	חיובי -1.00-1.00 1.00-1.00 חיובי
HBsAg (Hepatitis B surface Ag		<0.10			0.00-3.99		10.00,24 Positive >=1 Negative < 1
HBsAb (Hepatitis B surface Ab		4.70	mIU/ml		0.00-3.99	..[.....]*..	Positive>=10 mIU/ml Negative<10 mIU/ml
- Hepatitis C Ab blood		0.03			0.00-3.80	..[.....]*..	Positive>=1 Equivalent 0.8-1 Negative<0.8

16.03.2025 06:08:55 17.03.2025 14:05:14 2 01 01

THE STATE OF ISRAEL
 MINISTRY OF HEALTH
TEL AVIV SOURASKY MEDICAL CENTER
 Affiliated with Tel-Aviv University Faculty of Medicine
 6 Weizmann St. Tel-Aviv 6423906
 Tel: 03-6974444



מדינת ישראל
 משרד הבריאות
המרכז הרפואי תל-אביב ע"ש סוראסקי
 מוסנה לפקולטה לרפואה באוניברסיטת תל-אביב
 רח' ויצמן 6, תל-אביב 6423906
 טל: 03-6974444

סודי רפואי

מכתב זה מכיל מידע רפואי חשוב, יש להעבירו לרופא המטפל בהקדם להבטחת רצף טיפולי

דו"ח תמצאי מעבדה

מס': שטחיות, דמיטרף
 מקרה: 45103351 גיל: 40 Y
 ת.ז.: 32439025-1
 ת. לידה: 02.04.1984 מיל: ז
 סלפון: 050-4988179

מטוס:	מס' הזמנה:	32286448
ת. אישור קבלה:	שעה:	11:09
ת. מסתך תוצאה:	גרסה:	01
יח. רפואית:	רופא סייעודית:	זיהומיות ב
גורם מזמין:	רופא מזמין:	רב.דה סוקה
מס' אסמכא:	מס' דגימה:	131922154

Catalog	D.T	Result	Unit	Abn	Normal	Graph	Remark
RBC - blood		5.7	10e6/p		4.3-5.8	..[.....*]..	
Hemoglobin		15.1	g/dL		13.0-17.0	..[.....*]..	
Hematocrit		46	%		39-49	..[.....*]..	
MCV		83.5	fL		80.0-96.0	..[*.....]..	
MCH		26.5	pg		26.0-34.0	..[.....*]..	
MCHC		32.9	g/dL		31.0-37.0	..[.....*]..	
RDW		13.5	%		0.0-15.0	..[.....*]..	
NRBC/100 leukocytes		1.1	%				
Leukocytes		7.6	10e3/p		4.0-11.0	..[.....*]..	
% Neutrophils		61.0	%		40.0-75.0	..[.....*]..	
Neutrophils No		4.6	10e3/p		1.4-6.0	..[.....*]..	
% Lymphocytes		29.4	%		20.0-40.0	..[.....*]..	
Lymphocytes No		2.2	10e3/p		1.2-3.0	..[.....*]..	
% Monocytes		7.8	%		2.0-13.0	..[.....*]..	
Monocytes No		0.6	10e3/p		0.0-1.3	..[.....*]..	
% Eosinophils		1.3	%		0.0-6.0	..[*.....]..	
Eosinophils No		0.1	10e3/p		0.0-0.4	..[*.....]..	
% Basophils		0.5	%		0.0-1.9	..[*.....]..	
Basophils No		0.0	10e3/p		0.0-0.2	..[*.....]..	
Platelets		257	10e3/p		150-450	..[.....*]..	
MPV		7.5	fL		7.0-12.0	..[*.....]..	
Neutrophils/lymphocytes ratio		2.1					

דו"ח תמצאי מעבדה, גרסה: 01 עמוד: 1 כמות: 1 הודפס ב: 17.03.2025 06:08:56 תאריך קליטה: 16.03.2025

15



בית משפט השלום בחיפה

19.3.25

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום י"ט אדר תשפ"ה 19 מרץ 2025

ארכה אחרונה, עד ליום 25.3.25.

**** בכל מקרה, חנוטה המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

נספח ט'1-ט'2

בקשת היחיד ותגובת העירייה

עמ' 121-126

16

מס' תיק : 64779-08-24

בית המשפט חיפה
צענין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין /או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

התובעת

- נ ג ד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת : חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבע

בקשה מטעם הנתבע לעדכון בית המשפט הנכבד בדבר הליכי חדלות פירעון

1. מתכבד הנתבע לחביא לידיעת בית המשפט הנכבד כי הוא מצוי בהליך חדלות פירעון, בהתאם לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק"), וזאת כמפורט להלן:
2. הנתבע נמצא כעת בטיפול רפואי ובחופשת מחלה. עם זאת, בזמן שהנתבע היה בטיפול, הגיש עו"ד חיים ינקוביץ, המייצג את הנתבע בהליכי הוצאה לפועל, בקשה לפתיחת הליך חדלות פירעון בעניינו (פרטי עו"ד: כתובת: דרך המוביל 9, כפר סבא, טלפון: 058-409-0015).
3. כמו כן, קיימת החלטת כב' הרשם להליכי חדלות פירעון הקובעת הליכים מסוימים בעניינו של הנתבע.
4. הנתבע סבור כי התביעה שבנדון הינה **תביעת השתקה**. יחד עם זאת, בעקבות ייעוץ מקצועי שקיבל מעו"ד חיים ינקוביץ, הנתבע מבקש לעדכן את בית המשפט הנכבד ואת הצדדים לחליך כי הוא מצוי בהליך של חדלות פירעון.
 - 4.1. למען הסר ספק, הנתבע דוחה מכל וכל את הטענות המופיעות בכתב התביעה. לטענת הנתבע, אין בדבריו משום לשון הרע כלפי התובעת, וכי מדובר בתביעת השתקה שכל מטרתה להטיל אפקט מצנן על חופש הביטוי של הנתבע.
5. התובעת רשאית להגיש בקשה למחיקת התביעה, בין מחמת חדלות פירעון של הנתבע ובין משיקולים אחרים העומדים לשיקול דעתה, וזאת בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד. הנתבע זכאי להגיש כתב הגנה מטעמו עד ליום 25.03.25, בהתאם להוראות הדין והמועדים הקבועים בתקנות סדר הדין האזרחי.
6. לחלופין, ככל שבית המשפט הנכבד יחליט להמשיך בניהול ההליך המשפטי, הנתבע מתחייב להגיש כתב הגנה ולהתייצב לכל הדיונים שייקבעו.

7. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לרשום לפניו את דבר היות הנתבע בהליכי חדלות פירעון.

20.03.2025

חיים ינקוביץ <yankoadv@gmail.com>



**אישור קליטת בקשה לפתיחת הליכי חדלות פירעון ל דמיטרי דוד דים שטוחין אמור [סימוכין
96373398]**

הודעה אחת

12 במרץ 2025 בשעה 14:38

Ministry of Justice <MinistryOfJustice@justice.gov.il>

שלום רב,

בקשתך למתן צו לפתיחת הליכים ל דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251 נקלסה במערכת הממונה והועברה לטיפול. משך הזמן לקבלת לטיפול בבקשה עד 30 יום. מספר תיק מסוגה לצורך בירורים הוא 434570 מספר סימוכין של טופס הבקשה הינו 131781 עדכונים והדעות ישלחו לפירטי ההתקשורת שעדכנת בבקשה. בכל שלב באפשרותך לעדכן את פירטי ההתקשורת באמצעות פניה מאתר הממונה בלינק הבא
מא לא להשיב למייל זה.
בכבוד רב
הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

כחלק מחשיירות שניתן לך אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר יכל זכוותי - כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!



מדינת ישראל -- רשות האכיזה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת אשדוד

תיק 24-11-512813

פסק דין כספי

בפני כבי הרשם מור קרמר

בקשה מספר: 49 מתאריך 18 מרץ 2025

סוג הבקשה: 61 עיכוב הליך/הליכים

המבקש: חייב 1, דמיטרי דוד זים שטוחין אמור

בעניין: חייב 1, דמיטרי דוד זים שטוחין אמור ת.ז. 324390251

החלטה

לפניי בקשה לעיכוב תליכים בהתאם להוראות סעיף 77 א לחוק הוצאה לפועל, התשכ"ז - 1967 (להלן: "החוק") באיחוד דיון לתיקים הנאים

512813-11-24 - פסק דין כספי

511160-08-23 - פסק דין כספי

504731-02-24 - פסק דין כספי

505468-08-24 - פסק דין כספי

535998-08-24 - תביעה על סכום קצוב

501292-09-24 - שטרות

522540-12-24 - פסק דין כספי

522816-12-24 - פסק דין כספי

522828-12-24 - פסק דין כספי

522835-12-24 - פסק דין כספי

504422-01-25 - תביעה על סכום קצוב

518148-01-25 - תביעה על סכום קצוב

529583-02-25 - פסק דין כספי

נוכת פניית החייבת להליכי חדלות פרעון ובהתאם לסמכותי לפי סעיף 77 א לחוק, אני מורה על עיכוב ההליכים כנגד החייבת/ת להקופה של 3 חודשים. ההליכים שיעוכבו - הבאה, עיקול חשבון

- 1 -

לשכת אשדוד, רחוב הבנים 14 אשדוד 7744409

20

בית המשפט השלום בחיפה
למני כבוד הרשם הנכיר מילאז תלחמי

ת"א 64779-08-24

עיריית חיפה ח.מ. 5200240007

בעניין:

עיי ב"כ עוה"ד ימית קליין ו/או עופרה שלו יפתחאל ו/או כל עו"ד
אחר מהשירות המשפטי מעיריית חיפה- השירות המשפטי בעיריית
חיפה
ביאליק 3 חיפה 3104702
טל: 04-8357078 פקס: 04-8357936

התובעת
(לחלן: "המשיבת")

-נגד-

דימטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251
רח' חלמית 16, דירה 9 בתי ים

הנתבע
(לחלן: "המבקש")

תגובה

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23/3/2025 מתכבדת עיריית חיפה להגיש תגובה
מנטעמא כדלקמן:

1. כבר בנדרי פתיה זה יובהר כי מדובר במבקש אשר פעל ביותר מאשר הזדמנות אחת, לרמוס את שמה הטוב של העירייה באמצעות דברי בלע אשר בניס לבין האמת אין דבר או חצי דבר עד שלא נותר מנוס מפניה לבית משפט נכבד זה. טענת המבקש כי מדובר בתביעת השתקה המה צינית ומומרכת, חופש הביטוי אינו חופש הביזוי והזכות להשמיע אינה הזכות להשפיל, לרמוס ולבזות.
2. לגוף הטענות, מדובר בבקשה שהוגשה באופן עמום ומעורפל ומכלי שהובהר מהי הוראת החוק המיוענת ניהול הליך בתביעת לשון הרע כנגד המבקש, מבלי שצורפה כל אסמכתא משפטית מתאימה, ממנה עולה כי הוגשה בקשה לחדלות פירעון על ידי המבקש ומבלי שצורף תצהיר לתמיכה בעובדות המשמשות יסוד לבקשה זאת בניגוד להוראת תקנה 50 לתקנות סדר הדין האזרחי.
3. יתר על כן, העובדה שמוגשת בקשה לחדלות פירעון אין בה כדי לפגום בדרך ניהול הליך או לחוביל לשינוי דינוי כלשהו ומשייכך יש מקום לדחות את בקשת המבקש ולחייבו להגיש כתב חגנה בתיק.

עופרה שלו יפתחאל, עו"ד
ב"כ עיריית חיפה

נספח י'

החלטת כבוד הרשם

עמ' 127

1



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום ח' ניסן וזשפ"ה 06 אפריל 2025

לאחר עיון בבקשה ובתגובה, כתב הגנה יוגש עד ליום 10.4.25.
הנתבע הגיש מספר בקשות להארכת מועד, מטעמים שונים.

הרושם, כי הנתבע מנסה למשוך זמן ללא הצדקה מבלי לגלות, עד הגשת בקשתו האחרונה, כי קיימים נגדו מספר הליכים בלשכת החוצאה לפועל ומבלי לגלות כי בכוונתו לפנות להליך חדליפ.

לא תנתן ארכת נוספת.

*** בכל מקרה, הנושח המהייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

נספח יא'

כתב הגנה

עמ' 128-133

10



מס' תיק : 64779-08-24

בית המשפט חיפה
בענין :

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078
מייל : Liraz.Z.u@haifa.muni.il

- נ ד -

דים אמנור ת.ז. 324309251
כתובת : חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 050-4988179
מייל : info.dimamor@gmail.com

הנתבע

המועד האחרון להגשת כתב התנגדה : 10.4.2025

כתב הגנה

מתכבד הנתבע להגיש בזאת את כתב הגנתו כנגד כתב התביעה שהוגש על-ידי התובעת, ולטעון כדלקמן :

מתח דבר

1. הנתבע דוחה מכל וכל את האמור בכתב התביעה, למעט העובדות המפורשות שהודו בכתב הגנה זה.
2. מדובר בתביעת השתקה קלאסית, הסרת יסוד משפטי ועובדתי, אשר הוגשה בזדון ובחוסר תום לב על-ידי רשות ציבורית במטרה להשתיק ביקורת לגיטימית ולמנוע שיח ציבורי חיוני בנושא בעל חשיבות ציבורית מן המעלה הראשונה.
3. לתביעה זו מטרה אחת ויחידה - להטיל אפקט מצנן על עבודתו העיתונאית של הנתבע, ולהרתיע אותו ואחרים מלמלא את תפקידם החיוני של עיתונאים במשטר דמוקרטי - העברת מידע אמין לציבור וביקורת על התנהלות רשויות השלטון.
4. התובעת, בהיותה רשות ציבורית המנהלת את ענייניה בכספי ציבור ובחוסר לדן, אינה רשאית לנצל את מעמדה הרם ואת כוחה הכלכלי העדיף על מנת להשתיק ביקורת לגיטימית וחשובה ולמנוע בחופש העיתונות.
5. הנתבע יטען כי מדובר בתביעת השתקה בכל שלב של הדיון, וכי יש לסלק את התביעה על הסף באופן מיידי, תוך חיוב התובעת בהוצאות משמעותיות.

טענות סף

א. תביעת השתקה אסורה

6. מדובר בתביעת השתקה מובהקת, המהווה ניצול לרעה של חליכי משפט והפעלת לחץ כלכלי בלתי הוגן על הנתבע, בהתאם להלכה שנקבעה ברמ"א 1954/24, אשר עליה התובעת בחרה להתעלם בצורה מופגנת.
7. בית המשפט חליון קבע באופן חד-משמעי כי הגשת תביעות השתקה על-ידי גופים ציבוריים היא פסולה מיסודה וסותרת ערכי יסוד של משטרנו הדמוקרטי, ובפרט כאשר הדברים נוגעים לחופש העיתונות וזכות הציבור לדעת.

1

8. סכום התביעה המופרז והבלתי מבוסס - 500,000 ש"ח - מלמד על מטרתה האמיתית של התביעה: הטלת אימה כלכלית על הנתבע והרתעתו מפני המשך עיסוקו העיתונאי. **התובעת לא הציגה ולו בדל ראיה לנוק כלשהו שנגרם לה, וזאת משום שנוק שכזה לא התקיים כלל.**
9. יודגש כי התובעת עצמה השפעה את מטרתה האמיתית כאשר הציעה לנתבע "לתרום לחיילים" במקום לפצותה על נזקי המדומים. הצעה זו מהווה הודאה מפורשת בכך שלא נגרם לתובעת כל נזק ממשי, וכי מטרת התביעה אינה פיצוי על נזק אלא הפעלת מנופי לחץ פסולים על הנתבע.
10. הנתבע מבקש מבית המשפט הנכבד להצהיר כי מדובר בתביעה השתקת אסורה, ולסלק את התביעה על הסף.

ב. שימוש מסול בכספי ציבור

11. התובעת, בהיותה רשות ציבורית, מנצלת באופן פסול את כספי משלם המיסים בהגשת תביעה זו, כנראה ללא קבלת האישורים הנדרשים ממושרד הפנים, כנדרש על פי דין. קיים חשד ממשי כי התובעת לא קיבלה את האישורים הנדרשים להגשת תביעה זו, וכי הדבר נעשה בניגוד לנהלים המחייבים רשויות מקומיות. עניין זה מתברר בימים אלו מול הממונה על חופש המידע.
12. הנתבע הגיש בקשה לפי חוק חופש המידע, לקבלת מידע אודות האישורים שהתקבלו, אם בכלל, להגשת תביעה זו. הנתבע שומר על זכותו להגיש ראויות נוספות בעניין זה במסגרת תצהירי העדות הראשית.
13. הנתבע יטען כי השימוש בכספי ציבור לצורך הגשת תביעה השתקה נגד עיתונאי המבצע את עבודתו נאמנה מהווה שימוש בלתי סביר ובלתי חוקי במשאבי הציבור, ומחייב את דחיית התביעה על הסף.

לגופו של עניין

ג. הגנת אמת הפרסום

14. הנתבע דוחה מכל וכל את טענות התובעת בדבר הוצאת לשון הרע. כל הפרסומים נשוא התביעה הם פרסומי אמת, המבוססים על עובדות מוצקות, תחקיר עיתונאי מעמיק, מקורות מהימנים, וכן על מידע רשמי שפורסם על ידי גופים ממשלתיים.
15. הנתבע עומד על טענת "אמת דיבורתי" בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965. המידע שפורסם על-ידי הנתבע הוא אמת לאמיתה, והוא בעל עניין ציבורי משמעותי, הן ברמה המקדמית (תושבי חיפה) והן ברמה הארצית (סוגיות של רווחת בעלי חיים, בטיחות הציבור, והשימוש הראוי במשאבי ציבור).
16. **הנתבע יטען כי קיים פער תהומי בין ביקורת לגיטימית, גם אם נוקבת, לבין פרסום לשון הרע.** הביקורת שהשמיע הנתבע נסמכת על עובדות אמת, ומטרתה הייתה קידום שיה ציבורי חיוני בנושא בעל חשיבות ציבורית מהמעלה הראשונה - התנהלות עיריית חיפה בנוגע למדיניות גיפול בתזרי הבדר.
17. יתר על כן, הנתבע מפנה את בית המשפט הנכבד לעובדה כי כל הטענות שהועלו בכתבותיו נדונו באופן מפורט במסגרת דיון פרלמנטרי בוועדת החינוך של הכנסת, כפי שיפורט להלן.

ד. הגנת תום הלב

18. לחלופין, עומדות לנתבע הגנות תום הלב המנויות בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, ובכללן:
- א. הגנת סעיף 2(15) - חובה חוקית, מוסרית או חברתית: כעיתונאי, מוטלת על הנתבע חובה מוסרית וחברתית לחבא לידיעת הציבור מידע בעל עניין ציבורי מובהק, וזאת תוך שמירה על האינטרס הציבורי,

2

ב. הגנת סעיף 15(4) - הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שיפוטי, רשמי או ציבורי: הנתבע הביע דעה על התנהלות התובעת בתפקידה כרשות ציבורית, ודעה זו התבססה על עובדות שהיו נכונות.

ג. הגנת סעיף 15(7) - הבעת דעה בעניין ציבורי: הנתבע הביע דעה בעניין בעל חשיבות ציבורית מהמעלה הראשונה, תוך שזוהא מציין במפורש כי מדובר בדעתו האישית.

19. הנתבע פעל כעיתונאי אתראי, הקפיד על נהלי עבודה עיתונאיים מקצועיים, ופנה לתובעת לקבלת תגובה סרם פרסום הכתבות. הנתבע אף פרסם את תגובת התובעת במלואה, ללא קיצורים או שינויים, כפי שניתן לראות בכתבות המצורפות כנספח אי לכתב הגנת זה.

20. התובעת בחרה להתעלם מן העובדה כי הנתבע פנה אליה לקבלת תגובה מבעוד מועד, וכי תגובתה פורסמה במלואה. במקום לנהל דיאלוג ענייני עם הנתבע, ולהתמודד עם הטענות לטפן, בחרה התובעת בהגשת תביעת השתקה אגרסיבית וכלתי מידתית.

- נספח א' - כתבותיו של הנתבע והתכתבות עם דובר התובעת כולל תעודת עיתונאי (אחור אדום)
- נספח ב' - תשובת הנתבע למכתב התובעת לפני נקיטת הליכים משפטיים

ה. אימות העובדות בדיון בכנסת ישראל

21. כל הטענות המרכזיות שהועלו בכתבותיו של הנתבע אושרו ואומתו באופן רשמי במסגרת דיון שהתקיים בוועדת החינוך של הכנסת, אשר התמקד בסוגיית ירי בחיורי בר ברחובות חיפה ובהשלכות מדיניות זו על תושבי העיר.

22. במסגרת הדיון, נחשפו העובדות הבאות, המאמתות באופן חד-משמעי את טענותיו של הנתבע:

א. יותר מ-500 חזירי בר נורו בחיפה בפחות מחצי שנה - עובדה המאששת את טענת הנתבע בדבר קטל המוני נחסר הבחנה.

ב. חברי הכנסת תביעו מורת רוח חריפה מהשימוש בירי כפתרון עיקרי להתמודדות עם הבעיה, ניו"ד הוועדה, ח"כ יוסף טייב, הדגיש כי "הירי צריך להיות המוצא האחרון" - עובדה המאששת את ביקורתו של הנתבע על מדיניות הירי השערורייתית של התובעת.

ג. הוועדה דרשה מעורבות חיפה לחציג צעדים למניעת חדירת חזירים לשכונות מבלי לחזקק לירי, וביניהם: קיבוע פחים, שינוי מערך פיגוי האשפה, חינוך הציבור, והצבת גדרות - עובדה המאששת את טענת הנתבע בדבר קיומן של חלופות הומניות ועילולות יותר.

ד. ח"כ יסמין סאקס-פרידמן אמרה בדיון: "להחמית מעל 507 חזירים בפחות מחצי שנה - זה לא צמא דם!" - עובדה המאששת את טענת הנתבע בדבר האכזריות והאלימות הבלתי מידתית המאפיינת את מדיניות התובעת.

ה. חברי הכנסת הביעו ספק בעילולות מדיניות הירי, וטענו שהיא לא רק שאינה פותרת את הבעיה - אלא אף מחמירה אותה - עובדה המאששת את ביקורתו של הנתבע על חוסר החיגיון והעילולות שבמדיניות העירייה.

23. הדיון חשף, אפוא, כי עיקר טענות הנתבע בכתבותיו אינן רק פרשנות פרטית, אלא משקפות את עמדותיהם של נבחרי הציבור ואת עיקרי הביקורת שנשמעה בכנסת על התנהלות העירייה. הנתבע גינש במסגרת תצהירי העדות הראשית תיעוד מלא של הדיון בכנסת.

- נספח ג' - הדיון בכנסת והפרסומים התקשורתיים עליו

ו. פגמים המורים בהתנהלות התובעת ביחס לסוגיית חזירי חבר

3

24. הנתבע יבקש להעלות בפני בית המשפט הנכבד מספר פגמים חמורים בהתנהלות התובעת בכל הנוגע לסוגיית חזירי הבר בתחומי העיר חלפה:

1. הריגת מופרות והיעדר מידתיות

25. התובעת מבצעת, באמצעות קבלנים מטעמה, ירי בלתי מבוקר וחסר הבחנה בחזירי בר ברחבי העיר, תוך הריגתם של מאות חיות בתקופה קצרה, וזאת מבלי לגקוט באמצעים הלופיים פוגעניים פחות, כגון מניעת גישה למקורות מזון, הונקנת פחי אשפה סגורים, גידור אזורים רגשים, והסברה לציבור.

26. חומרת התופעה נחשפה בדיון בכנסת, במהלכו עלה כי מעל 500 חזירי בר נורז למוות בתקופה של פחות מחצי שנה - נתון מועזע המעיד על מדיניות חסרת איוון ומידתיות.

2. סיכון הציבור בשל ירי בשטח עירוני

27. הירי בחזירי בר מתבצע בלב שטחים עירוניים מיושבים, תוך סיכון ממשי לחיי אדם. ניסיון בינלאומי מלמד על חתממשות סיכון זה במקרים דומים, כדוגמת האירוע הטרגי שאירע ברומא, שבו נהרגו אזרחים תמימים כתוצאה מירי. דומה ראו נספח ח' המצורף לכתב הגנה זה.

3. היעדר פיקוח וטרינרי ראוי

28. קיים חשש ממשי כי התובעת מבצעת או מאפשרת את הירי בחזירי הבר ללא הפיקוח הוטרינרי הנדרש על פי דין, ומבלי לוודא כי הגופות מטופלות באופן בטיחותי וסניטרי כנדרש.

29. יתרה מכך, לפי מידע שהגיע לידי הנתבע ויוכח בתליך זה, קבלנים מטעם התובעת אף מוכרים את בשר חזירי הבר שנורז ללא בדיקות וטרינריות מתאימות ובנגוד להנחיות בריאות הציבור, דבר המעמיד בסכנה את בריאות הציבור (הנתבע יגיש לשלב התצהירים הקלטות שמע, חומרי צילום מתועדים וכן יזמן עדים לעדות).

• נספח ד' - תלונות אשר הגיש הנתבע על מכירת בשר חזירי בר שטרו בחיפה וסכנתיה

30. לפי התגובה הרשמית של התובעת עצמת, החזירים הם בעלי חיים העלולים לשאת מחלות המסוכנות לבני אדם, ובשרם אינו ראוי למאכל אדם אלא לאחר בדיקות קפדניות. למרות זאת, לא נעשה דבר למניעת מכירת הבשר לציבור הרחב.

31. הנתבע שומר על זכותו להגיש במסגרת ההליך ראינות, לרבות הקלטות, תמונות ועדויות המותעדות את הפעילות הבלתי חוקית הנטענת.

32. הנתבע יגיש לשלב התצהירים הקלטות שמע, חומרי צילום מתועדים, מסרונים שהופקו מתוך דיוני הכנסת, וכן יזמן עדים לעדות. כמו כן, כל המסמכים, הסרטונים והתמונות המופיעים בכתבת מהווים חלק בלתי נפרד מהגנת הנתבע.

32.1. הנתבע שומר לעצמו את הזכות לחוסף לתצהיר העדות הראשית טונוים ומסמכים אשר יהקבלו בעקבות פניות על פי חוק רופש המיזע, וכן מסמכים אשר יוצגו במשכן הכנסת, ולצד אלה, כל מידע רלוונטי אשר יגיע לידי הנתבע ממקור מוסמך.

ז. התעלמות התובעת מפגיות הנתבע בעיתונאי

33. בעיתונאי מקצועי, פנה הנתבע לתובעת מספר פעמים בבקשה לקבלת מידע אודות מדיניותה בנוגע לטיפול בחזירי הבר, וזאת במסגרת חובתו המקצועית לשפס לציבור מידע מדויק ואמין.

4

34. התובעת בחרה להזעיל מחלק מפניותיו של הנתבע, ובמקרים אחרים סיפקה מידע חלקי בלבד, באופן שאינו עולה בקנה אחד עם חובותיה כרשות ציבורית ועם עקרונות השקיפות החלים עליה.
35. הנתבע אף הגיש בקשות לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, במטרה לקבל מידע מלא ומפורט אודות מדיניות הטיפול בחזירי הבר, אך נתקל בהתעלמות, סחבת, ומתן תשובות חלקיות בלבד.
- ה. התנהלות התובעת בניגוד לעקרונות המשפט המנהלי
36. הנתבע יטען כי התנהלות התובעת בנוגע לסוגיית חזירי הבר נגועה בפגמים מנהליים חמורים:
- א. חריגה מסמכות: התובעת פועלת בחריגה מסמכותה כאשר היא מבצעת או מאפשרת ירי בחזירי בר בשטח עירוני מבלי לקבל את האישורים הנדרשים על פי דין.
- ב. אי-סבירות קיצונית: המדיניות של ירי המוני בחזירי בר כפתרון בלעדי, מבלי לנקוט באמצעים חלופיים פוגעניים פחות, אינה עומדת במבחן הסבירות המנהלית.
- ג. הפרת חובת ההנמקה: התובעת נמנעה מלהציג נימוקים מפורטים למדיניותה, וזאת בניגוד לחובתה כדשות מנהלית.
- ד. חוסר שקיפות: התובעת פועלת בחוסר שקיפות משונה, נמנעת ממסירת מידע לציבור ולעיתונאים, ובכך פוגעת באופן חמור בזכות הציבור לדעת.
- ס. עמדת התובעת המתגלה מתוך כתב התביעה
37. מתוך כתב התביעה עצמו ניתן ללמוד על זלזולה של התובעת בערכי יסוד דמוקרטיים ובעיקר בחופש העיתונות ובזכות הציבור לדעת.
38. התובעת בוחרת להציג ביקורת לגיטימית כ"לשון הרע", מבלי להבחין בין השניים, ובכך מבקשת להחנק כל ביקורת ציבורית על התנהלותה.
39. התובעת מציגה באור מגמתו ומעוות את פרסומי הנתבע, תוך התעלמות מתגובתה הרשמית שפורסמה במלואה, ותוך ציטוט סלקטיבי של הפרסומים באופן המסלק את משמעותם האמיתית.
40. נקל להבחין כי התובעת אינה טוענת לנוק ממש כלשהו שנגרם לה, ומסתמקת בטענות עצומות. בדבר פגיעה במוניטין, וזאת משום שנוק שכזה לא התקיים כלל.
- הפרכת טענות כתב התביעה
41. להלן יפריך הנתבע את טענות התובעת, סעיף אחר סעיף:
42. מכחיש את האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. הנתבע פרסם אמת עובדתית המבוססת על וחקיר עיתונאי מעמיק, עדויות מהשטח, מסמכים רשמיים, וכן על מידע שנחשף בדיון בכנסת ישראל. לתובעת לא נגרם כל נזק עקב פרסומי האמת של הנתבע.
43. מכחיש את האמור בסעיף 5 לכתב התביעה. מדובר במניפולציה ומשחק מילים מצד התובעת. הנתבע חוזר וטוען להגנת "אמת הפרסום" המעוגנת בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965.
44. מכחיש את האמור בסעיפים 6-7 לכתב התביעה. הודאת התובעת כי הייתה מוכנה להסתפק ב"תרומה לחיילים" חלף מיצוי על נזקיה הנטענים, מהווה הודאה מפורשת בכך שלא נגרם לה כל נזק ממש. מדובר בניסיון סחיטה פסיל וקלוקל, המלמד על חוסר תום הלב המובהק של התובעת.

5

45. מכחיש את האמור בסעיפים 8-25 לכתב התביעה. מדובר בטענות שקריות, מניפולטיביות, המהוות הטעיית בית המשפט. הנתבע פרסם אמת עובדתית אודות התובעת ואודות הקבלנים המועסקים על ידה, מתוך חובתו העיתונאית לאמת ואחריותו כלפי הציבור.

46. הפרדוקס המתגלה הינו כי הנתבע בפרסומו לא הוציא דיבה כנגד התובעת - אלא העלה טענות כלפי קבלני המשנה שהיא מעסיקה. חלף ביצוע בירור יסודי עמו, בחרה התובעת להתגונן בשמם באופן בלתי מוסבר.

46.1. הפרסומים מתייחסים לקבלנים שהתובעת העסיקה לאחר זכייתם במכרז. תמוה מדוע הקבלנים עצמם נמנעו מלהגיש תביעה ישירה או להצטרף כצד להליך. מעורר תהיות כיצד התובעת, ללא בדיקה מעמיקה, מגינה על קבלנים שאמינותם מוטלת בספק. כמאמר הפתגם "על ראש הגנב בוער הכובע" - נראה כי לתובעת סיבות נסתרות להגן על חשבון הקופה הציבורית על קבלנים אלה. יודגש כי הנתבע לא פרסם לשון הרע אלא הביא עדויות שגבה מגרמים שונים בשטח.

46.2. התובעת בחרה לחגן על גופים עסקיים המספקים לה שירותים, תוך שימוש בכספי ציבור. סוגיה זו מעלה תחיות באשר למניעה - שמא במכרזי התובעת זוכים "מקורבים", ובתמסך לכך היא נגינה עליהם. הסוגיה הועברה לבדיקת מבקר המדינה ומחלקת חופש המידע, וממצאיה יצורפו לתצהיר הנתבע בהתאם לסדרי הדין.

סיכום

47. לאור כל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות (דחיית התביעה בשל תחולת הגנת אמת הפרסום ואין הגנת תום הלב).

48. לנוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את כתב ההגנה, לדחות את התביעה, ולחייב את התובעת בהוצאות משפט ריאליות.

49. התובעת נמנעת מלהפנות את בית המשפט הנכבד לביטויים המדויקים המהווים לדעתה לשון הרע, שכן התביעה נעדרת ביסוס ראיתי ועילה משפטית. התובעת מטעה את בית המשפט בהציגה ביקורת לגיטימית של עיתונאי כפרסום מכפיש.

50. התובעת חוסה תחת הסכמים עם רשות הטבע והגנים, ובהיעדר פיקוח מקצועי הולם פוגעת בבעלי חיים (יצוין כי אף הרשות, שיעודה שמירה על חיות הבר, מתירה בפועל את המתתן והשמדתן).

51. התובעת רוצחת בעלי חיים, ולמובן קשה לחיות עם תיוג כרוצחת, אך היא רוצחת בעלי חיים.

52. התובעת, בחוסר תום לב מובהק, הגישה לבית המשפט הנכבד נספחים לקויים, בלתי קריאים, חסרי תיעוד ויזואלי וקטעי כתבות חלקיים. תמוה מדוע נמנעה מלהגיש את מלוא הכתבות, החקלטות עם הנתבע ותיעוד הבירורים מול הקבלנים. ניכר כי היא מטעה את בית המשפט באמצעות כתב תביעה חוכבני ודל בתוכנו תמהותי.

10.04.2025

(6)

נספח יב'1-יב'2

**בקשת היחיד והחלטת בית
המשפט**

עמ' 139-134



מס' תיק: 64779-08-24

בית המשפט חיפה
בענין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007

ע"י עוה"ד ימית קליין ו/או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון: 04-8357078התובעת

- נ ג ד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל" 0504988179הנתבע**בקשה לעדכון בית המשפט**

הנתבע בזאת מתכבד לעדכן את בית המשפט המכובד בנסיבות חדשות ומהותיות אשר חלו לאחרונה בענייניו, והעלולות להשפיע על ניהול ההליך המשפטי הנדון.

רקע והתפתחויות קודמות

1. הנתבע הגיש כתב הגנה כנדרש במועד.
2. כבר בעבר הביא הנתבע לידיעת בית המשפט המכובד את העובדה כי הגיש בקשה לחדלות פירעון. באותה עת החליט בית המשפט, בחכמתו, להמשיך בניהול ההליך, מאחר שהמדובר היה בהליך ראשוני של עיקוב הליכים בלבד.

העדכון הנוכחי - מתן צו

3. בתאריך 9 ביוני 2025, התקבל אצל הנתבע צו רשמי מבית משפט מוסמך. מדובר בהתפתחות מהותית המשנה באופן יסודי את מעמדו המשפטי של הנתבע ואת יכולתו לנהל הליכים משפטיים.

עמדת הנתבע

4. הנתבע מתכבד להביא עדכון זה לידיעת בית המשפט המכובד, תוך הדגשת המקורות הבאות:

1. שקיפות מלאה: הנתבע פועל ברוח של שיתוף פעולה מלא עם בית המשפט ומביא לידיעתו כל התפתחות רלוונטית.
2. המתנה להכרעה: הנתבע ממתין בכבוד להחלטת בית המשפט המכובד בדבר המשך ניהול ההליך לאור הנסיבות החדשות.
3. נכונות להמשך: ככל שבית המשפט המכובד יחליט על המשך ניהול ההליך למרות צו חדלות הפירעון, הנתבע מצהיר על נכונותו להגיש בקשה לזימון עדים ולהמשיך הגנה על זכויותיו, ככל האפשר בנסיבות העניין.
4. התובעת הגישה תביעת השתקה, במטרה לפגוע בחופש העיתונות, והיא מבקשת לעשות שימוש לרעה בבית המשפט הנכבד כפלטפורמה להשתקת הנתבע.

הבקשה

לפיכך, מתבקש בית המשפט המכובד:

להודיע על החלטתו בדבר המשך ניהול ההליך לאור הנסיבות החדשות שהובאו לידיעתו.

22.06.2025



משרד המשפטים

הכנסת הרשמי והמאוסת על הליכי
החלית פירעון ושיקום כלכלי

	<u>מספר תיק ממונה</u> : 434570	<u>מספר תיק בית משפט</u> : 32668-03-25	<u>בפני הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי</u>
בעניין :	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח 2018		להלן : "החוק"
בעניין :	תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019		להלן : "התקנות"
בעניין :	שם החייב : דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251 עיי ביכ : עו"ד ינקוביץ חיים כתובת : דרך המוביל 9 כפר סבא טלפון : 097663381 מייל: yankoady@gmail.com		להלן : "היחיד"
בעניין :	עו"ד שמרת אסף כתובת : זיבטינסקי 7 רמת גן טלפון : 039234532 מייל: pashar@shomrat-law.co.il		להלן : "הנאמן"
	בקשה מספר: 32668-03-25		

צו לפתיחת הליכים

- לאחר שעיינתי בבקשת היחיד ובמסמכים המצורפים אליה אני מהליטה כדלהלן :
- (1) מכוח סמכותי לפי סעיף 105 לחוק, אני מורה על מתן צו לפתיחת הליכים בעניינו של היחיד.
 - (2) מכוח סמכותי לפי סעיף 125 לחוק, אני מורה על מינוי עו"ד שמרת אסף, מספר רישיון : 47896, כנאמן ליישום הליכי חדלות פירעון של היחיד ומאשר/ת סמכויותיו/ה לפי המפורט בכתב המינוי ומורה לו לפעול על פי הוראות החוק.
 - (3) עם מתן צו זה, לפי סעיף 121(3) לחוק-
 - (א) מוקפאים ההליכים כנגד היחיד ולא ניתן לפתוח או להמשיך בכל הליך משפטי נגד היחיד אלא באישור בית המשפט. וכן לא ניתן לפתוח בהליכי גבייה של חובות עבר נגד היחיד או להמשיך בהליכי גבייה שטרם הושלמו.
 - (ב) מבוטלים העיקולים שהוטלו במסגרת הליכי הגבייה, אם הוטלו, ובכלל זה על משכורתו של היחיד אצל המעסיק, או על גמלאות או קצבאות שלהן זכאי היחיד, או על חשבון העובר ושב המנוהל על שם היחיד אליו מופקדת משכורתו החודשית; למעט עיקול

שדינו כדן משכון לפי סעיף 12א לפקודת המיסים (גבייה). אין בביטול עיקולים כאמור בפסקה זו כדי לגרוע מחוראות הדן לענין כינוס נכסי קופת הנשייה וניהולם, ובכלל זה ההוראות לפיהן כל נכס של היחיד במועד מתן צו זה וכל נכס שיוקנה לו עד למתן צו לשיקום כלכלי ייכללו בנכסי קופת הנשייה והיחיד אינו מוסמך לבצע פעולות בנכסים אלא באישור מראש מאת הנאמן.

(ג) מבוטלות כל ההגבלות שחוטלו על היחיד במסגרת הליכי גבייה, אם הוטלו, ובכלל זה הגבלה על רישיון הנהיגה של היחיד.

(4) כספים מעוקלים שנצברו אצל המעסיק או בחשבון הבנק, וכן הכספים שנגבו מן היחיד בתיקי ההוצאה לפועל שלא הועברו לזוכה במועד המצאת צו זה, יועברו תוך 30 ימים מיום קבלת הצו בידי המחזיק בהם לקופת הנשייה המנוהלת אצל הממונה. ככל שקיימת מניעה שבדין להעברת הכספים האמורים לקופת הנשייה, יגיש המחזיק בכספים הודעה לממונה/לרשם ההוצאה לפועל בתוך 20 ימים מקבלת הצו לדין.

(5) מיטלטלין מעוקלים שנתפסו טרם מתן צו לפתיחת הליכים, המאוחסנים במחסי ההוצאה לפועל, במרכז לגביית קנסות, או בידי גורם אחר שנקט בהליכי גבייה לפי דין ושטרם נמכרו עד היום, אם קיימים כאלה על שם היחיד, יימכרו על ידי הגורם שנקט בהליך הגבייה, ובמערכת ההוצאה לפועל לפי כללי מכר מעוקלים בהוצאה לפועל, כאמור בסעיף 27 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 ותקנה 53 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979; התמורה בניכוי החוצאות תועבר לנכסי קופת הנשייה.

(6) הנאמן יפנה למי שממונה על רישום נכסים בפנקס המנוהל לפי דין בבקשה לבדוק אם ליחיד זכות בנכס הרושם באותו פנקס, ואם נמצא כך, ירשום באותו פנקס הערה בדבר הצו לפתיחת הליכים ובכלל זה הוראה האוסרת על העברת כל זכות של היחיד בנכס לפי סעיף 131 לחוק.

(7) הגורמים המנויים בתוספת הראשונה לחוק נדרשים להעביר לנאמן, באמצעות הממונה תוך 14 ימים, את המידע המפורט בתוספת הראשונה לחוק.

(8) עם מתן הצו לפתיחת הליכים ועד מתן הצו לשיקום כלכלי, חלות על היחיד ההגבלות הקבועות בסעיף 142 לחוק, והכל כאמור בחוק:

(א) הגבלה מקבלה או החזקה של דרכון ישראלי או תעודת מעבר לפי חוק הדרכונים, התשי"ב-1952, ומהארכת תוקפם, ובלבד שיהיו תקפים לשם שיבה לישראל;

(ב) עיכוב יציאת היחיד מהארץ. הגבלה זו מחליפה את צווי עיכוב יציאה מן הארץ אשר הוצאו כנגד היחיד לפי חוק ההוצאה לפועל, לפי חוק המרכז לגביית קנסות או בהליך גבייה אחר;

(ג) הגבלה כלקוח מוגבל מיוחד, כמשמעותו בחוק שיקים ללא כיסוי, התשמ"א-1981;

(ד) הגבלת היחיד משימוש, בעצמו או באמצעות אחר, בכרטיס חיוב למעט כרטיס בנק המיועד למשיכת כסף באמצעות מכשירי בנק ממוכנים או שהחיוב בו מידי ולמעט כרטיס תשלום שהחיוב בו מידי;

(ה) הגבלת היחיד מהקמה או מהשתתפות בהקמה של תאגיד חדש, אם מצא הנאמן כי בנסיבות העניין יש חשש כי הקמה או השתתפות בהקמה כאמור תביא לפגיעה בנושים או בצד שלישי.

(9) היחיד רשאי לנהל חשבון בנק, בכפוף לתנאים הבאים:

(א) היחיד רשאי לנהל חשבון בנק ביתרת זכות בלבד ללא קבלת אשראי;

(ב) היחיד רשאי למשוך כספים שהופקדו לחשבון זה, ובלבד שכאמור לא תיווצר בו יתרת

חובה ;

(ג) בכפוף לאמור לעיל, היחיד רשאי לחתום על הרשאה לחיוב החשבון ולעשות שימוש בכרטיס בנק (כרטיס מגנטי) ובכרטיס לחיוב מידי (דביט) שניתן באמצעותם למשוך כסף או לבצע בהם עסקאות רק כנגד יתרת זכות ;
(ד) חשבון זה לא ישמש בטוחה לחיוב כלשהו של היחיד כלפי צד ג'.

(10) על היחיד :

(א) להתייצב בפני הטאמן או הממונה או בית המשפט בכל עת שיידרש לכך, לצורך בירור או חקירה, לפי העניין ;

(ב) לשלם תשלום עיתי לטובת נושיו לקופת הנשייה המנוהלת אצל הממונה (להלן : "קופת הנשייה") בסכום של 150 ₪ לחודש, החל מה- 10 לחודש העוקב לחודש שבו ניתן הצו ומידי חודש בחודשו.

החל מיום 10/10/2025 ישלם היחיד 650.00 ₪ מדי חודש בחודשו.

(ג) להגיש דו"חות דו חודשיים על הכנסות והוצאות וכן דיווחים נוספים והכל בהתאם לתקנות והוראות הממונה.

(ד) לעמוד בכל דרישות הדין, לרבות ההתחייבויות המפורטות בכתב התחייבות היחיד עם מתן הצו לפתיחת הליכים המצורף לבקשה למתן צו לפתיחת הליכים.

(11) לעמוד בכל דרישות הדין לפי סעיף 138 לחוק-

(א) היחיד יסייע לטאמן וישתף עמו פעולה ככל הדרוש לשם מילוי תפקידו, ובכלל זה יחתום על יפוי כוח ומסמכים, יעביר לידי הטאמן כל מסמך שברשותו הנוגע לחליך חדלות הפירעון ויעשה כל הנדרש לשם מימוש נכסי קופת הנשייה וחלוקתם בין הנושים ;
(ב) היחיד יודיע לטאמן בהקדם האפשרי על כל שינוי בפרט הנוגע למצבו הכלכלי שדיווח עליו.

(12) המועד לדיון בבקשה לצו לשיקום כלכלי ייקבע בהתאם להחלטת בית המשפט.

ניתן היום, שני, י"ג בסיון התשפ"ה, 09/06/2025



22.7



בית משפט השלום בחיפה

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ"י שטוחין

לפני כב' השופטת בכירח כאמלה ג'דעון

העתק החלטת בית משפט מיום ב"ו תמוז תשפ"ה 22 יולי 2025

על התובעת לציין את עמדת הנאמן לגבי המשך ההליכים בתביעה דנן.

*** בכל מקרה, הנוסח המתייב הוא זה שבוהחלטה החתימה על ידי השופט.

- הביטוי אינו חופש הביטוי, והזכות להשמיע אינה הזכות לפרסם דברי בלע שלא בתום לב לחשפיל לעלוב, לגדף ולסלף. תחת האצטלה של חופש העיתונות.
10. ביום 27/8/2024 הוגשה התביעה דן במסגרתה נתבעו אתר מעקב, אשר במסגרתו פורסמו דברי כזב נשואי תביעה זו וכן הנתבע אשר כתב וערך את הכתבות המכפישות וכן אחראי כפועל על פרסומיהן.
11. ביום 17/9/2024 הגיש הנתבע בקשה מספר 1 במסגרתה טען כי הוא נושא במלוא האחריות להוצאת דברי הכזב ולשון הרע ופורסמה כנגד העירייה, זאת בהיותו הבעלים, המנהל, העורך, והכתב של אתר האינטרנט מעקב. עוד ביקש הנתבע מבית המשפט הנכבד להורות על מחיקת אתר "מעקב" ולקבוע כי התביעה תתנהל כנגדו בלבד. העתק בקשת המבקש מצורפת **כנספח ה**.
12. ביום 17/9/2024 הגישה התובעת תגובה מטעמה במסגרתה נטען בקליפת האגוז כי בקשת הנתבע מנוסחת באופן עמום ומעורפל מבלי שהיא נסמכת על עיגון נורמטיבי כלשהו ומבלי שצורך לה תצהיר /או אסמכתא מתאימה. העתק תגובת העירייה מתורפת **כנספח ו**.
13. ביום 29/10/2024 הורה בית המשפט הנכבד לנתבע להגיש אסמכתאות מתאימות לבקשתו. העתק החלטת בית המשפט הנכבד מצורפת **כנספח ז**.
14. ביום 16/11/2024 קצב בית המשפט הנכבד פרק זמן נוסף לתובע למסור אסמכתאות מתאימות לתמיכה בטענותיו. העתק החלטת בית המשפט הנכבד **מצורפת כנספחים ח-2ח**.
15. תרף החלטות כבוד בי המשפט מיום 29/10/2024 ומיום 16/11/2024 בחר התובע לעשות דין לעצמו ולהתעלם מהחלטת בית המשפט הנכבד, ולא להמציא כל אסמכתא /או תצהיר התומכים את טענתו שנטענו בעלמא ובאופן מעורפל.
16. ביום 25/11/2024 ניתנה החלטת כבוד בית המשפט הנכבד על פיה על העירייה לתקן את כתב התביעה בתיק ולמחוק את אתר מעקב מכתב התביעה וזאת בהתבסס על בקשתו של הנתבע אשר מהווה כפועל על פי הצהרתו, הבעלים, המנהל, העורך, והכתב של אתר האינטרנט מעקב. החלטת בית המשפט הנכבד מצורפת ומסומנת **כנספח ח**.
17. בנסיבות אלו, התובעת שמורת על זכותה המלאה לשוב ולבקש את צירוף אתר מעקב כנתבע נוסף בתיק דן וזאת במידה ויתעורר הצורך בכך.

חלק שלישי - פירוט הטענות

18. התובעת תטען כי הן הכתבה הראשונה והן הכתבה השנייה מהוות פרסומי לשון הרע, כהגדרתם ומשמעותם בחוק איסור לשון הרע, התשמ"ה-1965 (להלן: "החוק"), וכל מטרתם להכפיש לעלוב ולהטיל דופי השמצות, חרפות ורפש תחת האצטלה של חופש הביטוי.
19. בטענות הנתבע כי העירייה או מי מטעמה מוכר בשר חזירי בר אין שמץ של אמת, וכל תכליתה של טענה זו, להשחיר את פני עיריית חיפה והעומד בראשה ולייצור דה לגיטימציה בקרב הציבור לעירייה ולמטרות שאותן היא מנסה לקדם.
- על מידת המופרכות של טענה זו, יכל הנתבע לעמוד בנקל, לו היה מבצע בדיקה סבירה ומינימלית ומעמיד את הדברים במבחן ביקורת על פי הכללים הנהוגים מראש ובטרם הפרסום. דברי דיבה חמורים אלה חסרי תום לב, חומרתם חסרת תקדים בהיותם מונעים מתוך רצון לפגוע בתובעת בזדון, מנותקים לחלוטין מכל קשר למציאות העובדתית, ואינם יכול להיחשב אמת, ודי בכך כדי לשלול מהחכתבטאויות פוגעניות אלה את הגנת "אמת דיברתי" מכוח הוראת סעיף 14 לחוק ואו הגנת תום הלב באחת מן החלופות הקובעות בסעיף 15 לחוק.
- במקרה דנן, מידתיות הפרסום – לשונו, סגנונו, נוסחו והיקף התפרסותו כן והיסוד הדיבתי אשר דבק בו כל אלה, וכיוצא באלה, יש בהם כדי ללמד מהו, אל נכון, פירוש של הפרסום ומשייך לנתבע לא תעמוד כל טענה ולפיה פרסומי הדיבה נשואי תביעה זו, הנם בגדר הבעת דיעה מותרת החוסה תחת כנפי הביטוי המותר במסגרת סעיף 15 לחוק.
20. לנתבע לא עומדת הזכות לטעון לתום לב בביצוע כלל הפרסומים האמורים, וזאת בין היתר, מעצם כך שלא פעל בהתאם לדרישת העירייה ופרסום ותיקון, מכח סעיף 17 לחוק.
21. לאור האמור לעיל, הנתבע אחראי בגין הוצאת לשון הרע לפרסומים המשמיצים, התרשל התרשלות חמורה בהצגת יריעה העובדתית רשלנית וכן אחראי כמי שהביא לפרסום את דברי לשון הרע והבלע וכן סירב לתקן את העוול.
22. נוכח חומרת דברי לשון הרע והתנהגות הנתבע. התובעת תובעת את נזקה גם בגין פרסום דברי לשון הרע בשיעור שנקבע בהוראת סעיף 7 א' (ג) לחוק בהתחשב בזדון וברצון לפגוע העולים בבירור מן הפרסומים.
23. אשר על כן, לאור העובדה שהנתבע אחראי לנזקי הפצת הפרסום הראשון והשני מתבקש בית המשפט הנכבד להזמין את הנתבע לדין ולפסוק לתובעת פיצוי כמפורט לעיל לרבות, פיצוי ללא הוכחת נזק בסך כולל של 250,000 ₪ בגין כל אירוע מעוול, וכן לחרות לנתבע כדלקמן:

- א. תשלום פיצויים בסך כולל של 500,000 ₪ ;
- ב. צו עשה המורה לנתבע ו/או למי מטעמו או בשליטתו להסיר את הפרסומים האמורים מכל מידה דיגיטלית ו/או כתובה ;
- ג. לחייב את הנתבע או מי מטעמו או בשליטתו לפרסם פרסום מותקן לפי סעיף 9(א)(2) לחוק איסור לשון הרע תשכ"ה-1965. למשך חודש אחד ובתנאים שיקבע לנבי תוכן ותדירות.

24. לחילופין, מתבקש בית המשפט להושיט לתובעת כל סעד אשר ימצא לנכון זאת לפי שיקול דעתו ככל שזה יהיה מבוסס על העובדות שיוכחו, ובגדרי טענות הצדדים בפניו, ושלא יהיה בפסיקתו משום קיפוח זכותם הדיונית של הנתבעים זאת לרבות, הוצאת צוים מכוח סעיף 75 לחוק בתי המשפט (נוסח משולב), התשמ"ד-1984.

25. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.

~~עופרה שלן-יפתחאל, עו"ד
ב"כ עיריית חיפה~~

רשימת נספחים

עמוד	שם הנספח	מס'
7-15	הכתבה הראשונה מיום 06.07.2024	א'
16-19	הכתבה השנייה מיום 07.07.2024	ב'
20-21	מכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים מאת התובעת	ג'
22-23	העתק תשובה מאתר הנתבעים	ד'
24-26	בקשת הנתבע מיום 17.09.2024	ה'
27-28	תגובת התובעת מיום 17.09.2024	ו'
29	החלטת בית המשפט מיום 29.10.2024	ז'
30-31	החלטות בית המשפט מיום 16.11.2024 ו- 17.11.2024	ח'1- ח'2
32	החלטת בית המשפט מיום 25.11.2024	ח'3

נספח א'

הכתבה הראשונה

מיום 06.07.2024

עמוד 7-15

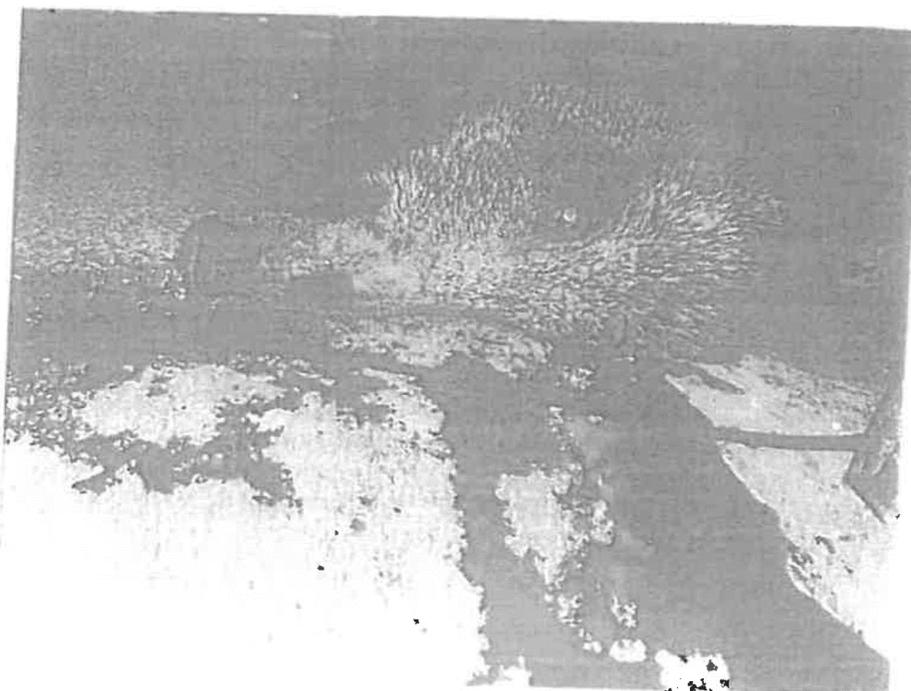


אקטואליה, בעלי חיים, דעות

בחיפה תושבים זועמים על מדיניות דילול חזירי הבר של ראש העיר יהב

חיפה - העיר הירוקה על הכרמל מתמודדת עם סערה ציבורית חסרת תקדים בעקבות מדיניות דילול אוכלוסיית חזירי הבר שיזם ראש העיר יונה יהב. כ-350 חזירי בר הושמדו במסגרת מבצע שעורר ביקורת נוקבת מצד פעילי זכויות בעלי חיים, תושבים חודאנים ואנשי מקצוע.

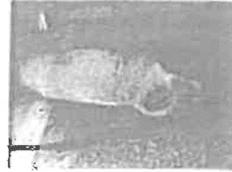
יולי 6, 2024 (https://Maakav.Org.il/2024/07/06)



דיים אמור (https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/DIM-AMOR.png)

המחאה, שהתלקחה בימים האחרונים, מתמקדת בטענות כי הפתרון שנבחר הוא אכזרי, בלתי יעיל ומסוכן לתושבי העיר. המפגינים, שהתאספו מול בניין העירייה, נשאו שלטים עם כיתובים כגון "יזנה יהב, אל תהרוג אותי - אני רוצה לחיות" ו"רשות הטבע והגנים? יותר כמו רשות הטבח והגנים".

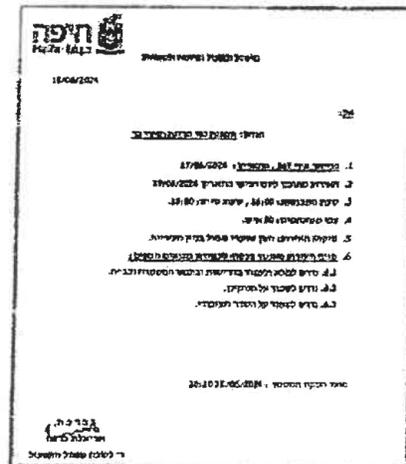
<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/whatsApp-Image-2024-07-01-at-14.17.38.jpeg>
 המחאה, אמרה בדבריה: "אנו עדים לפשע סביבתי חמור. במקום למצוא פתרונות הומניים וארוכי טווח, העירייה בחרה בדרך הקלה והאכזרית ביותר - רצח שיטתי של בעלי חיים".



יאיר גיל, צלם המתעד את חזרי חבר בשלוש השנים האחרונות, הציג בפני המפגינים והתקשורת תיעוד מזעזע של שלוליות דם ברחובות הכרמל. "זו פגיעה בחיות", הסביר גיל.



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp-Image-2024-07-01-at-14.17.58.jpeg>
 הגדולה שחתקימה כ-19 ביוני, טען בראיון ל"מעקב" כי "העירייה רצחה באופן אליים מעל כ-350 חזירי בר, וזה רק 10% מ-3,000 שנמצאים בחיפה". לדבריו, שיטות הציוד תן ברוטליות ומסוכנות: "הציידים לא מרדימים את החזירים, הם פשוט יורים בעיר בשעות הלילה בעארקים ציבוריים. זה מסוכן לא רק לחיות אלא גם לתושבים".



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/56656265.jpeg>
 הפגנה בחיפה חורגת מהצפי: מעל 200 משתתפים הגיעו למרות הגבלות העירייה

"אלא גם בתחושת הכיטחון של התושבים. אנשים מתעוררים בלילה לקולות ירי ומוצאים גופות מדממות ליד גבי ילדיס", מסר גבריאלי.

מומחים בתחום האקולוגיה והווסריכריה מתחו ביקורת על השיטה שנבחרה. דילול אוכלוסייה באמצעות ציד אברסיבי עלול ליצור אפקט הפוך. כאשר חזירי בר עוברים סטרס, הם נוטים להתרבות בקצב מואץ. הפתרון האמיתי טמון בשיטות הומניות יותר כמו סירוס וניהול מושכל של פסולת עירונית.

עו"ד מציניס: "הציידים לא מוכשרים לספל כחזירי בר. חובה להרדים את החיות לפני כל פעולה, ורק אז לשקול המתה, אם אין ברירה אחרת. מה שקורה כעת הוא הפרה בוטה של חוק צער בעלי חיים".

מנגד, תומכי המדיניות טוענים כי הצי"ר הבר מהווים מסרד משמעותי ומסכנים את בטיחות התושבים. יעקב כהן, תושב שכונת שפרינצק, אמר: "אי אפשר לצאת מהבית בלי לפגוש להקות של חזירים. הם הורסים גינות, מפזרים אשפה ומסכנים ילדים. חייבים לעשות משהו".

עיריית חיפה, בחגובה לטענות, בסרה כי "הדילול מתבצע בהתאם לאישור שהתקבל מרשות הטבע והגנים, ובפיקוח מקצועי. אנו פועלים לאזן בין צורכי התושבים לבין שמירה על הסביבה".



<https://maakav.org.il/wp->

content/uploads/2024/07/200.jpg)ואולם, עורכי דין המייצגים את המפגינים טוענים כי העירייה חורגת מהאישור שניתן. האישור דיבר על דילול מבוקר, לא על השמדה גורפת. העירייה הורגת חזירים ללא הכחנה - קטנים, מבוגרים ובריאים. זו הפרה ברורה של תנאי האישור.

שאלות רבות עולות גם לגבי הליך בחירת הציידים והפיקוח עליהם. האמת, לא ברור מהי ההסמכה של הציידים, האם פורסם מכרז או מי אחראי על האישורים, נראה שיש כאן חוסר שקיפות מדאיג.

<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp->

Image-2024-07-01-at-14.16.36.jpeg)שרון כהן, פעילת סביבה ותיקה, סיכמה את תחושות רבים מהמפגינים: "יש ראשי עיר שייזכרו בהיסטוריה בזכות מעשיהם הגדולים. לצערי, יונה יהב עלול להיזכר כמי שאחראי לטבח חסר תקדים של חיות בר".



ככל שהמחאה גוברת, נראה כי הפרשה מעלה שאלות נוקבות על היחס בין אדם לסביבה, על אחריות עירונית ועל הדרך הנכונה לנהל קונפליקטים בין בני אדם לחיות בר במרחב העירוני.

האם תצלית חיפה למצוא פתרון מאוזן והומני יותר? ימים יאידו. כינתיים, קולות המחאה ממשיכים להדהד כרחובות העיר, כשברקע נשמעות יריות הציידים והד גהמותיהם של חזירי הבר הנותרים.

העירייה טוענת כי החזירים מהווים סכנה בריאותית ובסמיתותית לתושבים, אך מסרבת לפרסם תוצאות מעבדה המאששות טענה זו. הדבר מעורר חשש בקרב פעילי סביבה וחלק מהתושבים כי העירייה מטעה את הציבור.



(<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/200-1.jpg>)

עיבת קליש רותם. ראשת העיר לשעבר, יצאה בהתקפה חריפה נגד החחלסת.

בפוסט ברשת X, היא שיתפה סרטון של חזיר בר הסוגל מכאבים, וכתבה: "אין שפל עמוק יותר מזה שאליו הגיעה העיר חיפה. אין הנהגה פרימיטיבית יותר מזו שעומדת היום בראשות עיריית חיפה".

קליש רותם הוסיפה ביקורת על התושבים: "לצערי, תושבי העיר נדבקו בערלות הלב הז. כי אחרת אין איך להסביר את הזוועה שרואות עיננו".

לסענתה של קליש רותם, מדובר בקמפיין מתמשך נגד חיות חבר בעיר: "ככל שהקמפיין נגד החזירים הלך והתעצם במהלך הקדנציה שלי, וככל ששמעתי יותר חיפאים" תומכים בו, כך גברה דאגתה.

סכנה מתגברת בחיפת: ציד לילי של חזירים מעלה חשש לאסון.

חיפה ניצבת בפני סכנה מתגברת עקב ציד לילי בלתי מבוקר של חזירי בר. מומחים מזהירים כי חירי חסר ההבחנה עלול לגרום לפגיעה בעוברי אורח או בחיות אחרות.

"חזיר פצוע מסוכן פי כמה. יתרה מכך, הסטרס הנגרם לאוכלוסיית החזירים מגביר את קצב הרבייה שלהם", גבריאל פינקלשטיין.

תושבים מדווחים על ירי תכוף בשעות הלילה בשכונות מגורים ובפארקים ציבוריים, מה שמעלה חשש לפגיעה בבני נוער השוהים באזורים אלה.

העירייה נקראת לפעול בדחיפות להסדרת הנושא ולמניעת אסון אפשרי.

עמותת 'תנו לחיות לחיות' מושכת עתירה נגד הרחקת חזירי בר בחיפה.

תושבים זועמים בעקבות החלטת בית המשפט השלום לאשר את מדיניות העירייה ורשות הטבע והגנים להרחקת חזירי הבר מגבולות העיר.



naakav.org.il/2024/07/06/%d7%91%d7%97%d7%99%d7%a4%d7%94-
%d7%aa%d7%95%d7%a9%d7%91%d7%99%d7%9d-
%d7%96%d7%95%d7%a2%d7%9e%d7%99%d7%9d-
%d7%a2%d7%9c-
%d7%9e%d7%93%d7%99%d7%a0%d7%99%d7%95%d7%aa-
%d7%93%d7%99%d7%9c%d7%95%d7%9c-
%d7%97/whatsapp-image-2024-07-01-
{/at-14-17-55
חזיר בר בן 3 חודשים

ההחלטה התקבלה לאחר שעמותת "תנו לחיות לחיות" משכה את עתירתה נגד המדיניות. בעקבות המלצת השופטת שולמית ברוסלב. ראש העיר יונה יהב, שנבחר על בסיס הבטחתו למגר את תופעת חזירי הבר בחיפה, הגיב כחריפות לדין המשפטי.



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp-image-2024-05-16-at-16.00.48.webp>

בחילופי זכרים סוערים עם נציגי העמותה, יחב צעק: "תסכן את הילדים שלנו".

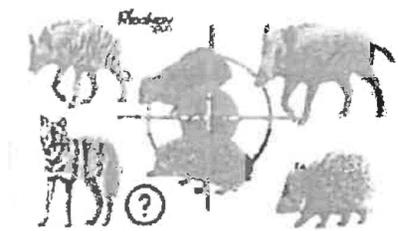
התקריה משקפת את המתח הגובר בין תומכי הגנת בעלי החיים לבין אלה הדואגים לביטחון התושבים. היעצת המשפטית לעירייה, עו"ד יסית קליין, בירכה על ההחלטה וסענה כי היא מגבה את פעולות העירייה לשמירה על שלום הציבור, ביטחונם ורכושם. מנגה, פעילי זכויות בעלי חיים מביעים חשש כי המדיניות תפגע כאוכלוסיית חירי הבר ובמערכת האקולוגית העירונית.

רשות הטבע והגנים מעורבת בפעולות הרג בעלי חיים.



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/WhatsApp-image-2024-07-01-at-14.17.11.jpeg>
 שמירת הטבע והמגוון הביולוגי בישראל, מצאה את עצמה במרכז של סערה ציבורית בעקבות החלטתה לשתף פעולה עם פעולות הרג בעלי חיים. החלטה זו עוררה ביקורת נוקבת מצד ארגוני סביבה ואזרחים מודאגים, הסוענים כי הרשות פועלת בניגוד לחזונה המוצהר ולתפקידה הציבורי.

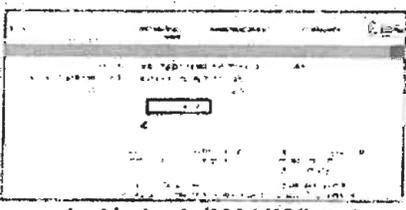
מקורות בכירים ברשות הטבע והגנים, שביקשו להישאר בעילום שם, הביעו תסכול מההחלטה. "זה כמו לירות לעצמנו ברגל. אנחנו אמורים להגן על חיות הבר, לא להשתתף בהריגתן", אמר אחד מהם. מבקרי המחלף מזהירים כי צעד זה עלול ליצור תקדים מסוכן. "מה הצעד הבא?" שאל פעיל סביבה מוביל. "האם נראה הרג של גידיות, דרכנים, חתולי ביצות ומינים מוגנים אחרים רק כי הם 'מפריעים' למישהו?".



naakav.org.il/2024/07/06/%d7%91%d7%97%d7%99%d7%a4%d7%94-
 %d7%aa%d7%95%d7%a9%d7%91%d7%99%d7%9d-
 %d7%96%d7%95%d7%a2%d7%9e%d7%99%d7%9d-
 %d7%a2%d7%9c-
 %d7%9e%d7%93%d7%99%d7%a0%d7%99%d7%95%d7%aa-
 %d7%93%d7%99%d7%9c%d7%95%d7%9c-
 %d7%97/israel-nature-removebg-
 (/preview
 צילום: רשות הטבע והגנים. גרפיקה "מעקב".

החזון המוצהר של רשות הטבע והגנים מדגיש את מחויבותה לשמירה על המערכות האקולוגיות ומגוון בעלי החיים בישראל. הרשות אף מתגאה בתפקידה בחינור הציבור לערכי שמירת טבע. ואולם, מבקרים סוברים כי ההחלטה האחרונה מערערת את אמינותה ומעמידה בספק את יכולתה למלא את ייעודה.

"נורא בגידה באמון הציבור. הרשות מקבלת כספי ציבור כדי להגן על הטבע, לא להשתתף בהרס שלו, אמרה פעילה מחיפה.



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/israel-nature-removebg-preview->
 (1.png)

הפרשה מעלה שאלות נוקבות לגבי האיזון בין פיתוח עירוני לבין שמירת טבע, ומדגישה את הצורך בדיון ציבורי מעמיק בנושא. בינתיים, ארגוני סביבה קוראים לציבור להפעיל לחץ על מקבלי ההחלטות כדי לשנות את המדיניות ולהבטיח את שלומם של בעלי החיים בישראל.

תגובות.

- ממשטרת ישראל נמסר:
- נציין כי מבדיקתנו עולה כי הציידים אוחזים ברשיון מוסדר.
- עיריית חיפה, גרוסמן רוני:

העירייה: כוונתה לצמצום וקונפליקט בין חיות הבר לתושבים. הפט לוח מתבצעת בהתאם להבנות ולסיכומים שנעשו עם "רשות הטבע והגנים" במגוון נרחב של דרכים ובכלל זה דאגה לניקיון המרחב הציבורי תוך צמצום מוקדי האכלה ואשפה (המהווים גורם משיכה עיקרי של החיות לעיר) וחסימת נתיבי חדירה לשכונות המגורים.

בתוך כך, מתבצעת גם המתה של חזירי בר "סוררים" אשר איבדו את תחושת הפחד מבני אדם ולא ניתן להרחיקם מגבולות העיר. מחבר בחזירי בר המהווים סכנה מוחשית כלפי התושבים. זאת ועוד, בדגימות דם ורקמות שנעשו נמצאו חזירי הבר נשאים של מחלות שמועברות לבני אדם גם ללא מגע ישיר ובכלל זה עכברת וחידקים עמידים לאנטיביוטיקה.

החתקשויות לרבות כלל הפעילויות מתבצעת כדון, ע"י גורמי מקצוע מיומנים ומאושרים, תוך הקפדה על כל כללי הבטיחות, באישור רט"ג ובתיאום עם המשטרה, בשעות הלילה הרחוק ככל הניתן מהציבור כאשר - הפגרים מפונים כאופן מידי תוך דקת מהמקום למעט מקרים בודדים בהם תושבים מנעו את הפינוי ונדרשה התערבות של הפיקוח העירוני ומשטרה לצורך פינויים. יצוין כי פעילות העירייה בנושא נבחנה לאחרונה גם ע"י בית המשפט שלא מצא מקום להתערב בה.

רשות הטבע והגנים:

לא טרחו להגיב.

צילומים: צילום: קראין ערד, אנה פוליסוצ'נקו, גבריאל פינקלשטיין, תוכן ע"פ סעיף 27א.

אהבתם שתפו :

אולי יעניין אתכם גם



<https://maakav.org.il/2024/06/17/%d7%9e%d7%94%d7%a4%d7%9b%d7%94-%d7%91%d7%a1%d7%95%d7%a4%d7%a8%d7%9e%d7%a8%d7%a7%d7%98%d7%99%9c%d7%9d-%d7%91%d7%a2%d7%a7%d7%91%d7%95%d7%aa-/%d7%94%d7%9e%d7%a9%d7%91%d7%a8-%d7%91%d7%99%d7%9f-%d7%99%d7%a9>

נספח ב'

הכתבה השנייה
מיום 07.07.2024

עמוד 16-19



(<https://maakav.org.il>)

אקטואליה, בעלי חיים, דעות, פילוי

בשר חזירי בר מחיפה נמכר ב-30 ש"ח לקילו - חשד לעבירות חמורות

חיפה, 7 ביולי 2024 - תחקיר מיוחד של מערכת מעקב חושף פרשה מטרידה הקשורה למכירת "דילול" חזירי חבר בעיר חיפה. לפי ממצאי התחקיר, ישנו חשד כבד כי ציידים הפועלים מטעם העירייה מוכרים את בשר החזירים שנגרדו במסגרת המכצע, תוך הפרה נסה של החוק והסכנה לבריאות הציבור.

יולי 7, 2024 (2024/07/07) (<https://Maakav.Org.il>)



<https://maakav.org.il/wp-content/uploads/2024/07/DIM-AMOR-1.png> דים אמור



חזירי בר בצודים בחיפה - הבשר מגיע לצלחות הנושבים.

המכצע לדילול אוכלוסיית חזירי הבר בחיפה החל בעקבות חתלסתו של ראש העיר, יונה יהב, במטרה לחתמווד עם מה שהוגדר כ"מסרד" עירוני. לשם כך, נחתם הסכם שנוי במחלוקת עם רשות הסבוע והגנים, המנוגד לכאורה לערכי הרשות עצמה.

אתמול (6 ביולי) פרסמה מערכת מעקב את החלק הראשון של תחקירה, ובו נחשפו עדויות מטרידות לגבי אופן ביצוע ה"דילול" (קרא את החלק הראשון לחץ כאן <https://maakav.org.il/2024/07/06/%d7%91%d7%97%d7%99%d7%a4%d7%94-%d7%aa%d7%95%d7%a9%d7%91%d7%99%d7%9d-%d7%96%d7%95%d7%a2%d7%9e%d7%99%d7%9d-%d7%a2%d7%9c-%d7%9e%d7%93%d7%99%d7%a0%d7%99%d7%95%d7%aa-%d7%97>). היום אנו מפרסמים את החלק השני והמזעזע אף יותר של הפרשה.

על פי החסכם עם רשות הטכע והגנים, הציידים אמורים היו להתמקד ב"דילול" של חזירים זקנים וחולים בלבד. אולם, תיעוד שהגיע לידי מערכת מעקב מראה תמונה שונה לחלוטין: הציידים נצפו יורים ללא אבתנה בחזירים מכל הגילים, כולל חזירות בהריון וחזירונים צעירים.

אך הממצא המדאיג ביותר הוא שמדובר לא רק בהרג בלתי מבוקר, אלא בעסק של ממש. קילוגרם בשר חזיר בר נמכר ב-30 ש"ח. משמעות הדבר היא שחלק מחציידים מנצלים את המבצע העירוני לטובת רווח אישי, תוך מכירת בשר שלא עבר כל פיקוח או בדיקה וטרינרית.

שיחה עם הצייד:

• צייד מציע בשר ללא בדיקות וטרינריות נדרשות, מעלה חששות כבדים לכריאות הציבור. המוכר אינו בודק את זהות הקונים או את ייעוד הבשר, מה שמעורר דאגה כי ייתכן שהבשר יגיע למסעדות.

מערכת מעקב פנתה לעיריית חיפה בשורה של שאלות נוקבות, בין היתר לגבי הפיקוח על הציידים, אופן התשלום להם, זהאם נערך מכרז כנדרש בחוק (לגיוס הציידים). העירייה בחרה שלא לחשיב לשאלות אלו.

עם זאת, כתגובה רשמית שנמסרה ל"מעקב", טענה עיריית חיפה כי "מדובר בחזירי בר המהווים סכנה מורחשת כלפי התושבים. זאת ועוד, בדגימות דם ורקמות שנעשו נמצאו חזירי הבר נשאים של מחלות המועברות לבני אדם גם ללא מגע ישיר ובכלל זה עכברת וחידקים עמידים לאנטיביוטיקה".

תגובה זו מעלה תהיות נוספות: אם אכן החזירים נושאים מחלות מסוכנות, כיצד ייתכן שבשרם נמכר לצריכה אנושית? האם העירייה מודעת למכירות אלו? ואם כן, מדוע אינה פועלת למניעתן?

מידע נוסף שהגיע למערכת מעקב מצביע על כך שחלק מהציידים אף מעבירים בשר בחינם לחברים ומכרים. זאת, כאשר לפי טענת העירייה עצמה, מדובר בבעלי חיים הנושאים מחלות מסוכנות.

שיחה עם הצייד:

פעילי זכויות בעלי חיים טוענים כי טענות העירייה בדבר מחלות הן ניסיון ליצור לגיטימציה להרג המסיבי של חזירי הבר. "זו הפחדה זולה. אם באמת היה מדובר בסכנה בריאותית כה חמורה, היינו מצפים לראות פעולה נרחבת הרבה יותר מצד משרד הבריאות", אמר גבריאל פינקלשטיין.

מערכת "מעקב", פנתה לעירייה בדרישה לקבל מידע מפורט על הפרשה. בין השאלות המרכזיות: היכן תוצאות בדיקות המעבדה המאשרות את הסכנה הבריאותית? מה נעשה עם גופות החזירים (הרי מדובר במאות גופות (מעל 350))? וכיצד מתבצע תהליך השמדת הגופות? בנוסף, מעקב מסר מידע לעיריית חיפה שהציידים המקומיים מוכרים את הבשר או מחלקים אותו לחברים. למרות אזהרות העירייה כי החיות עלולות לשאת מחלות מסוכנות.

בתגובה העירייה בחרה להגיב באימים ובניסיונות הפחדה. התנהלות זו מעלה תהיות לגבי שקיפות העירייה ומחויבותה לבריאות הציבור.

תשובות העירייה, או ליתר דיוק היעדרת, רק העמיקו את התעלומה. במקום להציג נתונים ועובדות, בחרו נציגי העירייה להתמקד בהכחשות נמרצות ואף באיומים משפטיים. אלירן סל, דובר העירייה, הגיב בחריפות לטענות שהועלו: "לגבי ה'מידע' על חלוקת הבשר ל'חברים' - מציע לכם להימנע מפרסום שקרי כזה, מכיוון שאז נאלץ לערב את הייעוץ המשפטי שלנו".

הדברים נאמרו בתגובה לטענות שהועלו בפני העירייה, לפיהן בשר החזירים המושמדים נמכר או חולק לאנשים פרטיים - האשמה המורה במיוחד לאור הטענות הקודמות בדבר הסכנה הבריאותית שמהווים החזירים.

במקום להתמודד עם שאלות לגיטימיות, העירייה בוחרת בטקטיקות של הפחדה והשתקה. זו התנהלות שאינה ראויה לנוף ציבורי שאמור לשרת את התושבים.

הפרשה קיבלה תפנית נוספת כאשר דובר העירייה התייחס לכתבה שפורסמה כ"מעקב" (06.06) בצורה שנוערה תהיות נוספות. "אני מבין לפי הקו של הכתבה המגמתית וחד צדדית שאתם מקדמים עיתונות מטעם, במקום לשרטט תמונת מצב אובייקטיבית" כתב טל. "אם הייתם גרים בחיפה כנראה כתבה כזו לא אמיצה לא הייתח עולה לאוויר".

בינתיים, השאלות המרכזיות נותרו ללא מענה. נכון לעכשיו, עיריית חיפה טרם הציגה את הנתונים והמסמכים שנדרשו ממנה.

תגובות.

אלירן סל, מנהל אגף הדוברות:

אבי מבין לפי הקו של הכתבה המגמתית וחד צדדית שאתם מקדמים עיתונות מטעם. במקום לשרטט תמונת מצב אובייקטיבית.

אם הייתם גרים בחיפה כנראה כתבה כזו לא אמינה לא הייתח עולה לאוויר.

לגבי "המידע" על חלוקת הבשר ל "חברים" - מציע לכם להימנע מפרסום שקרי כזה, מכיוון שאז גיאלץ לערב את הייעוץ המשפטי שלנו.

שמע טוב.

(מנהל אגף הדוברות כתב עם שגיאות כתיב, כנראה בלחץ ומבין את עומק הבעיה).

משרד הכריאות: העניין בבדיקה.

תגובה מטעם משטרת ישראל טרם נמסרה.

אהבתם שתפו :

אולי יעניין אתכם גם

נספח ג'

**מכתב התראה לפני נקיטת
הליכים משפטיים מאת
התובעת**

עמוד 20-21

נספח ג'



יום רביעי ד' תמוז תשפ"ד
24 יולי 2024

(Handwritten signature)

מ.ל.ב

לכבוד
אתר מעקב
באמצעות אמייל

שלום רב,

הנדון: פרסומים פוגעניים ושקריים

הריני מתכבדת לפנות בשם עיריית חיפה, כדלקמן:

1. בעת האחרונה, פורסמו על ידכם מספר כתבות נגד עיריית חיפה ועובדיה. ביום 6/7/2024 פורסמה על ידכם כיוצאין כתבה באתר האינטרנט "מעקב" עליהן חתום הכתב, מר זים אמור. הכתבה התפרסמה תחת הכותרת, "בחיפה תושבים זועמים על מדיניות דילול חוזרי הבר של ראש העיר יהב".

בהמשך מצוטט דובר הטוען בין היתר כי העירייה רצחה באופן אליס מעל כ - 350 חוזרי בר... לדבריו שיטות הצייד ברטליות ומסוכנות...".

2. ביום 7/7/2024 פורסמה על ידי מר אמור כתבה נוספת, הכתבה התפרסמה תחת הכותרת:

"בשר חוזרי בר מחיפה נמכר ב 30 שם לקילו- חשד לעגירות חמורות"

ובהמשך הכתבה בין היתר,

תחקיר מיוחד של מערכת מעקב חושף פרשה מטרידה הקשורה למבצע "דילול" חוזרי הבר בעיר חיפה. לפי ממצאי התחקיר ישנו חשד כבר כי ציידים הפועלים מטעם העירייה מוכרים את בשר החזיר שנורו במסגרת המבצע.

ועוד, אך הממצא המדאיג ביותר הוא שמדובר לא רק בהרג בלתי מבוקר, אלא בעסק של ממש...

(להלן ביחד ולחוד: "הפרסומים") הפרסומים מצורפים כנספחים 1A-2A ומהווים חלק בלתי נפרד ממכתבי זה.

3. הפרסומים משוללי כל יסוד, שקריים, מגמתיים, מנסחים בלשון וכסגנון בוטה ומשתלח, פורסמו בחוסר תום לב ומתארים אירועים עובדתיים שאינם אמת ומשייך חנם פרסומים פוגעניים ומגמתיים, הגוועים בחוסר תום לב קיצוני וכל מטרתם הסתה, ביוזי והשפלה כנגד עובדי עיריית חיפה העושים מלאכתם נאמנה.

4. הפרסומים המייחסים לראש העיר חיפה מר יונה יהב תכונות ומעשים העומדים בסתירה עמוקה ביותר להתנהלות הציבורית והמקצועית הנדרשות מאיש ציבור, הפועל בתפקידו כנאמן הציבור ושלוחו מנהוים, בין היתר, הוצאת לשון הרע בהתאם לחוראת סעיף 1 לחוק לשון הרע, תשכ"ה - 1965 ונלהלן: "חוק לשון הרע", וכן מהווים עוולה אזרחית

השירות המשפטי - עיריית חיפה רח' ביאליק 3, חיפה
טל': 04-8357013, 8357088, פקס: 04-8356010
l.g.edu@haifa.muni.il

בהתאם להוראת סעיף 7 לחוק לשון הרע ובנסיבות מסוימות, עלולות לחוות עבירה פלילית.
ראי לעניין 1 גם: אורי שנהר, דיני לשון הרע, התשנ"ז-1997; ע"א 1003/96 מיכאל בן חורין
פ' רן לוי, פד"י נו (1) 424 (1998), 434.

5. הפרסומים הנחזים להיות תחקיר עיתונאי משקפים יריעה עובדתית שאינה אמת ופורסמו ללא כל בחינה או בדיקה מינמלית, תוך עיוות מגמתי ומכוון של העובדות, לצורך תצנת ראש העיר ועובדי העירייה באור שלילי ונפסד. בחירת המילים, התמונות וההתרות, מצביעות על ניסיון פסול להסיט את דעת הקורא הסביר ולהוביל אותו בהכרח למסקנה אחת בלתי אין. בהקשר זה הנכס מופנים לפסקי הדין שניתנו כרע"א 1688/18 יגאל סרנה נ' בנימין נתניהו; ובע"א (י"ם) 28952-09-18 יגאל סרנה נ' אשר כהן (פורסם כנבו).
6. נוכח האמור לעיל, טרם נקיטת הליכים משפטיים ופנייה לערכאות המשפטיות המתאימות ולפנים גישורת הדין את מאפשרים לכס, לפעול לתיקון העוולה שביצעתם כדלהלן:
 - א. הסרת הפרסומים באופן מיידי ולאחר מכל מדיה דיגיטלית ואו מעמוד הפייסבוק;
 - ב. פרסום בתוך 4 ימים ממועד קבלת מכתבי זה הודעת נוסח מוסכם בהבלטה הראויה ביחס לפרסום המקורי, באתר האינטרנט וכן – במדיה הדיגיטלית;
 - ג. תרומת נסך של 25,000 שקלים חדשים לטובת קרן לביי האגודה למען החייל ע.ר. 580004207.
7. היה ולא תעשו כן, תשקול העירייה להגיש כנגדכם תביעה בין היתר לפי חוק איסור לשון הרע, תשכ"ה 1965.
8. אין באמור במכתב זה, ובמה שלא נאמר בו כדי לגרוע או לוותר על טענה כלשהיא מטענות עיריית חיפה, ואנו שוברים לעצמנו את הזכות לנקוט כנגדך בכל ההליכים המשפטיים על-פי שיקול דעתנו הבלעדי

מזכיר רב,

עופרה שלו-יפתחאל, ע"ד

השירות הממשלתי – עיריית חיפה

העוקים:

ע"ד, ימית קליין- יועמ"ש עיריית חיפה
אלירן סל- מנהל אגף דוברות

נספח ד'

העתק תשובה מאתר הנתבעים

עמוד 22-23

נספח ד'

צונץ לירח

מאת: שלו-פתחאל עופרה
 גשלה: יום שני 22 יולי 2024 12:31
 אל: צונץ לירח
 נושא: התראה לפני נקיטת הליכים FW:

From: Maakav <info.maakav@gmail.com>
 Sent: Monday, July 15, 2024 12:57 PM
 To: שלו-פתחאל עופרה <OfraS@halfa.muni.il>
 Subject: Re: התראה לפני נקיטת הליכים

למר עוזי הנכבד השב. info.maakav@gmail.com - אינך סקבל לעמים קמחח חזיר אלקסחח מ

לכבוד:
 עיריית חיפה - המחלקה המשפטית,
 עפרה שלו- יפתחאל, ש"ד.

המזג: חמנה למכתב התראה בגין פרסום לשון הרע.

ב.ב.

1. אם דוחים מכל וכל את טענותיכם בדבר פרסום לשון הרע, תעמדת איתנה מאחורי הפרסומים גשוא סכתבכם.
2. יודג כי לפרסומים עמדת הגנת אמת הפרסום, כקבוע בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"). הפרסומים משקפים אמת לאמיתה, ויש בהם ענין ציבורי מובהק.
3. תיעדנו באופן מהימן מכירת בשד חזירי בר, תוך הפרה לכאורה של האמות הדין. חומר התיעוד שמר בידי ויוצג, בכל שידורש, בפני הערכאת המוסמכות.
4. יתרה מזאת, עמדת לזכותנו הגנת חום הלב, כאמור בסעיף 15 לחוק, בהיותה ממלאת חובה חוקית, מוסרית וחברתית לפרסם מידע בעל חשיבות ציבורית עליונה.
5. אם חאים בתומרה רבה את ניסיונכם להלך אימים עליה באמצעות איים בתביעת השתקה. התנהלות זו מעידה על חוסר תום לב ועל יסיון פסול להגביל את חופש הביטוי והעיונות.
6. למען הסר ספק, אם לא מתבונים להסיר את הפרסום או להתמגל עליו, שכן אין כל בסיס משפטי או עברתי המצדיק זאת.
7. יתרה כי פעלט כדון בהגשת תלונות לגרמים הרלוונטיים, לדבות משרד הבריאות, משרד החקלאות, מבקר המדינה ומשטרת ישראל. זוהי זכותה וחובתה האזרחית.
8. לאור האמור לעיל, הנכם נדרשים להדלז לאלתר מכל פנייה או איים מסף כלפי המערכת 'מעקב' בעפין זה.
9. אין באמור במכתב זה כדי למצות את טענותי, ואם שומרים על הזכות לחסיף ולטען כל טענה נוספת בעתיד.

בברכה,
 מערכת, מעקב.



עיריפת זח כח.
למלים שאנו אומרים, כתבים או שומעים יש כח.
יצירת קשר: 050-4988179
מייל: info.maakav@gmail.com
אתר: לוז כח

בתאריך יום ד', 10 ביולי 2024 ב-17:58 מאת מעקב Maakav >: info.maakav@gmail.com
שלום רב.

קיבלנו את המכתב ולומדים אותו.

בברכה,
מעקב

Maakav
מעקב

עיריפת זח כח.
למלים שאנו אומרים, כתבים או שומעים יש כח.
יצירת קשר: 050-4988179
מייל: info.maakav@gmail.com
אתר: לוז כח

בתאריך יום ד', 10 ביולי 2024 ב-17:47 מאת של-יפתחאל עפרה >: Of:2S@haifa.gov.il
שלום רב,

לוטה התראה לפני קניטת הליכים משפטיים.

עיריפת של-יפתחאל, עיריפת

סגנית ליועמ"ש בתחומים אורזויים ומנהליים, ומנהלת: נחום ייעוץ וחקיקה, השירות המשפטי, עיריפת חיפה

טלפון: 04-8357013; פקס: 04-8356010

חיפה
Haifa
מנהל השירות המשפטי

נספח ה'

בקשת הנתבע מיום 17.09.2024

עמוד 24-26

נספח ה'

64779-08-2024

לכתב המשפט השלום היפה

בעניין:

עיריית חיפה ת.פ. 500240007

רח' ביאליק 3, חיפה, 3104702

טל' 04-8357078

ע"י ב"כ עה"ד עפרה יפתחאל מ.ר. 45072 ואו כל ע"ד אחר מחשירות

המשפטי (מעיריית חיפה-חשירות המשפטי בעיריית חיפה)

דואל: legal@haifa.muni.il

התובעת

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ו. 3245390251

רח' חלמית 16, בת ים.

טלפון: 050-4988179

מייל: info.dimamor@gmail.com

הנתבע

בקשה מס' 1

אני החתום מטה, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור (להלן: "המבקש" או "הנתבע"), מתכבד לחגוש בקשה זו לבית המשפט הנכבד:

1. רקע כללי

יובהר וייטען כי התביעה דגן נשאת סממנים מובחקים של תביעת השתקה, המכוונת לפגוע בחופש הביטוי ובשיח הציבורי. מצער הדבר כי התובעת, בחייתה טאמנה על כספי ציבור, בוחרת לעשות שימוש בלתי ראוי במשאבים ציבוריים מוגבלים לצורך ניתוח הליך משפטי שכזה, באופן המעורר תהיות באשר לשיקול הדעת המופעל בניהול כספי הציבור.

2. רקע עובדתי

- 2.1. המבקש הינו תובעלים וחמנתל של העסק "מעקב" (להלן: "העסק"), המאוגד כעוסק מורשה תחת מספר תעודת הזהות של המבקש.
- 2.2. המבקש משמש כעיתונאי ועורך של אתר האינטרנט המופעל על ידי העסק.
- 2.3. התובעת הגישה תביעה כנגד המבקש ו"מעקב" כשני נתבעים נפרדים.
- 2.4. התביעה מתבססת על פרסומים באתר "מעקב", אשר נכתבו ונערכו על ידי המבקש.

3. הטיעון המשפטי

3.1. אין מקום לתביעה נפרדת כנגד "מעקב", עוסק מורשה אינו ישות משפטית נפרדת מבעליו. לפיכך, אין מקום לתבוע את "מעקב" כתבע נפרד מהמבקש, שכן מדובר באותה ישות משפטית.

3.2. עקרון האחיות האישית של עוסק מורשה בהתאם להלכה הפסוקה, בעל עסק המאוגד כעוסק מורשה נושא באחריות אישית מלאה לפעילות העסק. משכך, אין צורך או חצדקה לתבוע את העסק בנפרד מבעליו.

3.3. זכות היסוד לשם

השם הוא חלק מכבודו של אדם ומהותו האישית, המוגנים על פי חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו. השימוש בשם שגוי או חלקי מהוות פגיעה בזכות יסוד זו (ראו: בג"ץ 693/91 אפרת נ' חממונת על מרשם האוכלוסין).

3.4. ברישומי משרד הפנים, הנתבע רשום תחת השם דמיטרי דוד דים שטוחין אמור. יצוין כי התובעת, בעת בירור כתובת מגוריו של הנתבע, נחשפה לשמו המלא כפי שמופיע ברישום זה.

(א) יתרה מזאת, בעת שיום הנתבע פנייה אל התובעת, הוא עשה כן תוך שימוש בשמו המלא והמדויק, כפי שמופיע ברישומים הרשמיים.

(ב) בהתאם לרישומי מרשם האוכלוסין במדינת ישראל, ותח.ת.ו. 324390251 לא קיימת ישות משפטית הרשומה תחת השם "דמיטרי שטוחין". הרישום תחוקי ותתקף היחיד הוא על שם דמיטרי דוד דים שטוחין אמור.

4. בקשת המבקש

לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד כדלקמן:

4.1. לחזור על מחיקת "מעקב" כתבע נפרד בתביעה, ולקבוע כי התביעה תתנהל כנגד המבקש בלבד.

4.2. לחזור לתובעת לתקן את כתב התביעה כך ששמו המלא של המבקש - דמיטרי דוד דים שטוחין אמור - יופיע בכל מקום רלוונטי.

4.3. לחייב את התובעת בהוצאות בקשה זו.

5. נימוקים נוספים

5.1. התנהלות התובעת מעידה על חוסר תום לב דיוני, שכן לא נערכה בדיקה מינימלית של זכות התובעים טרם הגשת התביעה.

5.2. השימוש בשם חלקי של המבקש מהווה זלזול ופגיעה בכבודו, במיוחד לאור העובדה שהתובעת הייתה מודעת לשמו המלא.

5.3. המבקש הצהיר על קבלת כתב התביעה ביום 16.09.2024.

6. סיכום

בקשה זו מוגשת בתום לב ומתוך רצון לייעל את ההליך המשפטי ולמנוע בזבוז משאבים שיפוטניים. קבלת הבקשה תאפשר לנהל את ההליך באופן ממוקד ויעיל יותר, תוך שמירה על זכויותיו הבסיסיות של המבקש.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייבה לבקשה זו.

דמיטרי דוד זים שטוחין אמור

17.09.2024



נספח ו'

**תגובת התובעת
מיום 17.09.2024**

עמוד 27-28

נספח ו'

ת"א 24-08-64779

בית המשפט שלום חיפה
לפני כב' הרשם בכור מילאד תלחמי

עיריית חיפה ח.מ. 500240007

בעניין:

נניי בייכ עוה"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
מעיריית חיפה- השירות המשפטי בעיריית חיפה
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
טל': 04-8357078 פקס: 04-8357014
דואל: info@haifa.gov.il

התובעת

המשיבה בבקשה זו

-נגד-

1. אתר מעקב

ת.ד. מס' 57059 מיקוד 6157001, ת"א - יפו
טל': 050-4988179
info.maakiv@gmail.com

2. דימטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251

רח' חלמית 16, דירח 9, מיקוד 5920128, בת ים

הנתבעים

המבקשים בבקשה זו

תגובה מטעם העירייה

בהמשך לחולטת בית הדין הנכבד, מוגשת בזאת תגובת העירייה לבקשת מר דימטרי דוד דים שטוחין אמור (להלן גם: **המבקש**), והכל כמפורט להלן:

פירוט הטענות

1. כבר בגדרי מוכא זה יובהר, כי מדובר במבקש אשר פעל ביותר מאשר חודמנות אחת, לרמס את שמה הטוב של העירייה באמצעות דברי בלע שאינם אלא פרי דמיונו ואשר בינם לבין האמת אין כל קשר, וזאת עד שלא נותר מנוס מפנייה לבית משפט נכבד זה.

דרך התנחלותו זו של המבקש, שמה לאל את המטרה העומדת ביסוד חופש הביטוי והבעת דעה והינה בלתי ראויה בעליל גם בניתוח העקרונות המוסריים המנוחים את מקצוע העיתונות והתקשורת בישראל. טענת המבקש כי מדובר בתביעה בעלת סממנים של השתקה הנה צינית ומופרכת, חופש הביטוי אינו חופש הביזוי, והזכות להשמיע אינה הזכות להשפיל, לרמס, לבזות ולעלב.

2. המבקש, שהיט הנתבע מספר 2 כתיק נשוא בקשה זו, מר דימטרי דוד דים שטוחין אמור אינו מכחיש כי הוא זה הוא-א לא מבקש כי בכתב התביעה יצוין שמו המלא כפי שמופיע לטענתו ברישומי משרד הפנים **אשר לא צורפו לבקשה**. וחות הנתבע והשמטת שמו הנוסף ככל שנעשתה נעשתה בתום לב מלא כאשר אין נפקות של ממש להוספת שמו המלא ומשיכך העירייה משאירה לשיקול דעת בית המשפט החלטה בעניין זה, בכפוף להמצאת מסמך מתאים מאת משרד הפנים.

3. המבקש טוען באסגרת כתב הטענות שהגיש לבית המשפט הנכבד כי הוא טשא במלוא האחריות להוצאת לשון הרע ופורסמה כנגד העירייה, בהיותו הבעלים, המנהל, העורך והכתב באתר האינטרנט מעקב (להלן גם: "הנתבע מספר 1") (ראו לעניין זה, סעיף 2 לבקשה).

עם זאת, הבקשה שהוגשה על ידו, מנוסחת באופן עמום ומעורפל, מבלי שמובהר מהי הוראת החוק המונעת הגשת תביעה כנגד עוסק מורשה, מבלי שצורפה אסמכתא מוגיימת לטענה כי אתר מעקב הינו עוסק מורשה ואו מבלי שצורף תצהיר לתמיכה בעובדות המשמשות יסוד לבקשה.

4. תקנה 50 לתקנות סדר הדין האזרחי קובעת כדלקמן:

על בקשה שיש להגיש בכתב, יחולו הוראות אלה:
המבקש יפרט את סיעונו כולל אסמכתאות, ויצרף לבקשה תצהיר לשם אימות העובדות שבסודות;

5. הטעם לצירוף התצהיר אינו טכני בלבד, אלא הוא בעל טשעות ראייתית חשובה, התצהיר יוצר את התשתית העובדתית, בלא תצחירים לתמיכה בבקשה, לא ניתן יהיה לקבוע ממצאים עובדתיים בתיקים משפטיים. ראו גם: ע"א 409/13 שנדווי קשת בע"מ נ' קופר, [מורסם בגבו] פסקה 12 למסק דתו של הושיא (דאז) א' גרונס.

מחדל זה, רובץ לפתחו של המבקש, אשר נטל ההוכחה מוטל עליו.
6. על אף העמדה של העירייה כפי שהיבעה לעיל, ככל שיומצאו על ידי המבקש אסמכתאות כפי הנטען על ידו, ובית המשפט הנכבד ייעתר לבקשה למחוק את נתבע מספר 1 מכתב התביעה, על מנת ליתר את תיקון כתב התביעה בשים לב שהמבקש נוטל על עצמו את מלוא האחריות המשפטית, ולאור העובדה שהמבקש ואתר מעקב נתבעו ביחד ולחוד, יש לראות כל טענה שנטענה בכתב התביעה כנגד הנתבע מספר 1 כאילו נטענה כנגד המבקש עצמו, וככל מקום שבו נרשם בכתב התביעה "נתבע מספר 1" יחשב הדבר כמיוחס ל-מבקש - "נתבע מספר 2".

7. לחלופין וככל שבית המשפט הנכבד לא ייעתר למבוקש בסעיף 6 לעיל, תבקש העירייה לתקן את כתב התביעה. טכח עיונו הגשת חבקשה ביחס לשלב המקדמי בו מצוי החליך וזאת טרם הגשת כתב הגנה בתיק, ומבלי שנגרם נזק כלשהו למי מן הצדדים, בשים לב כי מדובר בסעות סמוטית בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד שלא להשית הוצאות על העירייה

עופרה טלו-יפתחאל, עו"ד
ב"כ עיריית חיפה

נספח ז'

החלטת בית המשפט
מיום 29.10.2024

עמוד 29



בית משפט השלום בחיפה

נספח ז'

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' אתר מעקב ואח'

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ז תשרי תשפ"ה 29 אוקטובר 2024

בטרם תנתן החלטה, על המבקש/ הנתבע להגיש מסמכים התומכים בבקשתו.
עד ליום 10.11.24.



*** בכל מקרה, הנוסח המתייב הוא זה שבהחלטה יחתומה על ידי השופט

נספח ח'1-ח'2

החלטות בית המשפט

מיום 16.11.2024 ו- 17.11.2024

עמוד 30-31



בית משפט השלום בחיפה

1 ח

נספח 1

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' אתר מעקב ואח'

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום ט"ו חשוון תשפ"ה 16 נובמבר 2024

לא חוגש דבר.

על התובע להגיש מסמכים כאמור בהחלטה מיום 29.10.24, עד ליום 24.11.24.

לא יוגשו מסמכים, תנתן החלטה בהתאם לתומר בפניי.

לעיוני ביום 25.11.24.



* * * במקור, העותף המחייב הוא זה שהחלטה התקבלה על יד השופט

- 1 -

30

ח



בית משפט השלום בחיפה

נספח ח' 2

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' אתר מעקב ואח'

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום י"ד אלול תשפ"ד 17 ספטמבר 2024

לתגובת התובעת, עד ליום 1.10.24.



בכל מקרה, הניסוח הנכונה הוא זה שבהחלטת החתומה על ידי השופט

- 1 -

נספח ח'3

החלטת בית המשפט

מיום 25.11.2024

עמוד 32



בית משפט השלום בחיפה

נספח ח' 3

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' אתר מעקב ואח'

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ד חשוון תשפ"ה 25 נובמבר 2024

בהעדר תגובה מטעם הנתבע, אני מורה לתובעת לתקן כתב תביעתה בהתאם לסעיף 7 לתגובתה, מיום 1.10.24.



**** כפי שכתבתי, נתון מזהו המצוי בזה לא את שבוילט החתמה על ידי הנתבע

- 1 -



בית משפט השלום בחיפה

נספח ח'3

ר"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' אתר מעקב ואח'

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ד חשוון תשפ"ה 25 נובמבר 2024

בהעדר תגובה מטעם הנתבע, אני מורה לתובעת לתקן כתב תביעתה בהתאם לסעיף 7 לתגובתה, מיום 1.10.24.



**** ככל שיקרה, תורגמו הסמלים הנ"ל שבהרלס והתגובה ילי י"ד תשפ"ה

נספח ה'

בקשת תגובה לבקשה מיום

29.10.24

עמ' 95-91

ה

מס' תיק : 64779-08-24

10.12.2024

בית המשפט חיפה
בעניין :

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ו/או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

התובעת

- נגד -

אתר מעקב
כתובת : רח' דיזנגוף 50, ת"א
טל' : 0504988179

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת : חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבעים**בקשה : תגובת הנתבע לבקשה מיום 29.10.2024**

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024, מתכבד הנתבע להגיש את תגובתו כדלקמן :
2. רק ביום 10.12.2024 נודע לנתבע לראשונה על החלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024, והאמת באמצעות מכתב אשר הונח ליד דלת ביתו.
3. יודגש כי הנתבע לא חתם על כל אישור מסירה, בין אם מטעם שליח בית המשפט ובין אם מטעם דואר ישראל. למעשה, לא קיים כל תיעוד המעיד על מסירה כדין של ההחלטה לידי הנתבע קודם למועד האמור.
4. מיד עם גילוי המכתב ליד דלת ביתו, ומתוך הבנת חשיבות העניין, פעל הנתבע באופן מיידי ופנה לעורך דין על מנת להכין תצהיר ולהגיש את תגובתו כנדרש.
5. הנתבע מתנצל בכל לשון של בקשה על העיכוב בהגשת התגובה, אך מדגיש כי העיכוב נבע אך ורק מהעובדה כי לא קיבל את ההחלטה במועד, ולא מכל טעם אחר.
6. הנתבע מבקש להביא לתשומת לב בית המשפט הנכבד כי בנסיבות אלו, בהן לא בוצעה מסירה כדין, ומשהגיש את תגובתו מיד עם היוודע לו דבר ההחלטה, הרי שפעל בשקידה ראויה ובתום לב מלא.

7. על יסוד האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לראות בתגובה זו כמוגשת במועד, נוכח העובדה כי זו הוגשה מיד עם היוודע לנתבע דבר ההחלטה, וכן לקבל את יתר טענות הנתבע לגופו של עניין.

נספח א' - תצהיר

תצהיר

בעניין תיק מספר 64779-08-24

אני החתום מטה, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, נושא תעודת זהות מספר 324309251, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב כדלקמן:

1. אני הוא דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, נושא תעודת זהות מספר 324309251, כפי שרשום במרשם האוכלוסין של משרד הפנים במדינת ישראל. מצורף העתק תעודת הזהות שלי כנספח א' לתצהיר זה.

נספח א' – צילום ת.ז.

2. הנני נותן תצהירי זה במסגרת תיק מספר 64779-08-24 המתנהל בבית המשפט.

3. אני מצהיר כי אני, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, הנני מנהל ובעלים של אתר מעקב הידוע בשם MAAKAV (בכתובת האינטרנט: <https://maakav.org.il>).

4. הריני להצהיר כי אינני מנהל חברה בע"מ ואין ברשותי מספר ח.פ.

5. הנני מנחל עסק כעוסק מורשת שמספרו 324390251, המתנהל על שמי.

6. הריני לחצהיר כי הגשתי בקשה להסבת העסק למעמד של עוסק פטור, ואת עקב ירידח משמעותית בהכנסות העסק.

7. הנני מתחייב לעדכן את בית המשפט הנכבד בדבר קבלת האישור על שינוי הסטטוס לעוסק פטור, ככל שיתקבל.

8. למען חסר ספק, הריני להבהיר כי בין אם העסק מתנהל כעוסק מורשה ובין אם כעוסק פטור, מדובר בישות משפטית אחת תחת שמי, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור, ולא בשני נתבעים נפרדים.

זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי זה אמת.

דמיטרי דוד דים שטוחין

ת.ז. 324309251

א י ש ו ר

ביום 10.12.2024 הזמיעה בפניי, עורך דין אהב בתן, דמיטרי דוד דים שטוחין אמור תמוכר לי אישית בלקוח המשרד, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



עו"ד



חותמת



נספח ו'

בקשת היחיד מיום 11.12.24

עמ' 96-99

1

מס' תיק : 64779-08-24

10.12.2024

בית המשפט חיפה
בעניין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין /או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

התובעת

- נ נ ד -

אתר מעקב
כתובת: רח' דיזנגוף 50, ת"א
טל': 0504988179

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבעים

בקשה דחופה למתן החלטה בעניין המצאת כתב תביעה מתוקן

1. בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת ליתן הוראותיו בעניין תיקון כתב התביעה שהוגש על ידי התובעת, וכן לפסוק הוצאות לטובת הנתבע, והכל מהטעמים שיפורטו להלן:

א'. רקע עובדתי

2. בעבר, הנתבע הגיש בקשה למחיקת התביעה בשל הגשתה באופן בלתי תקין על ידי התובעת.
3. לאחר מכן, משהבין הנתבע כי כתב התביעה לא נמחק, החל בהכנת כתב הגנה מטעמו.
4. למיטב ידיעת הנתבע, ניתנו החלטות נוספות בתיק, אולם אלה מעולם לא הומצאו לו כדין ואין בנמצא אישור מסירה החתום על ידו (ניתכן בשל כשלים בשירותי דואר ישראל או השליחים).
5. אך ורק ביום 10.12.2024 נודע לנתבע על דבר המצאת המסמך אשר הונח בסמוך לפתח מעונו (כמצוין בהחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024), וזאת בניגוד לקבוע בתקנות סדר הדין האזרחי באשר להמצאה כדין. אך בחסדי שמיים ובדרך מקרה, נמנע אובדנו של המסמך השיפוטי בידי עובד הניקיון, אשר היה עשוי להשליכו נוכח אופן הנחתו הרשלני.

6. בעוד הנתבע נמצא בשלבי הסיום של הכנת כתב ההגנה מטעמו, ביום 10.12.24 התקבלה הרדעת דואר אלקטרוני מהתובעת, עיריית חיפה, בדבר הגשת כתב תביעה מתוקן (מצ"ב כנספח א').

7. בהודעת הדואר האלקטרוני נטען כי כתב התביעה המתוקן צורף להודעה, אולם בפועל לא צורף כל מסמך.

8. יודגש כי שליחת כתב תביעה באמצעות דואר אלקטרוני אינה מהווה המצאה כדין על פי הרקנות.

ב'. הטענות המשפטיות

9. הנתבע מדגיש כי תיקון כתב טענות מחייב קבלת רשות מבית המשפט. אמנם נראה כי ניתנה רשות כזו, אך זאת מבלי שנבדק כי החלטות בית המשפט הומצאו כדין לנתבע.

10. דין מסירת כתבי בי-דין באמצעות דואר אלקטרוני כדין מסירה שלא נעשתה כלל, קל ורומר כאשר המסמך הנטען לא צורף להודעה כנדרש.

11. תקנות סדר הדין האזרחי קובעות הוראות ברורות בדבר אופן המצאת כתבי בי-דין. משלוח הודעת דואר אלקטרוני ללא צירוף המסמך הנדרש אינו מהווה המצאה כדין.

12. קיים יסוד סביר להניח כי כתב התביעה המתוקן מכיל שינויים מהותיים ומשמעותיים ביחס לכתב התביעה המקורי.

13. כאשר יש שינוי בכתב התביעה, יש לפסוק הוצאות לטובת הנתבע, שכן השינוי נובע מחוסר מקצועיות של התובעת ואי-נכונותה להסדיר את הדברים טרם הגשת התביעה.

14. התנהלות התובעת, שהינה רשות ציבורית, מעוררת תמיהה רבה:

- הגשת תיקון לכתב התביעה בשלב כה מאוחר, תוך זלזול בזמנו של הנתבע
- אי המצאה כדין של כתב התביעה המתוקן
- טענה שגויה בדבר צירוף המסמך להודעת הדואר האלקטרוני
- התעלמות מהוראות הדין בדבר המצאה כדין

15. התנהלות זו פוגעת בזכויות הדיוניות של הנתבע, מסבה לו נזק של ממש, ואינה הולמת רשות ציבורית.

16. הנתבע נדרש כעת להשקיע משאבים נוספים בלימוד כתב התביעה המתוקן (כאשר זה יומצא כדין).

17. הנתבע מעורב בשירותיו המקצועיים של עורך דין לצורך הכנת כתב ההגנה מטעמו, כאשר הכוונה המקורית הייתה להגיש את ייפוי הכוח יחד עם כתב ההגנה. נוכח השינויים בכתב התביעה המתוקן, נאלצים הנתבע ובא כוחו להשקיע משאבים ניכרים בלימוד מחדש של כתב התביעה המתוקן ובהכנת כתב הגנה חדש.

ג'. הסעדים המבוקשים

18. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד :

א. להורות לתובעת להמציא לנתבע לאלתר העתק מכתב התביעה המתוקן בהתאם להוראות הדין.

ב. ליתן לנתבע שהות מספקת להגשת כתב הגנה מתוקן, שתימנה החל ממועד ההמצאה כדין של כתב התביעה המתוקן.

ג. לחייב את התובעת בהוצאות בקשה זו ובהוצאות נוספות בגין הצורך בהכנת כתב הגנה חדש, בסכום משמעותי שישקף את חומרת התנהלותה ואת הנוקש שנגרם לנתבע.

ד. ליתן כל סעד אחר שייראה לבית המשפט הנכבד כצודק וראוי בנסיבות העניין.

14:44 , 10.12.2024

Gmail - 64779-08-24 נספחים תיק ת"א

דיים אמור <info.dimamor@gmail.com>



תביעה מתוקן + נספחים תיק ת"א 64779-08-24

10 בדצמבר 2024 בשעה 13:30

זונץ לירד <LirazZu@halfa.muni.il>
אל: <info.dimamor@gmail.com> "info.dimamor@gmail.com"

שלום רב,

מצורף כתב תביעה תוקן הכולל נספחים וכן אסמכתא.

אבקש את אישורך לקבלת מייל זה.

בברכה,



זונץ לירד

רע"ו תאזן ובקרה

טלפון: 04-8357275

פקס: 04-8357814

Erdi.Brazzu@halfa.muni.il

הודעת דואר אלקטרוני זו היא השלוחה ולא עניינת חיפה כמו גם המסמכים המצורפים לה. עשיתם ללול מידע פרטי, סודי וחסוי, ומיועדת אך ורק למעטפה. אין ללנות את תוכנה של ההודעה זו. להעתיקה או להפיצה בגלל צרכי ש.א.מ. אין לראות בעסקנה של הידברות משום ייעוץ ואין להסתמך על המידע הכולל בה כתחליף ליישון מכל סוג שהוא או לנקיט כל פעולה בהתבסס עליו. גבול קו. אין באמורי בהודעה זו בבדי לפנות בגלל טענה ואי זכיות העובדת לשלוחה. לרבות טענת התיישנות, טען לרשות באמור בה הודאה בחתומים וטען בחבות כלשהי. אם מלחה אלוך הודעה זו בפניית הן מתבקש להודיע את דברי הטעת לשלוחה. למחוק את ההודעה וכל העתק או גיבוי שלה ממאגריך.

נספח ז'

תגובת היחיד לבקשה מיום

29.10.24

עמ' 104-100

5

מס' תיק : 64779-08-24

10.12.2024

בית המשפט חיפה
בענין :

עיריית חיפה ת.פ 500240007
ע"י עו"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

התנגדות

- נגד -

החלטה	ל"א כסלו תשפ"ה, 12/12/2024 בקשה 3 בתיק 64779-08-24 רש' בכירה מילאד תלחמי
	הוגש לתיק כתב תביעה מתוקן. אין שינוי בהחלטתי.
*** נחתם דיגיטלית ***	

אתר מעקב
כתובת: רח' דיזנגוף 50, ת
טל: 0504988179
דמיטרי דוד דים שטוחין א
כתובת: חלמית 16, בת ים
טל 0504988179

בקשה: תגובת התבע לבקשה מיום 29.10.2024

1. בהתאם להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024, מתכבד התבע לחגיש את תגובתו כדלקמן:
2. רק ביום 10.12.2024 נודע לנתבע לראשונה על החלטת בית המשפט הנכבד מיום 29.10.2024, וזאת באמצעות מכתב אשר הונח ליד דלת ביתו.
3. יודגש כי התבע לא חתם על כל אישור מסירה, בין אם מטעם שליח בית המשפט ובין אם מטעם דואר ישראל. למעשה, לא קיים כל תיעוד המעיד על מסירה כדין של תחלטה לידי התבע קודם למועד האמור.
4. מיד עם גילוי המכתב ליד דלת ביתו, ומתוך תבנת חשיבות העניין, פעל התבע באופן מידי ופנה לעורך דין על מנת להכין תצהיר ולהגיש את תגובתו כנדרש.
5. התבע מתנצל בכל לשון של בקשה על העיכוב בהגשת התגובה, אך מזגיש כי העיכוב נבע אך ורק מחשבה כי לא קיבל את החלטה במועד, ולא מכל טעם אחר.
6. התבע מבקש להביא לתשומת לב בית המשפט הנכבד כי נכסיבות אלו, בהן לא בוצעה מסירה כדין, ומשחגיש את תגובתו מיד עם היוודע לו דבר ההחלטה, חרי שפעל בשקידה ראויה ובתום לב מא.

7. על יסוד האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לראות בתגובה זו כמוגשת במועד, נכח העובדה כי זו חוגשה מיד עם היוודע לנתבע דבר החחלטה, וכן לקבל את יתר טענות הנתבע לגופו של עניין.

נספח א' - תצהיר

1/

תצהיר

בענין תיק מספר 64779-08-24

אני התגונס משה, דמיטרי דוד זים שטוחין אמור, נושא העדות זהות מספר 324309251, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בזאת בכתב בדלקמן:

1. אני הוא דמיטרי דוד זים שטוחין אמור, נושא העדות זהות מספר 324309251, כמי שרשום במרשם האוכלוסין של משרד הפנים במדינת ישראל. מצורף העתק העדות הוזהרת שלי כנספח א' לתצהיר זה.

נספח א' – צילום ת.ז

2. הנני נותן וצוהירי זה במסגרת תיק מספר 64779-08-24 המתנהל בבית המשפט.

3. אני מצהיר כי אני, דמיטרי דוד זים שטוחין אמור, הנני מגדל ובעלים של אתר מעקב חידוד בשם MAAKAV (בכתובת האינטרנט: <https://maakav.org.il>).

4. הריני לחצויר כי אינני מגדל הברח בעימ ראין ברשותי מספר ת.פ.

5. הנני מגדל עסק כעוסק מורשה שמשפרו 324390251, המתנהל על שמי.

6. הריני לחצויר כי חגשתי בקשה לחסבת העסק למעמד של עוסק פטור, זאת עקב ירידה משמעותית בתכנסות העסק.

7. הנני מתחייב לעדכן את בית המשפט חנכבד בדבר קבלת האישור על שינוי הסטטוס לעוסק פטור, ככל שתקבל.

8. למען חסר ספק, הריני לחצויר כי בין אם העסק מתנהל כעוסק מורשה ובין אם כעוסק פטור, מדובר בישות משפטית אחת וחת שמי, דמיטרי דוד זים שטוחין אמור, ולא בשני נתבעים נפרדים.

והו שמי, זו חתימתי, והעכן תצהירי זה אמת.

דמיטרי דוד זים שטוחין
ת.ז. 324309251

אישור

ביום 10.12.2024 הופיעה בפניי, עורך דין אהב כהן, דמיטרי יוד וים שטוחין אמוד המוכר לי אישינו בלקוח המשרד, ולאחר שחזרונוני כי עליו להצהיר את האמת וכי יהיה צמאי לעושים הקבוצים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונת הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



עריד

והזמנת



<https://mail.google.com/mail/u/2/#sent/F0bdLwhFPyod-HDKmWzsk3Mq6RsFFvQrwwHRd?projector=1&messagePartId=0.1>

1/

נספח ח'1-ח'9

**בקשות היחיד והחלטות בית
המשפט**

עמ' 105-120



מס' תיק : 64779-08-24

בית המשפט חיפה
ענין :

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עו"ד ימית קליין /או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

התובעת

- נ ג ד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבע

בקשה עדכון בית המשפט

1. ביום 17.12.2024 התקבל אצל הנתבע כתב תביעה מתוקן הכולל נספחים.
2. כתב התביעה המתוקן מצריך לימוד מעמיק ויסודי של הטענות והנספחים שצורפו אליו.
3. לאור מורכבות כתב התביעה המתוקן והיקף הנספחים, נדרש לנתבע פרק זמן סביר לצורך למידת החומר והכנת כתב הגנה ראוי.
4. בנסיבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה ב- 60 ימים מיום קבלת כתב התביעה המתוקן.
5. כמו כן, מתבקש בית המשפט לחייב את התובעת בהוצאות בקשה זו.

18.12.2024

27

מסי תיק : 64779-08-24

בית המשפט חיפה
ענין :

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון : 04-8357078

- נ נ ד -

החלטה	כ"ד כסלו תשפ"ה, 25/12/2024 בקשה 7 בתק 64779-08-24 רש' בכיר/ה מילאד תלחמי
	המועד להגשת כתב הגנה מוארך עד ליום 16.2.25
*** נחתם דיגיטלית ***	

דמיטרי דוד דים שטוחין אמוד ת.ז. 09251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל 0504988179

בקשת עדכון בית המשפט

1. ביום 17.12.2024 חתקבל אצל הנתבע כתב תביעה מתוקן הכולל נספחים.
2. כתב התביעה המתוקן מצריך לימוד מעמיק ויסודי של הטענות והנספחים שצורפו אליו.
3. לאור מורכבות כתב התביעה המתוקן וחיקף הנספחים, נדרש לנתבע פרק זמן סביר לצורך למידת החומר וחכנת כתב הגנה ראוי.
4. בניסבות אלה, מתבקש בית המשפט הנכבד לחאריך את המועד להגשת כתב החגנה ב- 60 ימים מיום קבלת כתב התביעה המתוקן.
5. כמו כן, מתבקש בית המשפט לחייב את התובעת בהוצאות בקשה זו.

18.12.2024

3

מס' תיק: 64779-08-24

בית המשפט חיפה
עניין:

עיריית חיפה ת.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין /או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון: 04-8357078

התובעת

- נגד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל: 0504988179

הנתבעבקשה: הודעת עדכון והבהרה

1. הנתבע מתכבד להביא לידיעת בית המשפט הנכבד כי ביום 02.03.2025 הוגש מטעמו כתב הגנה במסגרת ההליך דנן.
 2. יובהר כי גם ביום 02.03.2025 היה הנתבע בעל אישור מחלה תקף, ועל אף היותו תחת טיפולים רפואיים באותה עת, מצא הנתבע לנכון להתאמץ ולהגיש את כתב ההגנה מטעמו במועד.
 3. לאחרונה הובא לידיעת הנתבע כי כתב ההגנה האמור לא נסרק כהלכה למערכת "נט המשפטי", ועל כן לא ניתן לצפות בו במערכת בית המשפט.
 3. יצוין כי בעת ההגשה היה הנתבע משוכנע כי המסמך נסרק ונקלט במערכת באופן תקין ומשכך לא עלה בדעתו כי נפלה תקלה טכנית בהליך הסריקה.
- מצבו הרפואי של הנתבע**
4. בימים אלו נמצא הנתבע תחת טיפולים רפואיים אינטנסיביים אשר אינם מאפשרים לו להתייצב באופן אישי בבית המשפט הנכבד בחיפה לצורך הגשת חוזרת של כתב ההגנה.
 5. הנתבע מצרף לבקשה זו אישורים רפואיים התומכים באמור לעיל, לרבות אישור המחלה מיום 02.03.2025 אשר היה בתוקף בעת הגשת כתב ההגנה המקורי, וכן אישור על חופשת מחלה העומדת בתוקפה עד ליום 07.03.2025.
 6. מיד עם תום תקופת הטיפולים והחלמתו, מתחייב הנתבע להתייצב באופן אישי בבית המשפט הנכבד בחיפה לצורך הגשת חוזרת של כתב ההגנה.

• בקשה מטעם הנתבע

7. נוכח הנסיבות המפורטות לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להתחשב במצבו הרפואי של הנתבע ולחתיר לו להגיש את כתב ההגנה מחדש בסמוך לאחר תום תקופת המחלה, זחינו לאחר התאריך

16.2.25

מס' תיק: 64779-08-24

בית המשפט חיפה
ענין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מחשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון: 04-8357078

התובעת

- נ ג ד -

דמיטרי דוד זים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל 0504988179

הנתבעבקשה: עדכון דוח

הנתבע סובל ממחלה כרונית של HIV וניוטרופניה מבודדת, מצב רפואי מורכב אשר בגינו הוכרתי בעבר כבעל נכות בשיעור 100% וכיום בשיעור 65%. בימים אלה מצבי הרפואי נמצא בבדיקה מחודשת במוסד לביטוח לאומי עקב החמרה משמעותית.

לאור האמור, מתכבד אני להגיש בקשה דחופה זו, ואלה נימוקי הבקשה:

1. מצבו הרפואי של הנתבע הידרדר באופן משמעותי בימים האחרונים. הנתבע סובל מחום גבוה מעל 39, מיגרנות חמורות וחולשה קיצונית אשר מונעים ממנו להתייצב פיזית בבית המשפט.
2. הנתבע פנה לקבלת טיפול רפואי והרופא המטפל הודיע כי אישור מחלה רשמי יינתן בתום הטיפול הנדרש. הנתבע מתחייב להמציא את האישור הרפואי לבית המשפט הנכבד מיד עם קבלתו.
3. הנתבע ניסה להגיש את כתב ההגנה באמצעות מערכת נט המשפט, אך לא צלח הדבר עקב מגבלת גודל הקובץ במערכת.
4. הנתבע, תושב בת ים, ניסה להתגבר על מצבו באמצעות נטילת תרופות בתקווה שיוכל להגיע לבית המשפט, אך ללא הועיל נוכח חומרת מצבו הרפואי.
5. הנתבע אינו מיוצג על ידי עורך דין, ונדרשת נוכחותו הפיזית לצורך הגשת כתב ההגנה.
6. הנתבע מביע התנצלות על העיכוב ומכיר בחשיבות העליונה של כיבוד מועדי בית המשפט.
7. המועד האחרון להגשת כתב ההגנה נקבע ליום 16.02.25.

אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד:

א. להאריך את המועד להגשת כתב ההגנה ב-14 ימים נוספים.

ב. לאפשר המצאת אישור רפואי עם קבלתו מחרופא המטפל.

16.02.2025



בית משפט השלום בחיפה

תנ"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק זחלטת בית משפט מיום י"ח כסלו תשמ"ה 19 דצמבר 2024

נסרק לתיק.

**** בכל מקרה, הנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט

16.7 25



בית משפט השלום בחיפה

65

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום י"ח שבט תשפ"ה 16 פברואר 2025

ארכה אחרונה, עד ליום 2.3.25.

*** בכל מקרה, תנוסח המחייב הוא זה שבהחלטה החתומה על ידי השופט



בית משפט השלום בחיפה

75

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום ח' אדר תשפ"ה 08 מרץ 2025

ארכה עד ליום 10.3.25.

*** בכל מקרה, הנוטח המחייב הוא זה שבההלטה החתומה על ידי השופט

17.3.25

R

מס' תיק: 64779-08-24

בית המשפט חיפה
עמין:עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ואו כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון: 04-8357078התובעת

- נ ג ד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179הנתבעבקשה לחופה לעידון מועדים

1. הנתבע מצוי במצב רפואי מורכב וסובל ממחלה חמורה המוגדרת כניוטרופניה מבודדת, מצב בו מערכת החיסון נמצאת בסיכון קריטי.
2. עקב מצבו הרפואי החמור, אשר כלל סכנת חיים ממשית בשל ערכי מערכת חיסון שהגיעו לרמות מינימליות (0%), נאלץ הנתבע לעבור סדרת טיפולים רפואיים אינטנסיביים במרכז הרפואי איכילוב ובקופת חולים מכבי.
3. הנתבע אמנם הגיש במועד את כתב ההגנה, אך בשל מצבו הרפואי המורכב והטיפולים הרפואיים הדחופים, נבצר ממנו לוודא כי כתב ההגנה נסרק ונכלל כראוי בתיק בית המשפט.
4. הנתבע הגיש את כתב ההגנה במועד הנכון, אולם התברר כי המסמך לא נסרק כראוי במערכת בית המשפט. בעקבות זאת, ניסה הנתבע ליצור קשר טלפוני עם מזכירות בית המשפט הנכבד על מנת לשחזר את כתב ההגנה שהוגש, אך ללא הצלחה.
5. בבדיקות שנערכו לנתבע אתמול (16.03.2025) נמצא שיפור משמעותי בערכי בדיקות הדם ובתפקוד מערכת החיסון, והוא כבר אינו מצוי בסכנת חיים מיידי.
6. על פי התוכנית הרפואית, הנתבע צפוי לסיים את סדרת הטיפולים ולהשתחרר מהטיפול הרפואי באופן סופי ביום חמישי הקרוב, תאריך 23.03.2025.
7. עם סיום הטיפול הרפואי והשתחררותו מהמעקב האינטנסיבי, הנתבע מתחייב כי הדבר הראשון שיעשה הוא להגיע פיזית לבית המשפט בחיפה ולהגיש בשנית את כתב ההגנה, וזאת על אף שכבר הוגש כתב הגנה במועד הנכון והנתבע אף שלח אישורים המעידים על הגשתו במועד בבקשה הקודמת. הגשה חוזרת זו נדרשת אך ורק בשל העובדה כי כתב ההגנה המקורי לא נסרק כראוי במערכת.
8. לאור האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד:

א. להתחשב בנסיבות הרפואיות החריגות של הנתבע ולהורות על עידון המועדים בתיק זה, בשל העובדה כי מפאת מצבו הרפואי המורכב והקריטי, הנתבע אינו עומד בזמנים כפי שהיה רוצה, על אף מאמציו הכנים.

ב. לאפשר לנתבע להגיש את כתב החגנה בשנית, לאחר סיום הטיפול הרפואי, וזאת לא יאוחר מיום 25.03.2025.

ג. לקבוע כי אין בניכוב זה כדי לפגוע בזכויותיו הדיוניות של הנתבע.

ד. הנתבע מקבל בכאב רב האם בית המשפט יתן פסק דין בהעדר הגנה (במידה ובית המשפט יחליט לעשות כך).

9. מצבו הרפואי החריג של הנתבע, אשר כלל סכנת חיים ממשית, היווה כוח עליון שמנע ממנו לוודא את תקינות הגשת כתב ההגנה.

10. הנתבע פעל בתום לב והגיש את כתב ההגנה במועד המקורי, אך בשל כשל טכני בסריקת המסמך ומצבו הרפואי החמור, לא היה ביכולתו לוודא את קליטתו לנודא את קליטתו התקינה במערכת.

סיכום

11. הנתבע מביע את התנצלותו העמוקה בפני בית המשפט הנכבד על העיכוב שנגרם. הנתבע לא שיער כי מצבו הרפואי יתדרדר באופן כה חמור ויגיע לכדי סכנת חיים, אשר חייבה טיפול רפואי דחוף ואינטנסיבי.

12. לאור הנסיבות החריגות המתוארות לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לנהוג בסלחנות ולהעתר לבקשה זו, אשר מוגשת בתום לב ומטעמים רפואיים כבדי משקל.

16.03.2025

THE STATE OF ISRAEL
 MINISTRY OF HEALTH
TEL AVIV SOURASKY MEDICAL CENTER
 Affiliated with Tel Aviv University Faculty of Medicine
 6 Weizmann St. Tel Aviv 6423906
 Tel: 03-6974444



המרכז הרפואי תל-אביב
ע"ש סוראסקי
איכילוב
 www.tasmc.org.il
 סודי רפואי

מדינת ישראל
 משרד הבריאות
המרכז הרפואי תל-אביב ע"ש סוראסקי
 מסווגי לפקולטה לרפואה באוניברסיטת תל-אביב
 רח' ויצמן 6, תל-אביב 6423906
 03-6974444 :טל

מכתב זה מכיל מידע רפואי חשוב, יש להעבירו לרופא המטפל בהקדם להבטחת רצף טיפולי

דו"ח מעב' מעבדה

מס': 32439025-1-1 ח.ז.ת. : 050-4988179 : 119179 טל
 דים : 45103351 גיל: 40 X
 ת. לידה: 02.04.1984 מי: ז
 מקרה: 45103351 גיל: 40 X

מטעוט: משוקרר
 ת. אישור קבלה: 16.03.2025
 ת. מסך תוצאה: 16.03.2025
 יח. רפואית: זיהומיות ב
 גורם מזמין:
 מט' אנטוכא:
 מס' הזמנה: 84034242
 שעה: 10:31
 גרסה: 01
 יח. סיעודית: זיהומיות ב
 רופא מזמין: נ.כ.כ. 2
 מט' דגימה: 6606079

Catalog	D.T	Result	Unit	Abn	Normal	Graph	Without Title Remark
Lymphocytes, total per cmm, FA		2000.0			800.0-3100.0	..[...*]..	
CD4 % FACS - blood		30.0	%		20.0-60.0	...*[.....]..	
CD8 % FACS - blood		42.0	%	H	11.0-39.0	..[.....]*..	
,CD4, total per cmm FACS - blo		600.0			381.0-1460.0	..[*.....]..	
,CD8, total per cmm FACS - blo		924.0			196.0-1960.0	..[.....*]..	
CD4/CD8 ratio, FACS blood -		0.7		L	0.8-5.0	.*[.....]..	

16.03.2025 06:09:01 17.03.2025 1
 דו"ח מעב' המבד, גרסה: 01 עמוד: 1 מזה: 1
 מאריך קליטה: 16.03.2025

THE STATE OF ISRAEL
 MINISTRY OF HEALTH
TEL AVIV SOURASKY MEDICAL CENTER
 Affiliated with Tel-Aviv University Faculty of Medicine
 6 Weizmann St. Tel-Aviv 6423906
 Tel: 03-6974444



מדינת ישראל
 משרד הבריאות
המרכז הרפואי תל-אביב ע"ש סוראסקי
 מסונן לפתוחה לרפואה באוניברסיטת תל-אביב
 רח' ויצמן 6, תל-אביב 6423906
 טל: 03-6974444

סודי רפואי

מכתב זה מכיל מידע רפואי חשוב, יש להעבירו לרופא החטפל בהקדם להבטחת רצף טיפולי

דו"ח תוצאי מעבדה

שם: סטודיון אמור, דמיטרי דוד ת.ז.: 32439025-1
 טלפון: 050-4988179
 דים
 מקרה: 45103351 גיל: 40 Y ת. לידה: 02.04.1984 מין: ז

מס' תוצאות: 95135710
 מס' הזמנה: 11:00
 מס' שעה: 01
 מס' גרסה: 01
 ת. אישור קבלה: 16.03.2025
 ת. סמך תוצאה: 16.03.2025
 יח. רפואית: זיהומיות ב
 גורם הזמין: זיהומיות ב
 מס' אסמכתא: 870729935
 יח. סיעודית: זיהומיות ב
 רופא הזמין: זיהומיות ב
 מס' דגימה: 870729935

Catalog	D.T	Result	Unit	Abn	Normal	Graph	כימיה - דם Remark
Glucose - quantitative blood		83	mg/dL		70-110	..[*.....]	
(BUN (Urea nitrogen blood -		12	mg/dL		5-25	..[*.....]	
Sodium - blood		143.0	mmol/L		135.0-146.0	..[*.....]	
Potassium - blood		3.92	mmol/L		3.50-5.30	..[*.....]	
Chloride - blood		105	mmol/L		95-110	..[*.....]	
Creatinine - blood		1.11	mg/dL		0.70-1.30	..[*.....]	
Uric acid - blood		6.10	mg/dL		2.50-8.00	..[*.....]	
- Calcium, total blood		10.00	mg/dL		8.50-10.50	..[*.....]	
Phosphorus phosphate - blood		3.20	mg/dL		2.50-4.50	..[*.....]	
LD (Lactate dehydrogenase) - b		420	U/L	H	208-379	..[*.....]	
CK (Creatine Kinase, CPK), tot		287	U/L	H	46-171	..[*.....]	הערה מנוכח ב 17.3.19
- Bilirubin, total blood		0.37	mg/dL		0.10-1.20	..[*.....]	
- Bilirubin, direct blood		0.11	mg/dL		0.10-0.30	..[*.....]	
AST (GOT) Aspartate aminotrans		34	U/L		7-40	..[*.....]	

דו"ח תוצאי מעבדה, גרסה: 01 עמוד: 1 מתוך 2
 הודפס ב: 17.03.2025 06:08:53 מאריך עליסה: 16.03.2025

THE STATE OF ISRAEL
 MINISTRY OF HEALTH
TEL AVIV SOURASKY MEDICAL CENTER
 Affiliated with Tel-Aviv University Faculty of Medicine
 6 Weizmann St. Tel-Aviv 6423906
 Tel: 03-6974444



מדינת ישראל
 משרד הבריאות
המרכז הרפואי תל-אביב ע"ש סוראסקי
 מסונף לפקולטה לרפואה באוניברסיטת תל-אביב
 רח' ויצמן 6 תל-אביב 6423906
 טל: 03-6974444

סודי רפואי

מכתב זה מכיל מידע רפואי חשוב, יש להגבירו לרופא המטפל בהקדים להכנתו רצף טיפולי

דו"ח מעאי מעבדה

שם: שטחדין, דמיטרי ת.ז.: 32439025-1 מלפני: 050-4988179
 מקרה: 451.03351 גיל: 40 Y ת. לידה: 02.04.1984 מיל: ז

סטטוס:	משוחרר	מס' הזמנה:	32286448
ת. אישור קבלה:	16.03.2025	שעה:	11:09
ת. מסוך תוצאה:	16.03.2025	גרסה:	01
יח. רפואית:	זיהומיות ב	יח. סיעודית:	זיהומיות ב
גורם מזמין:		רופא מזמין:	רב דה סוזא
מס' אמכמא:		מס' דגימה:	131922154

Catalog	D.T	Result	Unit	Abn	Normal	Graph	Remark
RBC - blood		5.7	10e6/l		4.5-5.8	..[.....*]..	
Hemoglobin		15.1	g/dL		13.0-17.0	..[.....*]..	
Hematocrit		46	%		39-49	..[.....*]..	
MCV		80.5	fL		80.0-96.0	..[*.....]..	
MCH		26.5	pg		26.0-34.0	..[*.....]..	
MCHC		32.9	g/dL		31.0-37.0	..[.....*]..	
RDW		13.5	%		0.0-15.0	..[.....*]..	
NRBC/100 leukocytes		1.1	%				
Leukocytes		7.6	10e3/l		4.0-11.0	..[.....*]..	
% Neutrophils		61.0	%		40.0-75.0	..[.....*]..	
Neutrophils No		4.6	10e3/l		1.4-6.0	..[.....*]..	
% Lymphocytes		29.4	%		20.0-40.0	..[.....*]..	
Lymphocytes No		2.2	10e3/l		1.2-3.0	..[.....*]..	
% Monocytes		7.8	%		2.0-13.0	..[.....*]..	
Monocytes No		0.6	10e3/l		0.0-1.3	..[.....*]..	
% Eosinophils		1.3	%		0.0-6.0	..[*.....]..	
Eosinophils No		0.1	10e3/l		0.0-0.4	..[*.....]..	
% Basophils		0.5	%		0.0-1.9	..[*.....]..	
Basophils No		0.0	10e3/l		0.0-0.2	..[*.....]..	
Platelets		257	10e3/l		150-450	..[.....*]..	
MPV		7.5	fL		7.0-12.0	..[.....*]..	
Neutrophils/lymphocytes ratio		2.1					

דו"ח מעאי מעבדה, גרסה: 01 עמוד: 1 מתוך 1 הודפס ב: 17.03.2025 06:08:56 תאריך קליטה: 16.03.2025

15



בית משפט השלום בחיפה

19.3.25

ת"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום י"ט אדר תשס"ה 19 מרץ 2025

ארכה אחרונה, עד ליום 25.3.25.

*** בכל מקרה, חנוטה המתייב הוא זה שבהחלטה התנומה על ידי השופט

נספח ט'1-ט'2

בקשת היחיד ותגובת העירייה

עמ' 121-126

מס' תיק: 64779-08-24

בית המשפט חיפה
עניין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ו/או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי
רח' ביאליק 3, חיפה 3104702
פלאפון: 04-8357078

התובעת

- נ ג ד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל' 0504988179

הנתבע

בקשה מטעם הנתבע לעדכון בית המשפט הנכבד בדבר הליכי חדלות פירעון

1. מתכבד הנתבע להביא לידיעת בית המשפט הנכבד כי הוא מצוי בחליף חדלות פירעון, בהתאם לחוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח-2018 (להלן: "החוק"), וזאת כמפורט לחלן:
2. הנתבע נמצא כעת בטיפול רפואי ובחופשת מחלה. עם זאת, בזמן שהנתבע היה בטיפול, הגיש עו"ד חיים ינקוביץ, המייצג את הנתבע בהליכי הוצאה לפועל, בקשה לפתיחת חליף חדלות פירעון בעניינו (פרטי עו"ד: כתובת: דרך המוביל 9, כפר סבא, טלפון: 0015-409-058).
3. כמו כן, קיימת החלטת כב' הרשם להליכי חדלות פירעון הקובעת חליכים מסוימים בעניינו של הנתבע.
4. הנתבע סבור כי התביעה שבנדון הינה **תביעת השתקה**. יחד עם זאת, בעקבות ייעוץ מקצועי שקיבל מעו"ד חיים ינקוביץ, הנתבע מבקש לעדכן את בית המשפט הנכבד ואת הצדדים לחליף כי הוא מצוי בחליף של חדלות פירעון.
 - 4.1. למען הסר ספק, הנתבע דוחה מכל וכל את הטענות המופיעות בכתב התביעה. לטענת הנתבע, אין בדבריו משום לשון הרע כלפי התובעת, וכי מדובר בתביעת השתקה שכל מטרתה להטיל אפקט מצנן על חופש הביטוי של הנתבע.
5. התובעת רשאית לתגיש בקשה למחיקת התביעה, בין מחמת חדלות פירעון של הנתבע ובין משיקולים אחרים העומדים לשיקול דעתה, וזאת בכפוף לאישור בית המשפט הנכבד. הנתבע זכאי להגיש כתב הגנה מטעמו עד ליום 25.03.25, בהתאם להוראות הדין והמעדים הקבועים בתקנות סדר הדין האזרחי.
6. לחלופין, ככל שבית המשפט הנכבד יחליט להמשיך בניהול החליף המשפטי, הנתבע מתחייב להגיש כתב הגנה ולהתייצב לכל הדיונים שייקבעו.

7. אשר על כן, מתבקש בית המשפט הנכבד לרשום לפניו את דבר היות הנתבע בהליכי חדלות פירעון.

20.03.2025

<yankoadv@gmail.com> חיים יקוביץ



**אישור קליטת בקשה לפתיחת הליכי חדלות פירעון ל דמיטרי דוד דים שטוחין אמור [סימוכין
96373398]**

הודעה אחת

14:38 במרץ 2025 בשעה 12

<MinistryOfJustice@justice.gov.il> Ministry of Justice

שלום רב,

בקשתך למתן צו לפתיחת הליכים ל דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251 נקלטה בבמערכת הממנה והועברה לטיפול.
משך הזמן לקבלת לטיפול בבקשה עד 30 יום.
מספר תיק ממנה לצורך בירורים הוא 434570
מספר סימוכין של טופס הבקשה הינו 131761
עדכונים והודעות ישלחו לפירטי ההתקשרות שעדכנת בבקשה. בכל שלב באפשרותך לעדכן את פירטי ההתקשרות באמצעות פניה מאתר
הממנה בלינק הבא
מא לא להשיב למייל זה.
בכבוד רב,
הממנה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי

כחלק מהשירות שניתן לך אנו מזמינים אותך להיכנס לאתר יכל זכוותי - כי יש לך את הזכות לדעת מהן הזכויות שלך!



מדינת ישראל -- רשות האכיפה והגבייה

הוצאה לפועל, לשכת אשדוד

תיק 24-11-512813

פסק דין כספי

בפני כבי הרשם מור קרמר

בקשה מספר: 49 מתאריך 18 מרץ 2025

סוג הבקשה: 61 עיכוב הליך/הליכים

המבקש: חייב 1, דמיטרי דוד זים שטוחין אמור

בעניין: חייב 1, דמיטרי דוד זים שטוחין אמור ת.ז. 324390251

החלטה

לפני בקשה לעיכוב הליכים בהתאם להוראות סעיף 77 א לחוק הוצאה לפועל, התשכ"ז - 1967 (להלן: "החוק") באיחוד דיון לתיקים הבאים

512813-11-24 - פסק דין כספי

511160-08-23 - פסק דין כספי

504731-02-24 - פסק דין כספי

505468-08-24 - פסק דין כספי

535998-08-24 - תביעה על סכום קצוב

501292-09-24 - שטרות

522540-12-24 - פסק דין כספי

522816-12-24 - פסק דין כספי

522828-12-24 - פסק דין כספי

522835-12-24 - פסק דין כספי

504422-01-25 - תביעה על סכום קצוב

518148-01-25 - תביעה על סכום קצוב

529583-02-25 - פסק דין כספי

מוכת פניית החייבת להליכי חדלות פרעון ובהתאם לסמכותי לפי סעיף 77 א לחוק, אני מורה על עיכוב ההליכים כנגד החייבת לתקופה של 3 חודשים. ההליכים שיעוכבו - תביעה, עיקול חשבון

- 1 -

לשכת אשדוד, רחוב הבנים 14 אשדוד 7744409



מדינת ישראל – רשות האכיפה והגבייה

ענייני ומשכורת, עיקול והוצאת מטלטלין ככל שהוצא צו הבאה נגד החייבת אני מורה על ביטול.
כמו כן אני מורה על ביטול עיקול משכורת.

החלטה זו תחול על כל התיקים באיחוד הדין למעט אם המדובר בתיק לגביית חוב מזוטת או תיק למימוש משכון, או תחודש הבקשה על ידי החייבת בתיק הפרטני. כמו כן, ככל שבתיקים באיחוד הדין ניתנה החלטת כבי הרשם הדין בתיק הפרטני בעניין עיכוב או ביטול הליכים במהלך 30 הימים עובר למתן החלטה זו, תחול החלטת כבי הרשם בתיק הפרטני ולא החלטה זו, ועל החייב יהיה לחדש הבקשה בתיק הפרטני הרלוונטי.

החייבת יתמציא בתוך 3 חודשים מחיום צו פתיחת הליכים בתיק או יתגמש בקשה למתן אורכה. לא יומצא צו ולא תוגש בקשה מתאימה על ידי החייבת, יחודשו ההליכים ללא צורך במתן החלטה נוספת.

י"ט אדר תשפ"ה
19 מרץ 2025

מור קדמור, רשם

תאריך

26

**בבית המשפט השלום בחיפה
לפני כבוד הושם הבכיר מילאד חלחמי**

ת"א 64779-08-24

עיריית חיפה ח.מ. 5200240007

בעניין:

ע"י ב"כ עוה"ד ימית קליין ואו עופרה שלו יפנתחאל ו/או כל עו"ד
אחר מהשירות המשפטי מעיריית חיפה- השירות המשפטי בעיריית
חיפה
בטאליק 3 חיפה 3104702
טל: 04-8357078 פקס: 04-8357936

התובעת
(להלן: "המשיבה")

-נגד-

דימטרי דוד דים שטוחין אמור ת. 324390251
רח' חלמית 16, דירה 9 בתי ים

הנתבע
(להלן: "המבקש")

תגובה

בהמשך להחלטת בית המשפט הנכבד מיום 23/3/2025 מתכבדת עיריית חיפה להגיש תגובה
מכוננת כדלקמן:

1. כבר בנדרי פתיח זה יובהר כי מדובר במבקש אשר פעל ביותר מאשר הזדמנות אחת, לרמוס את שמה הטוב של העירייה באמצעות דברי בלע אשר בינם לבין האמת אין דבר או חצי דבר עד שלא נותר מנוס מפנית לבית משפט נכבד זה. טענת המבקש כי מדובר בתביעת השתקה הנה צינית ומזכרת, חומש הביטוי אינו חומש הביזוי והזכות להשמיע אינה הזכות להשפיל, לרמוס ולבזות.
2. לגוף הטענות, מדובר בבקשה שהוגשה באופן עמום ומעורפל ומבלי שהובחר מהי חוראת החוק המיוענת ניחול הליך בתביעת לשון הרע כנגד המבקש, מבלי שצורפה כל אסמכתא משפטית מתאימה, ממנו עולה כי הוגשה בקשה לחלול פירעון על ידי המבקש ומבלי שצורף תצהיר לתמיכה בעובדות המשמשות יסוד לבקשה זאת בניגוד להוראת תקנה 50 לתקנות סדר הדין האזרחי.
3. יתר על כן, העובדה שמוגשת בקשה לחלול פירעון אין בה כדי לפגום בדרך ניחול הליך או לחובל לשינוי דיוני כלשהו ומשייך יש מקום לדחות את בקשת המבקש ולחייבו להגיש כתב חנוכה בתיק.

עופרה שלו יפנתחאל, עו"ד
ב"כ עיריית חיפה

נספח י'

החלטת כבוד הרשם

עמ' 127

1



בית משפט השלום בחיפה

רצ"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' הרשם בכיר מילאד תלחמי

העתק החלטת בית משפט מיום ח' ניסן וצפ"ה 06 אפריל 2025

לאחר עיון בבקשה ובתגובה, כתב הגנה יוגש עד ליום 10.4.25.
הנתבע הגיש מספר בקשות להארכת מועד, מטעמים שונים.

הרושם, כי הנתבע מנסה למשוך זמן ללא הצדקה מבלי לגלות, עד הגשת בקשתו האחרונה, כי קיימים גדו מספר הליכים בלשכת החוצאה לפועל ומבלי לגלות כי בכוונתו לפנות להליך חדליפ.

לא תנתן ארכה נוספת.

*** בכל מקרה, הנוסח המהייב הוא זה שבהחלטה התחומה על ידי השופט

נספח יא'

כתב הגנה

עמ' 128-133

101



בית המשפט חיפה
בעניין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007
ע"י עוה"ד ימית קליין ו/או כל עו"ד אחד מהשירות המשפטי
רז"י ביאליק 3, חיפה 3104702
מלאפון: 04-8357078
מייל: Liraz.Zu@haifa.muni.il

- 7 1 1 -

דים אמור ת.ז. 324309251
כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128
טל: 050-4988179
מייל: info.dimamor@gmail.com

הנתבע

המועד האחרון להגשת כתב החגנה: 10.4.2025.

כתב הגנת

מתכבד הנתבע להגיש בזאת את כתב הגנתו כנגד כתב התביעה שהוגש על-ידי התובעת, ולטעון כדלקמן:

פתיח דבר

1. הנתבע דוחה מכל וכל את האמור בכתב התביעה, למעט העובדות המפורשות שהודו בכתב הגנה זה.
2. מדובר בתביעת השתקה קלאסית, הסרת יסוד משפטי ועובדתי, אשר הוגשה בזדון ובחוסר תום לב על-ידי רשות ציבורית במטרה להשתיק ביקורת לגיטימית ולמנוע שיה ציבורי חיוני בנושא בעל חשיבות ציבורית מן המעלה הראשונה.
3. לתביעה זו מטרה אחת ויחידה - להטיל אפקט מצנן על עבודתו העיתונאית של הנתבע, ולהרתיע אותו ואחרים מלמלא את תפקידם החיוני של עיתונאים במשטר דמוקרטי - העברת מידע אמין לציבור וביקורת על התנהלות רשויות השלטון.
4. התובעת, בהיותה רשות ציבורית המנהלת את ענייניה בכספי ציבור ובהתאם לדין, אינה רשאית לנצל את מעמדה הרם ואת כוחה הכלכלי העדיף על מנת להשתיק ביקורת לגיטימית וחשובה ולמנוע בחופש חירותנות.
5. הנתבע יטען כי מדובר בתביעת השתקה בכל שלב של הדיון, וכי יש לסלק את התביעה על הסף באופן מיידי, תוך חיוב התובעת בהוצאות משמעותיות.

טענות סף

א. תביעת השתקה אסורה

6. מדובר בתביעת השתקה מובהקת, המחווה ניצול לרעה של הליכי משפט והפעלת לחץ כלכלי בלתי הוגן על הנתבע, בהתאם להלכה שנקבעה ברפ"א 1954/24, אשר עליה התובעת בחרה להתעלם בצורה מופגנת.
7. בית המשפט העליון קבע באופן חד-משמעי כי הגשת תביעות השתקה על-ידי גופים ציבוריים היא פסולה מיסודה וסותרת ערכי יסוד של משטר דמוקרטי, ובפרט כאשר הדברים נוגעים לחופש העיתונות וזכות הציבור לידע.

1

8. סכום התביעה המופרז והבלתי מבוסס - 500,000 ש"ח - מלמד על מטרתה האמיתית של התביעה: הטלת איימה כלכלית על הנתבע והרתעתו מפני המשך עיסוקו העיתונאי. **התובעת לא הציגה ולו בדל ראיה לנוק כלשהו שנגזר לה, וזאת משום שנוק שכזה לא התקיים כלל.**

9. יודגש כי התובעת עצמה חשפה את מטרתה האמיתית כאשר תציעה לנתבע "לתרום לחיילים" במקום לפצותה על נזקיה המדומים. הצעה זו מהווה הודאה מפורשת בכך שלא נגרם לתובעת כל נזק ממשי, וכי מטרת התביעה אינה פיצוי על נזק אלא הפעלת מנופי לחץ פסולים על הנתבע.

10. הנתבע מבקש מבית המשפט הנכבד להצהיר כי מדובר בתביעת השתקה אסורה, ולסלק את התביעה על הסף.

ב. שימוש פסול בכספי ציבור

11. התובעת, בהיותה רשות ציבורית, מנעלת באופן פסול את כספי משלם המיסים בהגשת תביעה זו, כנראה ללא קבלת האישורים הנדרשים ממשדד חפנים, כנדרש על פי דין. קיים חשד ממשי כי התובעת לא קיבלה את האישורים הנדרשים להגשת תביעה זו, וכי הדבר נעשה בניגוד לנהלים המחייבים רשויות מקומיות. עניין זה מתברר בימים אלו מול הממונה על חופש המידע.

12. הנתבע הגיש בקשה לפי חוק חופש המידע, לקבלת מידע אודות האישורים שהתקבלו, אם בכלל, להגשת תביעה זו. הנתבע שומר על זכותו להגיש דאיות נוספות בעניין זה במסגרת תצהירי העדות הראשית.

13. הנתבע יטען כי השימוש בכספי ציבור לצורך הגשת תביעת השתקה נגד עיתונאי המבצע את עבודתו נאמנה מהווה שימוש בלתי סביר ובלתי חוקי במשאבי הציבור, ומחייב את דחיית התביעה על הסף.

לגופו של עניין

ג. הגנת אמת הפרסום

14. הנתבע דוחה מכל וכל את טענות התובעת בדבר הוצאת לשון הרע. כל הפרסומים שנאו התביעה הם פרסומי אמת, המבוססים על עובדות מצוקות, תחקיר עיתונאי מעמיק, מקורות מהימנים, וכן על מידע רשמי שפורסם על ידי גופים ממשלתיים.

15. הנתבע עומד על טענת "אמת דיבורתי" בהתאם לסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965. המידע שפורסם על-ידי הנתבע הוא אמת לאמיתו, והוא בעל עניין ציבורי משמעותי, הן ברמה המקומית (תושבי חיפה) והן ברמה הארצית (סוגיות של רווחת בעלי חיים, בטיחות הציבור, והשימוש הראוי במשאבי ציבור).

16. **הנתבע יטען כי קיים פער תהומי בין ביקורת לגיטימית, גם אם נוקבת, לבין פרסום לשון הרע.** הביקורת שהשמיע הנתבע נסמכת על עובדות אמת, ומטרתה הייתה קידום שיח ציבורי חיוני בנושא בעל חשיבות ציבורית מהמעלה הראשונה - התנהלות עיריית חיפה בנוגע למדיניות טיפול בהזריי הבר.

17. יתר על כן, הנתבע ממנה את בית המשפט הנכבד לעובדה כי כל הטענות שהועלו בכתבותיו נדונו באופן מפורט במסגרת דיון פרלמנטרי בוועדת החינוך של הכנסת, כפי שיפורט להלן.

ד. הגנת תום הלב

18. לחלופין, עומדות לנתבע הגנות תום הלב המנויות בסעיף 15 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965, ובכללן:

א. הגנת סעיף 2(15) - חובה חוקית, מוסרית או חברתית: כעיתונאי, מוטלת על הנתבע חובה מוסרית וחברתית לחביא לידעת הציבור מידע בעל עניין ציבורי מובהק, וזאת תוך שמירה על האינטרס הציבורי,

2

ב. הגנת טעיף 15(4) - הבעת דעה על התנהגות הנפגע בתפקיד שימוטי, רשמי או ציבורי: הנתבע הביע דעה על התנהלות התובעת בתפקידה ברשות ציבורית, דעה זו התבססה על עובדות שהיו נכונות.

ג. הגנת טעיף 15(7) - הבעת דעה בעניין ציבורי: הנתבע הביע דעה בעניין בעל חשיבות ציבורית מהמעלה הראשונה, תוך שהוא מציין במפורש כי מדובר בדעתו האישית.

19. הנתבע פעל כעיתונאי אחראי, הקפיד על נהלי עבודה עיתונאיים מקצועיים, ופנה לתובעת לקבלת תגובה טרם פרסום הכתבות. הנתבע אף פרסם את תגובת התובעת במלואה, ללא קיצורים או שינויים, כפי שניתן לראות בכתבות המצורפות לנספח אי לכתב הגנה זה.

20. התובעת בחרה להתעלם מן העובדה כי הנתבע פנה אליה לקבלת תגובה מבעוד מועד, וכי תגובתה פורסמה במלואה. במקום לנהל דיאלוג ענייני עם הנתבע, ולהתמודד עם הטענות לגופן, בחרה התובעת בהגשת תביעת השתקה אגרסיבית וכלתי מידתית.

- נספח א' - כתבותיו של הנתבע והתכתבות עם דובר התובעת כולל תעודת עיתונאי
- נספח ב' - תשובת הנתבע למכתב התובעת לפני נקיטת הליכים משפטיים

ה. אימות העובדות בדיון בכנסת ישראל

21. כל הטענות המרכזיות שהועלו בכתבותיו של הנתבע אושרו ואומתו באופן רשמי במסגרת דיון שהתקיים בוועדת החינוך של הכנסת, אשר התמקד בסוגיית ירי בחזירי בר ברחובות חיפה ובהשלכות מדיניות זו על תושבי העיר.

22. במסגרת הדיון, נחשפו העובדות הבאות, המאמתות באופן חד-משמעי את טענותיו של הנתבע:

א. יותר מ-500 חזירי בר נודו בחיפה בפחות מחצי שנה - עובדה המאששת את טענת הנתבע בדבר קטל המוני וחסר הבחנה.

ב. חברי הכנסת הביעו מורת רוח חריפה מהשימוש בירי כפתרון עיקרי להתמודדות עם המגפה, ויז"ר הוועדה, חייב יוסף טייב, הדגיש כי "הירי צריך להיות המוצא האחרון" - עובדה המאששת את ביקורתו של הנתבע על מדיניות הירי השערורייתית של התובעת.

ג. הוועדה דרשה מעיריית חיפה להציג צעדים למניעת חדירת חזירים לשכונות מבלי לחזקק לירי, וביניהם: קיבוע פחים, שינוי מערך פינוי האשפה, הינוך הציבור, והצבת גדרות - עובדה המאששת את טענת הנתבע בדבר קיומן של חלופות הומניות ויעילות יותר.

ד. חייב יסמין סאקס-פרידמן אמרה בדיון: "להמית מעל 507 חזירים בפחות מחצי שנה - זה לא צמא דם?" - עובדה המאששת את טענת הנתבע בדבר האכזריות והאלומות הבלתי מידתית המאפיינת את מדיניות התובעת.

ה. חברי הכנסת הביעו ספק ביעילות מדיניות הירי, וטענו שהיא לא רק שאינה פותרת את הבעיה - אלא אף מחמירה אותה - עובדה המאששת את ביקורתו של הנתבע על חוסר ההיגיון והיעילות שבמדיניות העירייה.

23. הדיון חשף, אפוא, כי עיקר טענות הנתבע בכתבותיו אינן רק פרשנות פרטית; אלא משקפות את עמדותיהם של נבחרי הציבור ואת עיקרי הביקורת שנשמעה בכנסת על התנהלות העירייה. הנתבע יגיש במסגרת תצהירי העדוה הראשית תמוז מלא של הדיון בכנסת.

- נספח ג' - הדיון בכנסת והפרסומים התקשורתיים עליו

ו. פגמים המורים בהתנהלות התובעת ביחס לשוגיית חזירי הבר

3

24. הנתבע יבקש להעלות בפני בית המשפט הנכבד מספר פגמים חמורים בהתנהלות התובעת בכל הנוגע לסוגיית חזירי הבר בתחומי העיר חיפה:

1. הריגה מופרזת והיעדר מידתיות

25. התובעת מבצעת, באמצעות קבלנים מטעמה, ירי בלתי מבוקר וחסר הבחנה בחזירי בר ברחבי העיר, תוך הריגתם של מאות חיות בתקופה קצרה, וזאת מבלי לנקוט באמצעים הלופיים מולעניים פחות, כגון מניעת גישה למקורות מזון, הונקנת פחי אשפה סגורים, גידור אזורים רגשים, והסברה לציבור.

26. חומרת הנוכחה נחשפה בדיון בכנסת, במהלכו עלה כי מעל 500 חזירי בר נורו למוות בתקופה של פחות מחצי שנה - נתון מזעזע המעיד על מדיניות חסרת איוון ומידתיות.

2. סיכון הציבור בשל ידי בשטח עירוני

27. הירי בחזירי בר מתבצע בלב שטחים עירוניים מושבים, תוך סיכון ממשו לחיי אדם. ניסיון בינלאומי מלמד על התממשות סיכון זה במקרים דומים, כדוגמת האירוע הטרגי שאירע ברומא, שבו נחרצו אזרחים תמימים כתוצאה מירי דומה ראו נספה חי המצורף לכתב הגנה זה.

3. היעדר פיקוח וסניטרי דאוי

28. קיים רשש ממשי כי התובעת מבצעת או מאפשרת את הירי בחזירי הבר ללא הפיקוח הוטרינרי הנדרש על פי דין, ומבלי לוודא כי תופות מטופלות באופן בטיחותי וסניטרי כנדרש.

29. יתרה מכך, לפי מידע שהגיע לידי הנתבע ויוכח בהליך זה, קבלנים מטעם התובעת אף מוצרים את בשר חזירי הבר שנורו ללא בדיקות וטרינריות מתאימות ובניגוד להנחיות בריאות הציבור, דבר המעמיד בסכנה את בריאות הציבור (הנתבע יגיש לשלב התצהירים הקלטות שמע, חומרי צילום מתועדים וכן יזמן עדים לעדות).

• נספח ד' - תלונות אשר הגיש הנתבע על מכירת בשר חזירי בר שנורו בחיפה: **נספח ד'**

30. לפי התגובה הרשמית של התובעת עצמה, תחזירים הם בעלי חיים העלולים לשאת מחלות המסוכנות לבני אדם, ובשרם אינו ראוי למאכל אדם אלא לאחר בדיקות קפדניות. למרות זאת, לא נעשה דבר למנועת מכירת הבשר לציבור הרחב.

31. הנתבע שומר על זכותו להגיש במסגרת ההליך ראיות, לרבות הקלטות, תמונות ועדויות המתעדות את הפעילות הבלתי חוקית הנטענת.

32. הנתבע יגיש לשלב התצהירים הקלטות שמע, חומרי צילום מתועדים, מסרונים שהופקו מתוך דיוני הכנסת, וכן יזמן עדים לעדות. כמו כן, כל המסמכים, הסרטונים והתמונות המופיעים בכתב מהווים חלק בלתי נפרד מהגנת הנתבע.

32.1. הנתבע שומר לעצמו את הזכות לחוסף לתצהיר העדות הראשית נגזנים ומסמכים אשר יתקבלו בעקבות פניות על פי חוק חופש המידע, וכן מסמכים אשר יוצגו במשכן הכנסת, ולצד אלה, כל מידע רלוונטי אשר יגיע לידי הנתבע ממקור מוסמך.

4. התעלמות התובעת מפגיות הנתבע כעיתונאי

33. כעיתונאי מקצועי, פנה הנתבע לתובעת מספר פעמים בבקשה לקבלת מידע אודות מדיניותה בנוגע לטיפול בחזירי הבר, וזאת במסגרת חובתו המקצועית לספק לציבור מידע מדויק ואמין.

(4)

34. התובעת בחרה להתעלם מחלק מפניותיו של הנתבע, ובמקרים אחרים סיפקה מידע חלקי בלבד, באופן שאיננו עולה בקנה אחד עם חובותיה כרשות ציבורית ועם עקרונות השקיפות החלים עליה.
35. הנתבע אף הגיש בקשות לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, במטרה לקבל מידע מלא ומפורט אודות מדויקות הטיפול בחזירי הבר, אך נתקל בהתעלמות, טחבנות, ומתן תשובות חלקיות בלבד.
- ח. התנהלות התובעת בניגוד לעקרונות המשפט תמנהלי**
36. הנתבע יטען כי התנהלות התובעת בנוגע לסוגיית חזירי הבר נגועה בפגמים מנהליים חמורים:
- א. חריגה מסמכות: התובעת פועלת בחריגה מסמכותה כאשר היא מבצעת או מאפשרת ירי בחזירי בר בשטח עירוני מבלי לקבל את האישורים הנדרשים על פי דף.
- ב. אי-סבירות קיצונית: המדיניות של ירי המוני בחזירי בר כפתרון בלעדי, מבלי לנקוט באמצעים חלופיים פוגעניים פחות, אינה עומדת במבחן הסבירות המנהלית.
- ג. הפרת חובת הזהימקה: התובעת נמנעת מלהציג נימוקים מפורטים למדיניותה, והיא בניגוד לחובתה כרשות מנהלית.
- ד. חוסר שקיפות: התובעת פועלת בחוסר שקיפות משוע, נמנעת ממסירת מידע לציבור ולעיתונאים, ובכך פוגעת באופן חמור בזכות הציבור לדעת.
- ט. עמדת התובעת המתגלה מתוך כתב התביעה**
37. מתוך כתב התביעה עצמו ניתן ללמוד על זלזולה של התובעת בערכי יסוד דמוקרטיים ובעיקר בחופש העיתונות ובזכות הציבור לדעת.
38. התובעת בוחרת להציג ביקורת לגיטימית כ"לשון הרע", מבלי להבחין בין השניים, ובכך מבקשת לחתק כל ביקורת ציבורית על התנהלותה.
39. התובעת מציגה באור מגמתי ומעוות את פרסומי הנתבע, תוך התעלמות מתוכנה הרשמית שפורסמה במלואה, ותוך ציטוט סלקטיבי של הפרסומים באופן המסלק את משמעותם האמיתית.
40. נקל להבחין כי התובעת אינה טוענת לנוק ממש כלשהו שנגרם לה, ומסתפקת בטענות עמומות בדבר פגיעה במוניטין, וזאת משום שנוק שכזה לא התקיים כלל.
- הפרת טענות כתב התביעה**
41. להלן יפריך הנתבע את טענות התובעת, סעיף אחר סעיף:
42. מכחיש את האמור בסעיף 4 לכתב התביעה. הנתבע פרסם אמת עובדתית המבוססת על תחקיר עיתונאי מעמיק, עדויות מהשטח, מסמכים רשמיים, וכן על מידע שנחשף בדיון בכנסת ישראל. לתובעת לא נגרם כל נזק עקב פרסומי האמת של הנתבע.
43. מכחיש את האמור בסעיף 5 לכתב התביעה. מדובר במניפולציה ומשחק מילים מצד התובעת. הנתבע חוזר וטוען להגנת "אמת הפרסום" המעוגנת בסעיף 14 לחוק איסור לשון הרע, התשכ"ח-1965.
44. מכחיש את האמור בסעיפים 6-7 לכתב התביעה. הודאת התובעת כי הייתה מוכנה להסתפק ב"תרומה לחיילים" חלף מיצוי על נזקיה הנטענים, מהווה הודאה מפורשת בכך שלא נגרם לה כל נזק ממש. מדובר בניסיון סחיטה פסול וקלוקל, המלמד על חוסר תום חלב המובהק של התובעת.

5

45. מכחיש את האמור בסעיפים 25-8 לכתב התביעה. מדובר בטענות שקריות, מגיפולטיביות, המהוות הטעיית בית המשפט. הנתבע פרסם אמת עובדתית אודות התובעת ואודות הקבלנים המועסקים על ידה, מתוך חובתו העיתונאית לאמת ואחריותו כלפי הציבור.
46. המדווקס המתגלה הינו כי הנתבע בפרסומו לא הוציא דיבה כנגד התובעת - אלא העלה טענות כלפי קבלני המשנה שהיא מעסיקה. חלף ביצוע בירור יסודי עם, בחרה התובעת להתגונן בשמם באופן בלתי מוסבר.
- 46.1. הפרסומים מתייחסים לקבלנים שהתובעת העסיקה לאחר זכייתם במכרז. תמוה מדוע הקבלנים עצמם נמנעו מלהגיש תביעה ישירה או להצטרף כצד להליך. מעורר תהיות כיצד התובעת, ללא בדיקה מעמיקה, מגינה על קבלנים שאמינותם מוטלת בספק. כמאמר הפתגם "על ראש הגנב ברע הכובע" - נראה כי לתובעת סיבות נסתרות להגן על חשבון הקופה הציבורית על קבלנים אלה. יודגש כי הנתבע לא פרסם לשון הרע אלא הביא עדויות שגבה מגורמים שונים בשטח.
- 46.2. התובעת בחרה להגן על גופים עסקיים המספקים לה שירותים, תוך שימוש בכספי ציבור. סוגיה זו מעלה תחיות באשר למניעה - שמא במכרזי התובעת זוכים "מקורבים", ובמשך לכך היא מגינה עליהם. הסוגיה התעברה לבדיקת מבקר המדינה ומחלקת חופש המידע, וממצאה יצורפו לתצהיר הנתבע בהתאם לסדרי הדין.

סיכום

47. לאור כל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את התביעה ולחייב את התובעת בהוצאות (דחיית התביעה בשל תחולת הגנת אמת הפרסום ואו הגנת תום הלב).
48. לנוכח האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את כתב ההגנה, לדחות את התביעה, ולחייב את התובעת בהוצאות משפט ריאליות.
49. התובעת נמנעת מלהפנות את בית המשפט הנכבד לביטויים המדויקים המהווים לדעתה לשון הרע, שכן התביעה נעדרת ביסוס ראיתי ועילה משפטית. התובעת מטעה את בית המשפט בהציגה ביקורת לגיטימית של עיתונאי כפרסום מכפיש.
50. התובעת חוסה תחת הסכמים עם רשות הטבע והגנים, ובהיעדר פיקוח מקצועי חולם פוגעת בבעלי חיים ניצוין כי אף הרשות, שיעודה שמירה על חיות הבר, מתירה בפועל את המתנן והשמדתן).
51. התובעת רוצחת בעלי חיים, וכמוכן קשה לחיות עם תיוג כרוצחת, אך היא רוצחת בעלי חיים.
52. התובעת, בחוסר תום לב מובהק, הגישה לבית המשפט הנכבד נספחים לקויים, בלתי קריאים, חסרי תיעוד ויזואלי וקטעי כתבות חלקיים. תמוה מדוע נמנעה מלהגיש את מלוא הכתבות, החקלטות עם הגנת ותיעוד הבירורים מול הקבלנים. ניכר כי היא מטעה את בית המשפט באמצעות כתב תביעה חוככני ודל בתוכנו המהותי.

10.04.2025




נספח יב'1-יב'2

**בקשת היחיד והחלטת בית
המשפט**

עמ' 139-134



מס' תיק: 64779-08-24

בית המשפט חיפהבענין:

עיריית חיפה ח.פ. 500240007

ע"י עוה"ד ימית קליין ו/או כל עו"ד אחר מהשירות המשפטי

רח' ביאליק 3, חיפה 3104702

פלאפון: 04-8357078

התובעת

- נ ג ד -

דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324309251

כתובת: חלמית 16, בת ים 5920128

טל" 0504988179

הנתבע**בקשה לעדכון בית המשפט**

הנתבע בזאת מתכבד לעדכן את בית המשפט המכובד בנוסבות חדשות ומהותיות אשר חלו לאחרונה בענייניו, והעלולות להשפיע על ניהול ההליך המשפטי הנדון.

רקע והתפתחויות קודמות

1. הנתבע הגיש כתב הגנה כנדרש במועד.
2. כבר בעבר הביא הנתבע לידיעת בית המשפט המכובד את העובדה כי הגיש בקשה לחדלות פירעון. באותה עת החליט בית המשפט, בחכמתו, להמשיך בניהול ההליך, מאחר שהמדובר היה בהליך ראשוני של עיקוב הליכים בלבד.

העדכון הנוכחי - מתן צו

3. בתאריך 9 ביוני 2025, התקבל אצל הנתבע צו רשמי מבית משפט מוסמך. מדובר בהתפתחות מהותית המשנה באופן יסודי את מעמדו המשפטי של הנתבע ואת יכולתו לנהל הליכים משפטיים.

עמדת הנתבע

4. הנתבע מתכבד להביא עדכון זה לידיעת בית המשפט המכובד, תוך הדגשת הנקודות הבאות:

1. שקיפות מלאה: הנתבע פועל ברוח של שיתוף פעולה מלא עם בית המשפט ומביא לידיעתו כל התפתחות רלוונטית.
2. המתנה להכרעה: הנתבע ממתין בכבוד להחלטת בית המשפט המכובד בדבר המשך ניהול ההליך לאור הנסיבות החדשות.
3. נכונות להמשך: ככל שבית המשפט המכובד יחליט על המשך ניהול ההליך למרות צו חדלות הפירעון, הנתבע מצהיר על נכונותו להגיש בקשה לזימון עדים ולהמשיך הגנה על זכויותיו, ככל האפשר בנסיבות העניין.
4. התובעת הגישה תביעת השתקה, במטרה לפגוע בחופש העיתונות, והיא מבקשת לעשות שימוש לרעה בבית המשפט הנכבד כפלטפורמה להשתקת הנתבע.

הבקשה

לפיכך, מתבקש בית המשפט המכובד:

להודיע על החלטתו בדבר המשך ניהול ההליך לאור הנסיבות החדשות שהובאו לידיעתו.

22.06.2025



משרד המשפטים

הכנס הרשמי והמסווג על הליכי
חדלות פירעון ושיקום כלכלי

בפני הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי: מספר תיק ממונה: 434570
מספר תיק בית משפט: 32668-03-25

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ח 2018

להלן: "החוק"

בעניין: תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, התשע"ט-2019

להלן: "התקנות"

בעניין: שם החייב: דמיטרי דוד דים שטוחין אמור ת.ז. 324390251

ע"י ב"כ: עו"ד ינקוביץ חיים

כתובת: דרך המוביל 9 כפר סבא

טלפון: 097663381

מייל: yankoadv@gmail.com

להלן: "היחיד"

בעניין: ע"ד שמרת אסף

כתובת: ז'בוטינסקי 7 רמת גן

טלפון: 039234532

מייל: pashar@shomrat-law.co.il

להלן: "הנאמן"

בקשה מספר: 32668-03-25

צו לפתיחת הליכים

לאחר שעיינתי בבקשת היחיד ובמסמכים המצורפים אליה אני מחליטה כדלהלן:

- (1) מכוח סמכותי לפי סעיף 105 לחוק, אני מורה על מתן צו לפתיחת הליכים בעניינו של היחיד.
- (2) מכוח סמכותי לפי סעיף 125 לחוק, אני מורה על מינוי עו"ד שמרת אסף, מספר רישיון: 47896, כנאמן ליישום הליכי חדלות פירעון של היחיד ומאשר/ת סמכויותיו/ה לפי המפורט בכתב המינוי ומורה לו למעיל על פי הוראות החוק.
- (3) עם מתן צו זה, לפי סעיף 121(3) לחוק-

(א) מוקפאים ההליכים כנגד היחיד ולא ניתן לפתוח או להמשיך בכל הליך משפטי נגד

היחיד אלא באישור בית המשפט. וכן לא ניתן למנות בהליכי גבייה של חובות עבר נגד

היחיד או להמשיך בהליכי גבייה שטרם הושלמו.

(ב) מבוטלים העיקולים שהוטלו במסגרת הליכי הגבייה, אם הוטלו, ובכלל זה על משכורתו

של היחיד אצל המעסיק, או על גמלאות או קצבאות שלהן זכאי היחיד, או על חשבון

העובר ושב המנוחל על שם היחיד אליו מופקדת משכורתו החודשית; למעט עיקול

שדינו כדין משכון לפי סעיף 12א לפקודת המיסים (גבייה). אין בביטול עיקולים כאמור בפסקה זו כדי לגרוע מחוראות הדין לעניין כינוס נכסי קופת הנשייה וניהולם, ובכלל זה ההוראות לפיהן כל נכס של היחיד במועד מתן צו זה וכל נכס שיוקנה לו עד למתן צו לשיקום כלכלי ייכללו בנכסי קופת הנשייה והיחיד אינו מוסמך לבצע פעולות בנכסים אלה אלא באישור מראש מאת הנאמן.

(ג) מבטלות כל ההגבלות שהוטלו על היחיד במסגרת הליכי גבייה, אם הוטלו, ובכלל זה הגבלה על רישיון הנהיגה של היחיד.

(4) כספים מעוקלים שנצברו אצל המעסיק או בחשבון הבנק, וכן הכספים שנגבו מן היחיד בתיקי ההוצאה לפועל שלא הועברו לזוכה במועד המצאת צו זה, יועברו תוך 30 ימים מיום קבלת הצו בידי המחזיק בהם לקופת הנשייה המנוהלת אצל הממונה. ככל שקיימת מניעה שבידין להעברת הכספים האמורים לקופת הנשייה, יגיש המחזיק בכספים הודעה לממונה/לרשם ההוצאה לפועל בתוך 20 ימים מקבלת הצו לדיו.

(5) מיטלטלין מעוקלים שנתפסו טרם מתן צו לפתיחת הליכים, המאוחסנים במחשני ההוצאה לפועל, במרכז לגביית קנסות, או בידי גורם אחר שנקט בהליכי גבייה לפי דין ושטרם נמכרו עד היום, אם קיימים אלה על שם היחיד, יימכרו על ידי הגורם שנקט בהליך הגבייה, ובמערכת ההוצאה לפועל לפי כללי מכר מעוקלים בהוצאה לפועל, כאמור בסעיף 27 לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 ותקנה 53 לתקנות ההוצאה לפועל, התש"ס-1979; התמורה בניכוי החוצאות תועבר לנכסי קופת הנשייה.

(6) הנאמן יפנה למי שממונה על רישום נכסים בפנקס המנוהל לפי דין בבקשה לבדוק אם ליחיד זכות בנכס הרישום באותו פנקס, ואם נמצא כך, ירשום באותו פנקס הערה בדבר הצו לפתיחת הליכים ובכלל זה הוראת האוסרת על העברת כל זכות של היחיד בנכס לפי סעיף 131 לחוק.

(7) הגורמים המנויים בתוספת הראשונה לחוק נדרשים להעביר לנאמן, באמצעות הממונה תוך 14 ימים, את המידע המפורט בתוספת הראשונה לחוק.

(8) עם מתן הצו לפתיחת הליכים ועד מתן הצו לשיקום כלכלי, חלות על היחיד ההגבלות הקבועות בסעיף 142 לחוק, והכל כאמור בחוק:

(א) הגבלה מקבלה או תחזוקה של דרכון ישראלי או תעודת מעבר לפי חוק הדרכונים, התשי"ב-1952, ומהארכת תוקפם, ובלבד שיהיו תקפים לשם שיבה לישראל;

(ב) עיכוב יציאת היחיד מהארץ. הגבלה זו מחליפה את צווי עיכוב היציאה מן הארץ אשר הוצאו כנגד היחיד לפי חוק ההוצאה לפועל, לפי חוק המרכז לגביית קנסות או בהליך גבייה אחר;

(ג) הגבלה כלקוח מוגבל מיוחד, כמשמעותו בחוק שיקים ללא כיסוי, התשמ"א-1981;

(ד) הגבלת היחיד משימוש, בעצמו או באמצעות אחר, בכרטיס חיוב למעט כרטיס בנק המיועד למשיכת כסף באמצעות מכשירי בנק ממוכנים או שהחיוב בו מיידי ולמעט כרטיס תשלום שהחיוב בו מיידי;

(ה) הגבלת היחיד מהקמה או מהשתתפות בהקמה של תאגיד חדש, אם מצא הנאמן כי בנסיבות העניין יש חשש כי הקמה או השתתפות בהקמה כאמור תביא לפגיעה בנושים או בצד שלישי.

(9) היחיד רשאי לנהל חשבון בנק, בכפוף לתנאים הבאים:

(א) היחיד רשאי לנהל חשבון בנק ביתרת זכות בלבד ללא קבלת אשראי;

(ב) היחיד רשאי למשוך כספים שהופקדו לחשבון זה, ובלבד שכאמור לא תיווצר בו יתרת

חובה ;

(ג) בכפוף לאמור לעיל, היחיד רשאי לחתום על הרשאה לחיוב החשבון ולעשות שימוש בכרטיס בנק (כרטיס מגנטי) ובכרטיס לחיוב מידי (דביט) שניתן באמצעותם למשוך כסף או לבצע בהם עסקאות רק כנגד יתרת זכות ;
(ד) חשבון זה לא ישמש בטוחה לחיוב כלשהו של היחיד כלפי צד ג'.

(10) על היחיד :

(א) להתייצב בפני הנאמן או הממונה או בית המשפט בכל עת שיידרש לכך, לצורך בירור או חקירה, לפי העניין ;
(ב) לשלם תשלום עיתי לטובת נושיו לקופת הנשייה המנוהלת אצל הממונה (להלן : "קופת הנשייה") בסכום של 150 ₪ לחודש, החל מ- 10 לחודש העוקב לחודש שבו ניתן הצו ומידי חודש בחודשו.

החל מיום 10/10/2025 ישלם היחיד 650.00 ₪ מדי חודש בחודשו.

(ג) להגיש דרישות דו חודשיים על הכנסות והוצאות וכן דיווחים נוספים והכל בהתאם לתקנות והוראות הממונה.

(ד) לעמוד בכל דרישות הדין, לרבות ההתחייבויות המפורטות בכתב התחייבות היחיד עם מתן הצו לפתיחת הליכים המצורף לבקשה למתן צו לפתיחת הליכים.

(11) לעמוד בכל דרישות הדין לפי סעיף 138 לחוק-

(א) היחיד יסייע לנאמן וישתף עמו פעולה ככל הדרוש לשם מילוי תפקידו, ובכלל זה יחתום על יפוי כוח ומסמכים, יעביר לידי הנאמן כל מסמך שברשותו הנוגע להליך הדלות הפירעון ויעשה כל הנדרש לשם מימוש נכסי קופת הנשייה וחלוקתם בין הנושים ;
(ב) היחיד יודיע לנאמן בהקדם האפשרי על כל שינוי בפרט הנוגע למצבו הכלכלי שדיווח עליו.

(12) המועד לדיון בבקשה לצו לשיקום כלכלי ייקבע בהתאם להחלטת בית המשפט.

ניתן היום, שני, י"ג בסיון התשפ"ה, 09/06/2025



20.7



בית משפט השלום בחיפה

דב"א 64779-08-24 עיריית חיפה נ' שטוחין

לפני כב' השופטת בכירה כאמלה ג'דעון

העתק החלטת בית משפט מיום כ"ו תמוז תשפ"ה 22 יולי 2025

על התובעת לציין את עמדת הנאמן לגבי המשך ההליכים בתביעה דן.

*** בכל מקרה, הנוסח המהייב הוא זה שבהחלטה התזנימה על ידי השופט