

בעניין :	חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח - 2018
ובעניין:	שטוחין אמור דמיטרי דוד דים ת"ז 324390251 ע"י ב"כ עוה"ד חיים ינקוביץ מרח' המוביל 9, כפר סבא; טל: 09-7668893;
ובעניין:	שני רגינסקי ת.ז. 203887583 ע"י ב"כ עוה"ד שריקי איריס מרח' סביון 21, נוף הגליל; טל: 04-6450021; פקס: 153-46450021
ובעניין:	עו"ד אסף שמרת, בתפקידו כנאמן ליישום הליכי חדלות פירעון, כהגדרתו לעיל-מ.ר. 47896 בעצמו ו/או ע"י עוה"ד אריה שמרת ו/או טליה בן ברוך ו/או מתן שרון ו/או מתן מילר ו/או עימנואל גל השאש מרח' זיבוטינסקי 7, מגדל משה אביב (ק. 44), רמת גן טל: 03-9234532; פקס: 03-9234533
ובעניין:	הממונה על חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי מרחוב השלושה 2, תל אביב

להלן: "הנאמן"

להלן: "הממונה"

תגובת הנאמן לבקשה למתן היתר לניהול הליך כנגד היחיד

הנאמן מתכבד בזאת להגיש תגובתו לבקשת המבקשת לקבלת היתר להמשך ניהול תביעה כנגד היחיד בביהמ"ש לתביעות קטנות במסגרת תיק ת"ק 48658-12-24 (להלן: "התביעה").

על יסוד נימוקי התגובה, ובהיעדר קבלת תגובת היחיד, יתבקש בית המשפט הנכבד להתיר למבקשת להמשיך את הליכי התביעה כנגד היחיד בכפוף לתנאים שיפורטו בגוף הבקשה ולאחר מיצוי הליכי התביעה יציגו את פסה"ד במסגרת ההליך וזה יאושר (במידה ותביעתם תתקבל) כהכרעה בתביעת החוב.

ואלה נימוקי הבקשה:

1. ביום 09.06.25 ניתן ליחיד צו פתיחת הליכים לבקשתו.
2. ביום 27.11.25 הגישה המבקשת בקשה להתרת המשך ניהול הליך שנפתח כנגד היחיד במסגרת תיק ת"ק 48658-12-24.
3. במסגרת החלטת ביהמ"ש הנכבד מיום 27.11.25, נקבעו מועדים להגשת תגובת היחיד עד ליום 09.12.25 לתגובת הנאמן עד ליום 20.12.25, וכן, נקבע כי בחלוף המועד ובכפוף להמצאה כדן, יש לעתור למתן החלטה.
4. לגופם של דברים, מעיון בבקשה לניהול הליך ומעיון בכתב התביעה שצורף עולה כי, מדובר בתביעה שכנגד שהגישה המבקשת כנגד היחיד שעניינה תביעה כספית בגין הוצאות לשון הרע והטרדה, ובקשה למתן צו ליחיד להסרת כל הכתבות והסרטונים שהיחיד הפיץ היחיד לכאורה כנגד המבקשת במרשתת.

5. יוער תחילה כי, כנגד היחיד תלויות ועומדות מספר תביעות שהוגשו כנגדו בגין עילה דומה והוגשו מסי בקשות דומות במסגרת הליך זה ביחס להליכים נוספים שמתנהלים כנגד היחיד אשר לגביהם כבר ניתנה החלטה על ידי ביהמ"ש נכבד זה.

6. במסגרת החלטת בית המשפט הנכבד נדרש היחיד ליתן תגובתו עד ולא יאוחר מיום 09.12.25, אולם מבדיקת הנאמן נכון להגשת התגובה לא הוגשה תגובת היחיד.

7. הנאמן יציין כי לאחר עיון בכתב התביעה סבר כי מדובר בהליך מורכב שדורש בירור עובדתי רב ושמיעת עדים אשר לא מתאים להידון במסגרת תביעת חוב.

8. בשים לב לכך שהמדובר בהליך משפטי אשר מתנהל כמעט שנה וכן, מבחינת יעילות דיונית (גם ללא קשר למורכבות ההליך ולמומחיות הייחודית הנדרשת לצורך הכרעה בתיק כגון דא) נראה כי, יש להתיר למבקשים להמשיך ולנהל את התביעה בהליך שמתנהל.

9. **סעיף 5)29** לחוק חדלות פירעון קובע כי הקפאת הליכים נגד תאגיד משמעה, כי "לא יהיה ניתן לפתוח או להמשיך בכל הליך משפטי נגד התאגיד, אלא באישור בית המשפט שנתן את הצו לפתיחת הליכים; אישור כאמור יינתן אם מצא בית המשפט כי מתקיימים טעמים מיוחדים שיירשמו, הנוגעים לטבעו או מורכבותו של ההליך המשפטי או לניהולו היעיל, שבשלהם ראוי לנהל את ההליך המשפטי בנפרד מהליכי חדלות הפירעון".

10. הסעיף מבטא את הכלל המנחה לפיו, עם כניסת החברה להליכי חדלות פירעון, חל עיכוב הליכים משפטיים בעניינה, המונע מנושיה לנקוט בהליכים נגדה, אלא ברשות בית המשפט של חדלות הפירעון, וזאת מתוך מטרה לרכז כל התביעות בהליך אחד באופן שיקל על חלוקת הנכסים באופן שוויוני, מהיר ויעיל; מטעמים של יעילות; וחיסכון בזמן השיפוטי של ערכאות השיפוט השונות (ראו והשוו: **ע"א 6553/20 עיריית תל אביב יפו נ' כונס הנכסים הרשמי**, פסקה 12 (29/07/2021)). ובלשונו של בית המשפט העליון **ברע"א 7283/22 חדד נ' יעקב כשדי השקעות בע"מ**, פסקה 11 (01/01/23):

"הרציונל העומד מאחורי ריכוז התביעות לפני גורם אחד, הוא הנאמן, חלף הגשת תביעות מרובות לאכיפת חובותיו של החייב לבתי משפט שונים, נעוץ ביכולתו של הנאמן לעמוד על תמונת החובות הכוללת, דבר אשר תורם לקיומו של הליך מרוכז, יעיל, מהיר ושוויוני לחלוקת נכסי החייב..".

11. בשים לב לאמור, נקבע כי היתר לניהול הליכים משפטיים נגד תאגיד המצוי בהליך חדלות פירעון יינתן רק במקרים חריגים ויוצאי דופן, "בהם בירור המחלוקת לגופה מצריך הכרעה מורכבת מאד מבחינה עובדתית או משפטית, או כאשר קיים חשש משמעותי כי בירור המחלוקת במסגרת הליכי חדלות הפירעון יגרום עיוות דין או יפגע פגיעה של ממש בזכויות הדיוניות או המהותיות של בעלי הדין. כך, למשל, במצבים בהם יש ריבוי נתבעים; כשנדרש הליך מיוחד המחייב מומחיות שאינה מצויה אצל בעל התפקיד שמונה על ידי בית משפט של פשיטת רגל; כאשר בירור תביעת החוב לפני בעל התפקיד יהיה כרוך בעלויות גבוהות מאלו אשר במסגרת תביעה נפרדת; במצבים בהם קיים ניגוד עניינים אצל בעל התפקיד ביחס לתביעת החוב" (**רע"א 7205/18 מנורה מבטחים ביטוח בע"מ נ' אסולין**, פסקה 12 (02/01/19) (להלן: "עניין אסולין"); (**רע"א 8327/07 שוב נ' רו"ח שמואל רוזנבלום**, פסקה 2 (23/12/07)).

12. המבחנים אומנם פורטו ביחס לתאגיד ובאותו תיק נדחתה הבקשה אך הנאמן סבור כי המבחנים הנ"ל יפים גם בעניינם של יחידים (**ראי סעיף 121(3) לחוק**).

13. לאור כל האמור לעיל, בדגש על מורכבות ההליך והמומחיות הייחודית הדרושה לצורך ניהול והכרעה בו, כמו גם התקדמותו ו"הותק" של התביעה, סבור הנאמן כי יש להתיר למבקשת להמשיך לנהל את התביעה וכאשר יתקבל פס"ד וככל והיחיד ימצא בו חייב למבקשת זה יהיה הסכום בו תאושר תביעת החוב המותנית של המבקשת/הנושים בהליך.

14. הנאמן סבור כי יש להתנות את ההיתר להמשך ניהול ההליך **בתנאים הבאים:**

- א. המצאת כתבי דין והחלטות מהותיות לעיונו.
- ב. ככל וייפסקו הוצאות כנגד היחיד בכל מקרה לא יושתו על קופת ההליך הוצאות כלשהן הקשורות להליך האזרחי (אלא דרך תביעת החוב).



עימנואל גל השאש, עו"ד
ב"כ הנאמן