



בבית המשפט העליון

בר"ם 6089/20

לפני: כבוד השופטת ד' ברק-ארז

המבקשת: מירב סהר

נגד

המשיבים: 1. משרד החינוך במחוז חיפה
2. מיכה ויזל

בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים מיום 31.8.2020 בעת"ם 62725-08-20, סגן הנשיא ר' סוקול הנשיא ר' סוקול

בשם המבקשת:	בעצמה
בשם המשיב 1:	עו"ד תהילה רוט
בשם המשיב 2:	עו"ד רענן מרום

החלטה

1. בפני בקשת רשות ערעור על החלטתו של בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית משפט לעניינים מינהליים מיום 31.8.2020 (עת"ם 62725-08-20, סגן הנשיא ר' סוקול). בית המשפט המחוזי דחה בקשה למתן צו ביניים שהוגשה בצדה של עתירה מינהלית.

2. המבקשת והמשיב 2 (להלן: האב) היו בני זוג, ולהם בן משותף, יליד שנת 2007 (להלן: הקטין). בתמצית יצוין, כי בשנים האחרונות ניתנו החלטות שונות הנוגעות לשיבוצו של הקטין בכיתה לחינוך מיוחד ואף התנהלו הליכים משפטיים בקשר לכך. על-פי העולה מהבקשה והתגובות לה, בכיתות א'-ג' למד הקטין במה שמכונה בחוק חינוך מיוחד, התשמ"ח-1988 (להלן: חוק חינוך מיוחד) כיתה "רגילה" במוסד חינוך

"רגיל". בכיתות ד'-ו' למד הקטין בכיתת תקשורת בבית ספר "רגיל", עם שילוב בכיתות אחרות בחלק ממקצועות הלימוד.

3. ביום 10.3.2020, בחלוף כשלוש שנים ממתן החלטתה הקודמת, קבעה ועדת זכאות ואפיון של משרד החינוך במחוז חיפה, הוא המשיב 1 (להלן: המשיב), כי הקטין ילמד בכיתה לחינוך מיוחד בבית ספר "רגיל". המבקשת הגישה השגה על החלטה זו לוועדת ההשגה הפועלת מכוח חוק חינוך מיוחד (להלן: הוועדה), וזו נדחתה ביום 20.8.2020.

4. המבקשת הגישה עתירה על החלטתה של הוועדה לבית המשפט המחוזי, ובצדה בקשה למתן צו ביניים שיורה על השמתו של הקטין בכיתה "רגילה" עד להכרעה בעתירה. המבקשת טענה כי הוועדה התעלמה מחוות דעת שניתנה בעניינו של הקטין על-ידי פסיכולוג קליני, הנריקה הרשליקוביץ ולפיה השמתו בכיתה לחינוך מיוחד תגרום לו נזק. המבקשת הוסיפה כי במהלך השנים האחרונות הקטין שולב במקצועות מסוימים בכיתות ה"רגילות" והישגיו מעידים על התקדמותו הרבה. באשר לסיכויי העתירה, נטען כי הם גבוהים מאחר שהוועדה התבססה בהחלטתה על אבחונים שאינם משקפים את מצבו של הקטין כיום.

5. ביום 1.9.2020 דחה בית המשפט המחוזי את הבקשה למתן צו ביניים, בקבעו כי הוועדה התבססה בהחלטתה על אבחונים שהוצגו בפניה, כמו גם על החלטות קודמות שניתנו בעניינו של הקטין. בית המשפט המחוזי הוסיף כי אף שיקולי מאזן נוחות אינם חד-משמעיים. לצד זאת, בית המשפט המחוזי הורה כי הדיון בעתירה ייקבע ליום 7.9.2020.

6. ביום 1.9.2020 הגישה המבקשת, שכעת אינה מיוצגת, את הבקשה שבפני, ובה היא מדגישה כי השמה בכיתה לחינוך מיוחד תגרום לבנה נזקים ותוביל לנסיגה במצבו. המבקשת מוסיפה כי נפלו פגמים בהתנהלותה של הוועדה, וכי בית המשפט המחוזי לא נדרש לטענותיה ביחס לאבחונים של הקטין.

7. בתשובתו, שהוגשה בהתאם להחלטתי, טוען המשיב כי דין הבקשה להידחות בהיעדר עילה להתערבות בהחלטתו של בית המשפט המחוזי. המשיב טוען כי מאזן הנוחות נוטה לעבר דחיית הבקשה, בשם לב לכך שהקטין לומד זה שלוש שנים בכיתת תקשורת כך שדווקא השמתו בכיתה "רגילה" – בניגוד לעמדותיהם של הגורמים המקצועיים – עלולה לגרום לו לנזק. המשיב טוען עוד כי סיכויי העתירה להתקבל

נמוכים לנוכח אמות המידה המצמצמות להתערבות בהחלטתה של הוועדה, המבוססת בין השאר על עמדותיהם של הגורמים המקצועיים המלווים את הקטין.

8. אף האב טוען בתשובתו כי יש לדחות את הבקשה, לנוכח עמדותיהם של הגורמים המקצועיים ובשים לב לכך שהקטין לומד זה שלוש שנים בכיתת תקשורת.

9. בתגובתה לתשובת המשיבים, שהוגשה בהתאם להחלטתי, מתנגדת המבקשת לטענותיו של האב ומדגישה בין השאר את התועלת הרבה שהפיק בנה מהשילוב בכיתות "הרגילות" במהלך השנים. מבלי לפרט ייאמר כי תגובה זו חושפת מחלוקת קשה בין ההורים, שלא זה המקום לדון בה.

10. לאחר שעיינתי בבקשה ובתשובות לה הגעתי לכלל מסקנה כי דינה להידחות מבלי לנקוט כל עמדה לגוף הדברים. גם לאחר שנתתי דעתי לתחושותיה הקשות של המבקשת, לא מצאתי להתערב בהחלטתו של בית המשפט המחוזי בשלב זה, בשים לב לכך שהבקשה מכוונת לכאורה לשינוי של מצב קיים כמו גם לעובדה שהדיון בעתירה נקבע ליום 7.9.2020. בדיון האמור טענותיה של המבקשת יוכלו להיבחן לגופן, וחזקה על בית המשפט המחוזי והגורמים המקצועיים המלווים את הקטין מטעמו של המשיב כי יעשו את כל שניתן כדי לסייע לו להמשיך בהתקדמותו ולמצות את יכולותיו גם בחטיבת הביניים. ניכר כי המבקשת מאמינה בכל ליבה כי טובתו של בנה שונה מכפי שהחליטה הוועדה, וכי היא מסורה לטובתו באופן שאין למעלה הימנו. כאבה ומסירותה זועקים מכל שורה שכתבה. אולם, בעת הזו, המקום הנכון לבירור טענותיה הוא במסגרת הדיון בעתירה עצמה. חזקה על בית המשפט המחוזי כי יטה אוזנו לכל הטענות שיובאו בפניו וישקול אותן כדבעי.

11. סוף דבר: הבקשה נדחת. בנסיבות העניין, אין צו להוצאות.

ניתנה היום, י"ד באלול התש"ף (3.9.2020).

ש ו פ ט ת