

תאריך: 2 במרץ, 2026

ת"א 87815-02-26

בית המשפט המחוזי
בחיפה

1. Dream Security Ltd., ח.פ. 516642246
מרחי דרך בגין 152, תל אביב, 6492106
2. שלו חוליו, ת.ז. 43361195

ע"י ב"כ ממשד ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'
מרחי ברקוביץ' 4, מגדל המוזיאון (קומה 17), תל אביב 6423806
טל': 03-7770111; פקס': 03-7770101
כתובת דוא"ל: office@ebnlaw.co.il

התובעים;

- נ ג ד -

נילי לרנר,
כתובת דוא"ל: nililerner@gmail.com

הנתבעת

סוג התביעה ונושאה: ת"א – לשון הרע [ס' 172 לרשימת סוגי תביעות].
הסעדים המבוקשים: צו עשה; תשלום פיצויים.
שווי נושא התובענה: 2,967,918.66 ש"ח.
סכום האגרה: 74,197.97 ש"ח, בהתאם לפרט 8 לתוספת לתקנות בתי המשפט (אגרות),
התשס"ז-2007 (ובמעמד הגשת התביעה 37,098.98 ש"ח).
הגשה חוזרת: מס' אסמכתא 30311983.

כתב תביעה

התובעים, חברת Dream Security Ltd. ("דרים") ומר שלו חוליו ("חוליו"), מתכבדים בזאת להגיש לבית המשפט הנכבד כתב תביעה נגד הנתבעת, גבי נילי לרנר.

כפי שיפורט להלן, הנתבעת פרסמה שוב ושוב "פוסטים" מכפישים הכוללים שקרים בוטים בעניינם של התובעים, באופן הפוגע בהם, בעסקיהם ובשמם הטוב באופן חמור ומכוון. לאור האמור בכתב תביעה זה, מתבקש בית המשפט הנכבד לקבל את התביעה במלואה ולהורות על מתן הסעדים המבוקשים בה.

כן מתבקש בית המשפט הנכבד להשית על הנתבעת את הוצאותיהם הריאליות של התובעים בגין תביעה זו, לרבות שכר טרחת עו"ד ובתוספת מע"מ.

בהתאם להוראת תקנה 170א' לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018 ("התקנות"), ייפויי כוח מטעם התובעים למשרד הח"מ מצ"ב כנספח 1.

הזמנה לדין

הואיל וחברת Dream Security Ltd. ומר שלו חוליו הגישו כתב תביעה זה נגדך, את מוזמנת להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לך הזמנה זו. לתשומת לבך, אם לא תגישי כתב הגנה אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעים הזכות לקבל פסק דין שלא בפניך.



מיה קורר, עו"ד
מ.ר. 100727

 ב/

יעל זעירא, עו"ד
מ.ר. 80748

**ארדינסט, בן נתן, טולידאנו ושות'
באי כוח התובעים**

 ב/

רן שפרינצק, עו"ד
מ.ר. 33736

א. תמצית הטענות

א.1. הצדדים

1. התובעת 1, Dream Security Ltd., היא חברה המאוגדת בישראל, העוסקת בפיתוח ובשיווק מערכות בינה מלאכותית בתחום הסייבר ההגנתי.
2. דרים נוסדה בינואר 2023, והיא מפתחת מוצרים בתחום הגנת הסייבר המיועדים להגן על מדינות, גופים לאומיים ותשתיות קריטיות מפני מתקפות סייבר, באמצעות שימוש בבינה מלאכותית לזיהוי איומי סייבר ונקודות חולשה ברשתותיהם ותוך הפקת תובנות והמלצות לפעולה. שירותיה של דרים ניתנים למשרדי ממשלה, מערכי סייבר וגופי סייבר מדינתיים וכן לתשתיות קריטיות, ומשווקים ברחבי העולם.
3. דרים זכתה להכרה על תרומתה לתחום הסייבר ההגנתי, ונבחרה להצטרף לקהילת החדשנות של הפורום הכלכלי העולמי, המחבר מנהיגים מהעולם במטרה להתמודד עם בעיות גלובליות משמעותיות. דרים היא חברה של כבוד בפורומים מקצועיים מובילים שונים בתחומי פעילותה, ומייסדי החברה ועובדיה מוזמנים דרך קבע להרצות בכנסים החשובים והיוקרתיים ביותר בתחום הסייבר ההגנתי והבינה המלאכותית.
4. התובע 2, מר שלו חוליו, הוא אחד ממייסדי דרים, ומשמש כמנכ"ל החברה.
5. הנתבעת, גבי נילי לרנר, היא פעילה ברשת החברתית Facebook, שבה היא משתפת באופן תדיר תכנים לקהל עוקביה המונה, נכון למועד כתיבת שורות אלו, כ-15,000 עוקבים. הנתבעת משתמשת בפלטפורמה שלה ובחשיפתה על מנת להפיץ תיאוריות קונספירציה ודברי כזב, בין היתר בנוגע לתובעים.

א.2. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה

6. עניינה של תביעה זו, ב"פוסטים" מכפישים וכוזבים שפרסמה הנתבעת בנוגע לתובעים.
7. במהלך החודשים האחרונים פרסמה הנתבעת לא פחות מ-18 פרסומים מכפישים בנוגע לתובעים (וזאת בנוסף לפוסטים שבהם התייחסה לתובעים באופן אגבי, במסגרת פרסומים העוסקים בעניינים אחרים, ולפוסטים משמיצים של משתמשים אחרים אותם הנתבעת שיתפה).
8. בפוסטים הכוזבים שפרסמה העלתה הנתבעת טענות חמורות ומרחיקות לכת כלפי התובעים. בטענות אלה אין שמץ של אמת והן מתבססות על "תיאוריות קונספירציה" שאין כל קשר בינן לבין המציאות. כך, הנתבעת טענה באופן שקרי, בין היתר, כי דרים הוקמה על ידי חוליו ומר סבסטיאן קורץ ("קורץ"), מייסד נוסף של דרים, שהם "שני עבריינים", וכי דרים היא "חברה של פושעי סייבר חסרי גבולות ולוקחי שוחד".
9. עוד טענה הנתבעת טענות חסרות שחר לפיהן דרים והגורמים הקשורים בה בדרך "זו או אחרת קשורים לקטאר [...]...", וחוליו "הוא ככל הנראה החוליה החסרה באשר לאמצעי הסייבר ההתקפי שהגיעו לידי קטאר בתיווך ישיר של הבודג נתניהו". הנתבעת אף טענה כי דרים "כבר שירתה את האינטרס המובהק של נתניהו וקטאר ביחס לסיכול עיסקת חטופים שהתקדמה בחסות מצריים".
10. בנוסף, הנתבעת טענה באופן כוזב כי דרים פועלת תחת מסווה של פעילות הגנת סייבר כדי לחדור למאגרי נתונים, במטרה להבטיח "את התוצאות הדרושות לניצחון הבודג" ולפגוע בהגנות הבחירות בישראל, וכי פעילותה בתחום הממשלתי ובתחום התשתיות הקריטיות מהווה סכנה ממשית לדמוקרטיה. הנתבעת הוסיפה כי דרים "לא צריכה לפרוץ לשום מאגר נתונים", משום ש"היא כביכול מאבטחת אותם".
11. לפרסומים הרבים של הנתבעת בעניין התובעים מכנה משותף ברור: הם מתיימרים להיות עובדתיים, הם מכפישים בצורה חמורה וקיצונית והם אינם מבוססים על דבר. ציטוטים נוספים מתוך פרסומי הנתבעת יובאו בהמשך, ובית המשפט הנכבד יוכל להיווכח בעצמו עד כמה הם מכפישים וחמורים.
12. כדמות מוכרת ברשת ה-Facebook, בעלת קהל עוקבים פעיל, נרחב ונאמן, הנתבעת ידעה שביכולתה להסב

נזק משמעותי לשמם הטוב של התובעים, ואין ספק כי זו הייתה כוונתה. הנתבעת גם ידעה היטב כי דבריה הם משמיצים, ולא אחת התייחסה בפרסומיה לאפשרות שתוגש נגדה תביעה.

13. בחודש מאי האחרון פרסמה הנתבעת טענות מופרכות לפיהן התובעים סיפקו למדינת קטאר את היכולות שאפשרו את מתקפת השבעה באוקטובר (כך ממש!). לאחר פנית התובעים (באמצעות גורם שלישי) בדרישה כי תמחק את הפרסומים, הנתבעת אכן מחקה אותם משום שידעה כי מדובר בשקרים. אלא שלאחרונה החלה הנתבעת לפרסם שוב שקרים בוטים בנוגע לתובעים, וביתר שאת. לפיכך נאלצים התובעים להגיש תביעה זו.

14. כפי שנראה להלן, הכפשותיה החוזרות ונשנות של הנתבעת מוציאות את דיבתם של התובעים רעה ומהוות פרסומי לשון הרע לפי חוק איסור לשון הרע, התשכ"ה-1965 ("החוק").

א.3. הסעדים המבוקשים

15. לאור האמור בכתב תביעה זה, בית המשפט הנכבד מתבקש בזאת:

- 15.1. להורות לנתבעת **למחוק לאלתר** את הפרסומים שיפורטו להלן, וכל פרסום נוסף בעניין התובעים;
- 15.2. להורות לנתבעת לפרסם **תיקון והבהרה**, בנוסח שיציעו התובעים ויאושר על ידי בית המשפט הנכבד;
- 15.3. לחייב את הנתבעת **לפצות את התובעים** בגין הנזקים שנגרמו להם בסך של **2,967,918.66 ש"ח** בהתאם לסעיף 7א(ג) לחוק; ולחלופין בלבד, סך של **1,483,959.42 ש"ח** בהתאם לסעיף 7א(ב) לחוק.
16. לעניין גובה הפיצוי הנתבע יובהר, כי עניינה של התביעה במספר רב של פרסומים, ורק בחודשים האחרונים פרסמה הנתבעת **לא פחות מ-18 פרסומים (!)** בנוגע לתובעים (וזאת בנוסף לפרסומים שבהם נזכרו באופן אגב). כל אחד מהפרסומים האלה, ובוודאי משקלם המצטבר, גרמו לתובעים נזק משמעותי.
17. לפרסומי הנתבעת תפוצה נרחבת. יש לה קרוב ל-15,000 עוקבים ב-Facebook, ופרסומיה מגיעים למאות אלפי משתמשים, שכן עוקביה משתפים את פרסומיה (לרבות בקבוצות המונוות עשרות אלפי חברים).
18. כמו כן, מעיון בתגובות לפוסטים ברור כי קוראיהם האמינו לדברי הנתבעת, וכי היא הצליחה לפגוע בשמם של התובעים. חלק מהמגיבים כתבו, למשל, כי "**7ה לאוקטובר הבא יתחיל מחברת Dream. כל התשתיות שלנו על מגש של כסף.. אכן חלום בלהות!**", וכי "**זה נשמע כמו קורי עכביש של בוגדים במדינה ברמות עמוקות ומפחידות** [...]". קוראת אחרת הגיבה כי היא: "**מאמינה לכל הנאמר**".
19. הפרסומים המייחסים לתובעים פגיעה במדינה והמכנים אותם "בוגדים" פוגעניים ומכפישים במיוחד, מאחר שחוליו ורבים מעובדי דרים נמנו עם ראשוני המגויסים לאחר מלחמת השבעה באוקטובר. דרים ואנשיה, שרבים מהם משרתים במילואים גם בימים אלה וסיכנו את חייהם במלחמה, תרמו רבות, בדרכים שונות, להתאוששות המדינה מהאסון הנורא שאירע באותו יום ומהמלחמה הארוכה שבאה אחריו.
20. בסעיף 7א לחוק נקבע שבמקרה של לשון הרע ניתן לחייב את הנתבע לשלם לנפגע פיצוי בגובה **50,000 ש"ח, ללא הוכחת נזק**, וכאשר "**הוכח כי לשון הרע פורסמה בכוונה לפגוע**", ניתן לחייב את הנתבע **בכפל הסכום**.
21. אין ספק כי פרסומי הנתבעת נעשו בכוונה לפגוע בשמם הטוב של התובעים. למעשה, מטרתם המוצהרת היא לפגוע בדריים, כפי שעולה למשל מהפרסום מיום 1.1.2026, שבו הודיעה כי את שנת 2026 היא פותחת "**במתקפה ישירה על דריים**"; ומהפרסום מיום 3.1.2026 שבו קראה לאופוזיציה "**לתקוף**" את החברה.
22. על כן, יש לחייב את הנתבעת בפיצוי בסך 100,000 ש"ח (164,884.37 ש"ח, לאחר הצמדה) עבור כל פרסום; ולחלופין בלבד, לחייבה בפיצוי בסך 50,000 ש"ח (82,442.19 ש"ח, לאחר הצמדה) עבור כל פרסום.
23. התובעים שומרים על זכותם לתקן את כתב התביעה כדי שיכלול פרסומים נוספים של הנתבעת לאחר מועד הגשתו, ככל שייעשו.

4.א. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט הנכבד

24. לבית המשפט הנכבד הסמכות העניינית לדון בתביעה זו בהתאם לסעיף 51(א)(2) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], התשמ"ד-1984, והסמכות המקומית לדון בה, לנוכח מקום מגורי הנתבעת (תקנה 7(ב) לתקנות).

ב. פירוט הטענות

25. עניינה של תביעה זו בסדרת פרסומים של הנתבעת מחשבונה ברשת החברתית Facebook, בנוגע לתובעים. כפי שנראה להלן, תדירות פרסומיה של הנתבעת בנוגע לתובעים בשנה החולפת הלכה וגברה, וכך גם היקף טענותיה כלפיהם, ודומה כי כיום הפכו התובעים למוקד אובססיה של ממש עבור הנתבעת.
26. בטרם נידרש לפרסומים המכפישים שבבסיס תביעה זו, נציין כי בחודש מאי 2025 פרסמה הנתבעת מספר פוסטים שבהם העלתה, בין היתר, את הטענה החמורה והמופרכת כי התובעים סיפקו לקטאר את היכולות שאפשרו את מתקפת השבעה באוקטובר (כך ממש!).
27. לאחר פניה של התובעים בדרישה כי תמחק את הפרסומים האמורים (שנעשתה בעל פה באמצעות גורם שלישי המוכר לשני הצדדים), הנתבעת מחקה את דברי הבלע שלה, מן הסתם מכיוון שידעה היטב כי מדובר בשקרים בוטים.
28. בפרסום מיום 3.1.2026 (נספח 11 להלן) הנתבעת הזכירה את פרסומיה הקודמים האמורים, וציינה כי "חוליו שלו כבר שלח אזהרה (עקיפה מעט) לפני כשנה כאשר פרסמתי לראשונה את כוונות החברה הזו ובעיקר פרסמתי את הקשרים שלה לממשל נתניהו ולפושע בממשל האוסטרי לשעבר".
29. אלא שלאחר מחיקת הפוסטים הקודמים, החלה הנתבעת בחודשים האחרונים לפרסם שוב פוסטים בנוגע לתובעים. הטענות המופרכות שהמציאה מדמיונה הקודח ביחס לתובעים אף המשיכו להתפתח לכיוונים נוספים (ומופרכים לא פחות). פרסומים אלה יובאו להלן.
30. יצוין כי לנוחות בית המשפט הנכבד, פרסומי הנתבעת יוגדרו להלן "הפרסום הראשון", "הפרסום השני" וכן הלאה. עם זאת, בשל התדירות וההיקף שבהם מפרסמת הנתבעת, ייתכן כי קיימים פרסומים נוספים של הנתבעת, מוקדמים או מאוחרים לפרסומים שיפורטו להלן, אשר כוללים דברי כזב כלפי התובעים. כאמור, התובעים שומרים על זכותם לתקן את התביעה ולכלול בה פרסומים נוספים, ככל שיתגלו.

1.ב. הפרסומים המכפישים והשקריים שפרסמה הנתבעת בעניינם של התובעים

31. ביום 22.7.2025 פרסמה הנתבעת פוסט בנוגע לתובעים ("הפרסום הראשון"). בפרסום הראשון טענה הנתבעת באופן משולל יסוד, בין היתר, לקשרים של חוליו לפרשת "קטארגייט", המבוססים לטענתה על פגישה נטענת שהתקיימה בין חוליו לבין עו"ד עמית חדד. על בסיס זאת טענה הנתבעת כי דרים וגורמים הקשורים בה קשורים "בדרך זו או אחרת" למדינת קטאר, אשר ציידה את חמאס לקראת מתקפת השבעה באוקטובר:

"אז נסכם. אחרי כניסת NSO לרשימה השחורה מיסדיה ועובדיה עוזבים ושתי חברות משמעותיות שקשורות שני משקיעים מקורבים לביבי מוקמות במקביל. המשקיעים נפגשים עם ביבי ח[נ]דשים ספורים לפני מתקפת חמאס בנושא של הקמת מיזם סייבר ו AI בהשקעה של הממשלה. לשני המיזמים קשרים ענפים והשקעות שמזוהות עם קטאר בדרך עקיפה כזו או אחרת. [...] כל מה שצריך לעשות זה לחבר את שלושת הגורמים ונקבל את מה שאם נגיד נתבע בתביעת דיבה... אז אני לא ואמרת כלום חוץ מזה שכולם דברך [צ"ל בדרך] זו או אחרת קשורים לקטאר, זו שיחד עם ביבי מ[נ]מנה וצי[נ]דה את חמאס לקראת מתקפת השביעי לאוקטובר".

32. ניתן לראות שעל אף ניסיונה המתחכם של הנתבעת לטעון כי לא אמרה את הדברים מפורשות כדי לא להיתבע ב"תביעת דיבה", בפועל ברור מהפרסום כי היא מייחסת לתובעים קשרים לקטאר ושותפות למימון וציוד חמאס לקראת השבעה באוקטובר (כך ממש!).

העתק הפרסום הראשון, מיום 22.7.2025, מצ"ב **כנספח 2**.

33. ביום 3.8.2025 פרסמה הנתבעת פוסט שקרי נוסף ("הפרסום השני"), שבו טענה כי חברות סייבר התקפי, ובכללן דרים, נאלצו "לשנות צורה" ולמתג את עצמן כחברות סייבר הגנתי, כאשר בפועל פעילותן לא השתנתה. היא הוסיפה באופן מופרך כי פעילותה של דרים משרתת את "מכונת הרעל" בהחדרת מסרים:

"[...] בשנים האחרונות, רגולציה בינלאומית ואירועים כמו פרשת NSO אילצו את תעשיית הסייבר ההתקפי לשנות צורה – אבל לא להיעלם. וכך נולד הסייבר ההתקפי החדש: אזרחי, ממותג... ומשרת אינטרסים אפלים [...] היום, אותם אנשים, אותם כלים, ואותו היגיון התקפי - מופיעים מחדש בתוך מעטפת של 'מודיעין אזרחי', 'אנליטיקה מתקדמת' ו'השפעה קוגניטיבית'. אבל כשמקלפים את שכבת השיוק - רואים בדיוק את אותו דבר: השתלה. שליטה. ניטור. חדירה. [...]"

דרים – Dream Security [...] החברה מיתגה את עצמה כספקית 'סייבר הגנתי מבוסס AI' [...] דרים וממשיכה לנצל את התשתיות האנושיות והטכנולוגיות של תעשיית הרוגלות. בשעה שמקפידה על חזות של החפרדה [צ"ל הפרדה] מוחלטת בין הישויות השונות והפעילות שלהן. אין לנו מספיק ידע על אופי הפעילות של דרים אבל הסכומים האדירים שגייסה והגורמים שעומדים בראשה מצבעים על כיוונים מאוד חשודים. כמו כן הפרקטיקה של הפרדה בין סייבר הגנתי לתעשיית המודיעין החודרני והסייבר ההתקפי ידועה [...] אין לי מושג מה בדיוק קורה בדרים [...] אבל חושבת שיש צורך בטחוני דחוף לבדוק את העינין הזה [...]"

אבל נחזור לנושא הסייבר ההתקפי ואיך זה קשור למכונת הרעל? [כך במקור]

הכלים האלה - של החדרת מסרים דרך זהויות מזויפות, ניצול חולשות קוגניטיביות, ובוטים שמכתיבים תודעה - נמצאים בלב מכונת ההשפעה הפוליטית הישראלית, לרבות מכונת הרעל של יאיר נתניהו שממומנת על ידי קטאר ומפעלות [צ"ל מופעלת] קרוב לוודאי על ידי טכנולוגיות ישראליות וחברות של בכירים ישראלים לשעבר...".

העתק הפרסום השני, מיום 3.8.2025, מצ"ב **כנספח 3**.

34. גם כאן, ההבנה של כל אדם סביר הנחשף לפרסום היא ברורה: דרים "מקפידה על חזות" של סייבר הגנתי, אך בפועל היא עוסקת ב"השתלה. שליטה. ניטור. חדירה"; דרים היא חלק מ"מכונת הרעל", ומסייעת לה להחדיר מסרים דרך "זהויות מזויפות, ניצול חולשות קוגניטיביות, ובוטים שמכתיבים תודעה". **כמובן שמדובר בשקרים בוטים ובהשמצות פרועות שאין כל קשר בינן לבין המציאות.**

35. ביום 30.8.2025 פרסמה הנתבעת פוסט נוסף ("הפרסום השלישי"), שבו הציגה "תרחיש" היפותטי כביכול בנוגע לתובעים, שאף הוא מהווה הכפשה חמורה ובוטה כלפיהם. להלן דוגמה לציטוט מתוך פרסום זה:

"[...] תתארו לכם חברה שמי[י]סדיה הם מומחים בסייבר התקפי, והיא נותנת שירותים בינלאומיים של סייבר הגנתי לגורמי ממשל, עד כמה לדעתכם החברה הזו שממוקמת בדיוק בצומת שבה היא יכולה לשתול סייבר התקפי כביכול ממקור A ואז להתריע בפני גורם B שגורם A שעויון אותו, תקף את המערכות הכי רגישות שלו??? סתם תרחיש הזוי ודימייוני. ועם זאת כזה שיכול במקרה הטוב להביא רווחים אדירים לחברה המגינה, ובמקרה הרע ליצר קונפליקטים בינלאומיים [צ"ל בינלאומיים] שדורשים את ההתערבות של המתווכת הבינונית, גיבורת העל-קטאר להציל את כולם מ[ה]סכנה הקיומית שנוצרה. [...]"

36. ה"תרחיש" שהציגה הנתבעת, שעוסק בבירור בתובעים, הוא מכפיש ושקרי. הוא מהדהד שוב את טענותיה הכוזבות בדבר היותה של דרים חברת סייבר התקפי במסווה של סייבר הגנתי; הוא חוזר על הטענות השקריות בדבר הקשרים של התובעים, ובפרט של חוליו, לקטאר; ואף מצייר תרחיש שלפיו דרים תיצור את מתקפת הסייבר שהיא אמורה לגונן מפניה, וזאת עבור רווחים כלכליים, כאשר קטאר היא זו שתהנה מאותם "קונפליקטים בינלאומיים".

37. מובן כי הניסיון להציג "תרחיש היפותטי" אינו גורע מכך שהנתבעת העלתה טענות מכפישות כלפי התובעים, בפרט נוכח פרסומיה הקודמים. הנתבעת מבינה זאת היטב. זו בוודאי הסיבה שהפרסום השלישי

נחתם בפניה שלה לעורך דין שייצג אותה בתביעה אחרת, שבה כתבה: "נראה לך שיצאתי מזה בשלום או שצריך לעשות שינויים?".

העתק הפרסום השלישי, מיום 30.8.2025, מצ"ב **כנספח 4**.

38. ביום 31.8.2025 פרסמה הנתבעת פוסט נוסף שעניינו "מפעל להסטת והטיית דעת הקהל", שלטענתה משרת את "מכונת הרעל" ("הפרסום הרביעי"). הנתבעת טענה ביחס למפעל זה כי "הבוס זה קטאר לא ביבי", וכי דרים חלק מהחברות ש"מתהדרות בהגדרה של סייבר הגנתי וניתוח נתונים [...]", בעוד שהטכנולוגיה שלה "היא הגירסה של סייבר התקפי שיכולה להת[נ]ער מההגדרה של התקפי". בכך שוב ייחסה הנתבעת לדרים באופן שקרי פעילות בתחום הסייבר ההתקפי, ואף נטילת חלק ב"מפעל להסטת והטיית דעת הקהל".

העתק הפרסום הרביעי, מיום 31.8.2025, מצ"ב **כנספח 5**.

39. ביום 30.10.2025 שיתפה הנתבעת את הפרסום הרביעי, ובכך הדדה את הטענות הכוזבות בפרסום הרביעי. היא הוסיפה, בין היתר, כי "ביבי במימון קטארי מפעיל את הכלים המתוחכמים הללו [...]נגד אזרחי מדינת ישראל" ("הפרסום החמישי").

העתק הפרסום החמישי, מיום 30.10.2025, מצ"ב **כנספח 6**.

40. ביום 21.10.2025 פרסמה הנתבעת פוסט נוסף, שבו חזרה על טענותיה הכוזבות, ואף הציגה באופן שקרי את דרים כמי שניסתה לפגוע בלגיטימציה של מדינת מצרים כמתווכת בעסקת חטופים ("הפרסום השישי"). הנתבעת כתבה כי:

"[...]נזכיר שדריס סקיוריטי היא חברה שמגדירה עצמה כסייבר הגנתי וכזו שנועדה לאבטח תשתיות אזרחיות. במילים אחרות לכאורה זו חברה שתואמת היטב את המימוש האולטימטיבי [צ"ל אולטימטיבי] לסוס טרויאני בעידן הטכנולוגי של היום. כולל ואולי הכי חשוב חדירה למערכות הכי קריטיות של המדינה כולל גם אלו שאולי אחראים על ניטור הבחירות באותה המדינה]. [...]

זוכרים את האירוע האזוטרי של ז[י]הוי של חדירה איראנית למערכת התקשורת של מצרים במהלך איזה סבב שיחות שם? אז מי גילה את זה? דריס סקיוריטי. ואת מי זה שירת? את הקטארים שהשקיעו מאמצים רבים להרס המוניטין של מצרים כמדינה מתווכת [...]. בקיצור ברור שמצריים היא מטרה של קטאר והנה פתאום אנחנו רואים לכאורה גם התגייסות של דריס לטובת פגיעה באמינות השיחות במצריים בסבב שקדם לזה האחרון".

41. הנתבעת, שבוודאי הבינה עד כמה משמיצים דבריה, טענה כי "אין בפוסט הזה כדי להאשים ישירות את דרים ואת המיני[ס]ד הישראלי שלה בפעולה נגד האינטרס הישראלי". מדובר במשפט מתחכם שנועד לנסות לחמוק מתביעה, ואולם הוא אינו גורע מהרושם הברור שנוצר בפרסום. ממילא מיד לאחריו המשיכה הנתבעת בהכפשות כלפי דרים, וציינה כי "רצוי ש[מ]פרנסי החברה הזו ישאלו עצמם האם הם משמשים כלי למימוש האסטרטגיה הקטארית לחדירה והשתלטות על גורמים שונים [...]".

42. בסוף הפרסום השישי רמזה הנתבעת לקונספירציה שקרית נוספת, שתהפוך למרכזית בפרסומיה, כי ביחס לדרים יש "לבחון גם את הניצול לרעה של הטכנולוגיה ביחס למערכות של בחירות".

העתק הפרסום השישי, מיום 21.10.2025, מצ"ב **כנספח 7**.

43. כחודשיים לאחר מכן, ביום 7.12.2025, שוב הזכירה הנתבעת את דרים בהקשר מכפיש (ושקרי) של החברות "שמופעלות עבור מכונת הרעל והמימון שלהן" ("הפרסום השביעי"). בפרסום השביעי כתבה הנתבעת כי חייבים להבין כיצד פועלת המערכת, והחברות שעובדות "עבור המשך שלטונו של ביבי [...]. תחת מנוף הלחץ של קטאר שמימנה את הפעילות שלהם". ושוב, בהקשר זה, נזכרת "דריס של המיסדים של NSO שלו חוליו שבדרך פלא זיהו בפאריס פריצה של איראנים לגורמים מצריים שקשורים למשא ומתן שהיה

במצרים בדבר החטופים וסיום המלחמה (הזמנה ברורה הישר מקטאר)".

העתק הפרסום השביעי, מיום 7.12.2025, מצ"ב **כנספח 8**.

44. אם לא די בפרסומים המכפישים והכוזבים שפורטו עד כה, ביום 31.12.2025 הנתבעת פרסמה פוסט נוסף ומכפיש במיוחד ("הפרסום השמיני"). בפרסום השמיני כתבה, בין היתר, כי:

"[...] הדבר הראשון והכי חשוב להבין הוא שהשלב הראשון והמרכזי במימוש ההערכה השניה (שביבי חוזר לקדנציה נוספת) הוא שהבחירות יתקיימו אך ורק כאשר הנצחון של נתניהו מובטח. במצב הנוכחי של השליטה של נתניהו במוסדות רבים של המדינה, כולל מערך הסייבר שנמצא תחת שליטת משרד ראש הממשלה, בסבירות מאוד גבוהה מאגרי הנתונים שאליהם ישודרו התוצאות האזוריות יהיו חשופים ויעברו מניפולציות של גורמים שיבטיחו את התוצאות הדרושות לנצחון הבוגד. זה יתרחש עוד בשלב הסקרים ברגע שיתחילו הבחירות ככה שלא נחשוד במה שמתרחש.

החברות שישבו על החוזה לעשות זאת הם חברות כמו דרים סקויריטי (של מייסדי NSO לשעבר + פושע אוסטרי שהואשם בשוחד בתפקידו כקנצלר אוסטריה) דרים היא חברה שממטגת את עצמה כהגנת סייבר על תשתיות ממשלתיות. כלומר היא לא צריכה לפרוץ לשום מאגר נתונים היא כביכול מאבטחת אותם. ואותה דרים כבר המציאה פריצה שתשרת את הנרטיב של נתניהו. ממש כמו הסוכנים בלשכה, גם דרים ניסתה לצבוע את מצרים כמתווכת בלתי אמינה כאשר השיחות בקהיר לשחרור החטופים וסיום המלחמה בהובלת המצרים תפסו תאוצה. הפעולה הזאת של דרים ברגע קריטי כל כך היא דגל שחור שמתנוסס על כל הפעילות שלה. ואם לוקחים בחשבון את היסטוריית המשקיעים שלה, הדגל השחור מתנוסס על תורן תאוות הבצע ובגידה [...]"

45. את הפרסום חתמה הנתבעת בהבטחה כי "בפוסט הבא אביא פרטים נוספים על הפעילות של דרים והמעורבות שלה בתשתיות בישראל. וכן את הנקודות בהם ניתן לגורם טכנולוגי לבצע חדירה ולשנות את תוצאות הבחירות. כאמור בזה אני מזהה את האיום העיקרי לבחירות הוגנות בישראל 2026"; והוסיפה כי "הפוסט הבא כאמור יעסוק בפרטים הללו שיביאו עלי ככל ה[נ]ראה תביעה של דרים".

46. כפי שניתן לראות, מדובר בפרסום מכפיש וחמור ביותר. בפרסום השמיני הנתבעת התריעה כביכול מפני פגיעה של דרים בהגנות הבחירות, באמצעות גישתה למאגרי נתונים שאותם "היא כביכול מאבטחת", והוסיפה כי פעולה כזו של דרים היא "דגל שחור [ה]מתנוסס על תורן תאוות הבצע ובגידה". למותר לציין כי מדובר בטענות נעדרות כל יסוד ומסולפות.

העתק הפרסום השמיני, מיום 31.12.2025, מצ"ב **כנספח 9**.

47. כפי ש"הבטיחה", ביום 1.1.2026 פרסמה הנתבעת פרסום המשך ("הפרסום התשיעי"), שאלו עיקריו:

"[...] ככל שביבי הבוגד עומד על רגליו ואוחז בשלטון זמן רב יותר, כך החשיפה תיהיה עמוקה יותר, את זה הבנתי הבנתי [כך במקור] כבר לפני המלחמה וטראו לאן אנחנו מגיעים!!!
אז את 2026 אני מתחילה במתקפה ישירה על דרים סקויריטי –

"[...] שימו לב לתאור הטכנולוגיה סוג הפעילות והטכנולוגיה של החברה שהפכה ליוניקורן לפני שהציגה מוצר אחד של ממש [...] החברות האחרות שמצויינות כאן בשמן אלו חברות שזכו באמון ציבורי רב. לעומתן דרים היא חברה של פושעי סייבר חסרי גבולות ולוקחי שוחד: 'חוליו עזב את NSO לאחר שהוכנסה לרשימה השחורה' של הממשל האמריקאי, וקורץ התפטר מתפקיד קנצלר אוסטריה לאחר שנפתחה נגדו חקירה בחשד לשוחד והפרת אמונים. [...] נחזור לדרים, בחברה אומרים כי הם מתמקדים בשוק של ממשלות ותשתיות קריטיות. ההחלטה של דרים לפנות לשוק הממשלתי שמאופיין ברגולציה ומכרזים ממושכים, חריגה יחסית בענף הסייבר המקומי שבו רוב החברות מעדיפות למכור לארגונים. אבל כאן נכנס היתרון של קורץ וחוליו, שהם דמויות מוכרות בעלות קשרים עם ממשלות בעולם, ויכולים לפתוח דלתות לעסקאות כאלה. אתם מבינים שבעולם של היום חבורת עבריינים על החוק כאלו שנגדם הופעלו סנקציות הכי חמורות ואחד שמעל ולקח שוחד בתפקיד הגבוה ביותר בממשל, הם אלו שפותחים דלתות, ולאן? [לת]שתיות של ממשלות. ותשאלו אצל מי הם פועלים? מי כבר פתח להם את הדלת? [...]"

48. בהמשך הפרסום התיימרה הנתבעת לפרט "סיכום של ג'מני לגבי השערים שכבר נפתחו בפני **חבורת העבריינים הללו בישראל**". סיכום נטען זה, כפי שציינה הנתבעת, הופק באמצעות כלי AI, והנתבעת אף הודתה כי "לא בדקתי כל פרט האם נכון אבל הרוב נכון".

49. כלומר, בפרסום התשיעי הנתבעת טענה, במפורש, כי דרים והעומדים בראשה, ובכללם חוליו וקורץ, הם "פושעי סייבר חסרי גבולות ולוקחי שוחד"; כי דרים פועלת תחת מסווה של פעילות הגנת סייבר כדי לחדור למאגרי נתונים, במטרה להבטיח תוצאות פוליטיות מסוימות ולפגוע בהוגנות הבחירות בישראל; וכי פעילותה של דרים בתחום הממשלתי והתשתיות הקריטיות מהווה סכנה ממשית לדמוקרטיה. טענות אלו משוללות כל יסוד.

העתק הפרסום התשיעי, מיום 1.1.2026, מצ"ב **כנספח 10**.

50. גם לאחר פוסט זה, הכפשות הנתבעת לא הפסיקו. ביום 3.1.2026 פרסמה הנתבעת פוסט נוסף ("הפרסום העשירי"), שבו חזרה על טענותיה הכוזבות כי דרים צפויה לפגוע בהוגנות הבחירות, וכי קיימים לחברה קשרים לקטאר ולפרשת "קטארגייט". הפעם גם הציגה הנתבעת את טענותיה כ"תחקיר" שערכה:

"[...] החברה הזו דרים, שבנויה על גורמים מאוד לא נקיים, עושה הכל בשביל הנראות כדי לצבור מוניטין שיתן לה את הגישה ללב ליבו של האירגון המדינתי. בישראל זה כמובן לא בעיה כי נתניהו שולט ממשרדו על רשות הסייבר הלאומית ועל עוד הרבה דברים. (ועל מה שהוא לא שולט, כמו מערכת הבריאות, דרים התנדבו לספק להם את השירותים... [...])

"[...] אני ושותפי לתחקירים התחלנו לברר על דרים כבר לפני כמה וכמה חודשים. נדמה לי שכשעמית חדד הזדרז לעולות על טיסה ללונדון שחיכתה לו לו ושם שלו חוליו חיכה לו גם. [...] ככל הנראה בדחפיות רבה מאוד עם התפוצצות פרשת קטארגייט (לא זוכרת בדיוק את התאריך אבל אני מניחה שמיד עם כניסת השב"כ לחקירה). [...] וכך הבנו ששלו חוליו הוא חוליה חשובה מאוד. תחילה הבנו שהוא ככל הנראה החוליה החסרה באשר לאמצעי הסייבר התקפי שהגיעו לידי קטאר בתיווך ישיר של הבוגד נתניהו כאשר NSO התרסקה לאחר הסנקציות שהוטלו עליה על ידי ארצות הברית.. ואז פתאום גילינו גם על דרים סקיריטי.

דרים היא תגמול סטי[נ]ל טובה תחת טובה. או נכון יותר יד רוחצת יד. NSO אווט דרים אין. והפעם סייבר הגנתי לא סייבר התקפי. הפעם סוס טרויאני בגירסה הכי מתקדמת שלו. וגם הגירסה הכי מעודכנת לצרכים הגוברים להתערבות לנצחון בבחירות. גייסו פושע אירופאי שהתפטר מתפקידו הרם לפני שנשפט וקיבלו חותמת של אירופה. גייסו כספים דרך משת"פ על מלא מלא של ביבי, דובי פרנסיס [...]. בהמשך הרימו קמפיין גיוס מאוד מאוד מרשים ששם את החברה ברשימת היוניקורן, ראשונה לשנת 2025 והכניסו אנשים עם מוניטין קצת יותר מצוחצח מאשר זה של היזמים [...] שיתנו את הפנים לחברה

ואז ביבי וקטאר עשו טעות קריטית!!!! הם הפעילו את הנכס שלהם מהר מדי. [...] בנסיין להדוף את המהלך של מצרים להביא לעסקה להחזרת החטופים וסיום המלחמה, מהלך שעמד לאיים על ההגמוניה של הסיכולים הקטארים הם הפעילו את דרים כדי לערער את האמינות של המשלחת המצרית ... ושם ידעתי.... הם של ביבי והם ככל הנראה של קטאר והם עם הבוגדים והם אלו שיסדרו לביבי את הנצחון הבא בבחירות".

51. הנתבעת חתמה את הפוסט בקריאה ל"אופוזיציה" לערוך "בירור" בנוגע לדרים, כי "אם אתם משאירים את דרים מחוץ לטווח התקיפה שלכם הבחירות ככל הנראה כבר הוכרעו עבורכם".

העתק הפרסום העשירי, מיום 3.1.2026, מצ"ב **כנספח 11**.

52. ביום 4.1.2026, פרסמה הנתבעת פוסט נוסף שבו הדהדה פעם נוספת את טענותיה המכפישות והשקריות ("הפרסום האחד-עשר"): :

"[...] ואם בעבר אפשר היה להבחין בין סייבר התקפי לסייבר הגנתי היום אחד הם. מי שמגן הוא גם מי שיכול לתקוף ועל כן הכל הכל חוזר למהות של האמון. מי הגורם שבו ניתן לתת אמון כך שישלוט על המערכות הכי רגישות של האומה. ולמי ישראל של ביבי מקנה את הזכות הזו? לחברה שברון הסייבר ההתקפי שלו חוליו הבעלים לשעבר של NSO הקים יחד עם אדם שנחשד בקבלת שוחד בתפקידו הרם כקנצלר אוסטריה. שני העבריינים האלו חברו לעברייני

העל נתניהו דרך המימון של הקרן של דובי פרנסיס שגם לקח את הבן אבנר נתניהו לעבוד אצלו. והם היום מקבלים גישה לחלק הולך וגדל של המערכות הדיגיטליות הממלכתיות של המדינה. [...]. אבל החברה הזו עשתה טעות קריטית כאשר נרתמה למאמץ של ביבי וקטאר לסכל את העסקה בהובלת מצרים לשיחרור החטופים וסיום המלחמה. למעשה היא חשפה את עצמה ועכשיו כל שנתר זה לוודא שכל העיניים ישארו עליה [...]."

העתק הפרסום האחד-עשר, מיום 4.1.2026, מצ"ב **כנספח 12**.

53. גם בפרסום האחד-עשר, טוענת הנתבעת כי דרים היא חברה של "שני עבריינים", אשר "חברו לעבריין העל נתניהו", דרך המשקיע בחברה, וכי החברה "חשפה את עצמה" בכך שסיכלה את עסקת שחרור החטופים באמצעות מצרים. מובן לכל כי טענות הנתבעת הן חמורות, מכפישות ומרחיקות לכת.

54. ביום 6.1.2026 פרסמה הנתבעת פרסום נוסף ("הפרסום השניים-עשר"):

54.1. בראשית הפרסום הודיעה הנתבעת כי הפעם תכתוב על "הדמויות הראשיות במחזה שלנו". בטרם נדרשה לכך, הנתבעת מצאה לנכון להעיר כי היא "לא ממש סגורה" כיצד דרים תשפיע על הוגנות הבחירות (על אף שבפרסומיה הקודמים כבר קבעה, כי דרים תפגע בהוגנות הבחירות):

"[...] כאמור אנחנו עוסקים בענייניה של חברת דרים ושילובה במערכות שלטענתי ישמשו את הדור הבא של שליטה על התודעה. ואתחיל רק בהערה קצרה לגבי מה שתארתי בפוסטים בימים [ה]אחרונים לגבי השידרוג במבצעי השפעה מדור פרספון וקוויס מפרשת #קטארגייט לדור החדש שנבנה על כניסה מורשית למאגרי נתונים של הגורם הריבוני. הנושא שלגביו אנחנו לא ממש סגורים הוא האם הכניסה המורשית נועדה על מנת לזכות נתונים בצורה הכי יסודית לצורך בניית קמפיני השפעה מטורגטים ברמת דיוק מהודקת במיוחד, או שנועדו לשנות ולזייף נתונים. [...] אבל נעזוב את זה לרגע וכמו ש[ה] בטחתי לכם נעסוק היום ב'רכילות' [...]."

54.2. המשכו של הפוסט עוסק בחוליו והוא כולל, כהרגלה של הנתבעת, אמירות משמיצות. הנתבעת מקפידה להציג את חוליו כאחראי לפעילות עבריינית, אף שלטענתה לא כינתה אותו בפרסום הנ"ל עבריין משום ש"יכול לטעון ללשון הרע" (וכנראה "שכחה" כי בפרסומיה הקודמים כבר כינתה אותו עבריין ופושע):

"אז מי הוא שלו חוליו? [...] בשורה התחתונה כל הרזימה [כך במקור] שלו זו החברה שלו NSO שהוותה כזה איום ברמה מדינתית... כן מדינתית, שארצות הברית הטילה עליה את הסנקציות החמורות ביותר. הסנקציות הללו כאשר כבר נכנסו לפעול חיסלו את הערך האדיר של החברה ושלו חוליו עזב אותה לפני שהצליחה להמכר במחיר הפסד אדיר. [...] כלומר יש לנו מייסד עם פרופיל תקשורתי [צ"ל תקשורת] גבוה ביותר ביחס לחברה שהקים ולמעשה הוצאה מהחוק, כך שגם הוא עצמו הלכה למעשה סביב הפעילות [הזו צוגדר [צ"ל מוגדר] כאדם שעובר על החוק. (לא פלילית אמנם אבל כן ציבורית בטוח). נחזור על זה - הרזימה המפואר של הפנים של דרים הוא של אדם שעל פי כל קריטריון ניתן להגדירו ככזה שאחראי לפעילות שהוגדרה כמסוכנת לציבור וכ'עבירה' מסוג ספציפי ברמה המדינתית. לא בדקתי עדין מה המשמע[ו]יות המשפטיות של זה, עם זאת מאחר שהסנקציות לא הוטלו אישית על שלו חוליו הרי שהוא עצמו יוכל לטעון ללשון ברע [צ"ל הרע] אם אכנה אותו עבריין. ועל כן אינני מכנה אותו כך, אם [צ"ל עם] זאת האחריות לפעילות עבריינית היא עליו כבעלים והמייסד הפעיל של החברה, לפחות מבחינת הפן הציבורי... [...]."

54.3. בהמשך, גם חזרה הנתבעת לטענתה החוזרת הקושרת באופן שקרי בין חוליו לבין קטאר ופרשת "קטארגייט".

העתק הפרסום השניים-עשר, מיום 6.1.2026, מצ"ב **כנספח 13**.

55. ביום 7.1.2026, פרסמה הנתבעת פוסט נוסף, שכלל שיתוף של ריאיון שפורסם עם עובד דרים ("הפרסום השלושה-עשר"). הנתבעת כתבה כי אותו עובד " [...] חושב שעובד עבור חברה סבבה שאינה פועלת נגד

האינטרס של אזרחי המדינה". עוד טענה, בהתייחס לאותו עובד, כי "מה שאולי הכי צריך להטריד אותנו זה המסלול הזה שעבר עובד מקצועי ומעולה כנראה של החברה. **הישר מלשרת את המדינה, לשרות גורמים פרטיים שפועלים בחשאי ומאחורי הגב של הציבור לטובת שימור שילטונו של נתניהו ויתכן מאוד שגם עבור קטאר, השותפה הבכירה של הבוגד מספר אחד בנימין נתניהו".**

56. בפרסום מכפיש וכוזב זה הנתבעת מציגה את דרים כחברה שפועלת נגד האינטרס של הציבור הישראלי, משרתת גורמים פרטיים שפועלים מאחורי גבו של הציבור ופועלת לטובת שימור אינטרסים פוליטיים.

העתק הפרסום השלושה-עשר, מיום 7.1.2026, מצ"ב **כנספח 14**.

57. ביום 8.1.2026 פרסמה הנתבעת פוסט נוסף, שבו הוצגה כתבה שפורסמה בעיתון "הארץ" שעסקה בשימוש בבינה מלאכותית עבור שיבוש תשתיות בחירות ("הפרסום הארבעה-עשר"). בהקשר זה כתבה הנתבעת: **"כשאני מתריעה על חברה כמו דרים שכבר שירתה את האינטרס המובהק של נתניהו וקטאר ביחס לסיכול עיסקת חטופים שהתקדמה בחסות מצריים אני יודעת בדיוק על מה שאני מדברת!!!".** בכך הדהדה את טענותיה המופרכות ביחס למעורבותה של דרים בסיכול עסקת החטופים.

העתק הפרסום הארבעה-עשר, מיום 8.1.2026, מצ"ב **כנספח 15**.

58. ביום 18.1.2026 פרסמה הנתבעת פוסט נוסף, שבו חזרה והעלתה את טענותיה המכפישות והשקריות כלפי התובעים ("הפרסום החמישה-עשר"). הנתבעת פרסמה "ציר אירועים", לשיטתה של הנתבעת, של המאמצים להוביל לחתימה על עסקת חטופים, וכתבה כך: **"באותה התקופה הנסיון הכי משמעותי שכמעט צלח היה זה שמצרים הובילו ולמעשה עקף את קטאר כציר התיו[ו]ן המרכזי והרחיק אותנו מדוחה. ואז כשהיה נראה שהדברים ממש מתקדמים לקראת הסכם אירעה ה'פריצה האיראנית' שעליה דיווחה חברת דרים סקויריטי, הדיווח הזה חיבל בהתקדמות העסקה וכך גם הנסיון הזה התמוסס, האמון במצריים נפגע והשיחות היו אמורות לחזור לדוחא, כביכול על מנת להאיץ את ההסכמים".**

העתק הפרסום החמישה-עשר, מיום 18.1.2026, מצ"ב **כנספח 16**.

59. ביום 12.2.2026 פרסמה הנתבעת שלושה פוסטים העוסקים בתובעים.

60. הפרסום הראשון מבין השלושה התייחס למאמר שהתפרסם בעיתון "הארץ" ביחס לפגישה בין איש העסקים דובי פרנסס, אחד מבעלי מניותיה של דרים ("פרנסס"), למזכיר הצבאי של ראש הממשלה, האלוף רומן גופמן ("הפרסום השישה-עשר"). בגדרי פרסום זה, הנתבעת כתבה כי היא **"כבר כמה חודשים מזהירה מפני הסכנה של חברת דרים בבעלות שלו חוליו והפושע האוסטרי סבסטיאן קורץ"** ושה הזכירה את טענותיה השקריות והמכפישות לפיהן דרים פעלה **"לסכל" הסכם חטופים וצפויה לפעול לטובת שימור שלטונו של ראש הממשלה נתניהו.**

העתק הפרסום השישה-עשר, מיום 12.2.2026, מצ"ב **כנספח 17**.

61. הפרסום השני שפרסמה הנתבעת ביום 12.2.2026 התמקד בקורץ ("הפרסום השבעה-עשר"). בפרסום זה, אשר מוצג באופן מסולף כמחקר אובייקטיבי בסיוע בינה מלאכותית, טענה הנתבעת כי לקורץ אמינות ב"ציון משוער: 6/10", כי קיים נגדו "חשד למימון סקרים מוטים בכספי ציבור" וכי בעניינו החשש מהטיית תהליכים דמוקרטיים "אינו תיאורטי בלבד, אלא נשען על אירועים מעברו הפוליטי ועל זהות שותפיו העסקיים". בנוסף לטענות חסרות בסיס אלו, הוסיפה הנתבעת וטענה באופן כוזב ביחס לשיתוף הפעולה בין קורץ לבין חוליו כי **"השילוב בין פוליטיקאי שיועד לנצל תקשורת (קורץ) לבין טכנולוג שיועד לפרוץ למכשירים (חוליו) הוא שילוב שמעלה דופק אצל גופי רגולציה דמוקרטיים".** גם בפרסום השבעה-עשר חזרה הנתבעת על טענותיה השקריות כי קיים חשש כי דרים תשתמש בטכנולוגיה שלה להנדוס תודעה ושיבוש מערכות. בהמשך הפרסום, הנתבעת אף טענה כי חלק מטענותיה מבוססות על עמדתם של **"מומחי**

אבטחה וגופי ביקורת בישראל, בניסיון לשוות לדברים נופך של אמינות.

העתק הפרסום השבעה-עשר, מיום 12.2.2026, מצ"ב **כנספח 18**.

62. בפרסום השלישי מיום 12.2.2026, כללה הנתבעת "מאמר שהכנתי בסיוע ג'מני וג'פיטי בהתייחס לנתונים האוביקטיביים לגבי האישים והאירועים שנקשרים לדריים סקיוריטי" ("הפרסום השמונה-עשר"). אף בפרסום זה העלתה הנתבעת את טענותיה הכוזבות ביחס לשימוש בטכנולוגיה של דריים להבטחת שלטונו של ראש הממשלה נתניהו, וטענה, בין היתר, כי "על ידי הענקת דריסת רגל ל-Dream Security בתשתיות הלאומיות, נתניהו יוצר מערכת של 'ערבות הדדית טכנולוגית': החברה זוכה בחוזים ובכוח חסר תקדים, ובתמורה, השלטון נהנה מגישה ליכולות ניטור והשפעה ששום גוף ממלכתי ומפוקח לא יכול לספק לו".

העתק הפרסום השמונה עשר, מיום 12.2.2026, מצ"ב **כנספח 19**.

63. כפי שניתן לראות, מסכת הפרסומים המכפישים של הנתבעת בעניינם של התובעים היא בלתי פוסקת, וכוללת וריאציות שונות של אותן קונספירציות מכפישות ושקריות.

64. למעשה, גם בפרסומים שאינם עוסקים בתובעים, הקפידה הנתבעת להשמיץ אותם. למשל, בפרסום מיום 2.1.2025, שעסק בנושא אחר, טענה כי "את האקדח הטעון לנצחון נתניהו בבחירות הבאות אפשר ככל הנראה למצוא אצל דריים סקיוריטי". בדומה לכך, בפרסום נוסף מיום 4.1.2026 ביקשה הנתבעת כי עוקביה יעזרו לה לארגן פגישה עם מפלגות האופוזיציה, שאחד הנושאים שיידונו בה הוא הצורך "לבחון את הנוכחות של חברות כמו דריים במערכות שיכולות להכנס למאגרי הנתונים ולשחק בהם". באופן דומה, בפרסום נוסף מיום 13.2.2026 קישרה הנתבעת את דריים לטענות על "הנדסת תודעה" ועל פוטנציאל ל"ניצול פוליטי מסוכן" של פרויקטים טכנולוגיים.

העתקי הפרסומים מהימים 2.1.2025, 4.1.2026 ו-13.2.2026 מצ"ב **כנספח 20**.

65. בנוסף לפרסומיה, הנתבעת אף שיתפה פרסומים של משתמשים אחרים הכוללים השמצות כלפי דריים ובעלי מניותיה. כך למשל, ביום 16.2.2026 שיתפה הנתבעת פרסום של משתמשת בשם Osnat Frish ביחס לפרנסס אשר כתבה, באופן משולל כל יסוד, שהוא "נמצא בפוזיציה שעלולה לסכן את מדינת ישראל, תוך חתירה לכאורה תחת הדמוקרטיה הישראלית" וש"אם היה שירות הביטחון הכללי בישראל, הוא היה מתערב כבר מזמן". בהמשך הפרסום המשתמשת מתייחסת גם לדריים, ולטענות המופרכות לפיהן לדריים ולפרנסס מעורבות בפגיעה בטוהר הבחירות בישראל.

העתק הפרסום מיום 16.2.2026 מצ"ב **כנספח 21**.

2.ב. טענות הנתבעת הן שקריות וחסרות בסיס

66. בפרסומיה העלתה הנתבעת שורה של טענות עובדתיות שקריות שהן מכפישות במיוחד כלפי התובעים.

67. כך, בין היתר:

67.1. הנתבעת טענה כי למרות שדריים "מקפידה על חזות" של סייבר הגנתי, החברה עוסקת בסייבר התקפי. טענה זו שקרית. כפי שפורט לעיל, דריים עוסקת בפיתוח פתרונות הגנת סייבר מבוססי בינה מלאכותית. דריים אינה עוסקת בסייבר התקפי, אלא בהגנה על תשתיות קריטיות ונכסים ממשלתיים מפני איומי סייבר.

67.2. עוד טענה הנתבעת בפרסומיה כי לדריים, ובפרט לחוליו, קשרים לקטאר, כאשר חוליו הוא "החוליה החסרה באשר לאמצעי הסייבר ההתקפי שהגיעו לידי קטאר בתיווך ישיר של הבוגד נתניהו". גם טענה זו שקרית. דריים לא מכרה את מוצריה (כאמור, מוצרי סייבר הגנתי) לקטאר, ואין לה קשרים עימה. דריים גם לא פועלת בצורה כלשהי לקידום האינטרסים של קטאר. חוליו לא מכר

מעולם מוצרים כלשהם לקטאר, לא באופן ישיר ולא באופן עקיף. חוליו גם אינו מקדם את האינטרסים של קטאר, ובניגוד לנטען בפרסומי הנתבעת, אינו מעורב בפרשת "קטארגייט".

67.3. הנתבעת הוסיפה וטענה כי דרים, שכאמור עוסקת לשיטתה (השקרית) של הנתבעת בסייבר התקפי, היא חלק מ"מכונת הרעל", ומסייעת להחדיר מסרים דרך "זהויות מזויפות, ניצול חולשות קוגניטיביות, ובוטים שמכתיבים תודעה". גם טענה זו מופרכת וחסרת יסוד. דרים אינה עוסקת בפעילות השפעה, אינה מפעילה זהויות מזויפות או בוטים, ואינה מסייעת בהחדרת מסרים מכל סוג. פעילותה היא בתחום הגנת הסייבר בלבד, ובמסגרת זו מוצריה נועדו להגן על מערכות ותשתיות מפני איומי סייבר.

67.4. עוד נטען בפרסומי הנתבעת כי התובעים הופעלו על ידי קטאר ופעלו לטובת האינטרס הקטארי, למשל "בנסיון להדוף את המהלך של מצרים להביא לעסקה להחזרת החטופים וסיום המלחמה [...]". וכי דרים "כבר שירתה את האינטרס המובהק של נתניהו וקטאר ביחס לסיכול עיסקת חטופים שהתקדמה בחסות מצריים". מדובר בטענה כוזבת וחמורה במיוחד. כפי שפורט לעיל, דרים אינה קשורה לקטאר, אינה פועלת לקידום האינטרסים של קטאר ובוודאי שלא היה לה כל קשר לסיכול עסקת החטופים.

67.5. הנתבעת גם טענה בפרסומיה כי דרים, ובעלי מניותיה (פרנסס למשל), פועלים במטרה לחדור למאגרי נתונים ולתשתיות רגישות בישראל, כדי להבטיח תוצאות פוליטיות מסוימות ("את התוצאות הדרושות לניצחון הבוגד") ולפגוע בהוגנות הבחירות בישראל ובדמוקרטיה שלה. טענה זו שקרית וחסרת כל בסיס. דרים לא פעלה (וגם אף אחד מטעם דרים, לרבות פרנסס) כדי להשפיע על תוצאות הבחירות או לפגוע בדמוקרטיה, ולמותר לציין כי לעולם לא תפעל באופן זה. ההיפך הוא הנכון: המוצר של דרים משמש, בין היתר, להגנה על תשתיות לעריכת בחירות, ובכך דרים מסייעת ללקוחותיה בעולם לקיים בחירות נקיות מהשפעות זרות.

67.6. עוד טענה הנתבעת כי דרים היא "חברה של פושעי סייבר חסרי גבולות ולוקחי שוחד", והעומדים בראשה, ובפרט חוליו וקורץ, הם "שני עבריינים". אף לטענות מכפישות אלו אין אחיזה במציאות. הנתבעת הסתירה בפרסומיה כי בחודש מאי האחרון זוכה קורץ מהאישומים נגדו, והשמטת עובדה מהותית זו מוסיפה חומרה יתרה לפרסומיה. גם לטענות הקשות שפרסמה בנוגע לחוליו אין כל יסוד.

67.7. בנוסף, הנתבעת טענה כי בעלי מניותיה של דרים (פרנסס למשל) ועובדיה (וראו הפרסום השלושה-עשר) פועלים גם הם לצורך הבטחת תוצאות פוליטיות מסוימות, תוך פגיעה בביטחון המדינה ובדמוקרטיה. גם טענה זו שקרית וחסרת יסוד. דרים, בעלי מניותיה ועובדיה אינם פועלים להבטחת תוצאות פוליטיות כלשהן ולא לוקחים חלק בשום פעילות שעשויה לפגוע בביטחון המדינה או בדמוקרטיה.

68. מכל הטעמים האמורים, לא יכול להיות חולק כי כל פרסומי הנתבעת האמורים הם שקריים לחלוטין.

3. ב. פניית התובעים לנתבעת טרם הגשת התביעה שבכותרת

69. לאחר שנחשפו לחלק מפרסומיה, שלחו התובעים לנתבעת מכתב התראה ביום 2.1.2026 ("מכתב ההתראה"). מכתב ההתראה התייחס רק לפרסומים מהימים 31.12.2025 ו-1.1.2026, מאחר שלא כל הפרסומים הובאו לידיעת התובעים במועד משלוח המכתב, וחלקם פורסמו לאחר משלוח המכתב.

70. במכתב ההתראה נדרשה הנתבעת להסיר את הפרסומים, לפרסם התנצלות והבהרה כי הדברים אינם נכונים ולפצות את התובעים.

העתק מכתב ההתראה מצ"ב **כנספח 22**.

71. נכון למועד זה טרם התקבלה תשובה למכתב ההתראה. משכך, נאלצו התובעים להגיש תביעה זו.

4.ב. פרסומי הנתבעת עולים כדי לשון הרע

72. בסעיף 7 לחוק נקבע כי "פרסום לשון הרע לאדם או יותר זולת הנפגע תהא עוולה אזרחית [...]".

73. לעניין הגדרת "פרסום", נקבע בסעיף 2 לחוק כי פרסום יכול להיות "בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר". פרסומי הנתבעת מהווים פרסום בכתב.

74. לעניין הגדרת "לשון הרע", בסעיף 1 לחוק נקבע, בין היתר, כי לשון הרע היא דבר שפרסומו עלול:

"(1) להשפיל אדם בעיני הבריות או לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג מצדו;

(2) לבזות אדם בשל מעשים, התנהגות או תכונות המיוחסים לו;

(3) לפגוע באדם במשרתו [...] בעסקו, במשלה ידו או במקצועו [...]".

75. פרסומי הנתבעת הם שקריים ומכפיישים ומטרתם להפוך את התובעים למטרה לשנאה, לבוז וללעג. הם נועדו לפגוע בפעילותם העסקית, והנתבעת אף קראה ל"מפרנסיי" דרים לבחון את השקעותיהם בה.

76. למען הסר ספק נבהיר, כי לא יכולה לעמוד לנתבעת אף אחת מן ההגנות הקבועות בחוק. בפרסומיה הציגה הנתבעת את מסקנותיה כמסקנות עובדתיות ואובייקטיביות שהן תוצאה של מחקר וביקורת עומק. למשל, בפרסום מיום 1.1.2026, הנתבעת הציגה "מחקר" שערכה ביחס ללקוחותיה של דרים והתשתיות שאליהן התחברה; ובפרסום מיום 3.1.2026 התייחסה לתוצאות "מחקריה", ואף כתבה כי "אני ושותפי לתחקירים התחלנו לברר על דרים כבר לפני כמה וכמה חודשים". כאמור, די בעיון חטוף בתגובות לפרסומים ובשיתופים שלהם כדי להיווכח כי הציבור מאמין לטענות העובדתיות של הנתבעת.

77. כל הפרסומים האמורים נעשו בחוסר תום לב, בזדון ובכוונה לפגוע בתובעים, ותוך שהנתבעת מבינה ואף מציינת לא אחת כי היא מודעת לכך שהיא עשויה להיתבע בגין פרסומיה המשמיצים.

78. נוכח כל האמור בתביעה זו, ברור כי בפוסטים הכוזבים העלתה הנתבעת טענות שקריות, מכפישות וחמורות ביותר כלפי התובעים, וכי לנתבעת לא יכולה לעמוד כל הגנה ביחס לפרסומים אלה. לפיכך, בית המשפט הנכבד מתבקש לקבל את התביעה ולהורות על מתן הסעדים המבוקשים בה.