



משרד המשפטים

פרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)

תאריך: ט"ז בחשון תשע"ו  
29 באוקטובר 2015  
מספרנו: 01/00000088/12

לכבוד  
מר דרור דניאל  
פ"ש חקירות תל-אביב  
דרך מנחם בגין 125  
תל-אביב

שלום רב,

הנדון: האחים אורון לוסטרניק-חקר 119800696, רועי לוסטרניק חקר-119800688

רו"ח עופר רפאל חקר-119800704

1. מצ"ב חוות דעת עו"ד יפעת שטיין הממליצה על סגירת התיק נגד החשודים שבנדון.
2. חוות הדעת מקובלת על גבי אורית גולדמן מנהלת מחלקת המיסים בפרקליטות מיסוי וכלכלה.
3. אני מצטרפת לחוות הדעת ומאשרת סגירת התיק נגד החשודים שבנדון:
  - א. אורן לוסטרניק בעילה של היעדר ראיות;
  - ב. רועי לוסטרניק בעילה של היעדר ראיות;
  - ג. עופר רפאל בעילה של היעדר ראיות;

מכבוד רב,  
ליאת בן-ארי שוקי  
פרקליטת מחוז תל-אביב  
(מיסוי וכלכלה)

העתק: גבי אורית גולדמן, כאן  
גבי יפעת שטיין, כאן  
סימוכין 442794/2015



מדינת ישראל  
משרד המשפטים  
פרקליטות מחוז ת"א  
(מסוי וכלכלה)

תאריך: 9 ביולי, 2015  
כ"ב בתמוז, תשע"ה  
פ 88/12 תיק:

לכבוד

אורית גולדמן

מנהלת מחלקת מיסים

**הנדון: המלצה לסגירת תיק - האחים אורון ורועי לוסטרניק**

1. רועי לוסטרניק (להלן: "רועי") הינו איש עסקים הפעיל בעיקר בתחום הנדל"ן המניב בארץ ובחו"ל למעלה מ-20 שנה.
2. אורון הרץ לוסטרניק (להלן: "אורון") הינו אחיו של רועי וגם הוא איש עסקים הפעיל בתחום הנדל"ן המניב בארץ ובחו"ל למעלה מ-20 שנה.
3. רועי ואורון (להלן: "האחים") הינם שותפים עסקיים
4. ראובן מרדכי ז"ל (להלן: "מרדכי"), היה דודם של האחים (אחיה של אמם). מרדכי, שהיה רווק, ללא ילדים, נפטר ביום 7.12.2000, ולא הותיר צוואה.
5. רו"ח עופר רפאל (להלן: "עופר") הינו שותף במשרד שטרנק רפאל ושות'. עופר הוא רואה החשבון של רועי ואורון לוסטרניק.
6. ביום 27.11.2002 התבקש אורון להגיש הצהרת הון ליום 31.12.2001 ולאחר אישור פקידה שומה להגיש את ההצהרה באיחור, הוא הגיש אותה ביום 31.12.2003 (להלן: "הצהרת ההון הראשונה").
7. אורון לא הצהיר בהצהרת ההון הראשונה על מזומנים כלשהם, גם לא במטבע חוץ.
8. ביום 8.12.2006 התבקש רועי להגיש הצהרת הון ליום 31.12.2005, וביום 1.7.2007 הוא הגיש אותה (להלן: "הצהרת ההון השנייה").
9. רועי הצהיר בהצהרת ההון השנייה כי הוא מחזיק במזומנים במטבע חוץ בשווי של 476,501 ₪, וציין כי ברשותו "עזבון הדוד מרדכי" בשווי 1 ₪. הוא לא הצהיר על כספים אותם החזיק בבנקים זרים ו/או על השקעה בעסקים זרים כלשהם (מחוץ לישראל).
10. ביום 3.6.2009 התבקש אורון להגיש הצהרת הון ליום 31.12.2008. הואיל והוא לא הגיש את הצהרת ההון במועד שנדרש להגישה, גם לאחר שנתינה לו אורכה להגשת הדו"ח, הוא זומן לחקירה בנוגע לאי הגשת הדו"ח ביום 28.6.2010.
11. ביום 7.10.2010, ולאחר שנחקר תחת אזהרה, הגיש אורון את הדו"ח על הצהרת הונו ליום

31.12.2008 (להלן: "הצהרת ההון השלישית").

12. אורון הצהיר בהצהרת ההון השלישית כי ברשותו "מזומנים כ-2,000,000\$ (עלות 1 ש"ח) ירושה מהדוד" בשווי 7,604,000 ש"ח.
13. הסכום בסך 7,604,000 ש"ח שהוצהר כאילו הוא ירושה מהדוד הוא גידול בלתי מוסבר בהונו של אורון, שעליו הוא התבקש ליתן הסבר לרשויות המס, ולשלם את המס שנובע ממנו.
14. כדי להסביר את הגידול הבלתי מוסבר בהון, מסר אורון לפקיד השומה תצהיר מוזר, שנחתם לכאורה ביום בו הגיש את הצהרת ההון השלישית, ולפיו מקור הכספים הוא עיזבונו של דודו, מרדכי (להלן: "התצהיר").
15. על פי התצהיר, בסוף שנת 2000 ומיד לאחר פטירת מרדכי, מצאו אורון ורועי בביתו של מרדכי, "מזוודה שחורה עמוקה ונעולה" ובה שטרות בסך של 6,770,000\$ (במזומן) ועוד כסף במטבעות חוץ שונים. עוד נמסר בתצהיר כי כסף זה, שנמצא במזוודה, ושנלקח ללא רשות על ידי האחים חולק ביניהם שווה בשווה. הם לא גילו על מציאת הכסף לאף אחד, לרבות לא ליורשות החוקיות של מרדכי.
16. לאור התצהיר, התבקש רועי ביום 7.11.2010 להגיש הצהרת הון ליום 31.12.2009 והוא הגישה ביום 15.5.2011 (להלן: "הצהרת ההון הרביעית").
17. רועי הצהיר בהצהרת ההון הרביעית כי ברשותו 900,000\$ המוחזקים בחשבון בנק בשוויץ, וכי ברשותו גם כ-360,000\$ וכ-180,000 יורו המוחזקים על ידו במזומן – בסך הכול מטבע חוץ בשווי של 5,736,000 ש"ח. בנוסף הוא הצהיר כי הוא מחזיק בבעלות מלאה על חברה פנמית, Couqi Investment & Management s.a. (להלן: "קוקי"), המתזיקה בחשבון הבנק שלה כספים בשווי 5,443,550 ש"ח.
18. בסך הכול הצהיר רועי כי ברשותו נכסים במטבע חוץ (במישרין או בהחזקת חברה זרה בבעלותו) בסך 11,179,550 ש"ח. בין הצהרת ההון השנייה והרביעית גדל הונו של רועי (להלן: "הגידול בהונו של רועי").
19. הגידול בהונו של רועי מהווה גידול בלתי מוסבר, ולכן הוא נדרש ליתן עליו הסבר לרשויות המס ולשלם את המס שנובע מההכנסה שהניבה אותו, ולכל הפחות על הגידול בהונו.
20. רועי צרף להצהרת ההון הרביעית תצהיר דומה לתצהיר שהגיש אחיו (חתום ביום 2.5.2011) והצהיר אף הוא שמקור כספיו הוא עיזבונו של דודו, מרדכי.
21. על פי התצהיר שצרף רועי הוא העביר בסוף שנת 2004 או 2005 לחשבון הבנק של חברת קוקי, שלכאורה הייתה בבעלות מרדכי, סך של 1,442,000\$, אף על פי שאין בהצהרת ההון השנייה אזכור להשקעה זו ואו לכסף זה, שהעביר לחברת קוקי. על פי התצהיר של רועי, חברת קוקי שבבעלותו, השקיעה בנכסים מניבים בארצות הברית. גם השקעות אלה לא הוזכרו בהצהרת ההון השנייה.
22. הצהרות ההון שהוגשו על ידי האחים נערכו בעזרתו של עופר, שנדרש להציג אסמכתאות מבססות בגין סכומי "הירושה מהדוד" לרבות את צו הירושה. בדיון הוצג צו הירושה משנת 2004 שבו מצוינות אסתר מיכאלי (ידועתו בציבור של הדוד) ואורה לוסטרניק (אימם של אורון ורועי ואחות

המנוח) כשתי היורשות של הדוד, ראובן מרדכי.

23. האחים אינם צד לירושה. עופר רפאל טען בפני פקיד השומה כי האחים מצאו בביתו של מרדכי כסף במזומן אגב פטירתו בשנת 2000 אך הסתירו את הכסף הן מהידועה בציבור והן מאימם, וזאת למרות שהתנהל מאבק ירושה בין השתיים בבית משפט.
24. בדו"ח גמר החקירה שנערך ע"י המפקח רוני רצון, הגיע המפקח למסקנה כי רועי ואורון, בעזרתו של רו"ח עופר רפאל, הסתירו במשך השנים את כספי הירושה שגנבו, הן מהיורשות החוקיות של הדוד והן ממס הכנסה.
25. מיותר לציין כי גרסת המזוודה נחשדה כבר מהתחלת החקירה, הן על ידי החוקרים והן על יד הפרקליטים שטיפלו בתיק כי האחים כלל לא מצאו מזוודה עם מזומן וסיפור המזוודה היה לא יותר מסיפור כיסוי, כאשר למעשה האחים העלימו הכנסות שהפיקו מעסקיהם בארץ ובחו"ל.
26. עם הגעת התיק לפרקליטות הוצפה הבעיה העיקרית בתיק והיא "הכנסה לא מדווחת, ממקור לא ידוע". אמנם אין ספק שיש לאחים גידול הון בלתי מוסבר, אלא שאנו, כתביעה, צריכים להראות את מקור ההכנסה שאנו מייחסים לאחים ולהראות את נתיב הכסף הלא מדווח.
27. לאור האמור, ביקשה עו"ד איריס שמואלי משרדנו, שחוקרי מס הכנסה יבדקו את הכנסות האחים, לרבות החברות שבבעלותם /או שהם מעורבים אתם. התנגדות אנשי החקירות למהלך זה של השלמת חקירה נבע מכך שבמועד בקשת השלמת החקירה (2012) ניירותיהם המבססים של האחים בנוגע להכנסות, על פי דיווחיהם, כבר אינם מצויים בידם ולא ניתן לחייב את האחים לאתרם (הואיל ובאותו מועד כבר לא חלה חובה על נישומים להציג מסמכים משנת 2000 ועד 2005).
28. בעיה משפטית נוספת שיצרה גרסתם של האחים נגעה לכך שהם אינם יורשים על פי דין של הדוד. לפי צו הירושה, היורשים היחידים הם הידועה בציבור של מרדכי (גב' מיכאל), אשר זכתה ברוב העזובן, ואימם של האחים. טענתם של האחים, שהם הסתירו את הכסף הן מהידועה בציבור והן מאימם, למרות ואולי בשל מאבק הירושה שהתנהל (הידועה בציבור והאם) בבית המשפט. לקיחת הכסף, תוך הסתרתו מהיורשות, מהווה גניבה כהגדרתה בחוק העונשין.
29. הגניבה יצרה מספר בעיות – האחת, עבירה זו נחקרה על ידי רשות המיסים, שלחוקריה אין הסמכה לחקור עבירות על חוק העונשין, השנייה, האקטוס ראוס התבצע בשנת 2000, ולכן העבירה התיישנה בשנת 2007, לפני התחלת החקירה. השלישית, קיים חשש שהאם תמסור גרסה נוספת לפיה היא אשרה/ידעה שהאחים לקחו את הכסף (קיימת לעניין זה ראשית ראיה).
30. בנוסף לכל אלו, לאחר בחינת דפי הבנק (שתפיסתם הושלמה בהתאם לבקשתנו) מצאנו שיש התאמה (חלקית בלבד) לדברים שנמסרו על ידי האחים, בכל הנוגע להעברת כספים מהארץ לחו"ל ובחזרה.
31. לאור כל האמור לעיל, הוחלט על הצמדות לראיות הקיימות וצמצומו של כתב אישום עתידי לעבירות מועטות, אולם מבוססות בראיות – הוחלט להגיש כתב אישום על הצהרות כוזבות למס הכנסה, וזאת לאור המוצהר על ידי האחים בתצהיריהם שהוגשו ביחד עם הצהרות ההון השלישית והרביעית אל מול הדברים ש(לא) מסרו בהצהרת ההון הראשונה והשנייה.
32. גם גרסה זו שעליה הוחלט אינה חפה מבעיות, להלן ידונו שתי בעיות עיקריות –

א. ראשית, על פי גרסת האחים (בעיקר רועל) אופן הדיווח בתקופה הראשונה (הצהרת ההון הראשונה והשנייה) ובוודאי לגבי הצהרות ההון השלישית והרביעית הוכתב להם על ידי רואי החשבון שלהם, שכן הם אינם מקצועיים.

לצורך שלילת גרסה זו ביקשנו להשלים את החקירה נגד רואי החשבון, שאישרו שלא ידעו את הנתונים לאשורם, וממילא הפנו את האחים לעורך דין זיו שרון כדי שיעץ להם. יחד עם זאת, את הצהרות ההון הראשונות הם הכינו בהתאם לדיווחי האחים, אולם לטענתם הם חשבו שמדובר בירושה שהיא נכס. רק בשלב השני, כשהסתבר להם שמדובר בסיפור הפנטסטי שאותו ספרו האחים, הם הפנו אותם לעו"ד זיו שרון.

עו"ד זיו שרון סרב לענות על שאלות החוקרים בשל חיסיון עו"ד-לקוח.

ב. שנית, האחים/רואי החשבון טוענים שאין צורך לדווח על ירושה. עמדה זו נעוצה בגרסאות האחים, אולם גם בגרסת רואי החשבון.

על פי גרסה זו, הואיל וקיבלו ירושה בסך מיליונים אולם מבחינתם, אין כל שווי לירושה, הרי שאין צורך לדווח עליה.

הואיל וגרסה זו לא תואמת את ידיעותיי והשכל הישר שלי, אולם היא הועלתה על ידי רו"ח של האחים, ככל הנראה תעלה על ידי עו"ד זיו שרון שלא מסר גרסה אולם יעשה כן, מן הסתם, על הדוכן, פניתי לחוקרי מס הכנסה כדי להבין את הפרשנות שלהם לדברים, ולקבל מהם חו"ד מקצועית בעניין. חו"ד מקצועית זו נדרשת כדי להסביר לבית המשפט את עמדת רשות המס בנוגע לדיווח ירושות מזומן בהצהרת ההון.

כשהופניתי למחלקה המקצועית במס הכנסה, הם לא יכלו לתת לי תשובה ברורה ומוסמכת, אולם אמרו לי שהפרקטיקה הנוהגת היא שירושה של נכס מקרקעין אכן רושמים בסכום סמלי של שקל אחד.

כשהקשיתי ושאלתי מה לגבי ירושה של כספי מזומן, ואיך ניתן להבדיל בין כסף המזומן שמקורו בירושה ובין כסף מזומן שמקורו בפיקדון שנמשך, נאמר לי שכסף מזומן חייב להיות מדווח בהצהרת ההון בסכום המלא שלו.

לכן, ביקשתי לקבל חו"ד בכתב שתוכל לשמש אותנו כחו"ד מומחה בתיק.

33. להערכתי, ככל שאיננו יכולים לעמוד איתן אחרי עמדתנו, לפיה על הנישום לדווח על כל הכסף המזומן המצוי ברשותו בשל ירושה, וכי הוא אינו יכול להסתתר אחרי המסורת של דיווח נכס מקרקעין שהגיע בירושה בסכום סמלי של שקל אחד – אין מקום להגיש כתב אישום נגד האחים. אם יש ספק בעיני מס הכנסה, במיוחד אם מדובר בספק מקצועי, הרי שאין מקום להתדיין בעניין זה בפן המשפטי אלא רק בפן הפיסקאלי אזרחי.

34. לכן, כפי שהוסבר לעיל, ביקשתי לבצע השלמת חקירה קטנה בנוגע לעבירות המס (9.9.2014). חלק גדול מההשלמות בוצעו (מסמך המתעד את חקירת אורון בשנת 2010, לקבל הסכמת האחים להסיר חיסיון (היעדר הסכמה), לחקור את רו"ח שיטרוק, פירוט יציאות וכניסות לחו"ל של מרדכי כדי לבסס את גרסת הידועה בציבור), וכן ביקשתי את חו"ד מהמחלקה המשפטית בכתב.

35. מאז, נפגשתי עם ערן דביר מהמחלקה המקצועית שאמור היה להכין את חו"ד, נתקלתי בתהיות ובטענה כאילו ואין פרשנות חד משמעית בעניין. יחד עם זאת, על פי עו"ד דביר השכל הישר וההנחיות הרשומות מורות שכסף מזומן חייב להיות מדווח במלואו בהצהרת ההון.

ביקשתי לקבל את האמירה הפשוטה הזו בחו"ד. למרות שפניתי מספר רב של פעמים לקבלתה, עד היום עדיין לא קיבלתי את חוה"ד.

36. אמנם, לאחר שממש רדפתי אחר חוה"ד, קיבלתי טיוטה (22.3.2015), תוך אמירה שהטיוטה נמצאת על שולחנו של עפרי שליו, מנהל המחלקה המקצועית (18.5.2015), לאישורו, אולם חוות הדעת מתמהמהת מאוד.

37. אם לא הייתה בעיה עם חוות דעת זו, אני מניחה שהיא הייתה מוחזרת אלינו בהקדם.

38. לכן, גם אם נקבל את חוות הדעת הנ"ל, לאחר הכנת נייר עמדה זה לסגירת התיק, יהיה זה בשל לחץ שיופעל מהתקירות על המחלקה המקצועית, ולא משום שאין ספק בליבם של אנשי המחלקה המקצועית שיש לדווח בהצהרת ההון על כסף מזומן מירושה, גם אם עלות כסף זה היא אפס (ירושה).

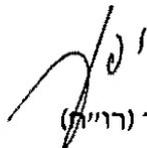
39. לשלמות התמונה אומר שבמסגרת הבדיקות שערכנו למסמכים בתיק זה מצאנו כי בדפי הבנק של רועי קיימת אינדיקציה להלבנת הון (הבניית העברות מט"ח מחו"ל לארץ והפוך). לאור האמור ביקשנו לקבל את התייחסות הרשות לאיסור הלבנת הון בנוגע לפעולות שעשה רועי. קיבלנו אישור לקיומו של חשד לפעולות הלבנה (הודענו שכתבה בעניין הועברה למשטרה).

לאור האמור חיכינו לחקירת המשטרה בעניין. לצורך כך, ובכדי שהמשטרה תדע שהמידע נחוץ לנו, פניתי לאיש הקשר עם הרשות לאיסור הלבנת הון במשטרה, וביקשתי שידע שאנו מעוניינים במידע ובחקירה בעניין. נתקלתי בהתנגדות לשתף עמנו פעולה ובוודאי לקבל את הכתבה, ללא חקירה של המשטרה. גם ערוץ חקירתי זה לא סייע בהנעת תיק מדשדש זה.

#### סיכום ומסקנות:

40. מיד עם קבלת התיק עלו בעיות קשות הנובעות מאופי תיקי המס בהם יש כסף שמקורו נתון בספק. למרות ניסיונות שלנו להרים תיק זה ראייתית, כדי לא לתת לחשוד בעבירות מס לחמוק מעונש, הבעיות המשפטיות הרבות לא מאפשרות להגיש בתיק זה כתב אישום.

41. לאור האמור לעיל, אני ממליצה על סגירת התיק נגד החשודים בעילה של היעדר ראיות.



יפעת שטיין, עו"ד (רו"ת)

סגנית בכירה בפרקליטות מחוז תל אביב

(מיסוי וכלכלה)