



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

טבלת תביעות עובדי מדינה על ידי אבות גרושים המטופלות במחלקה

ישנן 2 תביעות פתוחות

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
1. ניומן נ' הסוכנות היהודית 1:16-cv-7593 עתירה: 18-244	U.S. District Court Southern District of New York	דותן ניומן, מיכאל זמנסקי, ר. דוד ויסקופף, איתן אליהו, דן סילברמן	הסוכנות היהודית לישראל, הקרן החדשה לישראל, הפדרציה האמריקאית, נעמת, ויצ"ו, PEF, ציפי לבני, שמואל חמדני, תומר מוסקוביץ, נעמה בולטין, מרים דרמוני, אביגיל יהלומי, עינת גילעד משלום, כלנית ברגמן, ג'ון האגי, International Fellowship of Christians and Jews (ICFJ); מכון ירושלים לצדק, קארי	תביעה שהוגשה נגד 13 עובדי מדינה ישראלים, כולל שרת המשפטים לשעבר, שרובם עובדים ברשות לאכיפה וגביה. התובעים טוענים שהרשות לאכיפה ולגביה התאכזרו אליהם באיסוף כספי המזונות כחלק ממזימה לסחוט אבות גרושים למען טובתם האישית ולהעביר כספים לשוק השחור. עילות התביעה: 1. reckless disregard for human life, negligent infliction of emotional distress 2. intentional infliction of emotional distress 3. Financing, Aiding and Abetting Acts of Racketeering	15.10.19 בית המשפט העליון דחה את הבקשה לרשות ערעור. התיק נסגר סופית. 24.6.19 וייסקופף הגיש בקשה לרשות ערעור לבית המשפט העליון. 27.3.19 בית המשפט לערעורים דחה את העתירה במלואה. 18.12.18 בית המשפט קבע דיון בעתירה ל 13.2.19 3.10.18 Saul Roffe הגיש כתב תגובה לבקשה להוספת ראיות. 28.9.18 מר אליהו הגיש כתב תשובה בעתירה 26.9.18 בית המשפט הפנה את הטיפול בבקשה להוסיף ראיות להרכב שידון בעתירה.



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

***מעודכן לדצמבר 2020

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
			סאמרס,	4. Civil Violations of the Racketeer influenced and Corrupt Organizations Act (RICO) 5. Ongoing Civil Conspiracy.	25.9.18 הנתבעים הגישו בקשה להוספת ראיות, כדי לאפשר לבית המשפט לצפות בווידאו מיוטוב בו מר. וייסקופף מצהיר את כוונתו להתגררות בממשלת ישראל דרך התביעות שלו. 14.9.18 Saul Roffe הגיש את כתב התשובה (Reply) בשם העותרים שהוא מייצג. 31.8.18 הנתבעים הגישו כתב תגובה. 2.7.18 איתן אליהו הגיש את כתב הערעור מחדש. 25.6.18 Saul Roffe הגיש את כתב הערעור בשם העותרים שהוא מייצג. 22.6.18 בית המשפט אישר את בקשת עורך הדין Saul Roffe להתפטר מייצוג העותרים איתן אליהו ודן סילברמן. הוא המשיך לייצג את שאר העותרים. 18.04.18 הערעור נפתח מחדש. 03.04.18 בית המשפט דחה את התיק עקב כשלים



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
				טכניים בהגשות, החלטנו לא להתנגד לבקשת התובעים לפתוח מחדש את הערעור	
				28.01.18 הוגש ערעור, ממתנים להגשת כתב הערעור	
				31.12.17 שופט קיבל את טיוטת הצו שהוגשה על ידינו ופרסם הבהרה משפטית בדבר מקור הסמכות.	
				08.12.17 התקבל עדכון כי התביעה נדחתה והשופט פסק על צו מניעה כנגד וייסקוף ואליהו מהגשת תביעות עתידיות בלי אישור שלו.	
				08.11.17 אדרי שלח מכתב לשופט בהמשך למכתב של וייסקוף	
				29.10.17 הוגש מכתב תגובה לשופט	
				01.10.17 וייסקוף הגיש מכתב לשופט בנוגע למעצר שלו בארץ	
				21.9.17 התקיימו טיעונים בע"פ, ריבס העלה אופציה של צו מניעה כנגד תביעות עתידיות	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>15.3.17 – הוגשה בקשה לדחייה על הסף על ידינו.</p> <p>23.1.17 – בדיון בעל פה בבית המשפט הוגש כתב תביעה מתוקן שהתקבל על ידי השופטים. בכתב התביעה המתוקן התווספו 6 נתבעים חדשים שהינם גם רשמים של הרשות לאכיפה ולגביה.</p> <p>A pretrial conference is scheduled for January 20, 2017, at 12:30 pm.</p> <p>17.11.16 – קיבלנו דחייה של 60 יום להגיש כתב תשובה. נקבע מועד להגשת הדחייה ל20.1.17.</p> <p>15/11/16 – הוגשה בקשה להארכה של ה30 יום לכתב תשובה.</p> <p>14/11/16 - קיבלנו את תאריכי ההמצאה כל הנתבעים הישראלים והעברנו את המידע לארנוולד אנד פורטר.</p> <p>25.10.16 – הומצא לעינת גילעד משולם.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>14/10/16 International Fellowship of Christians & Jews, Jewish Federations of North America, Na'amat, New Israel Fund submitted an MTD based on 12(b)(6).</p> <p>28.9.16 – הוגשה התביעה. WIZO, IFCJ, Jewish Agency for Israel, and the New Israel Fund, have entered appearances through their attorneys. They sought and received an extension of time to answer the complaint until November 30, 2016.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
2. וייסקופף נ' קרן ירושלים, 2018-1-005420 (מס הליך מדינתי)	התביעה הוגשה ב Cook County Circuit Court	ר. דוד וייסקופף	קרן ירושלים, עמותת Bridges for Peace, בי"ס אוולינה דה-רוטשילד, בי"ס ראשית, בי"ס הראל	התובע טוען שסירב לשלב את ילדיו בתכניות חינוך מיוחד לא נחוצות ובתגובה לכך הנתבעים שיבצו את ילדיו בתכניות ללא ידיעתו (תוך מסירת מידע כוזב ביחס לסטטוס יחסיו עם אשתו לשעבר), הגישו כנגדו תלונות במטרה על חטיפת ילדיו, לא אפשרו לו לאסוף את ילדיו מהמוסדות החינוכיים והוציאו את דיבתו בפני ילדיו. טוען שהנתבעים סוחטים כספים מתורמים אמריקאים לטובת תכניות אלו.	11.3.19 בית המשפט מחק את התיק בשל אי-ציותו של וייסקופף לצו המניעה.
וייסקופף נ' קרן ירושלים, 1:18-cv-05557 (מס הליך פדרלי)	Illinois, ואנחנו העברנו אותה ל- U.S. District Court for the Northern District of Illinois			התביעה בסך \$9,000 כפיצוי כללי (אך התובע הביעה כוונה לתקן את הסכום ל-\$54,000), עלויות משפט, פיצוי עונשי מקסימלי, ריבית מקסימלית וכל סעד אחר שבית המשפט יראה לנכון, בעבור כל נתבע.	27.02.19 בית המשפט הורה לוייסקופף לציית להוראות צו המניעה עד ה 8.3, אחרת התיק ימחק.
				התביעה בסך \$9,000 כפיצוי כללי (אך התובע הביעה כוונה לתקן את הסכום ל-\$54,000), עלויות משפט, פיצוי עונשי מקסימלי, ריבית מקסימלית וכל סעד אחר שבית המשפט יראה לנכון, בעבור כל נתבע.	26.02.19 וייסקופף הגיש כתב טענה המסביר שהוא קיבל ייעוץ משפטי לפיו צו המניעה לא חל על התיק דגן.
				התביעה בסך \$9,000 כפיצוי כללי (אך התובע הביעה כוונה לתקן את הסכום ל-\$54,000), עלויות משפט, פיצוי עונשי מקסימלי, ריבית מקסימלית וכל סעד אחר שבית המשפט יראה לנכון, בעבור כל נתבע.	11.02.19 בית המשפט הורה על וייסקופף לנמק מדוע אין לדחות את התיק בגין הפרת צו המניעה
				התביעה בסך \$9,000 כפיצוי כללי (אך התובע הביעה כוונה לתקן את הסכום ל-\$54,000), עלויות משפט, פיצוי עונשי מקסימלי, ריבית מקסימלית וכל סעד אחר שבית המשפט יראה לנכון, בעבור כל נתבע.	29.01.19 בית המשפט העביר את התביעה לבית המשפט הפדרלי בניו יורק להמשך הליכים.
				התביעה בסך \$9,000 כפיצוי כללי (אך התובע הביעה כוונה לתקן את הסכום ל-\$54,000), עלויות משפט, פיצוי עונשי מקסימלי, ריבית מקסימלית וכל סעד אחר שבית המשפט יראה לנכון, בעבור כל נתבע.	14.01.19 בית המשפט פסק שבתי הספר הנם אורגן של המדינה ולכן הם נהנים מהזכות לנהל את ההליך בבית משפט פדרלי במקום בית משפט מדינתי. בנוסף בית המשפט קבע שיש להעביר את התביעה



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>לבית המשפט הפדראלי בדרום ניו יורק, כדי שבית המשפט שם יוכל להחליט בנוגע לחלות צו המניעה על התיק דנן.</p> <p>30.10.18 התובע הגיש כתב תשובה בנוגע לבקשתו להחזיר את התיק לבית המשפט המדינתי, וכתב תשובה נוסף בנוגע לבקשת בתי הספר להעביר את התביעה לניו יורק.</p> <p>29.10.18 עורכת דין בשם Sivonnia DeBarros הצהירה על יפוי כח מהתובע</p> <p>9.10.18 בתי הספר הנתבעים הגישו את תגובתם לבקשת התובע להחזיר את התיק לבית המשפט המדינתי, וכתב תשובה בנוגע לבקשה להעביר את התיק לניו יורק.</p> <p>12.9.18 בית המשפט קבע תאריכים להגשות הצדדים, וביטל את השימוע.</p> <p>11.9.18 בא כוח הנתבעים שלח מכתב לבית המשפט לבקש להסדיר את המועדים להגשת טענות הצדדים, ולבטל שימוע שביקש התובע.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

***מעודכן לדצמבר 2020

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>7.9.18 התובע הגיש בקשה להחזיר את התיק לבית המשפט המדינתי באילינוי (Motion to Remand), והתנגדות לבקשת הנתבעים להעביר את התיק לניו יורק.</p> <p>24.08.18 בית המשפט הפדרלי ערך דיון ראשון לקביעת מועדים בתיק. בא כוחו של בתי הספר הופיעה, אך התובע לא הופיע. בית המשפט קבע מועדים להגשת כתבי טענות בנושא הבקשה להעביר את התיק לניו יורק, והחליט להקפיא הליכים שלא קשורים לסמכות שיפוט או הבקשה להעברה עד שתינתן החלטה בנושאים אלו.</p> <p>21.08.18 בתי הספר הגישו בקשה להעביר את התיק מבית משפט פדרלי באילינוי לבית משפט פדרלי בניו יורק (Motion for Transfer), ולהקפיא הליכים עד שבית המשפט מחליט בנושא הבקשה להעברה.</p> <p>14.8.18 בתי הספר הנתבעים העבירו את התיק לבית המשפט הפדרלי באילינוי (Notice of Removal)</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>7.8.18 וייסקופף הגיש Motion for Default בבית המשפט המדינתי בשל חוסר תגובה מהנתבעים.</p> <p>15.7.18 כתב התביעה התקבל בבית הספר רוטשילד</p> <p>21.6.18 כתב התביעה התקבל בדואר רשום בממד הראל (אחד מבתי הספר הנתבעים)</p> <p>28.5.18 כתב תביעה התקבל בהנהלת בתי המשפט, נדחה בהתאם לאמנת האג להמצאות</p> <p>24.5.18 וייסקופף הגיש כתב תביעה בבית משפט מדינתי באילינוי</p>
<p>3. בן חיים נ' אדרי ואח' L00350215 ניו-ג'רזי 2:15cv3877 A-002247-15T4</p>	<p>ביהמ"ש הגבוה בניו-ג'רזי (מחוז ברגן), ארה"ב</p>	<p>שרון בן חיים (וביתו הקטינה-אופיר בן חיים)</p>	<p>דניאל אדרי, דוד בר שלטון, אייל יוסף, ציון בוארון, אליעזר איגרא, ציון אלגרבל, שמואל גמליאל, הנהלת בתי הדין הרבניים לישראל</p>	<p>מדובר בתביעה נגד הדיינים אשר טיפלו בתיק גירושי התובע מאישתו, בעקבותיו הטילו הדיינים סנקציות על התובע בשל היותו סרבן גט. בכתב התביעה טוען התובע מר בן-חיים כי הנתבעים הפרו והתעלמו מהחלטות בית המשפט בניו ג'רזי מיום 25 באוגוסט 2011 ומיום 6 בינואר 2012, בה נקבע בין היתר, כי ביתו</p>	<p>05.03.18 – לא הוגש ערעור, יש אפשרות להגשה באיחור אך היא לא סבירה</p> <p>05.02.18 – הערעור נדחה, יש 20 יום להגשת בקשת ערעור</p> <p>12.12.17 - התקיים דיון בע"פ, DOJ שלחו נציג לטעון כידי בית המשפט</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
				(אופיר בן-חיים) נחטפה על-ידי אימה (אושרת בן-חיים) מניו ג'רזי לישראל, וכי יש להשיב את הבת לחזקת אביה במקום היוולדה בניו ג'רזי. בתוך כך טוען התובע, הנתבעים פגעו בעסקו בארה"ב ובמעמדו הכלכלי (עקב התדיינויות והליכים ממושכים בהם נדרש להתייצב בישראל), פגעו בו נפשית עקב הניתוק מביתו, והטרידו אותו ואת בני משפחתו, אם ישירות ואם בעקיפין, כדי שיסכים לתת גט לאשתו בתנאים מופרכים הכוללים וויתור משמורת ביתו.	<p>כל המסמכים בהליך הערעור הוגשו.</p> <p>21.11.16 – בקשה לנהל דיון בע"פ.</p> <p>23.7.16 – ארה"ב הגישה את עמדתה כידידת ביהמ"ש.</p> <p>22.08.16: ארה"ב הגישה מסמך המלווה את עמדה כידידת בימ"ש.</p> <p>9.5.16- עדכון מעו"ד ברמן - His motion for extension has not yet been submitted for the panel's consideration</p> <p>17.3.16 – שלחנו לריבס את תרגום ההחלטה של בג"ץ.</p> <p>16.3.16 - קיבלנו עדכון ממארק ברמן בעניין המועדים שנקבעו בערעור: (25.4.16 <- 25.5.16 <- 6.6.16).</p> <p>29.2.16 – בג"ץ 5185/15 - דיון בביהמ"ש העליון בעניין העתירה של בן חיים נ' ביה"ד הרבניים. ביהמ"ש ביקש מהמשיבים להעביר לו את החלטות</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

***מעודכן לדצמבר 2020

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
				<p>בד"ר הרלוונטיות אשר הופרו לכאורה ע"י העותר לא יאוחר מה-10.3.16.</p> <p>2.2.16 — בן חיים הגיש בשמו ובשם בתו אופיר ערעור, על החלטת כב' השופט Martinotti מיום 9 בדצמבר 2015 לביהמ"ש לערעורים בניו ג'רזי</p> <p>21.1.16 - בן חיים הגיש הודעה על כוונתו לערער לבית המשפט לערעורים בניו ג'רזי – Superior Court of New Jersey, Appellate Division.</p>	
				<p>13.04.15: הגשת התביעה לביהמ"ש הגבוה בניו-ג'רזי (מחוז ברגן) על-ידי התובע.</p> <p>8.06.2015: הועברה איגרת דיפלומטית למחלקת המדינה האמריקאית עם בקשה להנפקת SOI עבור הנתבעים.</p> <p>09.06.2015: הוגשה בקשה להעברת הדיון מבית המשפט הגבוה בניו-ג'רזי (בית משפט מדינתי), לבית המשפט המחוזי הפדראלי במחוז ניו-ג'רזי. בנוסף, הוגשה הודעה על הגשת הבקשה לבית המשפט הגבוה בניו-ג'רזי.</p> <p>15.06.2015: התובע הגיש בקשה להשבת התיק</p>	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>לטיפול בבית המשפט המדינתי. 17.06.2015: תגובת הנתבעים (בשלב זה- הרב גמליאל) נדחתה לאחר פנייה למתן הארכה אוטומטית של שבועיים, ליום 30.6.2015. 26.06.2015: הוגשה התנגדות מטעם הנתבעים להשבת התיק לטיפול מבית המשפט הפדראלי לבית המשפט המדינתי. 30.06.2015: הוגשה בקשה מטעם הנתבעים לדחיית מועד הגשת כתב התשובה ליום 31.08.2015. 20.07.2015: בית המשפט אישר את הבקשה לדחיית מועד הגשת כתב התשובה מטעם הנתבעים והיא נדרשת ליום 31.08.2015. 27.07.2015: התובע הגיש כתב תמיכה בבקשתו להשבת התיק לטיפול בבית המשפט המדינתי. 29.07.2015: התקיים דיון בעתירת התובע לבג"ץ. בג"ץ הורה על ניסיונות לגישור בין התובע לאישתו ודחה את החלטתו בטענות העתירה לגופן ב-60 ימים לאחרים יודיעו הצדדים לבג"ץ אם ניסיונות הגישור הניבו תוצאות. 27.8.15 – הרשם בביהמ"ש הפדראלי בניו ג'רזי (דיקסון) הגיש המלצתו לשופט הפדראלי לדחות את בקשת בן חיים להחזיר את התביעה לביהמ"ש</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

***מעודכן לדצמבר 2020

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
				<p>המדינת ישראל. בן חיים הגיש התנגדות להמלצה זו של הרשם וטען בעיקרו, כי הוא לא קיבל הודעה בזמן על הכוונה להעביר את התיק לביהמ"ש המחוזי וכי אין לביהמ"ש המחוזי סמכות לדון בעניין הזה. 31.8.15 – המדינה הגישה בקשה למחיקת התביעה על הסף</p> <p>25.9.15 – המדינה הגישה התנגדות להעברת הדיון לביהמ"ש המדינתית. תמצית עמדת המדינה היתה שאין בסיס משפטי לטיעונים שהעלה בן חיים</p> <p>3.10.15 - בית המשפט הפדראלי מחק את התיק נגד בתי דין הרבניים, אך באותה עת, החזיר את התביעה להמשך דיון בבית המשפט המדינתית בשאלה: האם יש לבית המשפט סמכות להמשיך לדון בתביעה נגד יתר השופטים שנתבעו. לאחר מכן, המדינה הגישה בקשה לשופט לשקול מחדש את ההחלטה.</p> <p>5.11.15- המדינה הגישה בקשה למחיקה על הסף 25.11.15- בן חיים הגיש התנגדות (במסגרתה) התייחס לעמדת היועץ שהוגשה בבג"צ בהליך אשר</p>	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

***מעודכן לדצמבר 2020

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>(הגיש בארץ)</p> <p>30.11.15 – המדינה הגישה תגובתה</p> <p>4.12.15 – קיבלנו עדכון מדוד ג. ממשה"ח, כי הוגש לבית המשפט שדן בתיק בן חיים SOI מטעם ממשלת ארה"ב. במסגרתה, הודיעה ממשלת ארה"ב באופן חד משמעי לבית המשפט, כי כל 7 הנתבעים בתיק שבנדון (6 דיינים + פקיד אחד בהנהלת בתי הדין הרבניים) נהנים מחסינות בתיק לאור העובדה שהם פקידי מדינה זרה הנתבעים על פעולות שנעשו במסגרת תפקידם הרשמי. זאת, תוך אזכור שתביעה זו הינה חלק מסדרה של תביעות בעלי מאפיינים דומים, כנגד פקידים ושופטים ישראלים.</p> <p>כן עודכנו, כי בהמשך היום התקיים דיון בבית המשפט בניו ג'רזי, בהשתתפות התובע וכן עו"ד מטעמנו. לדיון הצטרפה טלפונית נציגת משרד המשפטים האמריקאי, אשר הציגה בפני השופט את קביעת ממשלת ארה"ב בעניין החסינות.</p> <p>9.12.15 – כב' השופט Brian R. Martinotti הורה לקבל את תעודת ה-SOI (תעודת חסינות מטעם מחמ"ד) ולדחות את התביעה (ואת יתר הבקשות הנלוות לה) בשל</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					היעדר סמכות שיפוט על הנתבעים
4. ויסקופף נ' מרכוס ואח' -cv-063811:16 עתירה: 17-1682	Circuit Court of Cook Contry, Illinois	התביעה הוגשה ביום 26 באפריל 2016	הנתבעים בכתב התביעה דנן הינם: <ul style="list-style-type: none"> • כב' השופט (בדימוס) פיליפ מרכוס – בית משפט לענייני משפחה, ירושלים • אורלי אוסטרמן – עובדת סוציאלית (לשעבר) עדנה בורנשטיין – עובדת סוציאלית (לשעבר) • רות אייזנמן – עובדת סוציאלית (לשעבר) 	התובע טוען לביצוע ongoing fraud as a hate crime ו ongoing civil conspiracy as a hate crime. במסגרת טענותיו אלו, טוען מר וויסקופף, כי הנתבעים הונו אותו ורקמו מזימות בכדי להרוס את חייו; נקטו כלפיו טיפול מפלה; עינו אותו פיזית ונפשית; והפרו את זכויות האדם הבסיסיות שלו. הסעדים המבוקשים ע"י התובע עבור כל ראש נזק כוללים 30,000 דולר, הוצאות משפט, פיצויים עונשיים, ריביות וכל סעד אחר שביהמ"ש ימצא לנכון.	ביום 9 במאי, ניסה התובע להמציא את כתב התביעה במשרדי הנהלת ביהמ"ש, הסתובב במסדרונות עד אשר לווה ע"י מאבטח החוצה ואף עקב אחרי עו"ד ליאת יוסים והכל, תוך שהוא מצלם ומצוי בסערת רגשות. ביום 16 במאי עודכנו על פקס שהגיע להנהלת ביהמ"ש – Request of Service Abroad of Judicial or Extrajudicial Documents לכ"א מהנתבעים בצירוף מכתב נלווה מהתובע עצמו; זימון (summons) עבור כב' השופט מרכוס; ביום 19 במאי – ניסיון המצאה לכב' השופט מרכוס בביתו ולמקום עבודתה של עדנה בורשנטיין ביום 21 במאי- ניסיון המצאה לביתה של רות אייזנמן ולד"ר גוטובסקי ב-29 במאי פנה לממונה על חופש המידע בשם עמותה בראשה הוא עומד " LOVE FOR ISRAEL". במסגרת הבקשה הוא תובע לקבל הקלטות של מצלמות האבטחה שתיעדו את ביקורו



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020*****

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
			ד"ר סילביו גוטקובסקי – פסיכיאטר		<p>אצלנו, כאשר ניסה להמציא כאן את התביעה.</p> <p>20 ביוני – הנתבעים הגישו MTD ובקשה להסרה (notice of removal) וביקשו להעביר את התיק מביהמ"ש המקומי באילנו לביהמ"ש הפדראלי.</p> <p>23 ביוני – התקבל צו לפיו ה-MTD שלנו בבדיקה והשופט הינו Jorge L. Alonso .</p> <p>22 ביוני – התובע הגיש בקשה למתן החלטה בהיעדר (motion for default) מאחר וטען, כי בהקשה של הנתבעים בוצעה שלא כדין (מטעמים טכניים). כשהוא שלח את הבקשה למשרד עוה"ד המקומי של הנתבעים, הוא הוסיף, כי הוא מעוניין to "open settlement discussions" לדבריו, עם המדינה.</p> <p>28.7.16 – העברנו לעוה"ד את ההערות לתגובתנו ל-motion to remand של התובע.</p> <p>31.3.17 בית המשפט דחה על התביעה על הסף בהתבסס על התיישנות.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>3.4.17: הוגש ערעור ל-7th Circuit.</p> <p>3.5.17: המערער הגיש את כל הערעור.</p> <p>2.6.17: אנחנו הגשנו תגובה לערעור, אשר הוגש מחדש ביום 9.6.17 לאחר שהמקורי בוטל.</p> <p>16.6.17: וייסקוף הגיש תשובה לתגובה שלנו.</p> <p>21.8.17: הערעור נדחה.</p> <p>15.11.17: וייסקוף הגיש בקשה לבחינה מחדש של ההכרעה בבית המשפט העליון (writ of certiorari). הוחלט שלא להגיש תגובה אלא כתב וויתור בלבד.</p> <p>08.01.18: בית המשפט העליון דחה את הבקשה לבחינה מחדש.</p>
<p>5.</p> <p>בן-חיים ואח' נ' נאמן ואח' (12-cv-) 00351)-(ניו-ג'רזי</p>	<p>ביהמ"ש המחוזי של מחוז ניו-ג'רזי, ארה"ב.</p>	<p>שרון בן חיים סול חביבי גמליאל אלמלם</p>	<p>שר המשפטים (יעקב נאמן); שר הרווחה (משה כחלון); שופטת בית המשפט העליון – עדנה ארבל; יועמ"ש משרד הרווחה –</p>	<p>תביעות לפיצויים בגין הפרות חמורות לכאורה של זכויות אדם ועיניניים, שנגרמו לטענת התובעים כתוצאה ממדיניות ממוסדת ומפלה של ניתוק אבות מילדיהם, המקודמת ומבוצעת על ידי הנתבעים. העילות הנזיקיות קמות לשיטתם של הנתבעים מכח חוקים המקנים סמכות</p>	<p>17.1.12: הוגש כתב תביעה.</p> <p>18.6.12: הוגש בקשה למחיקה על הסף.</p> <p>29.8.12: בית המשפט הורה על מחיקת התביעה על הסף עם האפשרות לתקנה.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
			בתיא ארטמן; פקידת סעד ארצית לסדרי דין - סימונה שטיינמץ; פקידת סעד מחוזית, תל אביב- ניבה מילנר; דיין בבית הדין הרבני בחיפה -דניאל אדרי; קרן Konrad Adenauer Stiftung; ארגון פילנתרופי- International Fellowship of Christians and Jews; הקרן החדשה לישראל	עניינית ועילות תביעה לתושבי חוץ - ה- Torture (ATS) Alien Tort Statute (TVPA) Victim Protection Act.	28.9.12: הוגש כתב תביעה מתוקן. 23.1.13: בית המשפט המחוזי הפדראלי של מדינת ניו ג'רזי דחה את התביעה על הסף והסכים עם טיעוני ב"כ הנתבעים בעניין העדר סמכות שיפוט עניינית; העדר עילות תביעה ואי מיצוי הליכים בישראל. 14.2.13: ב"כ התובעים הגישו הודעה על ערעור (Notice of appeal) לבית-המשפט הפדראלי לערעורים של המחוז השלישי (3rd Circuit), בצירוף בקשה למתן ארכה של 30 יום לצורך הגשת בקשה לפטור מתשלום אגרה לבית המשפט לערעורים. 17.7.13: התובעים הגישו את כתב הערעור לבית המשפט הפדראלי לערעורים של המחוז השלישי. 19.8.13: הנתבעים הגישו תגובה לכתב הערעור. 7.10.13: המערערים הגישו את תגובתם לתגובת הנתבעים לכתב הערעור. 4.11.13: בית המשפט הפדראלי של המחוז השלישי דחה את הערעור והותיר את פסק הדין של בית המשפט המחוזי על כנו.



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
6. ויסקופף נ' נאמן ואח' (11-cv-) 00665-) וויסקונסין	ביהמ"ש המחוזי של מחוז וויסקונסין, ארה"ב.	דוד וויסקופף	שר המשפטים (יעקב נאמן); שר הרווחה (משה כחלון); פקידת סעד ארצית לסדרי דין - סימונה שטיינמץ; פקידים בכירים במשרד הרווחה ובשירות הסעד – עדנה ברונשטיין, ד"ר סילביו גוטקובסקי; P. E. F. Israel Endowment Fund, Inc.	1. תביעות לפיצויים בגין הפרות חמורות לכאורה של זכויות אדם ועיוניים, שנגרמו לטענת התובעים כתוצאה ממדיניות ממוסדת ומפלה של ניתוק אבות מילדיהם, המקודמת ומבוצעת על ידי הנתבעים. העילות הנזיקיות קמות לשיטתם של הנתבעים מכח חוקים המקנים סמכות עניינית ועילות תביעה לתושבי חוץ - ה- Torture (ATS) Alien Tort Statute וה- Victim Protection Act (TVPA).	27.9.11: הוגש כתב תביעה, וסמוך לאחר מכן, הוגשה תגובת התובע לבקשת הנתבעים הישראלים לדחיית התביעה על הסף, וכן בקשה להעברת התביעה למדינת ניו יורק. 17.8.12: הגשנו בקשה לדחייה על הסף. 7.9.12: הגשת תגובת התובעים לבקשה לדחייה על הסף. 17.9.12: הוגשה תגובת ב"כ הנתבעים. 28.9.12: תגובה נוספת של התובע בעניין בקשת העברת התביעה. 20.3.13: בית המשפט המחוזי הפדרלי בוויסקונסין דחה את התביעה על הסף לבקשת הנתבעים.
7. ויסקופף ואח' נ' הסוכנות היהודית ואח' (12-cv-6844)- ניו יורק:	Southern District of New-York	דוד וויסקופף, דוד סולטן, חיים יתיב,	הסוכנות היהודית, ג'ראלד סילברמן, יעקב נאמן (שר המשפטים דאז), משה כחלון (שר	תביעה לפיצויים עקב פגיעה בזכויות אדם נוכח מדיניות של אפליה והפרדת אבות מילדיהם הקטינים העולה כדי עיוניים	10.9.12: הוגש כתב התביעה. 29.4.13: התובעים ביקשו מבית המשפט למחוק את תביעתם לאור החלטה בעניין קיובל מ-17.4.13.



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
		משה אברג'יל, סול חביבי, לורנט סרגוסטי	הרווחה (דאז), סימונה שטיינמן, אורלי אוסטרמן, ד"ר סילביו גוטקובסקי, עדנה בורנשטיין, תמי בן יעקב, רות אייזנמן Pef Israel Endowment Fund inc., JOHN HAGEE, JOEL C.Rosenberg, Jeff Royer		30.4.13: בית המשפט המחוזי הפדראלי בניו יורק אישר את בקשת התובעים למחוק את תביעתם.
8. בן יששכר נ' שקד (13-cv-02415)- פנסילבניה	ביהמ"ש המחוזי במחוז המזרחי בפנסילבניה, ארה"ב	יעקב בן יששכר	שופט בית המשפט לענייני משפחה, יהורם שקד, שופטת בית המשפט לענייני משפחה, השופטת בדימוס טובה סיוון ז"ל, שופט בית המשפט לענייני משפחה, השופט בדימוס נתן נחמני,	תביעות לפיצויים בגין ביצוע לכאורה של מעשי שחיתות, גיוס כספים בארה"ב בתואנות שווא והפרת הדין האמריקאי והבין-לאומי. העילות הנזיקיות קמות לשיטתו של התובע מכוח חוק RICO העוסק בפשע מאורגן (Racketeer and Corrupt Organizations Act). Influenced	30.4.13: הגשת תביעה לבית המשפט המחוזי הפדראלי במדינת פנסילבניה על-ידי התובע. 16.10.13: הגשת בקשה לדחיית התביעה על הסף על-ידי הנתבעים. 11.12.13: התובע הגיש את תגובתו לבקשה לדחיית התביעה על הסף. 18.12.13: הנתבעים הגישו את תגובתם לתגובת



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
			ארגון ידידי אל"י בארה"ב (Eli- American Friends of the Israel Association for Child Protection (Inc.), חברי מועצת המנהלים של אל"י: חניתה זימרין ומר דני מעלה-רון.		התובע לבקשה לדחייה על הסף. 18.12.13: ארגון אל"י הגיש בקשה לבית המשפט להצטרף לבקשת הנתבעים המיוצגים על-ידי המדינה לדחייה על הסף. 20.12.13: בית המשפט אישר לארגון אל"י להצטרף לבקשה לדחייה על הסף. 7.1.14: משרד החוץ הישראלי הגיש למחלקת המדינה האמריקאית בקשה להוצאת תעודת חסינות (Statement of Immunity- SOI) עבור שלושת השופטים הנתבעים. 25.2.14: בית המשפט דחה על הסף את התביעה נגד השופטים הישראלים. 22.5.14 התובע הגיש "הודעה על כוונה לערער" לביהמ"ש הפדראלי במחוז המזרחי של פנסילבניה. התובע לא הגיב תוך 21 ימים להודעת ביהמ"ש כי הערעור ככל הנראה ידחה, ולפיכך הודעת התובע ותגובת עו"ד בארה"ב נדחו. 16.7.14: הגיש התובע בקשה למתן הארכה לערער. 25.8.14: ביהמ"ש הפדראלי במחוז המזרחי של



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					פנסילבניה קיבל את בקשתו של התובע למתן הארכה להגשת "הודעה על כוונה לערער". על התובע להגיש את כתב הערעור עד ליום 1 בדצמבר, 2014. 9.12.14: בית המשפט של במחוז השלישי בפנסילבניה דוחה את הערעור מאחר והתובע לא הגיש את כתב הערעור עד לתאריך אשר נקבע, קרי – 1 בדצמבר 2014.
9. אליהו נ' מדינת ישראל 5:14cv1636 קליפורניה 5:14cv-01636-BLF Appeal: 15-15487	ביהמ"ש המחוזי במחוז סנטה קלארה בקליפורניה, ארה"ב.	איתן אליהו	מדינת ישראל- הנהלת בתי המשפט ורשות האכיפה והגבייה.	תביעה המתבססת על פסיקת ביהמ"ש לענייני משפחה אשר ניתנה על ידי השופט נפתלי שילה מיום 24.7.12, בה פסק כבוד השופט נגד אחותו ואימו של התובע בתביעה אשר הוגשה ע"י גרושתו בישראל. לאחר דחיית הערעורים נפתחו הליכי הוצאה לפועל כנגד אחותו ואימו של הנתבע. התובע טוען כי מדינת ישראל, הפרה מעשה בי-דין של ביהמ"ש המחוזי בקליפורניה באמצעות פסיקת ביהמ"ש לענייני משפחה, אשר כתוצאה ממנה החרימה ועיקלה מדינת ישראל את רכוש התובע בקליפורניה, אותו נדרש למכור על-	9.4.14: הוגשה התביעה לביהמ"ש המחוזי במחוז סנטה קלארה בקליפורניה. 12.9.14: הגשת בקשה לדחייה על הסף על-ידי הנתבעים. 2.11.14: הגיש התובע התנגדות לבקשה לדחייה על הסף וכן התנגדות לראיות בהודעה משפטית. בנוסף, הוגשה בקשה לתיקון כתב התביעה. 3.11.14: ביהמ"ש פסל את התנגדויות התובע וקבע כי על התובע להגישן מחדש עד ליום 10.11.14 בהתאם להוראות. בנוגע לתיקון כתב התביעה, קבע



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
				<p>מנת לממש את פסק דינו של השופט שילה נגד אימו ואחותו של התובע. בנוסף נטען, כי עיקול והחרמת רכושו של התובע נעשה כחלק מיישום מדיניות מפלה נגד גברים בה נוקטת מדינת ישראל, ואשר נועדה להעביר רכוש מגברים לנשים.</p>	<p>ביהמ"ש את לוח הזמנים הבא: על התובע להגיש את התנגדותו עד ליום 20 בנובמבר, 2014.</p> <p>הגשת תגובת הנתבעים להתנגדות נקבעה עד ליום 1 בדצמבר, 2014.</p> <p>הדיון נקבע ליום 22 בינואר, 2015 בשעה 9:00.</p> <p>10.11.14: התובע הגיש את התנגדותו לבקשה לדחייה על הסף. וכן הצעה לכתב התביעה המתוקן.</p> <p>20.11.14: הגשת התנגדות המדינה לבקשתו של התובע לתיקון כתב תביעתו.</p> <p>8.12.14: הגשת Reply Memorandum of Law in Support of Israel's Motion to Dismiss הנתבעים.</p> <p>12.12.14: הוגשה תגובת התובע להתנגדות הנתבעים לתיקון כתב התביעה.</p> <p>22.1.15: התקיים דיון הצגת טיעונים בעל פה בעניין הבקשה לדחייה על הסף.</p> <p>26.1.15: התובע הגיש בקשה ל- Jurisdictional</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

***מעודכן לדצמבר 2020

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>discovery ו"הודעה שיפוטית" Judicial notice.</p> <p>9.2.15: הוגשה תגובת המדינה לבקשות התובע ל- Jurisdictional discovery ו"הודעה שיפוטית" Judicial notice.</p> <p>3.3.15: התביעה נדחתה על הסף. נקבע כי התובע לא הוכיח את תחולתם של אחד מסייגי חוק חסינות מדינה זרה האמריקאי (FSIA) ולפיכך המדינה חסינה מתביעה זו. בנוסף, נדחו בקשותיו של התובע ל"הודעה שיפוטית", "גילוי ובדיקה דחופה של ראיות" ולתיקון כתב התביעה. כמו כן, בית המשפט קיבל את עמדת המדינה כי התובע נעדר זכות עמידה.</p> <p>15.3.15: התובע הגיש הודעה על כוונה לערער Notice of appeal. בהתאם לכך עליו להגיש את כתב הערעור עד ליום 23 ביולי 2015 וכתב התשובה מטעם המדינה נדרש עד ליום 24 באוגוסט, 2015.</p> <p>22.7.15: הוגש כתב ערעור מטעם התובע לבית המשפט לערעורים במחוז התשיעי (קליפורניה).</p> <p>2.8.15: נמסר מעורכי דיננו כי התקבלה הארכה להגשת כתב התשובה לערעור עד ליום 23</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					<p>בספטמבר 2015.</p> <p>24.9.15 - משרד עוה"ד שלנו בארה"ב הגיש את תקציר הערעור למעגל ה-9. ככל שמר אליהו ירצה להגיש תשובה בנושא, הוא יוכל להגישה עד ליום 7 באוקטובר.</p> <p>6/11/15 - מר אליהו הגיש את התגובה שלו. לא ידוע לנו אם בית המשפט יקבע מועד לדיון בעל-פה, או יסתמך על המסמכים שהוגשו. עורכי הדין ציינו, כי המעגל התשיעי ידוע באיטיותו בנוגע לערעורים והם מצפים שנקבל תשובה בעוד כחצי שנה-שנה.</p> <p>2.11.16: ביהמ"ש לערעורים קבע שבית המשפט שתחתיו דחה בצדק את התביעה שהגיש מר אליהו בשל היעדר סמכות שיפוט עניינית משלא הצליח לבסס את החריג ל-FSIA, ואישר את דחיית התביעה. בית המשפט דחה את הבקשה של אליהו לדיון בע"פ.</p> <p>16.11.16: אליהו הגיש בקשה לדיון מחדש (rehearing) ודיון מחדש בהרכב מורחב.</p> <p>17.5.17: שתי הבקשות לדיון מחדש נדחו.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					5.6.17: בית המשפט פסק לנו פיצויים בשווי \$102.
10. אתי ויעקב בן יששכר נ' חוג הידידים האמריקאי של אל"י 2:14-cv-05527 פנסילבניה	ביהמ"ש המחוזי במחוז המזרחי בפנסילבניה, ארה"ב.	אתי בן יששכר יעקב בן יששכר	חוג הידידים האמריקאי של אל"י, אשר גרוניס, עדנה ארבל, דפנה ברק-ארז, מיכל ברק-נבו	תביעות לפיצויים בגין ביצוע לכאורה של מעשי שחיתות, גיוס כספים בארה"ב בתואנות שווא והפרת הדין האמריקאי והבין-לאומי. העילות הנזיקיות קמות לשיטתו של התובע מכוח חוק RICO העוסק בפשע מאורגן (Racketeer Influenced and Corrupt Organizations Act). בתביעה זו הוסיף יעקב בן יששכר את ביתו כתובעת, בגין כליאת שווא במתקני אל"י במשך שמונה חודשים.	25.9.14: הגשת תביעה לבית המשפט המחוזי הפדראלי במדינת פנסילבניה על-ידי התובעים. 5.11.14: בית המשפט דחה את התביעה על הסף תוך קביעה כי הוא נעדר סמכות שיפוט עניינית בתביעה; כי אין למר בן יששכר עילה לפי חוק RICO אשר דורש כי הפגיעה תהיה בעסק או ברכוש להבדיל מטענתו של בן יששכר לפגיעה פרסונאלית; וכן כי הליך ערעורו בתביעתו הקודמת עודנו תלוי ועומד. בנוסף, בית המשפט מחק את בתו של בן יששכר כצד להליך בקבעו כי אין היא יכולה להיות מיוצגת ע"י אביה אשר אינו עורך דין.
11. יעקובסון נ' גליק 14s07084 קליפורניה	ביהמ"ש לתביעות קטנות באינגלווד קליפורניה, ארה"ב.	נירית יעקובסון	שפרה גליק	בעקבות הליכים קודמים אשר התנהלו בביהמ"ש לענייני משפחה ובעקבות פסיקה של השופטת גליק, התובעת טוענת כי השופטת העבירה לכאורה \$1500 השייכים לה, עבור "חברה לשעבר" (Ex friend), ככל הנראה מדובר בשלושה תשלומים של קרנות נכות.	23.9.14: הגשת התביעה לביהמ"ש לתביעות קטנות באינגלווד קליפורניה על-ידי התובעת. נקבע דיון בתביעה ליום 5.11.14. 2.11.14: נשלחה איגרת דיפלומטית מטעם המדינה עם בקשה לחסינות (SOI) למחלקת המדינה האמריקאית.



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					3.11.14: הדיון בתביעה בוטל/נדחה. 5.11.14: התיק נמחק עקב היעדרות מהדיון של שני הצדדים.
12. שרון בן חיים ואופיר בן חיים נ' אברהם אברהם, חנן מלצר וג'מילה ג'אבארין 2:15-cv-06669- ES-JAD ניו ג'רזי	ביהמ"ש המחוזי פדרלי בניו ג'רזי, ארה"ב	שרון בן חיים אופיר בן חיים	אברהם אברהם, חנן מלצר, ג'מילה ג'אבארין	<p>בכתב התביעה החדש טוען התובע כי הוא הופתע לגלות שנושאי משרה בישראל, דוגמת הנתבעים בתיק זה, מעורבים בפרקטיקות של עינויים וטרור כנגד גברים ופועלים בשם הפמיניזם הקיצוני, הנחוש בשנאתו כלפי גברים והרואה בהם כאויבים. התובע טוען כי עניין זה הוטבע בישראל הן במערכות השפיטה והן במערכות התביעה והאכיפה, וכתוצאה ממנו מתאבדים, מדי שנה, מאות גברים בישראל. הוא מוסיף כי הדבר מסב עונג לנתבעים ולחבריהם השופטים, ובפרט לשופטי ביהמ"ש העליון כולל השופטת (בדימוס) עדנה ארבל, השופטת דפנה ברק ארז, השופט יצחק עמית, השופט אליקים רובינשטיין והשופטת מרים נאור. התובע מצייין בכתב התביעה כי מאבקו כולל גם פרסומים באינטרנט אשר הוכנו</p>	<p>4.9.15 – בן חיים הגיש תביעה (חדשה) בביהמ"ש המחוזי פדרלי בניו ג'רזי. התובעים הינם מר בן חיים ובתו אופיר; הנתבעים הינם 3 שופטים: אברהם אברהם, חנן מלצר וג'מילה ג'אבארין. בכתב התביעה, טען בן חיים טיעונים הדומים במהותם לטיעונים שהועלו בתביעותיו הקודמות, במסגרתם טען לביצוע עינויים, טרור, פשעים נ' האנושות וכו'. לנוחותך, מצ"ב התלונה.</p> <p>4.9.15 – כב' השופט אברהם עדכן את הנהלת ביהמ"ש (באמצעות מכתב, אשר הועבר אלינו בהמשך ע"י הנהלת ביהמ"ש), כי ביום 4.9.15 סמוך לשעה 17:00, בעת ביקורו בניו ג'רזי, הגיע שליח לביתו של קרוב משפחתו בניו ג'רזי, שם התארח, ומסר לו את כתב התביעה</p> <p>16.9.15 – עדכון מליאת יוסי/הנהלת ביהמ"ש לפיו, ימים ספורים לפני ראש השנה, שלח בן חיים מייל ישירות למנהל בתי המשפט, כב' השופט שפיצר, ובו</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
				<p>על-ידי הנתבעים ומהווים "פשעים נגד האנושות" (בעיקר חדשות מצונזרות הנוגעות להחלטות שיפוטיות המפלות גברים לרעה, סיפורים אודות גברים שהתאבדו כתוצאה מפרסום החלטות אשר "שוות ערך" לעונש מוות וכו', אותן לא ניתן לפרסם בישראל). התובע מתייחס בכתב התביעה לתביעת המזונות שהגישה אשתו, אושרת בן חיים, עבור ביתם אופיר וכן, לפסיקתה של השופטת סארי ג'יוסי בנוגע למזונות ועל כך שהורתה לנאשם להגיש מסמכים דרך אי מייל בניו ג'רזי.</p> <p>התובע טוען כי הנתבעים בכתב התביעה הנוכחי (השופט אברהם, השופט מלצר והשופטת ג'בארין) וחבריהם טמנו מלכודת משפטית למי שהגיע לישראל רק כדי להעיד בסוגיית החטיפה.</p>	<p>התביעה. 20.9.15- עדכון מליאת יוסים לפיו, בן חיים שלח "הודעה" לפיה הוא מתכוון לתבוע את השופטת ג'בארין כליפה</p> <p>21.9.15 – עוה"ד של המדינה העבירו מכתב לביהמ"ש ובו ביקשו 2 דברים: ראשית, להעביר את התיק לשופט Linares אשר מכיר את פרטי המקרה ומטפל כבר בתביעה נגד הדיינים; שנית, עוה"ד עדכנו אודות פגמים שנפלו בהליך, שכן, לפי החוק הפדראלי (סעיף 4 בפרוצדורה האזרחית), זימון לביהמ"ש "אשר נחתם על-ידי הפקידות" ו"נושא את חותמת ביהמ"ש" אמור להיות מוגש בצירוף עותק של התלונה בכדי להעניק לו תוקף חוקי, וכאן זה לא קרה.</p> <p>10.10.15 - התביעה הועברה ל-default (מתן החלטה ללא מענה) ופקידות ביהמ"ש דחתה את בקשת התובע בשל הפגם האמור במכתב. כמו כן, הבקשה לשקילה מחודשת עברה לעיונו של כב' השופט שטיפל בתיק נ' הדיינים.</p> <p>15.10.15 - עדכון מליאת יוסים לפיו, ב-15.10.15</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
				<p>הגיע שליח (יוחנן) בשמו של בן חיים והביא עמו מעטפות המכילות את התביעה וזימונים לכל השופטים הנתבעים בתביעה. צוין, כי המעטפות לא הוחתמו ע"י הנהלת ביהמ"ש בחותמת "נתקבל" והשליח השאיר אותן והלך.</p> <p>4.1.16 – המדינה הגישה בקשה לדחייה על הסף. בן חיים אמור להגיב עד ליום 1.3.16. הארכה – עד ל- 4.3.16.</p> <p>8.3.16 – עוה"ד עדכנו אותנו שבן חיים הגיש בקשת ארכה נוספת להגשת תגובתו ל-MTD. המלצת עוה"ד הינה לא להעביר תגובה. לאחר התייעצות עם חברים בצוות, עדכנו את עוה"ד שאנו מסכימים לכך.</p> <p>20.3.16 – קיבלנו מג'ון את הטיוטא לתגובת המדינה בעניין ההארכה השנייה שביקש בן חיים. ג'ון ציין כי מונה ב-17.3 שופט לתיק בן חיים נ' אברהם. שלחנו לו עוד באותו היום (20.3.16) את הערות ייעוץ וחקיקה שהתקבלו לטיוטא. מחר (יום ב', 21.3.16) עוה"ד אמורים להגיש את תגובת המדינה להארכה לביהמ"ש.</p> <p>16.5.16 - השופט לא קבע לבן חיים תאריך להגשת</p>	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					תגובה. ע"פ ריבס, נראה, כי יהיה עליו להגיב עד ליום 23 במאי 2016. 6.9.16 – התביעה נדחתה על הסף לפי הבקשה שהוגשה ביום 4.1.16. עבר תאריך הגשת ערעור .
13. מאריגולד קולינס נ' שוטרמן ואח' 4:16cv501	United States District Court of Oklahoma	מאריגולד קולינס	חיים כץ – שר הרווחה כב' השופט יצחק עמית - שופט בית המשפט העליון כב' השופטת טובה פרי – שופטת בית משפט לנוער ת"א כב' השופטת גלית מור ויגוצקי – נשיאת בתי המשפט לנוער בישראל לין שוטרמן - מנהלת את קרן צ'ארלס ולין	התובעת הינה אזרחית בריטית, תושבת ישראל, אם חד הורית לשתי בנות, אשר הועברו בצו שיפוטי למסגרות חוץ-ביתיות. במסגרת כתב התביעה, טוענת התובעת, בין היתר, כי בנותיה "נחטפו" ממנה וננעלו באחד ממקלטי ויצי"ו למשך 14 חודשים ולאחר מכן, הועברו ל-S.O.S. כל זאת, לטענתה, בהנחייתם ובפיקוחם של השופטים הנתבעים, משרד הרווחה האחראי על עבודת העובדים הסוציאליים אשר המליצו לפעול כאמור, והמפקח על ארגוני הרווחה השונים, ובהם ויצי"ו-S.O.S. עוד תוקפת התובעת את המדיניות שהנהיג השר כץ במשרד הרווחה, וטוענת, בין היתר, כי הנתבעים ביצעו מעשים חמורים העולים כדי "סחר בילדים, חטיפתם מהוריהם הביולוגיים	16.11.15- הוגשה התביעה. 22.11.15- ליאת יוסים/הנהלת ביהמ"ש עדכנה אותנו, כי בוצע ניסיון המצאה לכב' השופטת טובה פרי בבית המשפט לנוער בת"א, באופן הבא – "היה ניסיון להמציא את כתב התביעה בבימ"ש לנוער בתל אביב בו מכהנת כב' השופטת טובה פרי. הייתה התקהלות בכניסה של התובעת וחברותיה, והמאבטחים מנעו כניסתם לבניין. כתב התביעה נזרק לתוך ביהמ"ש במעטפה. כל זאת קרה היום 22.11 שעה 13:00 לערך". 25.11.15- עדכנו את עוה"ד בארה"ב בעניין הגשת התביעה החדשה, רקע אודות התובעת, הנתבעים והטיעונים שעלו בתביעה. בנוסף, עדכנו אותם, כי בהתאם למידע שהתקבל אלינו מליאת יוסים: התובעת משתייכת לארגון הורים שמשמץ שופטים,



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
			<p>The – שוסטרמן – Charles and Lynn Shusterman Foundation</p> <p>ארגון ויצ"ו - Women International Zionist Organization</p> <p>האגודה לכפרי ילדים - S.O.S Children's Village U.S.A Inc</p> <p>International Fellowship of Chris די הרב יחיאל</p>	<p>והשמתם במסגרות חוץ-ביתיות המנוהלות על-ידי ויצ"ו ו-S.O.S. כמו כן, טוענת התובעת, כי "האחריות רובצת גם על כתפיהם של הגורמים המממנים את פעילותם של גופים אלו, שכן, באמצעות המימון מניעים אותם לביצוע המעשים החמורים."</p> <p>הסעד המבוקש: נוכח האמור, מבקשת התובעת סעדים בסכום כולל של כ-2 מיליון דולר.</p>	<p>עו"סים ועובדי ציבור; שכתובה בכתב התביעה הכתובת האישית של השופטת טובה פרי; שבכתב התביעה יש אזהרה לשופטים אחרים שעתידיים להתיבע1 שהם הזהירו את השופטים מנסינות המצאה; עדכנו אותם אודות נסיון ההמצאה שב7וצע ב11.22 בביהמש לנוער; ציינו כי עניינה של השופטת עדיין תלוי ועומד בביהמש לנוער. ביקשנו הצעת תקציב.</p> <p>6.12.15 – ליאת יוסים עדכנה אותנו שהשופט יצחק עמית עדכן אותה, כי מנהלת הלשכה שלו קיבלה דואר רשום עבורו ושם היה כתב התביעה שהוגש באוקלהומה. כלומר, היתה המצאה. מזכירת השופט חתמה על הרשום ב-30.11.15</p> <p>7.12.15- שלחנו לעו"ד בארה"ב מייל אודות ההמצאה לשופט עמית ב-22.11. עו"ד ריבס השיב ב7.12 שאם נסיון ההמצאה בביהמ"ש לנוער (בהתקלות) היה כדין, אז הבקשה לדחיה על הסף צ"ל ב-14.12.15. ריבס שלח מייל נוסף ב-14.12, לפיו אם נסיון ההמצאה לשופט עמית היה כדין אז התשובה שלהם צ"ל מחר (קרי, 15.12.15). 14.12- מרלין עדכנה את ג'ון שהגשנו בקשת תקציב לועדת</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

***מעודכן לדצמבר 2020

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
				<p>הסקרים, אנו ממתינים לאישור רשמי אבל בינתיים יש לו אישור זמני כדי לבקש הארכה בתיק ושאלה לגבי SOI. 15.12 – ג'ון השיב כי ע"ב בירור (לא פורמאלי) שלו עם מחמ"ד, לא נראה לו כי הם יאשרו SOI לכל מקרה בנפרד.</p> <p>9.12.15 - שלחנו מייל לחיה זנדברג לשאול האם לפי הדין בישראל ההמצאה היא כדין ולחלק בעזרתה את התקציב בין המשרדים.</p> <p>14.12.15 – העברנו לג'ון בלינגר רקע קצר אודות התובעת, למשל שיש עניין של criminal neglect of children, they were generally neglected and especially in area of medical care (one almost became deaf or blind); המדיניות לגבי מקלטים ומדוע הבנות היו במקלט.</p> <p>14.12 - נשלח מייל לאדי וייס/ משרד הרווחה שההמצאה לויצו בוצעה ב25.11 ושהם שכרו את משרד עו"ד שיבולת. ביקשנו איש קשר שלהם בארץ או בחו"ל.</p> <p>21.12 – ליאת יוסים העבירה לנו מייל בעניין</p>	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
				<p>ההליכים להם מאריגולד היתה צד</p> <p>31.12.15 - עוה"ד שלחו לנו את ה proofs of service that purport to show service of the complaint on the Israeli officials.</p> <p>6.1.16 - קיבלנו תשובה מלירון / פרקליטה במחלקה האזרחית שחיה זנדברג העבירה אליה לבדוק את עניין ההמצאה. בשורה תחתונה, לפי תקנות סדר הדין האזרחי, ניתן להמציא כתב תביעה רק במסירה אישית או בדואר רשום עם אישור מסירה. תקנה 476 קובעת כי המצאתו של כתב בי דין היא במסירתו או בהושטתו של עותק או העתק הימנו, לפי העניין, חתומים כדין. תקנה 477 קובע כי ההמצאה תהא ככל האפשר מבחינה מעשית לנמען גופו או למורשה או לעורך דין, אם ישנם. לכן- ההמצאה לשופט עמית – כדין, ואילו זריקת המעטפה לביהמ"ש- לא כדין. עם זאת, בפסיקה נקבע חריג והוא כלל הידיעה, לפי כלל הידיעה רק במקרים חריגים וקיצוניים בהם מוכח כי חובת תום הלב הדיונית מחייבת בעל דין לנקיטת צעד דיוני על פי ידיעתו גם בלא שקיבל המצאה כדין אז מועד הידיעה יחשב כמועד הרלבנטי למניין הימים (ובלבד שמדובר בידיעה מלאה וברורה של פסק הדין</p>	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

***מעודכן לדצמבר 2020

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
				<p>או ההחלטה נשוא ההליך). במקום שבו הוכח כי בעל הדין ידע אודות החלטתו של בית המשפט, הוא לא יוכל להסתתר מאחורי הטענה בדבר היעדר המצאה. בגלל החשיבות של כתב התביעה נוהגים יותר במשורה ואף נוקטים יתר זהירות כאשר מדובר בהמצאה במדינה זרה.</p> <p>20.1.16- העברנו לליאת ואדי מה שעוה"ד שלחו לנו וביקשנו מהם לבדוק את עניין ההמצאה.</p> <p>9.3.16- התובעת שלחה מכתב לביהמ"ש בו, בין היתר, ביקשה עדכון אודות ההמצאות. עוה"ד ציינו, כי הם בקשר עם עוה"ד של נתבעי המשנה וסיכמו ביניהם בעניין עדכונים הדדיים ביחס לניסיונות ההמצאה.</p> <p>5.8.16 – ביהמ"ש דחה את התביעה.</p> <p>ביום שישי (ה-27.1.17) ביהמ"ש לערעורים של ה- 10th circuit דחה את הערעור של גב' קולינס ואישר את החלטת בית המשפט לדחות את התביעה שלה על הסף. ההחלטה מצ"ב.</p> <p>התביעה המקורית שהוגשה על-ידי קולינס</p>	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
				<p>בארה"ב, המבקשת פיצויים בסך שני מיליון דולר, מתייחסת להחלטת רשויות הרווחה בישראל להעביר את שני ילדיה למסגרות חוץ ביתיות לאחר שנקבע שהם בסיכון.</p> <p>בכתב התביעה – שהוגשה כנגד לין שוסטרמן, ויצ"ו, האגודה לכפרי ילדים SOS, השופט יצחק עמית, השופטת טובה פרי, השופטת גלית מור ויגוצקי, שר הרווחה חיים כץ וארגון ה-IFCJ (הקרן לידידות) – קולינס טענה שילדיה נחטפו למוסדות חוץ ביתיות, שם הם חוו התעללות גופנית ונפשית. בנוסף, היא טענה שמוסדות אלה, יחד עם רשויות הרווחה, מוציאים ילדים מביתם על מנת לגייס כסף לטובת סחר בילדים וחטיפתם. עוד נטען, כלפי הארגונים והנדבנים הנתבעים שהאחריות לפעולות המוסדות ומדיניות משרד הרווחה רובצת גם על כתפיהם מפני ש-"באמצעות המימון מניעים אותם לביצוע המעשים החמורים."</p> <p>יצוין, כי השופט בערכאה הראשונה דחה את התביעה, בין היתר, בהתבסס על חריג ה-"the domestic relations exception to federal jurisdiction". כלומר, היעדר סמכות עניינית לבתי המשפט הפדראליים, כי הם אינם דנים בנושאים</p>	



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>הקשורים לדיני משפחה (גירושין, מזונות אשה ומשמורת).</p> <p>אולם, השופט בערכאת הערעור דחה את הקביעה הנ"ל והסביר כי החרג אינו רלוונטי משום שבמקרה זה לא מדובר בבקשה לצו לפי דיני המשפחה אלא בתובענה נזיקית. יחד עם זאת, השופט אישר את הפסיקה אשר דוחה את התביעה על הסף, וזאת לדעתו משום שהיא אינה מגלה עילה. לדבריו, תביעה זו איננה מבוססת מבחינה עובדתית ומבחינה משפטית.</p>
14. בן יששכר נ' דפנה ברק ארז ואח'	בבית המשפט המחוזי פדראלי במחוז המזרחי בפנסילבניה United States District Court – Eastern District of Pennsylvania	אתי בן יששכר	כב' השופטת דפנה ברק ארז, שופטת בית המשפט העליון כב' השופטת מיכל ברק נבו ארגון ידידי אל"י בארה"ב (Eli-American Friends of the Israel	<p>התביעה דומה ואף כמעט זהה לתביעות הקודמות שהגיש בן יששכר בפנסילבניה אשר נדחו על ידי בית המשפט. בן יששכר אפילו העתיק סעיפים מהתלונות הקודמות, במסגרתם טען, כי הנתבעים מפלים גברים, כי מדובר באג'נדות של פמיניזם קיצוני ואפרטהייד מגדרי נגד גברים, וכי הם אחראים לחטיפת בתו והחזקתה במוסד אל"י.</p> <p>התובעת אתי בן חיים טוענת, כי השופטים</p>	<p>3.12.15 – הוגשה תביעה לביהמ"ש המחוזי פדראלי במחוז המזרחי בפנסילבניה.</p> <p>7.1.16- השופט Jones דחה sua sponte את התביעה דן וקבע, כי התביעה שבנדון דומה במהותה לשתי התביעות הקודמות אשר הוגשו על-ידי התובעת ועל ידי אביה, מר יעקב בן יששכר. בית המשפט נימק את דחייתו בכך שהתובעת אינה יכולה לטעון טענות בשם אביה; בכך שהיא לא הצליחה להוכיח את טענתה ע"ב ה-RICO; בשל היעדר</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
	at Allentown		Association for Child Protection (Inc.	<p>נתבעו לא כשופטים (in their judicial capacity) אלא בשל חלקם בוועדה שהוקמה להגן את המוניטין של בתי המשפט. התובעת טוענת, כי השופטים פעלו על מנת להשתיק את כל מי שמטיל ביקורת על השופטים ועל מערכת השפיטה (ראו סעיף 27-28 מצ"ב).</p> <p>בנוסף, טוענת התובעת, כי השופטים היו בדעה שהגשת התביעה נגדם בחו"ל היתה סוג של ביקורת ולכן, כנקמה על כך שאביה חשף את השחיתות של ישראל בפני בתי משפט בארה"ב ובשל ניסיונו לחלץ את בתו מהמקלט של אל", הם סימנו את אביה כ"מטרה" – עצרו אותו, העמידו אותו לדין וגזרו את דינו למאסר (ראו סעיף 71-73)</p>	<p>סמכות שיפוט על הנתבעים ועל התביעה שבנדון; ובשל הזמן שחלף ביחס לטענותיה של התובעת.</p> <p>לצד דחיית התביעה, עולות שתי נקודות חשובות בקביעת בית המשפט ביחס לתביעה הנוכחית של התובעת וביחס לתביעות עתידיות דומות, מאחר ו:</p> <p>1. בית המשפט הקדים וציין, כי תיקון התלונה יהא חסר ערך, וכי ערעור ייחשב כחוסר תום לב (עניין שמגביל את אפשרותו לערער ללא תשלום אגרות).</p> <p>2. בית המשפט הגביל את האופציה של מר יעקב בן יששכר או של בתו לתביעה חדשה, בקבעו, כי:</p> <p>"[a]ny further attempts by Etti or Yaakov to litigate claims in this Court based on their issues with ELI, board members of ELI, or members of the Israeli judiciary may cause them to be subject to a pre-filing injunction"</p> <p>המועד האחרון להגשת הודעת ערעור בתיק זה היה 8 בפברואר 2016 (30 ימים מיום מתן ההחלטה), והתובעת, הגב' בן יששכר, לא עשתה כן. עורכי הדין</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
					בארה"ב סבורים, כי בכך נסגר התיק, אולם מבקשים להזכיר, כי מר בן יששכר עלול לנקוט אותה טקטיקה בה נהג בתביעתו הראשונה, כאשר לא הגיש את הודעת הערעור בזמן ואח"כ טען שלא קיבל כלל את הודעת הדחייה ולאור כך, ביקש הארכה. ככל שיבחר לפעול בטקטיקה זו גם כעת, סבורים עורכי הדין, כי בית המשפט כבר לא יסכים לקבל שוב "טריקים" אלו.
15. קפאח נ' אינטל <i>Yehonatan Kapach V. Intel Corporation Et Al,</i> No. 2: 20cv6277 (C.D. Cal.)	מחוז מרכז, קליפורניה	יהונתן קפאח	חברת אינטל העולמית, וכן כנגד גב' דקלה קליין יונה - רשמת ברשות האכיפה והגבייה; השופט יהורם שקד, שופט לענייני משפחה בבית משפט השלום (משפחה) תל אביב; ושבעה שופטי בית המשפט העליון (מכהנים ולשעבר): הנשיאה אסתר חיות וכבוד השופטים	המדובר בתביעה אזרחית שהגיש מר יהונתן קפאח, עובד חברת אינטל לשעבר, נגד "חברת אינטל ובכירים ישראלים אחרים", שלטענתו הפכו אותו "עבד" (במקור: slave) בכך שהעבידו אותו במשך 4 חודשים ללא כל פיצוי (ראו עמ' 1 לכתב התביעה המצ"ב). לטענת התובע כל משכורתו הועברה על ידי חברת אינטל לידי מדינת ישראל, בהוראת הרשמת דקלה קליין יונה, בשל חוב פיקטיבי ותשלומי מזונות אשר שולמו כבר לפני שנים. כך נשאר התובע ללא כסף עבור אשתו וילדיו החדשים כמו גם לילדתו מנישואיו הראשונים שעברה למשמורתו בשנת 2013. התובע מצוין בכתב התביעה	17.8.2020 נעשה ניסיון המצאה למייל של היועץ המשפטי של הנהלת בתי המשפט, עו"ד ברק לייזר 19.8.2020 נעשה ניסיון המצאה בפקס להנהלת בתי המשפט הועברו התחייבויות חשב מהנהלת בתי המשפט (2/3) ורשות האכיפה והגבייה (1/3) ומקדמות יש אישור להתחיל להפעיל את עורכי הדין הצוות אישר טיוטה של סעיף 13 וגם עורכי הדין. אשכול הפומבי יעביר לאישור רועי ומשם למנהל בתי המשפט. בתאריך ה-14.12.2020, בית המשפט המחוזי של



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)
- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטאטוס התיק
			דפנה ברק ארז, ענת ברון, יעל וילנר, עדנה ארבל, דוד מינץ וג'ורג' קרא	<p>כי הינו "אזרח" או "תושב" (המרכאות במקור) ישראלי בן 51. עוד מציין התובע, כי לאחרונה הצליח לבטל את צו איסור היציאה מהארץ שהיה תלוי ועומד נגדו ב- 20 השנים האחרונות, באמצעות תשלום חוב מזונות פיקטיבי משנת 2013, ועבר לחיות בלוס אנג'לס. התובע הוא אב לשלושה ילדים, שניים ממערכת היחסים השנייה שלו ואחת מנישואיו הראשונים, עבורה נתבקש לשלם מזונות. הילדה למעשה מתגוררת עמו מאז שנת 2013.</p> <p>התובע טוען כי הוא גם פעיל זכויות אדם, וכי הקים ביחד עם אחרים את ארגון "Fathers for Justice", עמותה ללא מטרת רווח הרשומה בישראל ומוכרת לטענתו גם על ידי האו"ם. לטענת התובע, בשל מעמדו כפעיל זכויות אדם, הוא נרדף ומסומן על ידי מערכת המשפט בישראל "כמו חיה" (Plaintiff is blacklisted and persecuted by the Judiciary of Israel as an animal ראו עמ' 2 לתביעה). התובע מציין, כי הועסק על ידי</p>	<p>קליפורניה החליט לדחות את בקשתו של התובע למתן פסק דין בהיעדר הגנה נגד הנתבעים הישראליים, ואף החליט לדחות מיוזמתו וללא שהתבקש ("sua sponte") את כל הטענות כנגד הנתבעים הישראליים הנ"ל, מנימוק של היעדר סמכות שיפוט נוכח היותם זכאים לחסינות. החלטה זו התקבלה במסגרת החלטתו של בית המשפט, בהתאם לבקשתה של אינטל, לדחות את התביעה על הסף, ואף קבע כי למר קפאח אין רשות לתקן את תביעתו.</p> <p>בתאריך 30.12.2020 הגיש התובע מר יונתן קפאח (כעת המערער) ערעור. לפי עורכי הדין – כעת ביהמ"ש צריך לקבוע מועד לבחינת הערעור. לרוב, נימוקי הערעור צריכים להיות מוגשים תוך 90-120 יום מיום שבקשת הערעור תיקלט (בדוקט האלקטרוני). לאחר הגשת נימוקי ערעור – על המשיבים להשיב תוך 30 יום (עם אפשרות להארכה). תגובה נוספת מטעם המערערים תצטרך להיות מוגשת תוך 21 יום.</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
				חברת אינטל משך 3 שנים. התובע דורש מחברת אינטל (משיבה 1) פיצויים בסך 20 מיליון דולר (פס' 72).	
16. גזהאן נ גרויסמן – לא בדיוק אב גרוש	מחוזי, פלורידה	בנימין גזהאן	12 נתבעים ובהם חמישה שופטי בית המשפט העליון, גורמי רווחה, ארגון ויצ"ו ומספר תורמים.	<p>מר בנימין גזהאן, ממוצא אתיופי אוונגליסטי, הטוען, לדבריו, למעמד "פליט בלתי מוכר". על פי כתב התביעה, מר גזהאן ברח למצרים ומשם לישראל ב-2018, ומתגורר מאז בירושלים עם אשתו (לדבריו, בעלת מעמד של פליטה אריתראית) ושבעת ילדיו.</p> <p>לדברי גזהאן, חמישה מילדיו נלקחו ממנו למוסדות רווחה המנוהלים על ידי ארגון ויצ"ו, באופן המסכן את ילדיו.</p>	<p>סגור – אולם מחכים לראות אם יוגש ערעור</p> <p>13.3.2020 הוגשה תביעה אזרחית בבית המשפט המחוזי בפלורידה</p> <p>19.3.2020 נורית מסרה כי הגיעה בקשה להמצאה לביהמ"ש</p> <p>04.08.2020 הגשנו בשם השופטים ועוה"ס מכתב לביהמ"ש המבקש ממנו לדחות את התביעה כנגד השופטים ועוה"ס בטענות חסינות וטורדניות התביעה</p> <p>14.04.2020 ביהמ"ש דחה את המכתב ששלחנו וציין כי כל בקשה מבימ"ש צריכה להיות מוגשת כבקשה בנוסח המקובל (motion)</p> <p>בחודש יוני 2020 ביהמ"ש המטפל (הישראלי) הורה על החזרת הילדים לבית של האבא (התובע)</p> <p>10.08.2020 ביהמ"ש הורה על הצדדים להגיש דו"ח סטטוס מפני שלא הייתה התקדמות מאז ששלחנו</p>



המחלקה לתפקידים מיוחדים (בין-לאומי)

- פנימי -

מסמך רגיש לעיני המכותבים בלבד

*****מעודכן לדצמבר 2020**

שם ומספר תיק	ביהמ"ש	התובעים	שם הנתבעים	תקציר התביעה	סטטוס התיק
					<p>המכתב שלנו</p> <p>14.08.2020 עו"ד לנתבעים פול ואיימי בלבין הודיעו כי הם מייצגים אותם לצורך מסירת דו"ח סטטוס בלבד ומסרו דו"ח סטטוס, למרות שטרם הומצא להם</p> <p>14.08.2020 הגשנו דו"ח סטטוס בשם השופטים ועוה"ס ; יצויין כי התובע וכן אף צד אחר (למעט פול ואיימי בלבין) לא הגיש דו"ח סטטוס עד כה (נכון ל- 31.08.2020)</p> <p>31.08.2020 נדחתה התביעה טרם התבקשו להגיש תשובה מהותית. עוה"ד שלנו סבורים כי התביעה נדחתה with prejudice – כלומר, התובע לא יכול להגיש תביעה דומה בעתיד ואם הוא מגיש, יש טענה טובה לדחייתה על הסף; לתובע יש עד ה-30 לספטמבר 2020 לערער</p>