



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 יולי 2017

בש"ע 30829-07-17 מדינת ישראל נ' פילבר

לפני כבוד השופטת רונית פוזננסקי כץ

מדינת ישראל

המבקשים

נגד

שלמה פילבר
ת.ז. 058280371

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד ערן שחם שביט
ב"כ המשיב עו"ד יובל נחמני ועו"ד דרור ארד איילון
המשיב

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27

הסניגור: המגבלה המהותית שחברי מבקש להוסיף היא איסור יצירת קשר למשך תשעים יום עם משרד התקשורת. אם חברי בסוף דברי יעמוד על המגבלה, נבקש לקיים דיון כהלכתו לפי דיני המעצר, וגם לחקור את חברי. הבקשה היא תיאורטית לחלוטין. חברי הוא נציג היועמ"ש, אבל נציג אחר של היועמ"ש שלח אתמול לחשוד הודעת שימוע, לפיה בתוך חמישה ימים יש כוונה לקבוע בעניינו השעיה זמנית. מציג מסמך מנציבות שירות המבחן, כאשר עילת ההשעיה נעוצה בעצם פתיחת החקירה. אתמול שלחנו לממונה על המשמעת עו"ד ערן הסכמה בשם החשוד, לפיה הוא לא יתנגד להשעיה זמנית. הוא רואה את עצמו כמושעה זמנית כבר מאתמול. ביקשנו לקיים פגישה מהירה כדי להציע הסדרים כאלה ואחרים שיאפשרו יציאתו באופן מיטיבי. הוא מכבד את עמדת נציבות שירות המדינה. הוא מבין שלעת הזאת של חודשיים שלושה הוא לא יכול לחזור לעבודה, זה לא בריא למשרד התקשורת, זה ייצור הכבדה, ומתוך כבוד לשירות הציבורי, הוא מבין שעליו לכבד את הבקשה להשעיה זמנית ולהסדיר את העניין בשיח עם נציבות שירות המבחן. שיח כזה יש לו תועלות מרובות בהרבה ביחס לצו. הוא שומר זכויותיו כעובד. אם הוא בהשעיה יש לו זכויות מסוימות. ההשעיה לפי שיטתו של חברי היא משרתת את האינטרס שלשמו חברי מגיע לביהמ"ש בצורה הרבה יותר טובה. הוא לא יכול לעסוק בכלל בענייני המשרד, הוא מנוע מלגשת למשרד, הסמכויות שלו מוקפאות ותפקידו מוקפא. התיק הזה נחקר לפי הפרסומים מזה שמונה חודשים. אין לחברי שום אינדיקציה על כך שבמהלך הביקורת של מבקר המדינה היתה סכנה לשיבוש חקירה, אין אינדיקציה שהיה חשש לשיבוש חקירה. להערכתך, אין לו בכלל ריב או מחלוקת עם עדויות של אנשים ממשרד התקשורת. מה שמיוחס לו לא קשור לאנשים ממשרד התקשורת. שהוא בהשעיה אין לו שום סיבה להיות בקשר עם מישהו ממשרד התקשורת. חברי צריך לעמוד ולהגיד שהוא מסתפק בדבר הזה. אם יש חשש, אפשר



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 יולי 2017

בש"ע 30829-07-17 מדינת ישראל נ' פילבר

1 להאריך את התנאים בכמה ימים כדי לראות שההשעיה מתממשת. יש טענה בעיני מוזרה מאוד שהוא
2 קשור לדיווח של בזק לבורסה. היא צריכה לחצות מסוכות גבוהות ביותר. ישנה טענה שהוא העביר
3 מידע לבזק. הוא השיב לטענות בצורה מפורטת בחקירה והפריך אותן אחת לאחת. זה מנכ"ל של משרד
4 ממשלתי שנחקר על האופן שבו הוא מילא את תפקידו. זה דבר תקדימי. לא נטען שיש לו מניע אישי.
5 הוא נחקר על איזושהי אפיתוזה שהוא תכנן מדיניות.
6

7 **התובע:** רשות ניירות ערך כרשות חוקרת לא שותפים לשיח שמתנהל מול נציבות שירות המבחן אל
8 מול החשוד. לא ידענו על מה שכתוב, לא מהתשובות ולא מהבקשות. לא בכדי הרציונאליים של
9 ההשעיה הם שונים מהרציונאליים של הבקשה שלנו. אנו מסתכלים על טובת החקירה והירידה לחקר
10 האמת. מה קורה עם נציבות שירות המבחן זה דבר אחר. מה הסנקציות על הפרת השעיה הם גם לא
11 עניינינו. הפרת תנאים מגבילים, יש לזה סנקציה כספית ושונה לערבויות שהפקדת. שנית יש לזה עוד
12 משמעויות במסגרת ההליך הפלילי היה וככל שיתקיים. האירועים בעניינינו עלו בחקירה שהחלה
13 בפרשה אחרת. עניין מבקר שירות המדינה, יש גופים שעושים את עניינם שם ויש גופים שעושים את
14 עניינם פה. אין לזה את גדול שמחלק סמכויות וראיות. אם חברי לא מתנגד זה מצוין, אז הוא יכול
15 להסכים לתנאים האלה.
16

17 **הסניגור:** שני אינטרסים שונים מבחינים בין השעיה לבין הרחקה במסגרת הליך הפלילי. השעיה היא
18 פעולה שנעשית בתוך מסגרת יחסי העבודה, היא פעולה תעסקותית, היא מגנה על העובד כאדם, ובין
19 היתר מבטיחה את שכרו. היא מסגרת מאוד מאוזנת של מערכת החובות והזכויות. השעיה שומרת על
20 מארג המהותי של מערכת היחסים כעובד מדינה בכיר. הרחקה נתפסת כפעולה באחריותו של
21 המורחק. הוא צריך לקחת חופש, הוא צריך לשלם, הוא צריך לממן את זה. באותה מידה אסור לו
22 לעבוד בעבודה אחרת. הוא לא כפוף למערך הזכויות שלו כעובד. ההרחקה בעצם מבוססת על טענה
23 הקשורה להתנהגותו. השאלה לא אם החקירה מוצדקת או לא. הוא מבין כמנכ"ל שעובד בבכירות
24 כזאת ובהיקף כזה, ראוי שיסכים להשעיה בחפץ לב. לעומת זאת, בהרחקה יש סיכון. אלה שתי
25 מטריות שונות, באחת אין הצדקה ובשנייה יש הצדקה. אם המדינה חושבת שעל אף שהוא מושעה
26 היא רוצה גם הרחקה, אז אנו נבקש לקיים על זה דיון. משיחתנו עם שירות המדינה הבנו שאין את
27 ההחלטות שלהם בעניין השעיה. המשחק הזה בזכויותיו של אדם הן לא לגיטימיות.
28 האינטרס הציבורי גם עולה בקנה אחד עם השעיה, כי כאשר החשוד יושעה ניתן יהיה למנות לו מחליף.
29 לעומת זאת, בהרחקה לא.
30

31 **התובע:** אני רוצה לצאת מפה בידיעה שאסור לו לעסוק בעבודתו. אי יצירת הקשר עם עובדי משרד
32 התקשורת, עובדים נוספים בשירות המדינה, הוא קשור למשרדים שונים. הוא עדיין יכול ליצור קשר.
33 גם החפיפה שחברי מתנדבים שייתן לטובת שירות המדינה, כל פעילותו החשודה היא במסגרת שירות
34 המדינה. חלק מהאנשים נחקרו. אני יודע שמונה לו ממלא מקום מחליף במשרד התקשורת. זה דבר
35 שכן הובא בפנינו.

36



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 יולי 2017

בש"ע 30829-07-17 מדינת ישראל נ' פילבר

1 **הסניגור:** אנו מסכימים שהוא לא יעמוד בקשר עם אנשים שקשורים בחקירה, לא ייגע בחומרי משרד
2 התקשורת הקשורים לחקירה, הכל מקובל עלינו. השאלה היחידה היא התפקוד שלו כמנכ"ל. הוא על
3 חשבונו בבית, וזה דבר לא תקין. זה לא צריך להיות כך.
4

5 **התובע:** אני לא באמת רוצה שהוא יתנדב להיות בבית. עם כל הכבוד להתנדבות, אנו מדברים על
6 תנאים מגבילים. אנו מדברים על זה שאני לא יודע על הליך ההשעיה. אני רוצה לצאת מפה בידיעה
7 שהוא לא יכול ליצור קשר עם אנשים ולא יכול לעסוק בעניינים. אף אחד לא מבטיח מה יהיה הלאה.
8 כוחו של אותו מנכ"ל על עובדים ועובדים בכירים במשרד התקשורת, מציג לביהמ"ש מסמך. מציג את
9 הדו"ח הסודי. יכול להיות שיש שינויים קרדינאליים שחברי לא מודעים אליהם. אני רוצה שהם יפתחו
10 בדיון הבא.
11

החלטה

12
13 בפני בקשה לשחרור בתנאים מגבילים, וזאת לאחר שתקופת מעצר הבית בה שהה החשוד הסתיימה
14 היום.
15

16 במהלך הדיון שמעתי את טיעוני הצדדים, ובעיקר את דבריו של ב"כ החשוד בכל הנוגע לכך שבימים
17 הקרובים אמור להתקיים דיון בשאלת השעייתו הזמנית של החשוד במסגרת דיון בנציבות שירות
18 המדינה. עוד נמסר לביהמ"ש, כי נוכח עמדתו של החשוד להסכים אותה השעיה, הרי שהתנאים
19 המבוקשים על ידי הרשות, בעיקר הבקשה לאיסור עיסוק והרחקה, חוסים תחת תנאי ההשעיה.
20

21 בנסיבות האמורות מצאתי לדחות את הדיון לגופו של עניין בבקשה שבפני על התנאים המופיעים בה
22 למועד אשר יאוחר לדיון בנציבות בשאלת ההשעיה, וזאת על מנת לקבל תמונה מלאה באשר לתנאים
23 שיקבעו שם ולמנוע כפילויות. בהערת אגב אציין, כי ככל שהחלטת הנציבות תהיה להשעות באופן זמני
24 את החשוד מתפקידו כמנכ"ל משרד התקשורת, הרי ששניית ביהמ"ש תהיה שלא להורות על הרחקה
25 ואיסור עיסוק. לצד זאת, ביהמ"ש יורה על איסור יצירת קשר כפי שמפורט בבקשה.
26

27 לפיכך, בעת הזו אני מורה על התנאים כדלקמן, וזאת עד לדיון במועד הנדחה:

- 28 א. החשוד ימנע מלהתייצב במשרד התקשורת.
29 ב. החשוד לא ייצור כל קשר ישיר או עקיף או מי מעובדי משרד התקשורת, ו/או עובדי משרד
30 המשפטים (למעט בנושאים הנוגעים להשעייתו) ו/או עובדי חברת בזק ו/או עובדי חברת ייס
31 ו/או עובדי חברת חלל.
32 ג. החשוד לא יעסוק בכל נושא הקשור במישרין או בעקיפין לחברת בזק ו/או חברת ייס ו/או
33 חברת חלל ו/או לחברות שבקבוצת יורוקום ו/או קבוצת בזק.
34 ד. החשוד יתייצב לחקירה בכל עת שיידרש.
35 ה. החשוד לא ייצור קשר ישיר או עקיף עם מי מהמעורבים בחקירה.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

26 יולי 2017

בש"ע 30829-07-17 מדינת ישראל נ' פילבר

- 1 תיאסר על החשוד גישה וחדירה לחומרי מחשב הקשורים לחקירה, לרבות ממשרד
2 התקשורת.
3 דרכונו של החשוד יוסיף להיות מוחזק בידי הרשות לניירות ערך למשך 180 יום מיום 12.7.17.
4 צו עיכוב יציאה מהארץ יעמוד בעינו למשך 180 יום החל מיום 12.7.17.
5 הערבות הבנקאית בסך 400,000 ₪ שהופקדה זה מכבר תעמוד בעינה להבטחת קיומם של
6 תנאי השחרור.
7
8 נדחה לדיון בפני ליום 6.8.17 שעה 15:00.
9
10
11
12 ניתנה והודעה היום ג' אב תשע"ז, 26/07/2017 במעמד הנוכחים.
13

פילבר

רונית פוזננסקי כץ, שופטת

14