

הנדון: פרוטוקול ראיונות טלפוניים עם משרדי עורכי דין בארה"ב למטרת ייצוג בתביעות שהוגשו בארה"ב נגד בכירים ועובדי מדינה בישראל (Ben-Haim, WeissKopf)

הקדמה

בתחילת חודש פברואר נודע למשרד המשפטים אודות שתי תביעות שהוגשו בארה"ב נגד שר המשפטים, שר הרווחה, השופטת עדנה ארבל ואחרים. מדובר בתביעות שהוגשו בבתי משפט פדראליים בניו ג'רזי (בן חיים ואח') ווויסקונסין (וייסקופף). בשתי התביעות עולות טענות דומות מאוד ביחס לאפליה לרעה, לכאורה, של אבות בהליכי גירושין ומשמורת. בימים 8-9.2.12 התקיימו שיחות ועידה עם חמישה משרדי עורכי דין אמריקאים על מנת להתרשם מעורכי הדין ולקבל הצעות מחיר עבור ייצוג הנתבעים הישראלים בתביעות.

יצוין, כי וייסקופף שהגיש את התביעה בוויסקונסין, הגיש תביעה נוספת בבית המשפט הפדראלי ביוסטון, טקסס כנגד המגבית היהודית המאוחדת ואח' (תיק מס' 00130-cv-4: 12). הטענות שעלו באותו עניין דומות מאוד לטענות שהועלו בתביעה בוויסקונסין. עד כה המדינה או מי מטעמה לא נתבעו בתיק זה.

ככל שיהיה צורך בייצוג גם בתיק זה ובתיקים אחרים שדומים לתיקים הנ"ל, הצוות ממליץ ומבקש את אישור הועדה לכך שהתיק יטופל על ידי המשרד שיטפל בתיקים בוויסקונסין ובניו ג'רזי, על מנת לאפשר תכנון אסטרטגיה בהגנת המדינה ואנשיה.

בשיחות הועידה השתתפו נציגים ממשרד המשפטים (מרלין מזל, יעל ויינר ואיתי אפטר) ונציגים ממשרד החוץ (תמר קפלן ועמית הוימן).

הליך איתור משרדים

איתור משרדים מובילים בתחום התביעות האזרחיות התבצע על-ידי בדיקת מדריכים ידועים המדרגים משרדי עורכי דין, מאגרי מידע, המלצות ממשרדי ממשלה ומעורכי דין אמריקאים שאנו מכירים. לאחר הרכבת הרשימה הצוות סינן משרדים אשר היו חסרי ניסיון בתחום המשפטי המסוים הנדרש. לבסוף הצוות הבין-משרדי החליט כי יש לראיין שני משרדי עורכי דין מקומיים אחד בניו-ג'רזי (מארק ברמן) ואחד בוויסקונסין (אלן שלוסיןג), ושלושה משרדי עורכי דין גדולים עם פריסה ארצית (ארנולד ופורטר, סיידלי אוסטין, וג'ונס די).

עורכי הדין עמם התקיימו השיחות הם:

- Mark A. Berman - Hartman, Doherty, Rosa, Berman & Bulbulia (New Jersey).
- Allen C. Schlinsog - Reinhart Boerner Van Deuren s.c. (Wisconsin).
- Meir Feder, Brian Murray - Jones Day.

- Howard Stanislawski, Robert Conlan Jr. - Sidley Austin LLP.
- Jean Kalicki, John Bellinger, Samuel Witten, Stewart Aaron - Arnold & Porter.

שניים מהמשרדים האמורים הינם משרדים מקומיים, האחד בניו ג'רזי והאחד בוויסקונסין, ושלושה הינם משרדים גדולים. בשיחות ביקשו אנשי הצוות להתרשם, בין היתר, מהצוות שמציע המשרד כי יטפל בתיק, ניסיון המשרד והצוות בנושאים הרלוונטיים לתביעות, ניסיון קודם בייצוג ממשלות זרות, קשרים של המשרד עם מחלקת המדינה האמריקאית, הכרות עם השופטים היושבים בתיקים, אסטרטגיה מוצעת לניהול התיקים, והצעות מחיר.

טרם השיחות כל משרד אישר שאין לו ניגוד עניינים, ושכל המגעים עם נציגי מדינת ישראל מוגנים על ידי חיסיון עורך דין לקוח. הועברו לכל משרד כתבי התביעה, והסבר קצר לגבי הסוגיות שעל הפרק. בפתח כל שיחה הוצג המידע שברשותנו לגבי התביעות והליך הבחירה. הבהרנו כי הטיפול בארץ נעשה על-ידי צוות בין-משרדי אשר המלצותיו יוצגו בפני הגורמים הרלוונטיים במשרד המשפטים לאישור ההתקשרות.

א. שיחה עם עו"ד Berman ממשרד Hartman

המלצה - המשרד הומלץ על ידי תמר פדר, מתמחה במחלקה לתפקידים מיוחדים

הצוות - Berman שיטפל כשותף מרכזי בתיק, לצד שני שותפים נוספים בעלי ניסיון רב בכתיבה ובהגשת בקשות לבתי משפט.

ניסיון הצוות והמשרד (ככל שהוצג בשיחה ומאתר המשרד) - Berman בעל ניסיון בתחומי ליטיגציה אזרחית ברחבי ארה"ב, למשל בתחום הגנה על חברות תרופות, ובעל ניסיון קודם בעבודה במשרדים מובילים כגון משרד וייל גוטשיל בניו יורק. כמו כן יש לו היכרות טובה עם השופט אשר ידון בתיק, שלעיתים אף מפנה לטיפולו תיקים מורכבים לייצוג תובעים חסרי אמצעים. אין לו ניסיון בתיקים שבהם עולות שאלות חסינות ריבון זר, חסינות בכירים ממדינות זרות או ATS. כמו כן, אין לו קשרים עם מחלקת המדינה. מדובר במשרד בעל 18 עורכי דין העוסק במגוון תחומים, בעיקר מישור האזרחי אך גם במישור הפלילי. לאחרונה נכללו שני עורכי דין מהמשרד, כולל Berman (בתחום הפלילי), ברשימת מאה עורכי הדין המובילים במדינת ניו-ג'רזי.

עלות - יצוין כי מדובר בעלות לתביעה בניו ג'רזי בלבד ולא לטיפול בשתי התביעות יחד. **בקשת דחייה** - לאור המחקר שיידרש והסוגיות המשפטיות הרבות המתעוררות סכום התקרה (cap) של \$50,000, למרות שיש אפשרות שהעלות תהיה אף נמוכה יותר. **ערעור** - כולל ניהול דיונים בית המשפט - סכום תקרה של \$25,000.

התרשמות: מדובר בעו"ד בעל יכולות ליטיגציה ברמה הפדרלית בניו-ג'רזי והיכרות עמוקה עם מערכת המשפט המקומית. כמו כן יש לו היכרות טובה עם השופט אשר אמור לנהל את התביעה

שהוגשה במדינה. מבחינת אסטרטגיה הציע להתמקד בטענות פרוצדוראליות, חוסר בסמכות פרסונאלית, חסינות בכירים מכוח חסינות ריבון זר לפי החריגים שנקבעו בפסק דין סמנטר וטענה שאין עילה תחת ה-ATS. עם זאת, לא הסתמן כבעל ניסיון בתחומים הרלוונטיים לתביעה. בנוסף, המשרד הינו קטן מאוד במונחים אמריקאים, ולא ברור אם יוכל להקדיש את המשאבים הדרושים במידה והתיק יימשך מעבר לשלב בקשת המחיקה הראשונית. כמו כן, מבחינה אסטרטגית, ישנו חיסרון בשכירת עו"ד לטיפול בתביעה בניו ג'רזי בלבד ולא לטיפול בשתי התביעות יחד.

ב. שיחה עם עו"ד Schlinsog ממשרד Reinhart

המלצה - המשרד הומלץ על ידי משרד ג'ונס ד"י

הצוות - Schlinsog שיטפל כשותף מרכזי בתיק, ולין שטפריי, שותפה בכירה, ולצדם שתי עורכות דין נוספות (Collen E. Filkeow ו-Jennifer L. Naeger), בעלות ניסיון בתחום הליטיגציה.

ניסיון הצוות והמשרד (ככל שהוצג בשיחה ומאתר המשרד) - Schlinsog בעל ניסיון רב בליטיגציה פדרלית, בעיקר בתחום של חבות מוצרים ותחומים מסחריים אחרים. יש לו ניסיון רב בטיפול בתיקים מסחריים שהוגשו בו זמנית בבתי משפט פדרליים במדינות שונות בארה"ב. כמו כן יש לו היכרות טובה עם הרשם ושני השופטים, שאחד מהם אמור לנהל את הדיון בתיק. לין שטפריי, שותפה במשרד, הינה הנשיאה של לשכת עורכי הדין במחוז המערבי של וויסקונסין, ובעלת קשרים טובים עם שופטים. לעו"ד Schlinsog ניסיון רב בנושא הפעלת סמכות שיפוט על נתבעים זרים והמצאת מסמכים, אבל אין לו ניסיון בתיקים שבהם עולות שאלות חסינות ריבון זר, חסינות בכירים ממדינות זרות או ATS. כמו כן, אין לו קשרים עם מחלקת המדינה. לשתי עורכות הדין הנוספות רקע בליטיגציה מסחרית ובעבודה במשרדי עורכי דין גדולים. מדובר במשרד המעסיק כ-200 עורכי דין, והוא אחד משני המשרדים הגדולים ביותר במדינת וויסקונסין. בנוסף, למשרד משרדים במספר מדינות נוספות בארה"ב, כולל עו"ד בעל רישיון להופיע בבתי משפט בניו ג'רזי. לפי האמור באתר, המשרד, וחלק מעורכי הדין המועסקים בו, דורג במקום גבוה בדירוגים מקצועיים מובילים בתחומים רבים, הן לגבי מדינת וויסקונסין והן ברמה הארצית.

עלות - יצוין כי מדובר בעלות לתביעה בוויסקונסין בלבד ולא לטיפול בשתי התביעות יחד. בקשת דחייה - עלות מוערכת של \$35,000-40,000. ערעור - במידה ולא יתעוררו נושאים חדשים - עלות מוערכת של \$25,000-30,000.

התרשמות: נראה כי מדובר בעו"ד מוכשר בעל יכולות ליטיגציה טובות מאוד ברמה הפדרלית המקומית. כמו כן יש לו היכרות טובה עם שני השופטים שאחד מהם אמור לנהל את התיק וגם עם הרשם שकेת נמצא התיק אצלו, וניסיון בטיפול בתיקים מסחריים גדולים בבתי משפט פדרליים במספר מדינות. מבחינת אסטרטגיה הציע להתמקד בשאלות הסמכות וכן על חסינות בכירים מכוח חסינות ריבון על בסיס זהות אינטרסים בין בעלי התפקידים למדינה. עם זאת, לא הסתמן כבעל יכולות בתחומים הרלוונטיים לתביעה, ואין לו קשרים עם הממשלה.

ג. שיחה עם עו"ד Feder ועו"ד Murray ממשרד Jones Day

המלצה - המשרד אותר על ידי תמר פדר, מתמחה במחלקה לתפקידים מיוחדים (בינ"ל) שעבדה שנים ארוכות כעורכת דין במשרד מוביל בארה"ב. כמו כן, עו"ד בריאן מרי עלה כמומחה בתחום ATS במחקר שערכנו לשם איתור עורכי דין מובילים בתחום שטיפלו בתיקים רלוונטיים בבתי משפט פדראליים בוויסקונסין. עו"ד מאיר פדר הוא בן דודה של תמר. הקשר המשפחתי הובא לידיעת הצוות על ידינו. על מנת למנוע ניגוד עניינים, תמר לא השתתפה בהליך הראיונות של המשרדים.

הצוות - Meir Feder, עו"ד מהשלוחה של המשרד בניו-יורקו-Brian Murray, עו"ד מהשלוחה של המשרד בשיקגו, שיטפלו כשותפים מרכזיים בתיק, יחד עם עו"ד שי דבורצקי, מווינגטון DC, ובהתאם לצורך יעזרו בעורכי דין נוספים, כולל בעורכי דין מקומיים (המועסקים במשרד או במשרדים מקומיים).

ניסיון הצוות והמשרד (ככל שהוצג בשיחה ומקורות החיים שהעבירו) - Feder שותף בכיר במשרד, מנהל מחלקת הערעורים, ובעל ניסיון רב בליטיגציה פדראלית, כולל בתיקים של ATS, בעיקר בייצוג חברות מסחריות שנתבעות בגין האשמות להפרת זכויות אדם. הוא היה מעורב בתיקים דומים והגיש עמדות "ידיד בית משפט", כולל בתיק התלוי ועומד כעת בפני בית המשפט העליון. Murray גם הוא בעל ניסיון רב בליטיגציה, ברחבי ארה"ב, כולל בוויסקונסין, שם הוגשה אחת התביעות. גם לו ניסיון בייצוג חברות מסחריות שנתבעו תחת ה-ATS כולל פסק הדין המנחה בתיק פלומ. מדובר במשרד גדול מאוד, לו משרדים בכעשר מדינות ברחבי ארה"ב, (ובמדינות נוספות ברחבי העולם) כולל בשיקגו (שקרובה לוויסקונסין), ניו יורק ו- ווינגטון. למשרד ניסיון בעבודה מול ממשלות זרות, כולל עו"ד בשלוחה בווינגטון, שי דבורצקי, שטיפל בתיק סמנטר וטען בפני בית המשפט העליון (תיק סמנטר עוסק בחסינות בכירים ורלוונטי לסוגיות המתעוררות בתביעות). במשרד ישנה גם מחלקה שעובדת באופן שוטף מול מחלקת המדינה, וישנם מספר עורכי דין שעבדו בעבר בממשל הפדראלי. בנוסף, דבורצקי טען בפני בית המשפט בתיק בו עלה טיעון של חסינות ריבון. לכל שלושת חברי הצוות לעיל ניסיון בתחומי ליטיגציה שונים והם שימשו בעבר כמתמחים בבית המשפט העליון בארה"ב.

עלות - מדובר בסכום המתייחס לטיפול בשתי התביעות. בקשת דחייה - כולל הגשת כתבי טענות ביחס למחיקה, דיונים בעל-פה ויצירת קשר עם מחלקת המדינה, ומרכיב הגילוי - \$120,000 כסכום תקרה. הסכום אינו כולל מחירים והוצאות. במידה ומרכיב הגילוי (discovery) או מרכיב מחלקת המדינה יתבררו כגוזלים יותר זמן ממה שנצפה מראש, מעבר לפער של \$10,000, יחויבו עפ"י שעה עם הנחה של כ- 15% לשעה. ערעור - \$125,000 כסכום תקרה לכל תיק (לא כולל הליכים נוספים או פנייה לביהמ"ש העליון).

התרשמות: שני עורכי הדין עשו רושם כמאוד מקצועיים ומומחים בתחום הליטיגציה הפדראלית, כולל ביחס לתיקים המערבים סוגיות של ATS. מבחינת אסטרטגיה הציעו להתמקד בטענות פרוצדוראליות בצורה רחבה, חוסר בסמכות פרסונלית וחסינות בכירים מכוח חסינות ריבון זר. במקביל, מבחינה מהותית, לטעון שאין עילה לפי ה-ATS. הרושם הוא כי יש בידיהם

את הכלים והידע המתאימים להתמודדות עם הסוגיות העולות בתביעה, כולל באשר לעבודה שוטפת מול מחלקת המדינה במידת הצורך. לא נראה שתהיה להם בעייתיות לנהל בצורה מיטבית את התיקים בשתי המדינות, תוך שמירה על אסטרטגיה משותפת. עם זאת לא היה להם למאיר וברייך בעבר ניסיון עם ייצוג של ממשלות או בכירים ממדינות זרות בתיקי ATS, שלעיתים מעלים סוגיות שונות מתיקי ATS שבהם נתבעות חברות מסחריות.

ד. שיחה עם עו"ד Stanislawski - Sidley Austin LLP

המלצה - המשרד הומלץ על ידי משרד החוץ, עו"ד סטניסלבסקי הועסק באופן שוטף על ידי הלשכה המשפטית של משרד החוץ.

הצוות - Stanislawski שיהיה איש הקשר ואחראי על התביעה, Robert Conalon Jr. שיסייע בניהול התיק, עו"ד נוסף ועוזר מחקר משפטי במקרה הצורך.

ניסיון הצוות והמשרד (ככל שהוצג בשיחה ומאתר המשרד) - מדובר במשרד גדול מאד המעסיק כ- 1700 עורכי דין ובעל משרדים בניו יורק, וושינגטון, שיקגו, דאלאס ומקומות אחרים. המשרד עוסק בתחומים משפטיים רבים, כולל בהיבט הבינלאומי, ובדגש על ליטיגציה ועניינים הקשורים לעבודה בתחומי רגולציה מול הממשל. Stanislawski בעל ניסיון אישי רב בעבודה מול משרדי ממשלה בישראל (משרד החוץ ומשרד הביטחון), יועץ משפטי חיצוני מזה כ- 25 שנה לשגרירות ישראל בווינגטון ולקונסוליות הישראליות בארה"ב, ליטיגציה מול גורמי ממשל בארה"ב, והיבטי סחר בינלאומי. הוא מכיר היטב את נושא המצאת מסמכים במדינות זרות בהתאם לדין בארה"ב. מכיר את תחום תביעות ה-Alien Tort Statute (הרלוונטי לתביעה), ואת תחום ה-FSIA (החוק האמריקאי לחסינות ריבון זר) אך לא ציין תיקים בהם היה מעורב באופן ישיר כמייצג של בעלי דין. מדובר במשרד גדול יחסית בעל ניסיון רחב בליטיגציה במדינות שונות בארה"ב, לרוב בנושאים מסחריים. לדבריו יש להם ניסיון בעבודה מול ממשלות זרות, בסחר בינלאומי ובתחומים בינלאומיים רבים נוספים. הוא לא בהכרח יופיע בתיק, וציין שעו"ד קונולן או עו"ד אחר מתאים לעניין זה.

עלות - מדובר בסכום המתייחס לטיפול בשתי התביעות. בקשת דחייה - כולל הגשת כתבי טענות, וטיעונים בע"פ - \$107,500 כסכום תקרה. לא כולל הוצאות ועלות שכירת עו"ד מקומיים. ערעור - \$95,000 כסכום תקרה.

התרשמות: עו"ד Stanislawski מרשים מאוד ובעל ידע רב בתחומים הרלוונטיים לתביעה. כמו כן בעל ניסיון רב בעבודה מול ממשלת ישראל ומול מחלקת המדינה האמריקאית, וניהל תיקים נגד הממשל בהקשרים שונים. נראה כי יש למשרד יכולות לנהל תיקים מורכבים במספר מדינות. מבחינת אסטרטגיה הציע להתמקד בטענות של העדר המצאה, חסינות בכירים מכוח חסינות ריבון (למרות סמנטר), מעשה מדינה (Act of State), פורום לא נאות. עם זאת, נראה כי אין ל-Stanislawski ניסיון ישיר כליטיגטור בתיקי ATS, וכך גם לא לשותף Conalon שאמור להיות

חבר בצוות שיטפל בתיק. האמירות שלו בתחומים אלו נראו מאוד כלליות ואקדמיות באופיין. גם לא ברורים לגמרי קיומם של קשרים עם מחלקת המדינה.

ה. שיחה עם עו"ד Kalicki ממשרד Arnold & Porter

המלצה - המשרד ייצג את המדינה בתיקים דומים.

הצוות - Jean Kalicki, John Bellinger, Samuel Witten, Stewart Aaron.

ניסיון הצוות והמשרד (ככל שהוצג בשיחה ומאתר המשרד) - ל- Kalicki ניסיון רב בתיקים הקשורים לייצוג מדינות זרות, בוררות בינלאומית וסחר בינלאומי. ל- Bellinger, ששימש בעבר כיועץ המשפטי של מחלקת המדינה האמריקאית, ניסיון רב בתיקי ATS, כולל 5 תיקים בעניין ATS שהוא מנהל כעת, וניסיון בנושא בחסינויות בכירים ומדינות זרות במשפט האמריקאי, והוא אחד המומחים הגדולים ביותר בארה"ב בנושאים אלה. הוא עבד עם ממשלות רבות בעבר. ל- Aaron ניסיון רב בליטיגציה פדרלית, ואילו Witten בעל ניסיון בתחומים הקשורים למסחר בינלאומי וביטחון לאומי (והיה בעבר עורך דין, במשך 19 שנה, בלשכת היועץ המשפטי למחלקת המדינה). למשרד מספר משרדים במדינות שונות בארה"ב ובעולם, ועוסק בתחומים רבים, בדגש על היבטים בינלאומיים. למשרד ניסיון רב בעבודה מול ישראל בתחומים שונים, כולל (ל- Kalicki) בשלוש תביעות דומות שהוגשו בעבר נגד בכירים ישראלים (תיק Doe, ותביעות נגד דיכטר ויעלון), אשר הטיפול בהם הסתיים בהצלחה והתביעות נמחקו על הסף.

עלות - מדובר בסכום המתייחס לטיפול בשתי התביעות. בקשת דחייה - כולל הגשת כתבי טענות, דיונים בעל-פה ועבודה מול מחלקת המדינה האמריקאית במידת הצורך - \$115,000 כסכום תקרה. לא כולל הוצאות ותשלום לעורכי דין מקומיים במידת הצורך (לדברי המשרד, צפוי שיהיה מדובר בעלויות נמוכות) בנוסף, המשרד ביקש שתהיה להם גמישות כלל שתהיינה התפתחויות לא צפויות כגון גילוי בעניין סמכות (jurisdictional discovery) או התפתחות אחר כגון יותר זמן ממה שנצפה מראש ערעור - \$95,000 כסכום תקרה. יש לציין כי בהצעה נכתב כי מדובר בסכומים נמוכים יחסית וכי המשרד מבקש כי נסכים שבעתיד, במידת הצורך ואם יתעוררו קשיים בלתי צפויים, יבחן נושא העלות מחדש.

התרשמות: נראה שיש למרבית חברי הצוות ניסיון רב בתיקים המערבים סוגיות של ATS, חסינויות בכירים וחסינות ריבון זר. כמו כן יש בקרבם שני עורכי דין אשר עבדו בעבר במחלקת המדינה, ואחד מהם אף שימש כיועץ המשפטי שם. מבחינת אסטרטגיה הציעו להתמקד במכלול הטענות כבר בשלב הראשוני של בקשת המחיקה כולל העדר המצאה, העדר סמכות פרסונלית ועניינית, חסינות בכירים מכוח חסינות ריבון זר, מעשה מדינה (Act of State), ושאלה פוליטית. נראה כי מדובר במשרד בעל מומחיות רבה בניסוח טיעונים בתחומים הרלוונטיים, ובעבודה מול הממשל, כולל בעניין בקשות לעמדות בעניין חסינויות בכירים. מניסיון העבודה מולם בעבר, וההצלחה במחיקת התביעות שהוגשו בעבר נגד בכירים ישראלים, נראה שיש ברשותם את הניסיון המקצועי הנדרש כדי להתמודד בצורה ראויה עם התביעות. הצוות בחן את היתרונות וחסרונות של

העובדה שבילינג'ר היה בעבר היועץ המשפטי של מחלקת המדינה, ובשלב זה הוסכם כי המגעים בעניין SOI יתבצעו במישור המדיני.

המלצת הצוות:

לאחר שראיין 5 משרדים מובילים בתחום, הצוות המשפטי סבור כי מתוכם למשרדים Jones Day, Sidley Austin ו-Arnold & Porter יש ניסיון בייצוג בתיקים בנושאים דומים והיכולת לטפל בתביעות הנוכחיות בצורה מקצועית ובאמצעות אסטרטגיה משותפת לשני התיקים. לאחר ניהול משא ומתן מול המשרדים האמורים בעניין הצעות המחיר לייצוג המדינה בתיקים, שלושתם הציעו הצעות מחיר תחרותיות ודומות לטיפול בשלב הראשון של התיקים וכן הצעות מחיר למקרה של הגשת ערעור על החלטה בעניין מחיקה על הסף. מבין המשרדים הנ"ל נראה לצוות כי למשרד ארנולד ופורטר יש מספר יתרונות במקרה הנוכחי ובהם: ניסיון רב יותר ועדכני מהמשרדים האחרים בייצוג מדינות בתיקי ATS ובנושאי חסינות ריבון והמצאה, חשיבה אסטרטגית כוללת ובעלת ראייה רחבה וארוכת טווח והתייחסות לטיעונים משפטיים חשובים שלא צוינו ע"י משרדים אחרים.

לאור האמור, ממליץ הצוות על בחירה במשרד ארנולד ופורטר לטיפול בתביעות.

כאמור לעיל, ככל שיהיה צורך בייצוג גם בתיק שהוגש בטקסס ובתיקים אחרים שדומים לתיקים הנ"ל, הצוות ממליץ ומבקש את אישור הוועדה לכך שהתיק יטופל על ידי המשרד הנבחר כעת, על מנת לאפשר תכנון אסטרטגי בהגנת המדינה.

ההמלצה הנ"ל מקובל על כל חברי הצוות.

מרלין מזל

תמר קפלן

יעל וינר