



בית משפט השלום בירושלים

ת"א 19925-11-23 רוטמן נ' פלג ואח'

לפני כבוד השופט, סגן הנשיא אורן סילברמן

תובע שמחה רוטמן

נגד

נתבעים

1. גיא פלג
2. אברהם וייס
3. חברת החדשות הישראלית בע"מ
4. שידורי קשת בע"מ
5. איתי ורד
6. שלמי אלדר
7. דן עדין
8. רן הר נבו

החלטה

1. לפני בקשת הנתבעים 1-4 להורות על הוצאת הקלטה ותמלול שהוגשו לתיק בית המשפט על ידי התובע בצירוף תצהיר של עו"ד גור בליי, וכן לחייבו בהוצאות ושכ"ט עו"ד.
2. הנתבעים טענו בבקשתם כי ההקלטה והתמלול הוגשו שלא כדין. לטענתם השיחה בין התובע לעו"ד בליי בגינה הוגשו ההקלטה והתמלול נערכה ביום 1.11.2023, אולם זו לא גולתה על ידי התובע במסגרת תצהיר גילוי מסמכים שהועבר לנתבעת לאחר מכן.
3. הנתבעים טענו כי התובע היה מודע לקיומה של השיחה במועד הגשת תצהיר גילוי המסמכים, ולכן הוא היה מחויב בהתאם לתקנות לגלות על דבר קיומה. לטענתם, משלא גילה התובע את דבר קיומה של השיחה במועד, הרי שהוא לא ביצע את החקירה והדרישה הקבועות בתקנות במועד הגילוי, וישנה הצדקה להורות על הוצאת ההקלטה והתמלול מתיק בית המשפט.
4. התובע טען בתגובתו כי דין הבקשה להידחות תוך חיוב הנתבעים בהוצאות לדוגמא ובשכ"ט עו"ד. לטענתו הנתבעים נוהגים בחוסר תום לב ובאי ניקיון כפיים שכן הם עצמם צירפו לראיותיהם מסמך שאין לו זכר בתצהיר גילוי המסמכים שהעבירו לתובע, ומבלי לבקש את הסכמתו לכך. הנתבעים אף ביקשו לאחר שמיעת ראיותיהם להעיד שלוש עדות נוספות, ואישרו כי הם מסכימים להגשת ראיות מפריכות מטעם התובע.

5. התובע הפנה להחלטת בית המשפט מיום 22.12.2025, לפיה התיר לו בית המשפט באופן מפורש להביא ראיות הזמה, לאחר שהתקבלה בקשת הנתבעים לזמן לעדות את שלוש העדות הנוספות. עוד נטען, כי בתצהיר גילוי המסמכים שהעביר התובע לנתבעים נכתב בסעיף 4 במפורש כי הוא שומר על זכותו להגיש כל מסמך נוסף אשר יגיע לאחר הגשת התצהיר או ראיות מפריכות.
6. התובע טען כי טענת הנתבעים שלא ניתן להגיש את התמלול וההקלטה באמצעות עו"ד בליי שגויה מהיסוד, שכן התובע ביקש להעידו והנתבעים התנגדו, ובהמשך הגיש תצהיר שלו המפנה לדברים שנאמרו בזמן אמת בסמוך למועד הפרסום.
7. התובע טען כי הנתבעים עושים כל שלא ידם כדי להביא להימשכות ההליך שכן הם יודעים מה יהיו תוצאותיו. משכך נטען שיש להורות על דחיית הבקשה תוך חיוב הנתבעים בהוצאות ניכרות ובשכ"ט עו"ד.
8. הנתבעים שבו וטענו בתשובתם כי ההקלטה והתמלול לא גולו על ידי התובע בתצהיר גילוי המסמכים שלו אף שהיו בידיו באותה עת, ועל כן בהתאם לדין הוא אינו רשאי להגישם כעת.
9. באשר לטענת התובע כי הנתבעים צירפו לראיותיהם מסמך שלא גולה על ידם, טענו הנתבעים כי עסקינן בתרשומת של דיון סגור שלא היה בידיהם במועד מתן התצהיר. הנתבעים טענו שהם אכן נתנו הסכמתם כי התובע יגיש ראיות מפריכות, אולם זכות זו כפופה לחובה לגלות כלל המסמכים שהיו ידועים בעת הגשת תצהיר גילוי מסמכים.
10. הנתבעים הבהירו שהם אינם מתנגדים לעדותו של עו"ד בליי, אולם הם בהחלט מתנגדים לניסיון הפסול מצד התובע להגיש מסמכים באמצעות עו"ד בליי שהיו ידועים לתובע במועד הגשת תצהיר גילוי המסמכים. עוד נטען, כי גם בתצהירו של עו"ד בליי אין כל טענה כי ההקלטה והתמלול נעשו על ידו, ואין כל התייחסות לתנאים הקבועים בפסיקה לעניין הגשת תמלולים והקלטות. ממילא כך נטען, בית המשפט בהחלטתו מיום 22.12.2025 לא התיר לתובע הגשת מסמכים שלא גולו על ידו במועד.
11. לאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים דין הבקשה להידחות.
12. ראשית, בנסיבות הליך זה, ודאי לאור השלב אליו הגיע, חקר האמת הינו זה העומד בראש סדר העדיפויות וזאת כאשר אין מחלוקת בין הצדדים בדבר חומרת האמירות אשר יוחסו לתובע.
13. שנית, עסקינן בטענה פרוצדורלית. מאחר וגם הנתבעים חרגו בהליך זה לא אחת מהוראות התקנות, בין בהגשת מסמך מאוחר ובין בבקשה מאוחרת להעדת עדים נוספים, בקשות שהתקבלו, בין היתר מחמת השיקול הנזכר לעיל בדבר חקר האמת, הרי שיש מקום לאפשר גם לתובע את ההגשה לענייננו.

ת"א (ירושלים) 19925-11/23 *** שמחה רוטמן נ' גיא פלג, אברהם וייס, חברת החדשות הישראלית...

14. שלישית, מאחר וממילא עדותו של עו"ד גור בליי מאושרת, ומאחר וממילא בידו להעיד בהתייחס לאותה הקלטה, בין אם תוגש ובין אם לאו, הרי שאין טעם מהותי בהתנגדות וכל כולה פרוצדורלית גרידא כאמור ואין הצדקה לקבלה.

15. למרבה הצער מדובר בהליך אשר חרג כבר מכל קנה מידה ריאלי, ובמידה רבה שני הצדדים תרמו לכך. תוצאות ההליך גם ודאי שאינן ידועות כפי שטען התובע. לאור האמור הוצאות ייפסקו במסגרת פסק הדין בהליך.

ניתנה היום, ד' אייר תשפ"ו, 21 אפריל 2026, בהעדר הצדדים.

אורן סילברמן