



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 43881-12-25 אלט נ' גולדן סן תכשיטים בע"מ

לפני כבוד השופט טל חבקין, סגן נשיאה

התובע:

יצחק אלט

נגד

הנתבעת:

גולדן סן תכשיטים בע"מ

### החלטה

לפני בקשה לפסלות שופט. המבקשת טוענת שהחלטות שניתנו בתיק זה – שעד כה ניתן בו פסק דין בהיעדר הגנה ובוטל כפוף לתשלום הוצאות בסך של 2,000 ש"ח – מקימות חשש ממשי למשוא פנים העולה כדי עילת פסלות.

לאחר שעיינתי בבקשה ובטענות, מצאתי שדינה להידחות בלא צורך בתשובה.

אכן, המבחן לקיומה של עילת פסלות שופט הוא קיומו של חשש ממשי למשוא פנים. חשש כזה מתבטא בקביעות או אמירות של בית המשפט בדבר סיכויי התביעה או ההגנה אשר מעידים כי "ננעלה דעתו" וכי מדובר ב"משחק מכור".

נסיבות אלו אינן מתקיימות בענייננו, אף לא בקירוב.

אשר לטענה בדבר "ייעוץ דיוני לתביעה": בטענה אין ממש. בניגוד להליך אזרחי רגיל, שבו ככלל בעלי הדין מביאים את ראיותיהם ומעלים טענות משפטיות (וגם לכך יש חריגים), בתביעה קטנה מוטלת על בית המשפט חובה פוזיטיבית לברר את המחלוקת באופן פעיל. חובה זו סיבתה בכך שבעלי הדין לא מיוצגים, ולכן בית המשפט, שיודע את הדין, נדרש לכוון אותם כדי לברר את המחלוקת האמתית בין הצדדים. אם לא יעשה כן התוצאה עלולה להיות שגויה רק כיוון שבעלי הדין לא יודעים את הדין, וזאת גם כשיש להם טענות טובות. רצוי ככל האפשר להימנע מכך. על כן נקבע בתקנה 13(א) לתקנות שיפוט בתביעות קטנות (סדרי דין), התשל"ז-1976 שבית המשפט יברר את המחלוקת באופן פעיל.

בניגוד לטענה שבית המשפט קבע ממצאים נחרצים בשלב מקדמי (בהחלטה בבקשה לביטול פסק הדין): אחד השיקולים בבקשה לביטול פסק דין הוא סיכויי ההגנה. זהו שיקול שבית המשפט מחויב לשקול לפי הדין, ולכן אין מנוס מכך שיקבע ממצא לכאורי בדבר. ברם אין מדובר בקביעה נחרצת, ולא בכדי נכתבו המילים "לכאורה" ו"נחזים".



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 43881-12-25 אלט נ' גולדן סן תכשיטים בע"מ

אשר לטענה שבית המשפט הפך את נטל הראיה : גם בטענה זו אין ממש. התובעים טוענים שיש פגם בשעון, הנתבעת לכאורה גם הכירה בכך כששלחה אותו לתיקון. מכל מקום, אין מדובר בקביעה נחרצת והנטל ייוותר על התביעה להראות שהשעון היה לקוי כשביטלו את העסקה.

אשר להוצאות בסך של 2,000 ש"ח : אין מדובר בהוצאות עונשיות כלל ועיקר – לא מבחינת סכומן, ולא מבחינת הסיבה להטלתן. עצם הטענה מבטאת חוסר הבנה של הדין. ככלל כשמבוטל פסק דין לאחר שהייתה המצאה כדין, הביטול כרוך בהוצאות. בשים לב לסכום התביעה ולמיהות הנתבעת, הסכום שנפסק הוא הולם, וממילא מדובר בטענה ערעורית ולא בטענה שמקימה עילת פסלות.

אשר לטענה שבית המשפט ציין שחוברת ההוראות לא צורפה בלא שהתביעה טענה זאת : גם כאן מדובר בסוגיה רלוונטית להכרעה להבנתי, ומכוח חובתי לברר את המחלוקת באופן פעיל, הצבעתי בפני ההגנה שטענתה שהשעון הפסיק לעבוד כביכול כי הוא לא הוזז, מעוררת קושי בהיעדר תמיכה ראיתית שאלו הוראות השימוש. דברים אלה דווקא מסייעים להגנה שכן עדיין יש באפשרותה לבקש לצרף את הנחיות השימוש במוצר ולנסות להראות שאם הוא אכן הפסיק לעבוד או החל לפגר (ואיני מביע כל עמדה בעניין), הדבר נעשה עקב שימוש בו שלא בהתאם להוראות. מאחר שהדבר מעורר בעיני שאלה, הצבעתי על הקושי בפני ההגנה, וככל שתראה לנכון תוכל לנסות להתמודד עמו. עדיף להצביע על הקושי כעת, כשהנתבעת עוד יכולה לנסות לתת לו מענה, מאשר להצביע עליו בדיון – שאז כבר עלול להיות מאוחר מדי.

סיכומי של דבר : אין בבקשה כדי להצביע על עילת פסלות. דעתי לא ננעלה. אשמע את טענות הנתבעת בלב פתוח ונפש חפצה.

הבקשה לפסלות שופט נדחית.

משלא התבקשה תשובה, אין צו להוצאות.

אפשר לערער על החלטה זו תוך 14 יום לבית המשפט העליון.

ניתנה היום, כ"ז באייר התשפ"ו, 14 במאי 2026, בהעדר הצדדים.



## בית משפט לתביעות קטנות בתל אביב - יפו

ת"ק 43881-12-25 אלט נ' גולדן סן תכשיטים בע"מ

טל חבקין, שופט, סגן הנשיאה