

נחתם ביום 28.7.26

בעניין:

1. אלי מוסלי ת.ז. 032057937
2. יוסי מוסלי ת.ז. 033577982

ע"י ב"כ עוה"ד חיים אלדר מ.ר. 92862 ו/או הילה שבו מ.ר. 95444  
מרח' האומן 25, קומה 1 ירושלים 9342116  
טל' 077-5558914, נייד 054-2525282, פקס: 077-3181218  
מייל: Office@eldar-law.co.il

**-התובעים-**

- נ ג ד -

1. חברת החדשות הישראלית בע"מ ח.פ. 511840472

רח' קריית התקשורת  
נוה אילן ד.ג. הרי יהודה 9085000  
טל' 02-5339900

2. שידורי קשת בע"מ ח.פ. 511786352
3. גיא פלג ת.ז. \_\_\_\_\_, 052-6000144
4. יוסי מזרחי ת.ז. \_\_\_\_\_, טל' 050-5279887
5. יאיר שרקי ת.ז. \_\_\_\_\_, טל' 054-2597070

רח' ולנברג ראול 12,  
תל-אביב 6971910  
טל': 03-7676000

**-הנתבעים-**

**כתב תביעה**

אם מי מבעלי הדין אחד מאלה: \_\_\_\_\_.

סכום אגרת בית המשפט שיש לשלם: 12,500 ש"ח לפי תקנה 1 לתוספת (תקנה 2) לתקנות בתי המשפט (אגרות)- תשס"ז-2007.

האם קיים הליך נוסף בבית המשפט או בבית הדין, בקשר למסכת עובדתית דומה שהתובעים הוא צד לו, או היה צד לו? כן/לא. פירוט: לא.

סוג התביעה ונושאה: נזיקת, לשון הרע.

רשימת הסעדים המבוקשים ושווי נושא התובענה: 1,000,000 ש"ח.

**הזמנה לדין:**

הואיל והתובעים הגישו כתב תביעה זה נגדכם, הנכם מוזמנים להגיש כתב הגנה בתוך שישים ימים מיום שהומצאה לכם הזמנה זו, לתשומת ליבכם, אם לא תגישו כתב הגנה, אזי לפי תקנה 130 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ט-2018, תהיה לתובעת הזכות לקבל פסק דין שלא בפניכם.

**חלק שני:**

א. תיאור תמציתי של בעלי הדין:

1. התובע 1, מר אלי מוסלי, הוא אדם פרטי, בעל שם ומוניטין, אשר שמו הוזכר במפורש בידי הנתבעים בפרסום המהווה לשון הרע, בו פורסמה טענה חמורה בדבר מעצר כביכול ברומניה על ידי שירות הביטחון הכללי הרומני, בקשר לפעילות טרור ברומניה.

2. התובע 2, מר יוסי מוסלי, הוא אדם פרטי, בעל שם ומוניטין ואשר בפרסומים שנעשו בידי הנתבעים שעסקו ב"משפחת מוסלי" ובפרט בפרסום השני ובו הוא זוהה במישרין ולמצער במשתמע באופן ברור כאחד ממושאי הפירסום להלן.

3. הנתבעת 1 היא גוף החדשות האחראי בין היתר לאיסוף המידע, בדיקתו עריכתו והפקתו ואישורו של השידור הנוגע לתובעים והפצתו במסגרת חדשות 12 והפלטפורמות הנלוות לנתבעת 1.

4. הנתבעת 2 היא הגוף המשדר והמפרסם, שבמסגרתו הופצו הפרסומים בטלוויזיה, באתר, בישומון וברשתות החברתיות, ככל שהופצו בהן.

5. הנתבעות 1 ו-2 אחראיות במישרין ובאחריות שילוחית למעשי עובדיהן, כתביהן, עורכיהן ושלוחיהן, שנעשו במסגרת תפקידם ולמען פעילותם.

6. הנתבע 3 מר גיא פלג, הוא הכתב והפרשן אשר מסר והציג את הפרסום הראשון דלהלן ואשר פרסומי לשון הרע, הינם לחם חוקו.

7. הנתבע 4-מר יוסי מזרחי, הוא הכתב אשר מסר והציג את הפרסום השני דלהלן.

8. הנתבע 5- מר יאיר שרקי, הוא המגיש ו/או העיתונאי, אשר בתוכנית בהגשתו, בשעה 24:00 ו/או בקירוב, הוצגה כתבתו של הנתבע 4 ואשר זו הוצגה ככתבה המדווחת כדברים שאכן התקיימו.

#### **ב. הסעד המבוקש באופן תמציתי:**

9. לחייב את הנתבעים, ביחד ולחוד, בפיצוי בסך 1,000,000 ש"ח, בגין פרסום דיבתם הקשה של התובעים בתפוצה רחבה, למאות אלפי מאזינים, בפלטפורמות השונות המופעלות בידי הנתבעות 1-2, בהן פורסמו פרסומי הדיבה דלהלן אודות התובעים.

10. כמו כן, יתבקש בית המשפט הנכבד לחייב כל אחת מהנתבעים, ביחד ולחוד, לשלם לתובעים את כל ההוצאות הכרוכות בהגשת התביעה, וכן לחייב כל אחת מהנתבעים ביחד ולחוד, בתשלום שכ"ט עו"ד בצירוף מע"מ והפרשי הצמדה כחוק.

#### **ג. תמצית העובדות הנחוצות לביסוסה של עילת התביעה ומתי נולדה:**

11. עניינה של תביעה זו, במסכת מתמשכת של פרסומים חמורים, כוזבים ופוגעניים, אשר שודרו והופצו ע"י הנתבעים במסגרת חדשות 12, אתר N 12 בהם פורסמו פרסומים פוגעניים אודות התובעים ומשפחתם, עובדות קשות, שלא היו ולא נבראו.

12. בפרסום הראשון, ששודר במסגרת התוכנית "אולפן שישי", ואשר פורסם באמצעות הנתבע 3, יוחס לתובע 1, טענה כי שירות הביטחון הכללי הרומני עצר אותו ברומניה, בהקשר של פעילות טרור, או נאמרו דברים שמשמעותם הסבירה והברורה, כי התובע 1 נעצר ברומניה, ע"י השב"כ בקשר לפעילות טרור כביכול שהתובע 1 היה מעורב בה.

13. בפועל הטענה האמורה הינה שקרית מייסודה, התובע 1 לא נעצר ברומניה כלל, לא על ידי שירות הביטחון הכללי, לא בגין פעילות טרור ולא מכל טעם אחר, כמתואר בפרסום.

14. לא התקיים אירוע מעצר כאמור והצגת התובע 1 בפני ציבור רחב, כמי שנעצר בחו"ל בידי השב"כ הרומני בגין פעילות טרור מהווה ייחוס דיבה, מן החמורים ביותר שניתן לייחס לאדם ואף בשהותו ברומניה בהגיעו לשם.

15. בפרסום השני שנעשה באמצעות הנתבע 4, נטען כי אישיות מעולם הספורט מגשרת בין משפחת מוסלי למשפחת ג'רושי וכי משפחת מוסלי תשלם כביכול למשפחת ג'רושי פיצוי בסך 10,000,000 ש"ח, פרסום שלא היה ולא נברא. בפרסום זה מיוחסת כביכול לתובעים אחריות לאירועים פליליים שאירעו לאחרונה לעסקים המופעלים בידי משפחת ג'רושי. בפרסום זה אף הוצגו התובעים כאילו שהם חייבים כספים או נסחטים ע"י גורמים כאלה ואחרים.

16. בהמשך לכך, בסמוך לשעה 24:00, במסגרת תוכנית בהגשת הנתבע 5, נעשה אזכור חוזר לכתבתו של הנתבע 4, באופן שאישרר בפני הצופים, כי הדברים אכן התרחשו וכי הידיעה נכונה.

17. בכך הורחבה תפוצת הפרסום, חוזק הרושם הכוזב ונוצר פרסום שקרי נוסף ועצמאי ולמצער חזרה והדהוד של הפרסום המקורי.

18. אף כלל הפרסומים נעשו מבלי שהתובעים, באי כוחם, או מי מטעמם, התבקשו למסור תגובה קודם.

19. לאחר הפרסומים פנו התובעים באמצעות באי כוחם, לכל הגורמים הרלוונטיים בחדשות 12, בדרישה לתקן את הפרסומים, חרף זאת, לא נמסר מענה ענייני ולא פורסמו תיקון והתנצלות הולמים, הנתבע 4 היה היחיד שהשיב וגם זאת באופן טכני, בהפניה למחלקה המשפטית.

20. התנהלות זו של הנתבעים מלמדת על דפוס התנהלות של כשל מערכתי בבדיקת עובדות, התעלמות מזכות התגובה, אדישות לפגיעה הצפויה עקב הפרסומים בתובעים והימנעות מתיקון העוול, אף לאחר שהנתבעים הועמדו במפורש על אי נכונות הפרסומים ולמרות האמור, הרהיבו עוז לא לחזור בהם מהפרסומים.

#### **ד. העובדות המקנות סמכות לבית המשפט:**

21. לבית המשפט הנכבד הסמכות המקומית והעניינית לדון בתביעה לפי מהותה, מקום פעילות הנתבעים ומקום ביצוע עוולת לשון הרע, בידי כל אחת מהנתבעים.

#### **ה. פירוט העובדות והטענות:**

22. עניינה של תביעה זו, במסכת מתמשכת של פרסומים חמורים, כוזבים ופוגעניים, אשר שודרו והופצו ע"י הנתבעים במסגרת חדשות 12, אתר N 12 בהם פורסמו פרסומים פוגעניים אודות התובעים ומשפחתם, עובדות קשות, שלא היו ולא נבראו.

#### **הפרסום הראשון, הטענה בדבר מעצר ברומניה על ידי השב"כ:**

23. בפרסום הראשון, ששודר במסגרת התוכנית "אולפן שישי", ואשר פורסם באמצעות הנתבע 3, יוחס לתובע 1, כי שירות הביטחון הכללי הרומני עצר אותו ברומניה, בהקשר של פעילות טרור, או נאמרו דברים שמשמעותם הסבירה והברורה, כי התובע 1 נעצר ברומניה, ע"י השב"כ הרומני בקשר לפעילות טרור כביכול שהתובע 1 היה מעורב בה.

24. בפועל הטענה האמורה הינה שקרית מייסודה, התובע 1 לא נעצר ברומניה כלל, לא על ידי שירות הביטחון הכללי, לא בגין פעילות טרור ולא מכל טעם אחר, כמתואר בפרסום.

25. לא התקיים אירוע מעצר כאמור, והצגת התובע 1 בפני ציבור רחב, כמי שנעצר בחו"ל בידי השב"כ הרומני בגין פעילות טרור, מהווה ייחוס דיבה, מן החמורים ביותר שניתן לייחס לאדם ואף פוגע בשהותו ברומניה ובעסקיו המנוהלים שם.

26. במהלך שידור הכתבה, התבטא הנתבע 3 באמירות, לפיהם התובע 1 נעצר ברומניה ע"י שירות הביטחון הכללי הרומני, במסגרת פעילות טרור, או ייחוס דברים אשר משמעותם בעיני הצופה הסביר הייתה, כי התובע 1 נעצר ברומניה בידי השב"כ הרומני בשל מעורבות, או חשד למעורבות בפעילות טרור.

27. הציטוט המדויק מן השידור הינו:

"תראה, דני, קודם כל שרימונים מתפוצצים בערים של היהודים אנחנו רואים שיש משטרת ישראל ויש משטרה טובה, ויש משטרה עם יכולות, ואנחנו מפרסמים הערב שמשטרת ישראל לא פועלת רק בארץ, זה לא רק שכל הימ"רים פועלים, אלא הכניסו משטרות בעולם, והכתורות שלנו כאלה. ערן חייא, ראש ארגון הפשע ערן חייא שעצור בברוקלין, והוא, נטען שהוא עומד מאחורי האירוע הזה כי הוא כנראה מפעיל את הג'רושים, ה-FBI פרצו לתא שלו בכלא בברוקלין, מצאו שמה שני טלפונים סלולריים שהוא הסליק שם, עכשיו עוברים על הטלפונים. זה לא נגמר שם. שירות הביטחון הכללי, השב"כ של רומניה עצר את אח של יוסי מוסלי, את אלי מוסלי ברומניה בחשד למעשי טרור, שים לב, על רקע החומרים שמשטרת ישראל העבירה, שלטונות רומניה העבירו למוסלים אם זה יימשך אנחנו סוגרים לכם את כל העסקים ברומניה, זה הכסף הגדול, בתי ההימורים ברומניה של המוסלים שמניע את המכונה הזאת. ואני מסכם, משטרת ישראל מעולה, היא פירקה כאן את הקשים שבארגוני הפשיעה. יש את השר הליצן..".

(רצ"ב תמלול השידור, מסומן נספח 1).

28. בפועל הפרסום היה שקרי בעליל, השב"כ הרומני לא עצר כלל את התובע 1 ברומניה בקשר לפעילות טרור ולא בכלל ולא התקיים שום אירוע העונה לתיאור ששודר.

29. התובע 1 יטען כי הצופה הסביר אינו מבחין בפרסום כזה, בין עיכוב, תשאול, מפגש, בירור, או כל אירוע אחר לבין מעצר ע"י השב"כ הרומני בחשד לפעילות טרור, המילים ששדר הנתבע 3 יוצרות מצג חד משמעי, שלפיו התובע 1 נחשד בעברות ביטחוניות חמורות.

30. ייחוס מעצר התובע 1 בידי השב"כ במדינה זרה בגין פעילות טרור, יוצר כנגד התובע 1 כתם ציבורי, פלילי ובטחוני חריג בעוצמתו, העלול להציג את התובע 1 על לא עוול בכפו כאויב הציבור, כאדם מסוכן וכמי שהיה מעורב בפעילות המאיימת על חיי מדינת רומניה ופוגע אנושות בשהותו על התובע 1 ברומניה ובשהותו שם.

31. הנתבעים ידעו, או היו חייבים לדעת, כי המדובר בטענה שניתנת לבדיקה בטרם שידורה ובפרט נוכח חומרתה, חלה עליהם חובה מוגברת לבצע אימות עובדתי קפדני, ובטרם ביצעו אימות. לא לשדר את דברי הדיבה, היה עליהם בטרם השידור לפנות לתובע 1 ולקבל את תגובתו.

#### הפרסום השני, טענת הגישור ותשלום 10 מיליון ש"ח:

32. ביום 21.7.26, פרסמו הנתבעים ידיעה שקרית נוספת במהדורת החדשות המרכזית באמצעות הנתבע 4 שהושגה עסקה בין משפחת מוסלי ומשפחת ג'רושי.

33. בכותרת ובתוכן הידיעה השקרית נטען כי אישיות מעולם הספורט מגשרת בין המשפחות וכי במסגרת אותו גישור, משפחת מוסלי תשלם למשפחת ג'רושי פיצוי בסך 10,000,000 ש"ח.

34. תמלול הידיעה השקרית ששודרה באמצעות הנתבע 4 היה:

"אז כן קרן, דמות מפתיעה לגמרי. מתברר כעת שמשפחת הפשע ג'רושי ומשפחת הפשע מוסלי בחרו דמות מאוד מוכרת מעולם הספורט כדי שהיא זו שתנסה לגשר, לתווך ביניהם. בסכסוך הזה נתחיל, סכסוך שהחל כעסקי לגמרי, כלכלי, והפך להיות סכסוך פלילי נטו. במסגרתו כבר 14 אירועים שונים של זריקות רימונים, רימוני רסס, רימוני הלם, ניסיונות פגיעה, ירי ועוד, בין היתר על סניפי ג'פניקה. אותה דמות

מתברר שמוכרת לכל אוהד בישראל, הכירה בעבר את יוסי ואלי מוסלי, האחים, מתחום שהם חובבים, תחום ספורט זהה. בהמשך, צריך להגיד בשנים האחרונות, אותה דמות מנהלת גם קשר כלשהו מול ברק אברמוב, עניינים שקשורים לביתר ירושלים, ומכאן ההנחה ששני הצדדים בחרו בדמות הזאת שתנסה לגשר ביניהם. נבהיר, זו לא בוררות בעולם התחתון, לא מדובר בעברייני כבד שמחליט והכל מתבצע לפי מה שהוא אומר, אלא ניסיון לגשר בין הצדדים. נגיד שלפי הערכה של גורמים בעולם התחתון, אם הכל ילך כשורה, הסכסוך הזה צפוי להיפטר בעוד כשבועיים ואז משפחת מוסלי תעביר סכום של פיצוי של כ- 10 מיליון שקלים לארגון הפשיעה ג'רושי, ואז אפשר יהיה להגיד שבא לרשת ג'פניקה גואל ומלחמת הסושי תסתיים לה".

(רצ"ב תמלול הפרסום, מסומן נספח 2, הצהרת המתמלל, מסומן נספח 3).

35. גם פרסום זה היה כוזב וחסר כל יסוד עובדתי, לא התקיימו מגעים כאמור, לא גובש מתווה גישור, לא נכרת הסכם, לא הוצע ולא הוסכם על תשלום כלשהו ולא הייתה כל התחייבות מצד התובעים ו/או משפחתם לשלם 10,000,000 ש"ח, או כל סכום אחר.

36. הפרסום השקרי יצר מצג כוזב שלפיו כביכול התובעים ומשפחתם הכירו באחריות לחדשות אודות מעשים פליליים כנגד רשת מסעדות ג'פניקה ובגינם הסכימו כביכול התובעים לפצות את הצד האחר, או בקשו ליישב את הסכסוך בדרך המתוארת.

37. המדובר בטענות עובדתיות קונקרטיות, שהיו ניתנות לבדיקה פשוטה באמצעות פניה לתובעים ו/או לב"כ, חרף זאת התובעים לא פנו כלל קודם הפרסום לקבלת תגובה.

#### הפרסום הנוסף בתוכנית בהגשת יאיר שרקי - הנתבע 5:

38. באותו יום, בסמוך לשעה 00:00, במסגרת תוכנית בהגשת הנתבע 5 - "אברי ושרקי", נעשה אזכור מלא, לכתבתו של הנתבע ולתוכנה.

39. במסגרת השידור, הוצגו הדברים באופן שאשרר כי הגישור הוטען וההסכמה לתשלום, אכן התרחשו ובכך חזר הנתבע 5 על הפרסום והעניק לו בעני ציבור הצופים, תוקף נוסף.

40. החזרה על הידיעה בשידור הנוסף, על ידי מגיש אחר ובמסגרת תוכנית נוספת, הרחיבה את מעגל הנחשפים לפרסום השקרי, חיזקה את אמינות המצג הכוזב בעיני הציבור והעצימה את הנזק לתובעים הן לשמם והן לביטחונם האישי.

41. לחילופין יטענו התובעים כי אף אם יקבע כי מדובר בפרסום עצמאי, הרי מדובר בהדהוד הכתבה השקרית, אישור והפצה מחודשת של הפרסום השני, המהווים נסיבה מחמירה בקביעת האחריות והפיצוי.

#### הפניות לתיקון, היעדר מענה והפניה למחלקה המשפטית:

42. יצוין כי מיד לאחר הפרסומים פנה התובע 1 בעצמו ובאמצעות באי כוחו, לכלל הגורמים הרלוונטיים אצל הנתבעים בחדשות 12 ובכלל זה הכתבים והגורמים המערכתיים הידועים לו, בדרישה לבדוק את הדברים, לתקנם, להסירם ולפרסם התנצלות.

43. הפניות כללו הכחשה מפורשת של הטענות והבהרה כי הדברים שפורסמו, ללא יוצא מהכלל, לא היו ולא נבראו.

(רצ"ב פרסום הכחשה לידיעה ע"י ב"כ התובעים, מסומן נספח 4).

44. חרף חומרת הדברים, לא נמסר לתובעים מענה ענייני, לא הוצגה אסמכתה לאימות תוכן הפרסומים ולא נעשתה מצד מי מהנתבעים פעולה אפקטיבית לתיקון הנזק.

(רצ"ב מכתב התראה שנשלח לנתבעים, מסומן נספח 5).

45. הנתבע 5 היה היחיד שהשיב לפנייה וגם תשובתו הסתכמה בהפניית התובעים או באי כוחם למחלקה המשפטית של חדשות 12, מבלי התייחסות עניינית לפרסומים והכחשתם ומבלי לפעול לפרסום תיקון של הידיעה.

(רצ"ב העתקי התכתבויות, מסומנים נספחים 6).

46. כעולה מההתכתבות עם הנתבע 5- זה מאשר את הפרסום בכותבו: **"לא נעסוק בזה עוד"**.

47. התובעים יטענו כי אי תיקון הפרסומים, אף לאחר שהנתבעים הועמדו על הכזב הנטען וכן ההימנעות מפרסום תגובת או הסתייגות התובעים, מהווים נסיבות המחמירות את אחריות הנתבעים ומלמדות על אדישות ממשית, ביחס לפגיעה בתובעים.

#### זיהוי התובעים:

48. הפרסום הראשון זיהה בידיעה את התובע 1 מפורשות.

49. הפרסום השני והפרסום הנוסף עשו שימוש בביטוי "משפחת מוסלי", אך כמובן לא מדובר בפרסום ערטילאי, על ציבור בלתי מסוים.

50. יצוין כי הפרסומים השקריים היו חלק מרצף כתבות קונקרטי, בסמיכות זמנים, שעסק בתובעים ומשפחתם, תוך שימוש בשמות, בתמונות, בכותרות ובהקשרים חדשניים, שזיהו את התובעים וגרמו לציבור רחב לחשוב שהמדובר בפרסומים אמיתיים.

51. בעקבות הפרסומים פנו לתובעים מכרים, בני משפחה וגורמים נוספים והתייחסו לפרסומים, ככאלה שנאמרו על התובעים בכדי להכפישם בעיני הציבור.

52. חרף זאת, בטרם הפרסום לא נעשתה כל פנייה לתובע 1 או לתובע 2, לבאי כוחם ו/או למי מטעמם, לצורך ברור העובדות וקבלת תגובה.

#### הפרסומים מהווים לשון הרע:

53. סעיף 1 לחוק לשון הרע, התשכ"ה-1965, מגדיר לשון הרע בין היתר, כדבר שפרסומו עלול להשפיל אדם בעיני הבריות, לעשותו מטרה לשנאה, לבוז או ללעג, לבזותו בשל מעשים המיוחסים לו, או לפגוע בעסקו, במשרתו, במשלח ידו, או במקצועו.

54. התובעים יטענו כי הפרסומים נשוא התביעה מהווים עוולת לשון הרע, הייחוס לתובע 1 בדבר מעצר ברומניה בידי השב"כ הרומני, בקשר לפעילות טרור, עלול להשפילו, לבזותו, להציגו כסכנה לציבור ולפגוע אנושות בשמו הטוב.

55. הייחוס לתובעים ולמשפחתם אודות התחייבות לתשלום 10,000,000 ש"ח, במסגרת סכסוך נטען, עלול להציגם כמי שהודו באחריות, בחבות, או בצורך לפצות את הצד האחר.

56. בהתאם לסעיף 2 המגדיר פרסום לשון הרע נקבע:

(א) פרסום, לענין לשון הרע – בין בעל פה ובין בכתב או בדפוס, לרבות ציור, דמות, תנועה, צליל וכל אמצעי אחר.

(ב) רואים כפרסום לשון הרע, בלי למעט מדרכי פרסום אחרות –

(1) אם היתה מיועדת לאדם זולת הנפגע והגיעה לאותו אדם או לאדם אחר זולת הנפגע;

(2) אם היתה בכתב והכתב עשוי היה, לפי הנסיבות, להגיע לאדם זולת הנפגע.

57. בהתאם לסעיף 6 לחוק נקבע כי לשון הרע – עבירה:

המפרסם לשון הרע, בכוונה לפגוע, לשני בני-אדם או יותר זולת הנפגע, דינו – מאסר שנה אחת.

58. בהתאם לסעיף 7 לחוק נקבע כי לשון הרע – עוולה אזרחית:

פרסום לשון הרע לאדם או יותר זולת הנפגע תהא עוולה אזרחית....

59. הפרסומים שנעשו בטלויזיה ובאמצעים דיגיטליים, הובאו לידיעת ציבור רחב וכי המבחן הוא אובייקטיבי, על פי המשמעות שהצופה הסביר מייחס לפרסום בכללותו, בהקשרו ובשים לב לכותרת, לתמונות, לרצף השידורים ולזהות המגישים.

60. התובעים יטענו כי בפסיקה נקבע זה מכבר כי על המפרסם להראות כי נקט אמצעים סבירים כדי להיווכח אם הפרסום אמת. פרסום תמונה של אדם שגוי ללא ביצוע בדיקה מינימלית מתחייבת לגבי זהותו וקשרו לאירוע הפלילי שולל את הגנת תום הלב של המפרסם ומעיד על התנהלות רשלנית שאינה עומדת בסטנדרט מקצועי סביר, ראה לעניין זה: ת"א (שלום ראשל"צ) 56525-05-16 אברהם ישראל נ' ג'רוזלם פוסט בע"מ (20.11.2017)

#### היעדר הגנות:

61. התובעים אינם זכאים להגנת טענת אמת בפרסום, שכן התובעים מכחישים את אמיתות תוכן הפרסומים מכל וכל והפרסומים לא אירעו כלל.

62. התובעים יטענו שאין די בכך שמקור כלשהו מסר מידע אודות הנתבים לכתב, על הנתבעים להוכיח את אמיתות הטענות העובדתיות שפורסמו ואת קיומו של עניין ציבורי בפרסום.

63. הנתבעים אף אינם זכאים להגנת תום הלב, בין היתר מאחר שלא פנו לתובעים קודם הפרסום, לקבלת תגובה, לא נקטו אמצעים סבירים לאימות המידע, הציגו את הפרסומים כעובדות מוגמרות ואף לא תקנו אותם לאחר שנמסר להם הכחשה מפורשת.

64. ביחס לפרסום הראשון, היה על הנתבעים לבדוק קודם השידור, בדיקה יסודית במיוחד, טענה בדבר מעצר במדינה זרה ע"י השב"כ הרומני, עקב עבירת טרור.

65. ביחס לפרסום השני, היה על הנתבעים לבדוק עם התובעים, האם אכן התקיים גישור ו/או מו"מ עם משפחת גירושי, האם נתנה התחייבות לתשלום בסך 10 מיליון ש"ח.

66. הפרסום הנוסף בתוכנית בהגשת הנתבע 5 נעשה לאחר שהידיעה כבר שודרה ולכאורה ללא הסתייגות, ללא אימות נוסף וללא מתן במה להכחשות התובעים.

67. אי קבלת תגובה אינה רק פגם אתי, נסיבות הפרסומים, מדברים בעד עצמם לכך שהנתבעים לא נקטו אמצעים סבירים לבדיקת האמת וכי פעלו באדישות לתוצאות הפרסום.

#### כוונה לפגוע וחומרת ההתנהלות:

68. נסיבות בצוע הפרסומים מלמדות למצער, על יותר מאדישות מודעת לאפשרות של פגיעה קשה בתובעים, הנתבעים בחרו לפרסם טענות דרמטיות ובעלות פוטנציאל חריג, ללא תגובה וללא בדיקה מספקת.

69. הפרסומים חזרו במספר משדרים, באמצעות מספר כתבים ומגישים ובכך הוגבר הנזק ונוצר רושם של אימות מערכת חדשות 12 וכי גם לאחר שהתובעים פנו לגורמים הרלוונטיים והכחישו את הפרסומים, לא פורסם תיקון הולם ובכלל לא נמסרה התנצלות כלשהי.

#### **הנזק:**

70. הפרסומים פגעו פגיעה קשה בשם הטוב, בכבודם, במעמדם ובמוניטין של התובעים, הפרסום הראשון קשר את התובע 1 לפעילות טרור ברומניה ומעצר בידי השב"כ הרומני, ייחוס הנושא עמו כתם ציבורי וחברתי חמור ביותר, בטחוני, המשליך על אפשרות כניסתו לרומניה ו/או מדינות אחרות בחו"ל.

71. הפרסום השני והדהודו הציגו את התובעים ואת משפחתם כמי שהתחייבו לשלם פיצוי חריג בסך 10 מיליון ש"ח ובכך העמידו אותם בסיכון הן באישום פלילי והן תדמיתי, לפיו כביכול הודו באחריות ו/או מעורבות באירועים הפליליים שהתרחשו לסניפי מסעדת ג'פניקה.

72. התובעים נאלצו להשקיע זמן, משאבים והוצאות בהתמודדות עם הפרסומים, בהכחשתם, באיסוף ראיות ומשלוח התראות.

73. הפרסומים באמצעי תקשורת ארצי ובפלטפורמות דיגיטליות, ניתנים לשיתוף, להעתקה, לצילום ולהפצה חוזרת, באופן שמאריך ומעצים את הפגיעה.

74. עקב הפרסומים השקריים נגרמו לתובעים עוגמת נפש, השפלה, פגיעה בכבוד, מתח וחששות ופגיעה באמון הציבור בהם, ועל כן התובעים זכאים לפיצוי הנתבע. התובעים הם אנשים עסקים לגיטימיים המנהלים עסקים מכובדים ואילו הפרסומים הציגו אותם בפני כולי עלמא כטרוריסטים ממש ולא פחות מכך.

#### **אחריות הנתבעים:**

75. הנתבעות 1-2 אחראיות לפרסומים, כמי שאספו את המידע, ערכו, אישרו, הפיקו במתקנים שלהם ו/או שידרו, הפיצו והותירו אותו נגיש לציבור הרחב וכי הנתבעות 1-2 אחראיות גם למעשי עובדיהן, שלוחיהן, כתביהן ועורכיהן, שנעשו במסגרת תפקידם, במתקנים של הנתבעות 1-2.

76. הנתבעים 3-5 אחראיים באופן אישי לפרסומים ששדרו, הציגו, או חזרו עליהם.

77. כל אחד מהנתבעים תרם לפרסום, להרחבת תפוצתו, להעצמת אמינותו, להותרתו נגיש לציבור ולאי תיקונו ועל כן הינם חבים כולם ביחד ולחוד בסכום התביעה.

#### **הסעדים המבוקשים:**

78. נוכח כל האמור, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד לשלם לתובעים פיצוי בסך 1,000,000 ש"ח.

79. התובעים יטענו כי סכום התביעה משקף מספר פרסומים נפרדים, במועדים ובמשדרים שונים, באמצעות מספר כתבים ומגישים ובהתחשב בתפוצה הארצית, בחומרת הייחוסים, באי פניה לקבלת תגובה, בהישנות הפרסומים ובהיעדר תיקון אף לאחר פניית התובעים וקבלת הכחשתם הנמרצת.

80. נוסף על הפיצוי הכספי, בית המשפט הנכבד מתבקש להורות לנתבעים כדלקמן:

א. להסיר את הפרסומים, ההקלטות, הכותרות, קטעי הווידאו והפוסטים מכל פלטפורמה שבשליטתם.

- ב. לפרסם תיקון והכחשה ברורים, באותן פלטפורמות ובמידת בולטות, שאינה פחותה מזו של הפרסומים המקוריים.
- ג. להבהיר כי התובע 1 לא נעצר ברומניה ע"י השב"כ הרומני בקשר לפעילות טרור ו/או בכלל.
- ד. להבהיר כי לא התקיים גישור ולא סוכם כלל סיכום שבמסגרתו התובעים או משפחת מוסלי ישלמו למשפחת ג'רושי 10 מיליון ש"ח.
- ה. לפרסם התנצלות בנוסח שיאושר ע"י בית המשפט הנכבד.
- ו. להימנע מהמשך הפצה ו/או חזרה על הטענות הכוזבות.
- ז. בית המשפט הנכבד מתבקש לתן כל סעד נוסף שימצא צודק בנסיבות העניין.

#### **אחרית דבר :**

79. על יסוד כל האמור לעיל, יתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין ולהורות, לנתבעים ביחד ולחוד לשלם לתובעים פיצוי בסך 1,000,000 ש"ח.
80. לחייב את הנתבעים ביחד ולחוד את כל ההוצאות הכרוכות בתביעה דנן, ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כדין.

  
הילה שבו, עו"ד  
ב"כ התובעים

  
חיים אלדר, עו"ד  
ב"כ התובעים

## תוכן עניינים

| מס' | שם הנספח                              | עמ' |
|-----|---------------------------------------|-----|
| 1   | תמלול כתבה גיא פלג                    | 3   |
| 2   | תמלול כתבה יוסי מזרחי                 | 5   |
| 3   | הצהרת המתמלל                          | 7   |
| 4   | הכחשת הפרסום                          | 9   |
| 5   | מכתב התראה                            | 12  |
| 6   | התכתבויות עם עורך חדשות 12 והכתב שרקי | 15  |
| 7   | אישור שליחת מכתב ההתראה במייל         | 18  |
| 8   | ייפוי כוח                             | 20  |

# נספח 1

## תמלול כתבה גיא פלג

עמ' 3



1

|   |                      |
|---|----------------------|
| 1 | הערת מתמלל :         |
| 2 | זמן הקלטה : 00:01:19 |
| 3 | שמות הדוברים :       |
| 4 | 1. דני קושמרו.       |
| 5 | 2. גיא פלג.          |
| 6 |                      |

|    |       |                                                                         |
|----|-------|-------------------------------------------------------------------------|
| 7  | דני : | 17 רימונים על תשעה סניפים של ג'פניקה של ברק אברמוב, תכף ריאיון איתו, מה |
| 8  |       | אתה יודע על זה?                                                         |
| 9  | גיא : | תראה, דני, קודם כל שרימונים מתפוצצים בערים של היהודים אנחנו רואים שיש   |
| 10 |       | משטרת ישראל ויש משטרה טובה, ויש משטרה עם יכולות, ואנחנו מפרסמים         |
| 11 |       | הערב שמשטרת ישראל לא פועלת רק בארץ, זה לא רק שכל הימ"רים פועלים אלא     |
| 12 |       | הכניסו משטרות בעולם, והכותרות שלנו כאלה. ערן חייא, ראש ארגון הפשע ערן   |
| 13 |       | חייא שעצור בברוקלין, והוא, נטען שהוא עומד מאחורי האירוע הזה כי הוא      |
| 14 |       | כנראה מפעיל את הג'רושים, ה-FBI פרצו לתא שלו בכלא בברוקלין, מצאו שמה     |
| 15 |       | שני טלפונים סלולריים שהוא הסליק שם, עכשיו עוברים על הטלפונים. זה לא     |
| 16 |       | נגמר שם. שירות הביטחון הכללי, השב"כ של רומניה עצר את אח של יוסי מוסלי,  |
| 17 |       | את אלי מוסלי ברומניה בחשד למעשי טרור, שים לב, על רקע החומרים שמשטרת     |
| 18 |       | ישראל העבירה, שלטונות רומניה העבירו למוסלים אם זה יימשך אנחנו סוגרים    |
| 19 |       | לכם את כל העסקים ברומניה, זה הכסף הגדול, בתי ההימורים ברומניה של        |
| 20 |       | המוסלים שמניע את המכונה הזאת. ואני מסכם, משטרת ישראל מעולה, היא         |
| 21 |       | פירקה כאן את הקשים שבארגוני הפשיעה. יש את השר הליצן..                   |
| 22 |       | סוף סרטון.                                                              |



## נספח 2

# תמלול כתבה יוסי מזרחי

עמ' 5



|    |                                                                                  |
|----|----------------------------------------------------------------------------------|
| 1  | הערת מתמלל :                                                                     |
| 2  | זמן סרטון : 00:01:47                                                             |
| 3  | שמות הדוברים :                                                                   |
| 4  | 1. קרן מרציאנו.                                                                  |
| 5  | 2. יוסי מזרחי                                                                    |
| 6  |                                                                                  |
| 7  | קרן :                                                                            |
| 8  | ממשיכים בחדשות, האם הסכסוך האלים בין משפחות הפשע מוסלי וג'רושי שהוביל            |
| 9  | לפגיעה בסניפי ג'פניקה עומד להסתיים? יוסי מזרחי כתבנו, אתה מפרסם הערב שיש         |
| 10 | גישור בין הצדדים שאליו נבחר איש מוכר מאוד, אבל מעולמות אחרים לגמרי.              |
| 11 | יוסי :                                                                           |
| 12 | אז כן קרן, דמות מפתיעה לגמרי. מתברר כעת שמשפחת הפשע ג'רושי ומשפחת הפשע           |
| 13 | מוסלי בחרו דמות מאוד מוכרת מעולם הספורט כדי שהיא זו שתנסה לגשר, לתווך            |
| 14 | ביניהם. בסכסוך הזה נתחיל, סכסוך שהחל כעסקי לגמרי, כלכלי, והפך להיות סכסוך        |
| 15 | פלילי נטו. במסגרתו כבר 17 אירועים שונים של זריקות רימונים, רימוני רסס, רימוני    |
| 16 | הלם, ניסיונות פגיעה, ירי ועוד, בין היתר על סניפי ג'פניקה. אותה דמות מתברר שמוכרת |
| 17 | לכל אוהד בישראל, הכירה בעבר את יוסי ואלי מוסלי, האחים, מתחום שהם חובבים,         |
| 18 | תחום ספורט זהה. בהמשך, צריך להגיד בשנים האחרונות, אותה דמות מנהלת גם קשר         |
| 19 | כלשהו מול ברק אברמוב, עניינים שקשורים לביתר ירושלים, ומכאן ההנחה ששני            |
| 20 | הצדדים בחרו בדמות הזאת שתנסה לגשר ביניהם. נבהיר, זו לא בורות בעולם התחתון,       |
| 21 | לא מדובר בעברין כבד שמחליט והכל מתבצע לפי מה שהוא אומר, אלא ניסיון לגשר בין      |
| 22 | הצדדים. נגיד שלפי הערכה של גורמים בעולם התחתון, אם הכל ילך כשורה, הסכסוך         |
| 23 | הזה צפוי להיפטר בעוד כשבועיים ואז משפחת מוסלי תעביר סכום של פיצוי של כ-10        |
| 24 | מיליון שקלים לארגון הפשיעה ג'רושי, ואז אפשר יהיה להגיד שבא לרשת ג'פניקה גואל     |
| 25 | ומלחמת הסושי תסתיים לה.                                                          |
| 26 | קרן :                                                                            |
| 27 | תודה יוסי.<br>סוף סרטון                                                          |



## נספח 3

# הצהרת המתמלל

עמ' 7



הצהרת מתמלל/ מתרגם

שם המתמלל / מתרגם: עידן יהודה

(פקודת הראיות נוסח חדש, תשל"א – 1971).

אני החתום מטה עידן יהודה נתבקשתי ע"י אלדר שבו משרד עורכי דין.  
להצהרתי המקצועית בשאלה המפורטת להלן תמלול שני סרטונים של חדשות של דני קושמרו וגיא פלג, קרן מרציאנו ויוסי מזרחי.  
אני מצרף הצהרה זו במקום עדות בבית המשפט, ואני מצהיר בזאת, כי ידוע לי היטב, שלעניין הוראות החוק הפלילי בדבר עדות שקר בשבועה בבית המשפט, דין הצהרה זו, כשהיא חתומה על ידי, כדין עדות בשבועה שנתתי בבית המשפט.  
ואלה פרטי ניסיוני וכישורי המקצועיים בנוגע לפענוח ותמלול תוכן ההקלטות ומסמכים:  
ניסיון משנת 2005 ברציפות בפענוח ותמלול קלטות של עדויות, ראיונות, חקירות, תרגום סימולטני בביתי משפט, תרגום מסמכים, הקלטות דיונים, ישיבות, בוררות ועוד..  
\*\* התמלול בוצע ע"י עידן יהודה - מטעם עידן תרגום ותמלול והקלטות.  
\*\* העבודה נמסרה לי ע"י אלדר שבו משרד עורכי דין.  
\*\* באחריות הלקוח/ה להציג את המסמכים הנכונים להצהרה זו.

תאריך: 23/7/2026

עידן לתרגום ותמלול – מבינים אותך בכל שפה.

נייד: 0547-890598, מייל [Idany8252@gmail.com](mailto:Idany8252@gmail.com)

ת.ד 11354 גילה ירושלים.



## נספח 4

### הכחשת הפרסום

עמ' 9

**עו"ד עמית שלף**  
 פלילין | פשיעה חמורה | עורכי דין לענייני  
 אסירים | סמים

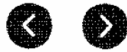
✉ 0542068898



**אילן כץ - משרד עורכי דין**  
 משפט פלילי | ייצוג שוטרים וסוהרים |  
 חיילים | ועדות חקירה

🌐 ✉ 0546312410





# פרקליט משפחת מוסלי לחדשות 12: לא היה גישור --- | תשלום לג'רושי

נכתב על ידי **אמיר זוהר**, ב-21/07/2026 22:39

תגיות: ארגון פשע מוסלי | ארגון פשע ג'רושי

שתף כתבה עם חברים

**פרקליטה של המשפחה טוען כי בליל שבת האחרון  
 גם נטען בחדשות 12 שאלי מוסלי נעצר ברומניה,  
 "לא היה ולא נברא"**



הצילומים בעמוד זה ברתאם לסעיף 27 לחוק זכויות יוצרים

פרסום בחדשות 12, על כך שאישיות בכירה מעולם הספורט לשעבר פועלת לגישור בין משפחות מוסלי וג'רושי, גישור שבעקבותיו נקבע כי משפחת מוסלי תשלם למשפחת ג'רושי פיצוי של 10 מיליון שקל, עורר סערה תקשורתית, ולא פחות מכך סערה בחוגי העולם התחתון.

בעקבות הפרסום, **עו"ד חיים אלדר** הוציא מכתב בזק למערכת החדשות שבה הכחיש על הסף, הן את עצם הגישור ועוד יותר מכך את ההחלטה לפצות את הג'רושים. "מדובר בפרסום כוזב חסר כל יסוד עובדתי", טוען עו"ד אלדר במכתב, "מרשיי מכחישים קיומו של סכסוך, וכפועל יוצא לא התקיימו כל מגעים כאמור, לא גובש כל מתווה גישור, ומעולם כם, הוצע או נדון תשלום כלשהו".



לפי עורך דין אלדר, "הדברים פורסמו מבלי שנעשתה כל פנייה למוסלי או למי מטעמו לקבלת תגובה... פרסום מסוג זה יוצר מצג שווא בפני הציבור...".



עו"ד אלדר מציין בהקשר זה ידיעה נוספת של חדשות 12, לפיה אלי מוסלי נעצר ברומניה והוזהר על ידי השלטונות. בהקשר זה טוען סנגורו הפלילי של מוסלי, **עו"ד דורון נוי**, כי כל שהיה הוא שיחה בין נציג משטרת ישראל ברומניה לבין אלי



**נספח 5**

**מכתב התראה**

**עמ' 12**



אלדר שבו ושות' משרד עורכי דין

LAW OFFICE

Haim Eldar, Adv & Mediator  
Hila Shabo, Adv

עו"ד ומגשר חיים אלדר  
עו"ד הילה שבו

22/07/2026

- מבלי לפגוע בזכויות -

נשלח באמצעות דוא"ל: [apps@ch2news.tv](mailto:apps@ch2news.tv)

לכבוד

מערכת N12

באמצעות המחלקה המשפטית (פניות הציבור)

-מבלי לפגוע בזכויות-

א.ג.נ,

### הנדון: התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים

בהמשך למהדורת החדשות ששודרה בערוצכם ביום 21.07.2026, הריני לפנות אליכם כדלקמן:

1. משרדנו מייצג את משפחת מוסלי.
2. אמש פורסמה במהדורת החדשות בערוצכם כתבה, באמצעותך אשר נשאה את הכותרת שלפיה אישיות בכירה מעולם הספורט פועלת לגישור בין משפחות מוסלי וג'רושי, וכי במסגרת אותו גישור התחייבה כביכול משפחת מוסלי לשלם למשפחת ג'רושי פיצוי בסך של 10,000,000 ₪.
3. מדובר בפרסום כוזב, שקרי וחסר כל יסוד עובדתי.
4. מרשיי מכחישים קיומו של סכסוך, וכפועל יוצא לא התקיימו כל מגעים כאמור, לא גובש כל מתווה גישור, ומעולם לא הוסכם, הוצע או נדון תשלום כלשהו.
5. חרף חומרת הפרסום, הדברים פורסמו מבלי שנעשתה כל פנייה למרשי או למי מטעמו לקבלת תגובה, בניגוד לכללי האתיקה העיתונאית ולחובת הזהירות המוטלת על גוף תקשורת בפרסום ידיעות בעלות השלכות כה משמעותיות.
6. לא זו אף זו, הכתבה מציגה "עובדות" ולא שמועות או חשד לכך שאלה פנו הדברים, דבר שיש בו כדי לקבוע מסמרות בדברים שאינם קיימים.
7. פרסום מסוג זה יוצר מצג שווא בפני הציבור, מטעה את הצופים, פוגע בשמם הטוב של מרשי, במוניטין ובזכויותיהם, ומהווה עילה לנקיטת הליכים משפטיים.
8. חומרת הדברים מתעצמת נוכח העובדה שאין מדובר באירוע ראשון. רק לפני ימים ספורים פורסמה על ידכם כתבה נוספת באמצעות הכתב גיא פלג, אשר כללה פרסומים כוזבים ומהותיים בעניינו של מר אלי מוסלי.



אלדר שבו ושות' משרד עורכי דין  
LAW OFFICE

Haim Eldar, Adv & Mediator  
Hila Shabo, Adv

עו"ד ומגשר חיים אלדר  
עו"ד הילה שבו

9. ככל ותנסו להעלות טענה ביחס לתום הלב או הגנת "העיתונאות האחראית", יובהר כי בפסיקה נקבע זה מכבר כי על המפרסם להראות כי נקט אמצעים סבירים כדי להיווכח אם הפרסום אמת. בענייננו, לא נשלחה אפילו בקשה לקבלת תגובת מרשיי אלא בחרתם לנצל במתכם על מנת לפרסם טענות כוזב ולהציג את מרשיי כמי שעומדים בפני סחיטה כספית בשל סכסוך מוכחש כאמור.
10. בנסיבות אלה, הנכם נדרשים כדלקמן:
  - א. לפרסם באופן מידי תיקון והבהרה מפורשים באותה פלטפורמה ובאותה מידת בולטות שבה פורסם הפרסום המקורי.
  - ב. להבהיר באופן חד משמעי כי הפרסום שלפני קיים מגשר וכי משפחת מוסלי התחייבה או הסכימה לשלם למשפחת ג'רושי סך של 10 מיליון ₪ אינו נכון, לא היה ולא נברא.
  - ג. לפרסם התנצלות פומבית בגין הפרסום הכוזב והפגיעה שנגרמה למרשיי.
11. מבלי לגרוע מזכותם של מרשיי לתבוע את מלוא נזקיהם בגין הפרסום, הרי שככל שהדרישות המפורטות לעיל לא ימולאו על ידכם בתוך 24 שעות מקבלת מכתב זה, יפעלו מרשיי למיצוי מלוא זכויותיהם המשפטיות ללא כל התראה נוספת.
12. מכתב זה אינו ממצה את מלוא טענותיהם וזכויותיהם של מרשיי, ואלה שמורות להם במלואן.

בכבוד רב,

עו"ד חיים אלדר  
אלדר שבו ושות' - משרד עורכי דין

## נספח 6

**התכתבויות עם עורך חדשות 12  
והכתב שרקי**

**עמ' 15**



יניב אלפגוט



1 &gt;

יום ג', 21 ביולי

מחקת את ההודעה הזו.

21:52

יניב ערב טוב, שמי עו"ד חיים אלדר,  
משרדנו מייצג את משפחת מוסלי.

היום פורסמה במהדורת החדשות  
של ערוצכם כתבה, באמצעות  
הכתב מר יוסי מזרחי, אשר נשאה  
את הכותרת שלפיה אישיות בכירה  
מעולם הספורט פועלת לגישור בין  
משפחות מוסלי וג'רושי, וכי במסגרת  
אותו גישור התחייבה כביכול  
משפחת מוסלי לשלם למשפחת  
ג'רושי פיצוי בסך של 10,000,000 ₪.

מדובר בפרסום כוזב, שקרי וחסר כל  
יסוד עובדתי.

מרש"י מכחישים קיומו של סכסוך,  
וכפועל יוצא לא התקיימו כל מגעים  
כאמור, לא גובש כל מתווה גישור,  
ומעולם לא הוסכם, הוצע או נדון  
תשלום כלשהו.





+972 54-259-7070



2 &gt;

אין אצלנו בתכנית אייטם  
למעט אזכור הידיעה במבזק  
הפתיחה

23:57

לא הכרתי את כל הסאגה

23:57

✓ 23:58 אני יודע אחי

✓ 23:58 לכן אני אומר

אשמח אם תפרסם את התגובה  
שלנו שימזער את הנזק

✓ 23:58

לא נעסוק בזה עוד

23:59

הנזק הנמנע  
5

יום ד', 22 ביולי

הנזק ללקוח שלי כבר נגרם.

נמצא כרטיס איש קשר למספר זה. להוסיף  
לאנשי הקשר שלך?

לא עכשיו

הוספה לאנשי הקשר



## נספח 7

# אישור שליחת מכתב ההתראה במייל

עמ' 18

<office@eldar-law.co.il> ELDAR LAW



מכתב התראה טרם נקיטת הליכים משפטיים

message 1

22 ביולי 2026 בשעה 14:08

<office@eldar-law.co.il> ELDAR LAW  
To: apps@ch2news.tv

--



אלדר שבו ושות' משרד עורכי דין  
LAW OFFICE

077-5558914 ☎ 077-3181218 פקס: Fax 📠

eldar-law.co.il 🌐 office@eldar-law.co.il ✉

האומן 25, קומה 1, ירושלים. 📍  
(Hauman St. 25, 1st floor, Jerusalem.)

המידע הכללי בהודעה אלקטרונית זו הינו סודי ולחסיין עיר-לקוח. המידע נועד לשימוש הנמסר בלבד. אם אינך הנמען אליו מועדת ההודעה זו, התנו מודיעים לך בזאת כי כל עיון, פרסום, השערה, הפצה או כל שימוש אחר בהודעה אלקטרונית זו אסורים בהחלט. אם קיבלת שגגה זה בטעות, נא הודיענו מיד טלפנית או בדואר על תור ומחוק את ההודעה המקורית. תודה מראש על שיתוף הפעולה.

מכתב לחדשות ערוץ 12.pdf  
225K 📎

**נספח 8**

**ייפוי כוח**

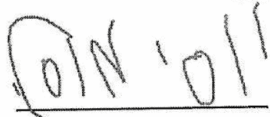
**עמ' 20**

ייפוי כח

אני יוסי מוסלי ת.ז. 033577982 ממנה בזה את עו"ד חיים אלדר מ.ר. 92862 או הילה שבו 95444 אסתר בן ברוך מ.ר. 93772 להיות באי כוחי בתביעה/בהגנה/בערעור / בהוצל"פ ו/או בכל טיפול משפטי בכל גוף ו/או רשות לבקשת הלקוח אשר תוגש ותטופל על ידי. מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כוחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פלילים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לענין הנ"ל.
4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומיני מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כחי ימצא לנכון.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כחי ימצא לנכון.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
8. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
13. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.
15. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרים ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניי ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל והריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.
16. על אף כל האמור לעיל, אזי כל פשרה או הסכמה או מעשה שיעשה ע"י מיופה הכוח יצטרך לקבל את אישורו של החתום מטה בכתב, מייל או מסרון הכתוב דלעיל ביחיד יכול את הרבים ולהפך.

ולראיה באתי על החתום, היום יום 13 לחודש ינואר בשנת 2026



חתומים לקוח



## ייפוי כח

**אני אלי מוסלי ת.ז. 032057937 ממנה בזה את עו"ד חיים אלדר מ.ר. 92862 או הילה שבו 95444 ו/או אלעד איובי 103746 ו/או אסתר בן ברוך מ.ר. 93772 להיות באי כוחי בתביעה/בהגנה/בערעור / בהוצ"פ ו/או בכל טיפול משפטי בפני כל גוף ו/או רשות לבקשת הלקוח אשר תוגש ותטופל על ידי מבלי לפגוע בכלליות המינוי הנ"ל יהיו באי כחי רשאים לעשות ולפעול בשמי ובמקומי בכל הפעולות הבאות, כולן או מקצתן הכל בקשר לעניין הנ"ל ולכל הנובע ממנו כדלקמן:**

1. לחתום על ולהגיש בשמי כל תביעה או תביעה שכנגד, ו/או כל בקשה, הגנה, התנגדות, בקשה למתן רשות לערער, ערעור, דיון נוסף, הודעה, טענה, השגה, ערר, תובענה או כל הליך אחר הנוגע או הנובע מההליך הנ"ל ללא יוצא מן הכלל. ומבלי לפגוע באמור לעיל גם להודות ו/או לכפור בשמי במשפטים פלילים.
2. לחתום על ו/או לשלוח התראות נוטריוניות או אחרות, לדרוש הכרזת פשיטת רגל, או פירוק גוף משפטי ולעשות את כל הפעולות הקשורות והנובעות מהעניין הנ"ל.
3. לבקש ולקבל כל חוות דעת רפואית ו/או כל מסמך רפואי אחר מכל רופא או מוסד שבדק אותי ו/או כל חוות דעת אחרת הנוגעת לעניין הנ"ל.
4. לייצגני ולהופיע בשמי ובמקומי בקשר לכל אחת מהפעולות הנ"ל בפני כל בתי המשפט, בתי הדין למיניהם, רשויות ממשלתיות, עיריות, מועצות מקומיות ו/או כל רשות אחרת, עד לערכאתם העליונה, ככל שהדברים נוגעים או קשורים לעניין הנ"ל.
5. לנקוט בכל הפעולות הכרוכות בייצוג האמור והמותרות על-פי סדרי הדין הקיימים או שיהיו קיימים בעתיד ובכללם הזמנת עדים ומינוי מומחים, והכל על-פי הדין שיחול וכפי שבא כחי ימצא לנכון.
6. למסור כל עניין הנובע מהעניין האמור לעיל לבוררות ולחתום על שטר בוררות כפי שבא כחי ימצא לנכון.
7. להתפשר בכל עניין הנוגע או הנובע מהעניינים האמורים לעיל לפי שקול דעתו של בא כחי ולחתום על פשרה כזו בבית המשפט או מחוצה לו.
8. להוציא לפועל כל פסי"ד או החלטה או צו, לדרוש צווי מכירה או פקודות מאסר ולנקוט בכל הפעולות המותרות על פי חוק ההוצאה לפועל ותקנותיו.
9. לנקוט בכל הפעולות ולחתום על כל מסמך או כתב בלי יוצא מן הכלל אשר בא כחי ימצא לנכון בכל עניין הנובע ו/או הנוגע לעניין הנ"ל.
10. לגבות את סכום התביעה או כל סכום אחר בכל עניין מהעניינים הנ"ל לרבות הוצאות בית המשפט ושכר טרחת עו"ד, לקבל בשמי כל מסמך וחפץ ולתת קבלות ושחרורים כפי שבא כוחי ימצא לנכון ולמתאים.
11. לבקש ולקבל מידע שהנני זכאי לקבלו על פי כל דין מכל מאגר מידע של רשות כלשהי הנוגע לעניין הנ"ל.
12. להופיע בשמי ולייצגני בעניין הנ"ל בפני רשם המקרקעין, בלשכות רישום המקרקעין, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה, הצהרה ומסמכים אחרים למיניהם ולבצע בשמי כל עסקה המוכרת על פי דין וליתן הצהרות, קבלות ואישורים ולקבל בשמי ובמקומי כל מסמך שאני רשאי לקבלו על פי דין.
13. לייצגני ולהופיע בשמי בפני רשם החברות, רשם השותפויות ורשם האגודות השיתופיות, לחתום בשמי ובמקומי על כל בקשה או מסמך אחר בקשר לרשום גוף משפטי, לטפל ברישומי או מחיקתו של כל גוף משפטי ולטפל בכל דבר הנוגע לו ולבצע כל פעולה בקשר לאותו גוף משפטי.
14. לטפל בשמי בכל הקשור לרישום פטנטים, סימני מסחר וכל זכות אחרת המוכרת בדין.
15. להעביר יפוי כח זה על כל הסמכויות שבו או חלק מהן לעו"ד אחר עם זכות העברה לאחרים, לפטרם ולמנות אחרים במקומם ולנהל את ענייני הנ"ל לפי ראות עיניי ובכלל לעשות את כל הצעדים שימצא לנכון ומועיל בקשר עם המשפט או עם ענייני הנ"ל והריני מאשר את מעשיו או מעשי ממלאי המקום בתוקף יפוי כח זה מראש.
16. על אף כל האמור לעיל, אזי כל פשרה או הסכמה או מעשה שיעשה ע"י מיופה הכוח יצטרך לקבל את אישורו של החתום מטה בכתב, מייל או מסרון  
הכתוב דלעיל ביחיד יכלול את הרבים ולהפך.

**ולראיה באתי על החתום, היום יום 08 לחודש יוני בשנת 2026**

  
הלקוח

