



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

16 יוני 2026

ת"ע 41804-04-26 פ"ש ואח' נ' האפוטרופוס הכללי
במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופט ארז שני

התובעות:

1. סימה פ"ש ת"ז 058257452
2. נויה פ"ש ת"ז 216786806

נגד

הנתבעים:

3. כלל חברה לביטוח בע"מ חברות 520024647
4. לאה פ"ש ת"ז 057151474
5. טל פ"ש ת"ז 039907316
6. בר פ"ש ת"ז 203387121
7. אור דורון ת"ז 038029336
8. רימונה לניאדו פ"ש ת"ז 058337114

נוכחים:

התובעות בעצמן

ב"כ הנתבעת 3 (כלל) עו"ד חן אשכנזי
עו"ד אורית טיקוצ'ינסקי טל 4-7
שבתאי סמינה ב"כ הנתבעת 8

פרוטוקול

החלטה

אני מורה כי הדיון יתועד בדרך של הקלטה וזאת במסגרת פיילוט שנערך ע"י הנהלת בתי המשפט בנושא תיעוד דיונים.
ההקלטה תעמוד לרשות הצדדים במערכת נט המשפט. הצדדים רשאים להזמין תמלול של ההקלטה באמצעות מערכת נט המשפט.

ניתנה והודעה היום א' תמוז תשפ"ו, 16/06/2026 במעמד הנוכחים.

ארז שני, שופט



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

16 יוני 2026

ת"ע 41804-04-26 פישר ואח' נ' האפוטרופוס הכללי
במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופט ארז שני

פסק דין

1. ראשיתה של הפרשה בתמ"ש 59167-01-25, אותו תיק אשר נפתח ביום 21.01.2025, היה תובענה של חברת הביטוח, אשר ביקשה להורות לה למי עליה לשלם כספי מוטבות בפוליסות שהותיר אחריו המנוח איתן פישר ז"ל.
2. על פי הידע שהיה לחברת הביטוח, אזי על ערש דווי, הורה המנוח כי רעייתו (השלישית) להלן: רימונה, היא זו שתהיה המוטבת ולכאורה, היא זו שחברת הביטוח הייתה צריכה לשלם לה את כספי הפוליסות.
3. טרם אותו מסמך, את ההוראה ולפיה היו המוטבים ילדיו של המנוח (למעט הבת התובעת כאן), ואלו סוברים כי חברת הביטוח צריכה לשלם להם.
4. על פי דברי בא כוח חברת הביטוח היום, גם דרשה ממנו התובעת כאן, רעייתו השנייה של המנוח ממנה התגרש ונפרד בשנים 2010-2011, כי דווקא היא רוצה בכספים.
5. בנסיבות אלה, פנתה התובעת לבית הדין לעבודה, הוא האוחז בסמכות להכריע בכגון דא.
6. בכה ובכה התנהל התיק והנה, ביום 08.03.2026, החליטה כב' שופטת בית הדין לעבודה, השופטת דפנה חסון זכריה, כי משעה שהמחלוקת בתיק נוגעת לפרשנות רצון המנוח, אזי התיק יועבר לכאן.
7. ביום 31.07.2024, נתתי בין התובעת כאן (להלן: סימה) לבין רעייתו האחרונה של המנוח (להלן: רימונה) פסק דין אשר עסק בטענות התובעת לפיהן צוואה משנת 2007, היא זו הגוברת על צוואות מאוחרות של המנוח.
8. בסופו של יום (ופסק דיני הוא חלוט), הכרעתי שבלתי סביר לחלוטין, גם לאור טיב הפרידה של המנוח מסימה כפי שנותח בפסק הדין, שהמנוח רצה להעניק דבר מה לסימה, יהיו המסמכים אשר נותרו אחריו אשר יהיו.



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

16 יוני 2026

ת"ע 41804-04-26 פ"ש ואח' נ' האפוטרופוס הכללי
במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופט ארז שני

9. פסק דיני זה הוא נכון לגבי כלל המסמכים ולכן, קשה לי להבין איזה מחלוקת פרשנית יכולה הייתה להיות לעניין רצון המנוח, עניין אשר כבר הוכרע בפסק דיני לאמור, המנוח לא רצה להעניק לתובעות דבר.
10. בכתב ההגנה שהגישה סימה בבית הדין לעבודה, היא טענה בכמה: ראשית, שעל פסק דיני החלוט הגישה היא תלונה במשטרה בשנת 2024 ואני מבין שהתיק נסגר. שנית, היא אחזה באותה צוואה משנת 2007, אותה סירבתי לקיים כאמור בפסק דיני, הא ותו לא.
11. כאמור, משחעביר לכאן בית הדין לעבודה את התיק, סברתי שאין מחלוקת באשר לפרשנות רצונו של המנוח ולכן, מי שרוצה לטעון אחרת, יואיל ויגיש תובענה. מבחינת חברת הביטוח היא יכולה לשלם על פי שיקול דעתה לזה האוחז במוטבנות האחרונה.
12. פרק עקרונות היסוד שבתקנות, חל כמוכן גם בבית המשפט לענייני משפחה ובכלל זאת תקנה 4, הקובעת שלא יעשה בעל דין או בא כוחו, שימוש לרעה בהליכי משפט ובכלל זה פעולה בהליך שמטרתה או תוצאתה לשבשו או להשהותו, לרבות פעולה בלתי מידתית באשר לאופי הדיון, לעלותו ולמורכבותו.
13. איש מהצדדים למעט סימה ובתה, לא נקטו בעקבות החלטתי הליך של תובענה למעט רימונה אשר ביקשה להכיר בה כזכאית לכלל כספי הפוליסות.
14. הסברתי כי העברת התיק לכאן על מנת לברר את רצונו של המנוח כלה לאחר שפסק דיני כבר קבע שרצונו של המנוח לא היה שסימה או נוי יירשו דבר או יקבלו דבר.
15. השאלה היחידה אשר יכולה הייתה להיות במחלוקת, איננה רצונו של המנוח, אלא האם המסמך משנת 2022 שבו הוסבו הכספים לרימונה, הם בגדר הוראה מחייבת אם לאו, עניין שהוא לחלוטין בסמכות בית הדין לעבודה.
16. תביעתה של רימונה מקומה איפה בבית הדין לעבודה ותביעה זו תועבר אליי.
17. אשר לתביעה שהגישה סימה, לטעמי לכתחילה לא הייתה צריכה התביעה להיות מוגשת שכן כלל הוא, שתובענה שהיא חסרת עילה ואו חסרת מטרה, צופה דחייה או מחיקה לפי העניין.
18. גם בדיון היום תהיתי מה חפצה התובענה להשיג. הסבירה לי התובעת סימה, כי היא רוצה להוכיח על פי חוות דעת שהוגשה בשעתו לתיק בית הדין לעבודה מטעם ילדיו האחרים של



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

16 יוני 2026

ת"ע 41804-04-26 פ"ש ו' נ' האפוטרופוס הכללי
במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופט ארז שני

- 1 המנוח, כי אותה הודעה המזכה את רימונה בכספים אשר ניתנה ערב פטירתו של המנוח,
2 מזויפת. כאשר שאלתי היום את סימה אם לשיטתה היא זכאית לכספים, הסבירה היא לי
3 שתשקול את עמדתה לאחר שיתברר אם ההודעה משנת 2022 היא מזויפת.
4
5 19. כלל הוא שתביעות לא ניתן בתשלומים. יכולה הייתה סימה להגיש תובענה לבית הדין לעבודה
6 בהסתמך על טענת הזיוף לכאורה, יכולה הייתה היא לבדוק את הדברים מטעמה, שהרי
7 המסמכים היו גם פתוחים בפניה. עתירה ולפיה אין להכריע ובעתיד מתישהו תשקול סימה
8 את צעדיה, אינה עילה לתביעה.
9
10 20. הסעד השני שבתובענה, אינו אלא עיכוב מתן הכספים ללא הגדרת זמן, עד אשר יתברר או לא
11 יתברר אם המסמך מזויף.
12
13 22. כאמור, שאלת זיפו של המסמך משנת 2022, היא עניין מובהק לסמכותו של בית הדין
14 לעבודה, גם מכיוון שהצדדים לוויכוח קרי ילדיו של המנוח מול רעייתו האחרונה, אלו אינם
15 בני משפחה.
16
17 23. יכולת לומר שאולי מדובר בשאלה שבעיזבון, אלא שלצורך דיני הביטוח, מוטבות מוחרגת
18 מכלל העיזבון והיא עניין לבית הדין לעבודה לענות בו.
19
20 24. לכאורה, אנו יודעים שכבר בשנת 2014, הודיע המנוח לחברת כלל הודעה שלכאורה גם
21 נרשמה, כך שסימה ונויה אינן מוטבות. גם אם הטופס אמיתי, גם אם איננו אמיתי, הדברים
22 עולים גם בקנה אחד עם פסק דיני לעניין חוסר הזכאות של סימה ונויה.
23
24 25. בין אם הטופס משנת 2014 עודכן בחברת הביטוח, בין אם לאו, בין אם יש לו תוקף, בין אם
25 לאו, עניין הוא לבית הדין לעבודה לענות בו, הוא הדין בשאלה האם הטופס משנת 2022 מזויף
26 ואם לאו.
27
28 26. קשה לקבל את חוות דעת המומחית שצורפה על ידי עורכת דין טיקוצ'ינסקי בבחינה כזה ראה
29 וקדש. יש צורך בבירור עובדתי האם מדובר בחתימה דיגיטלית, האם ניתן בכלל להשוות
30 חתימה דיגיטלית לחתימות בכתב. ובכלל, לפחות בראי דיני המשפחה, סבור אני שמי שצריך
31 לברר זאת, טוב יעשה אם ימנה מומחה מטעמו להשוואת כתבי יד.
32
33 27. השאלה אשר נותרה היא לפחות, האם ההוראה מ- 2022, יש לה תוקף אם לאו, אך לעניין
34 התביעה שבפניי, סבור אני שבקשת השהיית הכספים כפי שהיא, אינה ראויה להתברר



בית משפט לענייני משפחה בתל אביב - יפו

16 יוני 2026

ת"ע 41804-04-26 פ"ש ו'אח' נ' האפוטרופוס הכללי
במחוז תל-אביב ואח'

לפני כבוד השופט ארז שני

- 1 כתובענה. ברור שלעניין הפרשנות, לא צריך להיות לתובעות מעמד כלשהו, ברור שהמנוח לא
2 התכוון ליתן להן דבר.
3
4 28. הואיל וכך, תביעתה של רימונה מועברת לבית הדין האזורי לעבודה בתל אביב. חברת כלל
5 תשמור בידיה את הכספים, עד למתן הוראתו של בית הדין לעבודה בעניין.
6
7 29. שעה שההליך כולו מלכתחילה נתפס בעיני במטרה להכביד או בבחינת שיטת מצליח, תישאנה
8 התובעות יחד ולחוד בהוצאות הנתבעים יחד ולחוד, לאור השלב המוקדם אליו הגיע ההליך,
9 בסך 2,500 ₪ לכל אחד מיחיד המיוצגים לאמור: כלל, מרשיה של הגב' טיקוצ'ינסקי
10 ורימונה.
11
12 30. המזכירות תסגור התיק.
13
14 ניתן והודע היום א' תמוז תשפ"ו, 16/06/2026 במעמד הנוכחים.
15
16

ארז שני, שופט

הוקלד על ידי אביטל בונבידה