



בית המשפט המחוזי בירושלים

06 מרץ 2018

ת"צ 11325-04-17 שיר מנג'ם נ' שירות
בתי הסוהר ואח'

לפני כב' השופטת גילה כנפי-שטייניץ, סגנית נשיא

בעניין: יאיר שיר

ע"י ב"כ עוה"ד עזריאל פרידנברג

המבקש

נ ג ד

1. **שירות בתי הסוהר – נציבות שב"ס, מחלקת האסיר**
ע"י פרקליטות מחוז ירושלים (אזרחי)

2. **בינת תקשורת ומחשבים בע"מ**

ע"י ב"כ עוה"ד יהונתן כאהן ו/או דפנה כאהן

המשיבים

נוכחים:

המבקש ובא כוחו עו"ד עזריאל פרידנברג

ב"כ משיב 1 – עו"ד מינו אליאסיאן, וכן עו"ד שגיב שלום

ב"כ משיבה 2 – עוה"ד יהונתן כאהן ודפנה כאהן

פרוטוקול

ב"כ העותר, לשאלות בית המשפט: אני מבקש את אשר ביקשנו בתובענה בתחילה, דהיינו

את הפרשי הגבייה בין זמן שיחות שהאסירים עושים לבין מה שנקבע בפועל. בבקשה השנייה

– לאחר שקיבלתי את תגובות הצדדים ובמיוחד את ההנחיה שנוהגת בשב"ס – נתגלה לעיניי

אופן הגבייה הלא נכון. כתוב שיש שני דוחות, האחד שבו כתוב "תחילת שיחה", "סוף שיחה"

"משך הזמן" ואת זה האסיר מקבל כשהוא מקבל אחת לרבעון בחדר מפקד האגף ששם רק

הוא יכול לעיין בזה. יש דוח שני שבו כתוב כמה שיחות סך הכל האסיר בחודש בתקופה לפני

כן ואת זה הוא יכול לקבל. אם האסיר רוצה להשיג, על הדוח השני הוא לא יכול להשיג. בדוח

הראשון – 150 אסירים בחדר מפקד אגף, אפשר לצפות שהם יוכלו להשיג על הדוח?

לשאלת בית המשפט, העתירה איננה משיגה על נהלי שב"ס. אני מוכיח מזה שהגבייה לא

כשרה. אגב, בית המשפט נתן הוראה שהאסירים יקבלו דוחות. עד היום אף אחד לא קיבל.

לדעתי הדלה יש כאן תובענה ייצוגית, באשר מדובר בקיפוח באמצעות גביית יתר של קבוצה

מאד גדולה של אנשים. זו הסיבה להגשת התביעה. ברור לחלוטין, גם בישיבה קודמת כשהעלו

המשיבים את הטענה שאין כאן עוסק ומעסיק לאור פסיקת בית המשפט בפס"ד אינסלר – זה



בית המשפט המחוזי בירושלים

06 מרץ 2018

ת"צ 11325-04-17 שיר מנג'ם נ' שירות
בתי הסוהר ואח'

1 לא נכון, כי שם השופטת כן קיבלה את התביעה באותה נוסחה. שם היה מדובר בקנטינה
2 ואישרו את זה. לפי פסק דין אינסלר אנו כן עומדים בתנאים להגשת תביעה ייצוגית. נגבו
3 במשך תקופה כספים מקבוצה שלא כחוק ולא כדין – זה לב התביעה. יותר מזה, המשיבים גם
4 גובים כספים כשאין להם רישיון לגבות את הכספים האלה. יש להם רישיון לדבר מסוים, שזה
5 רק חיבור עד לקצה של בזק אבל לא לתת שירות.

6 בשאלת הפלט אנו נסמכים גם על חווה"ד של המשיבים. המומחה שלהם מאמת את הפלט.
7

8 עו"ד אליאסיאן: לאחר שביהמ"ש יתן החלטתו בבקשה לתיקון ובהתאם לה, אנו עדיין
9 עומדים על הבקשה לסילוק על הסף. אני חושבת שגם חבריי מצטרפים לדבריי.
10

11 עו"ד כהאן: בהחלט. אנו עומדים על עמדתנו בנוגע למחיקת הבקשה לתיקון. חברי היום ניסה
12 לתקן את הבקשה לתיקון אבל כך לא מגישים בקשה לתיקון בקשה לאישור תביעה ייצוגית.
13 בית המשפט בדיון קודם העיר לחברי אך הערותיו לא נפלו על אזניים קשובות וכל שנותר,
14 לאחר שביהמ"ד ידון בבקשה לתיקון הבקשה כפי שהוגשה, יש לקבל החלטה בבקשה לסילוק
15 על הסף שבעצם רלבנטית היום יותר מתמיד משום שאותם פגמים שנפלו בבקשה המקורית
16 לא באו לידי תיקונים גם בבקשה לתיקון. מאחר ומדובר בהליך שאינו שגרתי שכן הוא בעל
17 השלכות כספיות רציניות מאד על המשיבים ובמיוחד על מרשתי, ואני לא אלאה את בית
18 המשפט להיקף ההוצאות שאנו נדרשים בכל פעם שיש הליך כזה, אנו עומדים על פסיקת
19 הוצאות הולמות. אם בית המשפט נותן אפשרות למבקש לתקן פגם כלשהו בבקשה המקורית
20 והפגמים אינם מתוקנים אנו סבורים שזה המקום לפסוק הוצאות ריאליות כיוון שצריכה
21 להיות משמעות להטרדת המערכת והמשיבים בבקשות לאישור תביעות כייצוגיות. הדבר בעל
22 משמעות.
23

24 בית המשפט: יתכן שתינתן החלטה בבקשה לסילוק על הסף יחד עם החלטה בבקשה לתיקון
25 התובענה הייצוגית. ככל שהצדדים מבקשים להעלות טענות נוספות בעניין זה הם מוזמנים.
26

27 ב"כ המבקש: אני רוצה לומר דבר אנושי יותר. פנינו לשב"ס בבקשה לקבל תצהיר מאותו אדם
28 שמסר את הפלט למבקש, פנינו במכתב ובעל פה ולא קיבלנו כלום. הם צריכים לתת לי



בית המשפט המחוזי בירושלים

06 מרץ 2018

ת"צ 11325-04-17 שיר מנג'ם נ' שירות
בתי הסוהר ואח'

1 אפשרות. אני גם לא יודע איפה הוא משרת היום. חיפשתי אותו בהחלט, גם פיזית וגם בעל
2 פה. אני מבקר הרבה בבית סוהר אצל אסירים שאני מייצג ובכל בית סוהר שהייתי שאלתי אם
3 משרת כאן אדם כזה ולא מצאתי אותו. הסברתי לשב"ס למה אני צריך אותו וצירפתי את כל
4 המסמכים למה אני צריך אותו. הרי המומחה של המשיבה אומר שהפלט הזה הוא של בינת,
5 אז מה צריך? אנו מדברים על שני פלטים שהם מודים שיצאו מבינת, מה צריך יותר מזה?
6 לאור הערות בית המשפט, אני מסכים להסתלק מן הבקשה תוך שמירת זכותי להגיש תובענה
7 חדשה ערוכה כדין ככל שאבחר בכך.

8

9 עו"ד אליאסיאן: אני מקבלת את דברי חברי להסתלק מהבקשה. הכל טוב ויפה. כל הטענות
10 לענין שב"ס עלו בפעם הראשונה, הן לא נתמכות בשום אסמכתא, לי הן נשמעות מעט מוזר כי
11 ברגע שחברי ביקש אסמכתא אחד היא הועברה לו במועד והוא ניסה לבסס עליה איזושהי
12 תובענה לא ברורה. כל מה שחברי ביקש הוא קיבל. אם חברי מקבל את המלצת בית המשפט
13 ומסתלק מהתובענה, אני מבקשת שביהמ"ש יתחשב בהוצאות שנגרמו לנו. יש משמעות
14 להטלת הוצאות כשמדובר בתובענות סרק ואני לא רק מדברת על הפרקליטות אלא על כל
15 הגורמים שנתבקשו לתת יד במסגרת התובענה.

16

17 ב"כ המבקש: נכון שקיבלתי את ההנחיות למינהל אבל חודשיים שאף אסיר מאז שהוא
18 שביקש נייר ביד – לא קיבל כלום. כל ההצהרות שאסירים יכולים לבוא ולקבל – לא היו בפועל
19 ואני מעיד על כך.

20

21 עו"ד כהאן: חברי טוען בלהט רב לגבי אותו דוח שהוא צירף לבקשה אולם בדיוק כפי
22 שביהמ"ש העיר לב"כ המבקש, בסעיף הסיכום לחווה"ד אומר המומחה: "כפי שנקבע לעיל...
23 אך אינו מציג את כל השיחות שביצע המבקש" ולכן צירפנו דוח מלא. כמובן שלמבקש הייתה
24 זכות להגיש תצהיר בתגובה ולומר את השיחה הזאת לא ביצע – אולם את הזכות הזאת הוא
25 לא מימש. לענין אסירים אחרים – ככל שאסיר כלשהו חושב שנפגעה זכותו, הרי שההליך
26 הנכון הוא עתירת אסיר. בוודאי שאין קשר למרשתי.

27 אשר להוצאות, אנו ערים לכך שנושא גביית הוצאות מאסירים הינה בעיה ולכן הבקשה שלנו
28 היא שההוצאות שביהמ"ש יפסוק יהיו בכל מקרה תנאי להגשת כל בקשה חדשה נגד בינת



בית המשפט המחוזי בירושלים

06 מרץ 2018

ת"צ 11325-04-17 שיר מנג'ם נ' שירות
בתי הסוהר ואח'

תקשורת, אם תוגש, כי זו הדרך היחידה שלנו לקבל את ההוצאות האלה לפחות
רטרואקטיבית על ההליך הקודם.

עו"ד אליאסיאן: מצטרפת לבקשת חברי.

ב"כ המבקש: עתירות אסירים זה בין אסירים לשב"ס ולא עם גופים מחוץ לשב"ס כמו בינת.

פסק דין

ב"כ המבקש הודיע, בהמשך להערות בית המשפט והמלצתו, כי הוא מבקש להסתלק מן
הבקשה לאישור התובענה כייצוגית. אני מאשרת את בקשתו.

בנסיבות העניין, כאשר מדובר באסיר המרצה עונש מאסר ממושך, איני רואה לעשות צו
להוצאות.

ניתן והודע היום, י"ט באדר תשע"ח, 06/03/2018, במעמד הנוכחים.

גילה כנפי-שטייניץ, שופטת