

בג"ץ 62-90-14873

בית המשפט העליון  
בשבתו כבית משפט הגבוה לצדק

1. חוג הפרופסורים לחוסן לאומי ע"ר 580243111
2. פרופ' עמיהוד עמיר
3. פרופ' אלישע האס
4. פרופ' ארי ז'בוטופסקי
5. פרופ' חיים גבירצמן
6. פרופ' חנוך לביא
7. פרופ' טוביה שלזינגר
8. פרופ' יוסי אשכנזי
9. פרופ' מיכאל רוזנבלו
10. פרופ' יעקב שוהם
11. פרופ' יעקב שפיגל
12. פרופ' ישראל חנוקוגלו
13. פרופ' יעקב רופא
14. פרופ' אייל לוין
15. פרופ' צ'ילה סינאוואני

#### העותרים

ע"י ב"כ עו"ד זהבה גור  
מר"ח' השחקנים 4, תל אביב  
טלפון: 03-6127353; פקס: 03-6136084  
דוא"ל: [GZEHA@GMAIL.COM](mailto:GZEHA@GMAIL.COM)

#### - נ ג ד -

1. שר הביטחון, ח"כ ישראל כץ
2. הרמטכ"ל, רא"ל אייל זמיר
3. הסנגוריה הצבאית הראשית
4. החשב הכללי משרד האוצר

באמצעות ב"כ עו"ד מפרקליטות המדינה מח' הבג"צים  
5. הגב' יפעת תומר ירושלמי (הפצ"רית לשעבר)

#### המשיבים

### עתירה למתן צווים על תנאי, צו ביניים ובקשה לקיום דחוף

מוגשת בזאת עתירה לבית משפט נכבד זה, למתן צווים על תנאי כנגד המשיבים, בקשה למתן צו ביניים - וכן בקשה לקיום דחוף, כדלקמן:

#### צווים על תנאי

1. צו על תנאי כנגד המשיבה 3 המורה לה להתייצב וליתן טעם מדוע לא ייקבע כי ההחלטה להעניק ולהמשיך לממן למשיבה 5 שירותי ייצוג משפטי על חשבון הקופה הציבורית, ממועד הדחתה מצה"ל ביום 26.05.2026 ואילך ניתנה בחוסר סמכות ובניגוד להוראות חוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955 (להלן: "חוק השיפוט הצבאי"),

2. צו על תנאי המורה למשיבה 3 להתייצב וליתן טעם מדוע לא ייקבע, כי ההחלטה להמשיך ולממן למשיבה 5 ייצוג משפטי על חשבון הקופה הציבורית במהלך חודשי הביניים שבין השעייתה המיידית על ידי המשיב 2 ביום 29.10.2025 והתפטרותה ביום 31.10.2025, לבין הדחתה הסופית מצה"ל על ידו ביום 26.05.2026, בלתי סבירה באופן קיצוני, מנוגדת לתכלית הדין וכללי מינהל תקין, בפרט, שעה שבתקופה זו לא מילאה כל תפקיד בפועל בצה"ל וזיקתה היחידה למערכת הצבאית התמצתה במעמד רישומי-טכני גרידא.

3. צו על תנאי המופנה אל המשיבה 3, המורה לה להתייצב וליתן טעם מדוע לא יפורסמו ברבים הקריטריונים המנחים את המשיבה בהחלטותיה להעניק ייצוג משפטי במימון ציבורי, ובכלל זה הקריטריונים המפרטים את התנאים להקצאת סנגורי מילואים בכירים מהשוק הפרטי, ככל שאלה קיימים. לחלופין, ככל שקריטריונים כאמור אינם בנמצא, מדוע לא ייקבעו קריטריונים אחידים, ברורים ושוויוניים לקבלת ייצוג משפטי ציבורי, החלים באופן שווה על קצינים בכירים ועל חיילים זוטרים כאחד, ללא כל העדפה ו/או אבחנה ו/או תלות בדרגה.

4. צו על תנאי כנגד המשיבה 3 המורה לה להתייצב וליתן טעם מדוע לא תחויב המשיבה 5 להשיב לקופה הציבורית את מלוא השווי הכספי של ימי המילואים, התגמולים ושעות העבודה שהושקעו לטובת ייצוגה המשפטי ע"י מערך קציני המילואים של המשיבה 3, וזאת לכל הפחות ממועד השעייתה (29.10.2025) והתפטרותה ביום 31.10.2025 עת הודתה (במכתבה) בביצוע לכאורה של עבירות פליליות והודיעה על הפסקת שירותה, ולמצער החל ממועד הדחתה מצה"ל ביום 26.5.2026 ועד להפסקתו המלאה של הייצוג בפועל.

## צו ביניים

5. כמו כן מתבקש בית המשפט הנכבד להוציא מלפניו צו ביניים ולחילופין צו ארעי המורה למשיבים להפסיק לאלתר את מימון ייצוגה המשפטי של המשיבה 5 ע"י הקופה הציבורית, ולהימנע מלאשר ימי מילואים נוספים בגין הגנתה הפרטית, לנוכח הטעמים הבאים, ביחד ולחוד:

5.1 מניעת נזק מתמשך ובלתי הפיך לקופה הציבורית: מטרתו של צו ביניים זה היא לעצור לעת הזו - ועד להכרעה בעתירה - מצב עניינים פסול בו הליך הגנתה המשפטית הפרטית של קצינה בכירה לשעבר שהודחה משירות בצה"ל בשל מעשים חמורים העולים כדי עבירות פליליות בהם הודתה בכתב ידה, ממומן הלכה למעשה מדי יום ביומו על ידי משלם המסים באמצעות תגמולי מילואים יקרים.

5.2 היעדר פיקוח תקציבי ואפשרות להשבה רטרואקטיבית: לטענת העותרים, בהעדר שקיפות ואומדן תקציבי מינימלי מצד הרשות המוסמכת, נפגעת אנושות יכולת הפיקוח על השימוש בכספי הציבור. בכל יום בו נמשך המימון ללא פיקוח תקציבי כפי שהודו המשיבים עצמם במענה מיום 2.8.2026 נספח 6 לפיו אין בידיהם נתונים על עלויות אלו, נגרמת פגיעה קשה ובלתי הפיכה בקופה הציבורית, באינטרס הציבורי ובשלטון החוק.

5.3 אופיו הסופי והבלתי הפיך של הנזק התקציבי: מאחר וכספים אלו משולמים לצדדים שלישיים (הסנגורים במילואים) כנגד שירות שבוצע בפועל, ובהיעדר מנגנון בחוק השיפוט הצבאי המאפשר הטלת חיוב כספי רטרואקטיבי על אזרח בגין עלויות ייצוג, ברי כי מדובר

בנוק כספי מוגמר שלא ניתן יהיה להשיבו רטרואקטיבית לקופה הציבורית אם העתירה תתקבל. המשך מימון שערורייתי זה מנחית מכה אנושה על שלטון החוק וחובת הנאמנות של הרשות על משאבי הכלל.

6. הלכה היא כי בבואו להכריע בבקשה למתן צו ביניים, ביהמ"ש הנכבד ישקול ככלל שני שיקולים - סיכויי העתירה להתקבל ומאזן נוחות. בעניין זה ראו בר"ס 301/03 **אחים סקאל בע"מ נ' רשות שדות התעופה** :

"בבוא בית המשפט להכריע בבקשה למתן צו ביניים עליו לבחון שני עניינים עיקריים. האחד, "מאזן הנוחות", שבו בוחן בית המשפט את הנזק שייגרם למבקש במידה שלא יינתן צו ביניים אל מול הנזק שייגרם למשיב במידה ויינתן צו כמבוקש ; והאחר, סיכויי העתירה להתקבל. במסגרת שיקולי מאזן הנוחות יבחן בית המשפט, בין יתר שיקוליו, אם אי מתן הצו יסכל את בירור ההליך העיקרי, וכן יבחן את הצורך לשמר מצב קיים לעומת יצירת מצב חדש בטרם התברר ההליך לגופו. אכן הבוחן העיקרי היא מאזן הנוחות..." (שם, בעמ' 4).

7. בין השיקולים האמורים מתקיים יחס של "מקבילית כוחות", היינו, ככל שסיכויי העתירה גבוהים יותר, כך ניתן למעט בדרישת מאזן הנוחות, ולהיפך (וראו בר"ס 9954/16 **מדינת ישראל משרד החינוך נ' בית הספר יפיע לחינוך ורווחה בע"מ** (נבו, 3.1.2017)).

8. העותרים יטענו כי סיכויי העתירה גבוהים נוכח הפגיעה בקופה הציבורית, באמון הציבור במערכת המשפט ואכיפת החוק, בשלטון החוק ובעקרון היסוד של השוויון בפני החוק, וכי נוכח העובדה שהמשיבה 5 הודתה במעשיה הפסולים והודחה מצה"ל קמה להם עילה לכאורית לבחון את חוקיות המשך מימון הייצוג המשפטי המוענק לה.

9. לטענת העותרים, החלטת המשיבה 3 להעניק למשיבה 5 "צ'ק פתוח" להמשך מימון הגנתה המשפטית האישית מכספי ציבור, בנסיבות בהן נטלה אחריות, הודתה בכתב במעשיה הפסולים והחמורים העולים כדי עבירות פליליות בגינם אף הודחה משורות הצבא, התקבלה בחריגה מסמכות ובחוסר סבירות קיצוני. עוד יוסיפו, כי ההחלטה להקצות משאבים ציבוריים יקרי ערך למי שאינה נמנית עוד על שורות צה"ל ולמטרה הזרה לחלוטין לתכליותיו של חוק השיפוט הצבאי, הינה החלטה בלתי חוקית בעליל החותרת תחת עקרונות המשפט המנהלי ואמון הציבור ברשויות החוק.

10. **מאזן הנוחות - שמירה על רציפות הייצוג וזכות הייצוג**

זאת ועוד, במסגרת מאזן הנוחות יוטעם, כי הפסקת המימון הציבורי אינה שוללת ו/או פוגעת בזכות הייצוג של המשיבה 5, אינה מותירה אותה, חלילה, ללא הגנה משפטית הולמת ואינה מונעת ממנה להמשיך להיות מיוצגת באותה מתכונת ע"י עורכי הדין המייצגים אותה, ככל שתחפוץ בכך, במימון פרטי ככל אזרח מהשורה. לרשות המשיבה עומדים משאבים עצמאיים המבטיחים כי עצירת המימון הציבורי לא תפגע ברציפות ייצוגה או בזכותה להגנה, אלא אך תעביר את עלויות הייצוג למימון פרטי כמתחייב בסטנדרט הציבורי ובנסיבות העניין.

11. הסעד הארעי המבוקש אינו מבקש לפגוע בזכות המשיבה לייצוג, אלא למנוע את המשך הוצאת הכספים מהקופה הציבורית עד להכרעה בעתירה. בנסיבות אלו מאזן הנוחות נוטה בבירור לטובת

מתן הצו הארעי, בעוד שהמשך המימון עד להכרעה בעתירה משמעו המשך הוצאת כספי ציבור, אשר ככל שיימצא שנעשה שלא כדין - לא ניתן יהיה להשיב את הגלגל לאחור.

12. כן יבקשו העותרים מבית המשפט הנכבד כי יורה על קיומו של דיון דחוף בעתירה על רקע הצורך לברר בהקדם האפשרי את הסוגיות העומדות בבסיסה ועקב המשך מימון הייצוג המשפטי של המשיבה 3 על חשבון אזרחי ישראל והקופה הציבורית.

### הצדדים לעתירה

13. **העותרת** חוג הפרופסורים לחוסן לאומי הינה עמותה א- פוליטית, רשומה כדין, מאגדת מאות אקדמאים בעלי תואר שלישי ומעלה, המאוחדים בדאגה לביטחונה של מדינת ישראל ולצביונה. העמותה חרטה על דגלה שמירה על משאבי הציבור, טוהר המידות ועידוד שלטון החוק.

14. **המשיב 1** הוא שר הביטחון, חה"כ ישראל כ"ץ, השר הממונה על מערכת הביטחון וצה"ל.

15. **המשיב 2** הוא הרמטכ"ל, רב אלוף אייל זמיר, הגורם הפיקודי המוסמך שקיבל ביום 29.10.2025 את ההחלטה על השעיית המשיבה 5 משירותה בצה"ל, וביום 26.05.2026 על הדחתה משורותיו.

16. **המשיבה 3 היא הסנגוריה הצבאית הראשית**, הגוף המקצועי בצה"ל המופקד, בין היתר, על הגנת זכויותיהם המשפטיות של משרתי צה"ל ועל קידומן. מתוקף תפקידה, המשיבה 3 מופקדת על ייעוץ וייצוג למשרתי צה"ל לרבות בהליכי חקירה וביקורת.

17. **המשיב 4 הוא החשב הכללי באוצר** האחראי על ניהול הביצוע, הפיקוח ואישור הוצאות בפועל של מערכת הביטחון. אגף החשב הכללי פועל לקידום, פיקוח ובקרה על תקציב הביטחון.

18. **המשיבה 5 הגב' יפעת תומר ירושלמי**, הפרקליטה הצבאית לשעבר.

### ואלו נימוקי העתירה:

#### מבוא

19. עתירה זו מכוונת כנגד החלטת המשיבה 3 להעניק ולהמשיך לממן, מתקציב המדינה והקופה הציבורית, ייצוג משפטי פרטני למשיבה 5. הייצוג מוענק באמצעות מערך המילואים של הסנגוריה הצבאית, הכולל ככל הידוע מס' סניגורים בכירים מהשורה הראשונה בשירות מילואים פעיל, המקבלים תגמול יומי מלא מכספי הציבור בסך של מאות שקלים ליום עבודה לכל אחד, וזאת לצורך הגנתה בהליכים פליליים ו/או אחרים.

המשך מימון ייצוגה המשפטי של המשיבה 5 מכספי ציבור משך חודשים ארוכים נגוע באי-חוקיות, מהווה חריגה מסמכות, ועומד בסתירה להסדרים הסטטוטוריים הקבועים בחוק השיפוט הצבאי ובדין הכללי.

הענקת הטבה חסרת תקדים ומקוממת זו נמשכת בעניינה של המשיבה 5, חרף העובדה כי עוד ביום 31.10.2025 הודתה מפורשות ובכתב בביצוע מעשים פסולים הגובלים לכאורה בפלילים, החורגים

מגדר תפקידה וסמכותה, ואשר הובילו להודעתה המיידית על סיום תפקידה עובר להשעייתה ע"י המשיב 2.

חומרה יתרה זו קיבלה משנה תוקף עם הדחתה הרשמית והמיידית של המשיבה 5 משירות בצה"ל ע"י המשיב 2 ביום 26.05.2026 (נספח 7). משעה שהמשיבה 5 הודחה כליל משירות הצבא, זיקתה נותקה והיא אינה נמנית עוד על משרתיו, ובהינתן כי היא אוזרת באיתנות פיננסית מוכחת ונהנית מפנסיה תקציבית של עשרות אלפי שקלים בחודש לצד הטבות נלוות, הרי שהמשך המימון הציבורי של הגנתה האישית נעשה בהיעדר כל תשתית נורמטיבית, תוך פגיעה קשה בעקרון החוקיות, בעקרון השוויון ובחובת השמירה על הקופה הציבורית.

המשך העמדת סוללת הגנה פרטית ויקרה של עורכי דין מהשורה הראשונה על חשבון משלם המסים למי שפגעה בלוחמי צה"ל ובטוהר המידות, מהווה סטייה חמורה מכללי מינהל תקין, ניצול ציני של תקציב הביטחון, ועיוות ערכי ומוסרי שבית המשפט הנכבד מתבקש להפסיק לאלתר.

על אף הדחתה של המשיבה 5 הודאתה בכתב בביצוע מעשים פליליים לכאורה, אישר דובר צה"ל במענה מיום 2.08.2026 (נספח 6 סעי' 5) כי היא ממשיכה ליהנות מייצוג פעיל של סגורי מילואים הממומן במלואו מקופת המדינה. חומרת הדברים מתעצמת נוכח הודאת המשיבים באותו מענה כי אין בידיהם נתונים על אודות העלויות הכוללות של הגנתה הפרטית J- התנהלות המגלמת עצימת עיניים חסרת תקדים והתנערות מחובת הפיקוח התקציבי על כספי הציבור..

מהאמור עולה תמונה מטרידה של התנהלות פסולה מן המסד ועד הטפחות, המנוגדת לעקרונות שלטון החוק, השוויון וטוהר המידות. אין המדובר בכשל מנהלי טכני או בתקלה מקרית, אלא בדפוס פעולה בלתי חוקי בעליל: המשיבה 3 מאפשרת למשיבה 5 - מי שהודתה בביצוע מעשים חמורים העולים כדי עבירות פליליות שפגעו פגיעה קשה בחיילי צה"ל, במדינת ישראל ואזרחיה ובסדרי מינהל תקין, בעטיים אף הודחה בסופו משירות בצה"ל, להמשיך וליהנות מחסותה של סוללת הגנה משפטית יקרה הממומנת כולה ע"י משלם המסים.

עצימת העיניים של רשויות הצבא, המעניקות מימון נדיב זה בחוסר סמכות, פוגעת פגיעה אנושה בעקרון השוויון ומנחיתה מכה קשה על אמון הציבור במערכת אכיפת החוק. עיוות נורמטיבי חריף ומתמשך זה - המעניק בפועל חסינות פיננסית מיוחסת על חשבון הקופה הציבורית למי שאינה חיילת עוד, מחייב את התערבותו הדחופה של בית המשפט הנכבד להפסקתו לאלתר.

## רקע עובדתי

20. עסקין באחת הפרשיות המזיקות וההרסניות בתולדות מדינת ישראל - היא "פרשת הפצ'רית" אשר בלב ליבה עומדת המשיבה 5 בעתירה זו. פרשה שמוטטה וממוטטת את אמון הציבור במערכת המשפטית בכלל וברשויות אכיפת החוק בפרט.

21. ההליכים התמקדו בשורת הדלפות אסורה וחמורה במיוחד של חומרי חקירה אשר עיקרה ושיאה בהדלפת הקלטת "מבושלת" ששודרה בחדשות 12 ביום 6.8.2024 - המציגה באופן כוזב ונבזי את לוחמי צה"ל כמי שמבצעים בצוותא אונס בעצירים פלסטינים במחנה "שדה תימן" בניסיון להפעיל לחץ ציבורי פסול.

22. הדלפה זו נועדה לכאורה לשבש את החקירה, להטעות את הציבור, להשפיע על בית הדין ועל דעת הקהל - וזאת ממניעים זרים ושמא אף משיקולים פוליטיים - מוסדיים. דומה כי ההדלפה כוונה להשתיק את המחאה הציבורית הרחבה שפרצה לאחר מעצרי החיילים משנטען כי אין כל הצדקה למעצרים אלה ולדרך בה בוצעו.

23. לצד המניע התוצאות קשות. הדלפה עבריינית זו הינה מעשה נפשע שהביא לתוצאות חמורות במישור המדיני, בטחוני תדמיתי ובינלאומי, כך גם בכל הנוגע לזכויות החשודים ומסכת הייסורים אותה עברו עד למחיקת כתבי האישום נגדם. הדלפת הסרטון ובישולו עוררו גל של שנאה בעולם והתקפות אנטישמיות נגד מדינת ישראל ויהודים בכלל, ולא מן הנמנע שהובילה לפגיעה בחטופים מאירוע ה-7/10 שהוחזקו במועד הרלוונטי בידי ארגון הטרור חמאס.

24. ביום 29.10.2025 על רקע החשדות ופתיחתה של חקירה פלילית גלויה בפרשת הדלפת הסרטון מ"שדה תימן" הורה המשיב 2 על השעייתה/הוצאתה לחופשה כפויה של המשיבה 5.

25. במכתב התפטרותה למשיב 2 מיום 31.10.2025 הודתה המשיבה 5 כי היתה היא זו שאישרה את הדלפת החומרים וכי היא נושאת באחריות מלאה לכך, והודיעה על סיום תפקידה. בעקבות זאת נפתחה נגדה ונגד בכירים נוספים בפרקליטות הצבאית חקירה פלילית בין היתר בגין הדלפה ושיבוש הליכי משפט.

#### • הודעת התפטרות המשיבה 5 מיום 31.10.2025 מסומנת נספח 1

26. עם פתיחת החקירה, הועמד לרשות המשיבה 5 ייצוג משפטי צמוד של מס' קציני מילואים עו"ד בכירים ומובילים מהסגוריה הצבאית אשר נמשך עד מועד כתיבת שורות אלו באין מפריע גם לאחר הדחתה הסופית משורות הצבא כאמור עוד בחודש 5/2026.

27. ביום 30.10.2025 עובר לפרסום הפרשה נשלחה למשיבה 3 פניית הח"מ בדרישה להימנע מהעמדת ייצוג משפטי למשיבה 5 שהושעתה/הוצאה לחופשה כפויה כאמור, נוכח מעורבותה וחלקה בפרשה. בפנייה הובהר כי הענקת ייצוג למשיבה 5 בנסיבות העניין מהווה שימוש פסול במשאבים ציבוריים, פוגע באמון הציבור וחורג מהקריטריונים הקבועים בדין המזכים במתן ייצוג ציבורי.

#### • עותק פניית הח"מ מיום 30.10.25 מסומנת נספח 2

28. בעקבות פנייה נוספת ביום 6.11.25 התקבלה ביום 10.11.2025 תשובת המשיבה 3. בתשובתה המאופיינת בפורמליזם יתר, בחרה המשיבה 3 להתבצר מאחורי הגדרות פורמליסטיות רחבות בדבר "עצמאותה המקצועית" ומבחנים טכניים של "זיקה לשירות"; זאת, תוך התעלמות ושתיקה רועמת ביחס לשורת הטענות הפרטניות וכבדת המשקל שהועלו בפניית הח"מ מיום 30.10.2025 כאמור.

#### • פניית הח"מ מיום 6.11.25 מסומנת נספח 3

#### • תשובת המשיבה 3 מיום 10.11.25 מסומנת נספח 4

29. פניית הח"מ הציבה בהרחבה שורת משוכות משפטיות וציבוריות כבדות משקל בפני מימון הגנתה של המשיבה 5 מכספי הציבור - לרבות סוגיית ניגוד העניינים המוסדי המובנה, הפגיעה הקשה באמון הציבור והחובה להפעיל שיקול דעת מנהלי. חרף האמור, המענה שניתן על ידי המשיבה 3 התעלם כליל מטענות אלו מבלי שניתן להן כל מענה ענייני.

30. החלטת המשיבה 3 להתייחס לייצוג משפטי פרטני ויקר-ערך זה כאל נגזרת אוטומטית של סל שירותים כללי המוענק באופן גורף ל"כלל משרתי צה"ל ועובדיו", עולה כדי הימנעות מובהקת מהפעלת שיקול הדעת המנהלי הפרטני והקפדני המתחייב בנסיבות העניין.

31. יתרה מכך, הניסיון להציג את העמדתה של סוללת הגנה פרטית המורכבת, ככל הידוע, מסנגורי מילואים בכירים מהשורה הראשונה המתוגמלים באופן מלא מקופת המדינה - כעניין שגרתי וטכני הפועל כביכול "כבכל יחידה בצה"ל", חוטא למציאות ומבקש לטשטש את מאפייניו החריגים והייחודיים של המקרה דכאן. הלכה למעשה, החלטה זו מקימה אפליה מובהקת ומנקרת עיניים לטובת קצינה בכירה שהודחה משירות, שעה שחיילים מן השורה נאלצים לא אחת לשאת בעלויות הגנתם המשפטית בכוחות עצמם, או להסתפק במייצגים מקרב עורכי דין המשרתים בשירות סדיר/קבע בצה"ל.

32. ביום 20.5.2026 פנה ארגון "אמהות הלוחמים" (ע"ר) עליו נמנית הח"מ אמו של לוחם צה"ל - בפנייה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998, לממונה על חופש המידע בצה"ל בבקשה לקבלת מידע בנושא "פרשת הפצ'רית לשעבר". במסגרת פנייה זו, ובפרט בסעי' 5-7 לפניה, בקש הארגון לקבל נתונים ברורים בעניין מימון ייצוג המשפטי של המשיבה 5 לרבות מנגנון המימון ועלויות הייצוג המצטברות.

• **פניית ארגון אמהות הלוחמים מיום 20.5.26 מסומנת נספח 5.**

33. ביום 2.8.2026 התקבל מענה לבקשה כאמור. בסעיף 5 למענה, אישר צה"ל באופן רשמי את העובדות המצויות בלב עתירה זו, והודה למעשה כי על אף הדחתה משירות, המשיבה 5 ממשיכה להיות מיוצגת בפועל על ידי סנגורים בשירות מילואים פעיל של הסנגוריה הצבאית, המתוגמלים באופן מלא מהקופה הציבורית.

• **עותק תשובת צה"ל מיום 2.8.26 מסומן נספח 6**

34. במקביל, מצהיר צה"ל באותו סעיף כדלקמן: **"אין בידינו כל מידע בנוגע לסכומים הכוללים של תגמולי המילואים המשולמים למשרתי המילואים"**. טענה תמוהה ומקוממת על פניה, בהינתן שהמשיבה 3 היא הגורם המזמן את משרתי המילואים לשירות פעיל, מפיק את צווי הגיוס ומאשר את ימי פעילותם בהתאם לצרכיה.

35. ימים ספורים לאחר פנייה זו, ביום 26.05.2026 הודיע המשיב 2 באופן רשמי על הדחתה המיידית של המשיבה 5 משירות בצה"ל בעקבות חומרת המעשים והחשדות נגדה ולנוכח התארכות ההליך הפלילי. חרף ההדחה הושארו בידה זכויות פנסיה תקציבית של עשרות אלפי שקלים לחודש ולצידן, כפי שמתברר, נותר על כנו גם סבסוד נדיב ומלא של הגנתה המשפטית הפרטית מכספי הציבור, הנעדר על פניו כל עיגון חוקי או סמכות מפורשת בדין.

• **החלטת המשיב 2 מיום 26.5.2026 מסומנת נספח 7.**

## הטיעון המשפטי

### המסגרת הנורמטיבית והזכאות לייצוג באמצעות הסניגוריה הצבאית

36. חוק השיפוט הצבאי מייצר הסדר ייחודי, מתוחם וקשיח באשר לזכאות לייצוג משפטי במימון ציבורי, השונה באופן מהותי מההסדרים החלים במשפט הפלילי הכללי או בחוק הסניגוריה הציבורית (ראה: ב"ש 105/17 טוראי ר' י' נ' התובע הצבאי הראשי).

37. כגוף מינהלי המשיבה 3 כפופה לעקרון חוקיות המנהל ואינה מוסמכת להעניק שירותי ייצוג או להקצות משאבי ציבור אלא בגבולות הסמכות המפורשים שנקבעו לה בחוק. ניתוח משולב של הזיקה וההקשרים שבין הוראות חוק השיפוט הצבאי השונים (סעיפים 4, 6, 251, 316(ב) ו-321) מלמד על היעדר סמכות/בסיס חוקי להעמדת הייצוג למשיבה 5 במועד הנוכחי לכל הפחות ממועד הדחתה ביום 26.5.26 (אם לא קודם לכן) כפי שיפורט להלן.

38. **סעיף 4** לחוק השיפוט הצבאי קובע את הכלל הבסיסי לפיו כפיפותו של אדם לחוק השיפוט הצבאי ולמכלול ההסדרים הנגזרים מכוחו מותנית בסטטוס הפיזי - מנהלי של היות האדם "חייל". משעה שהדחתה של המשיבה 5 משירות בצה"ל נכנסה לתוקף ביום 26.05.2026, נותקה זיקתה הפורמלית לצבא והיא חדלה מלהיות "חיילת". משכך, עם פקיעת מעמדה כ"חיילת" המהווה תנאי יסודי לתחולת הוראות החוק, אין לבחון את זכאותה לייצוג כאילו היא עודנה נמנית עם כוחות הביטחון.

39. **סעיף 6** לחוק השיפוט הצבאי אינו קובע כי מי שחדל להיות חייל ממשיך להיחשב חייל. הסעיף אינו מחזיר את האדם למעמד חייל, אלא קובע ומסדיר את תחולת החוק ביחס לעבירה מסוימת שבצע בהיותו חייל. תחולה זו מוגבלת בזמן ובתנאים הקבועים בסעיף, ואינה מקימה, כשלעצמה, מקור סמכות למימון ייצוג משפטי מכספי המדינה לאחר הפסקת השרות. לפיכך, אף אם ייקבע כי חוק השיפוט הצבאי עודנו חל על המשיבה 5 ביחס לעבירה מסוימת, אין בכך די כדי להכריע בשאלת זכאותה להמשך מימון ייצוגה, הטעונה בחינה נפרדת של מקור הסמכות והתנאים הקבועים בדין. לפיכך, גם אם ייקבע שסעיף 6 מאפשר להמשיך ולהחיל את החוק על מי שחדל להיות חייל, עדיין נדרשת הוראת הסמכה נפרדת למימון הייצוג ואין להסיק מעצם תחולת החוק כי קיימת בהכרח זכאות אקטיבית להמשך מימון ייצוג מקופה הציבורית.

40. **סעיף 251 לחוק** קובע את המסגרת הדיונית שלפיה אין להעמיד אדם לדין בפני בית דין צבאי אלא לאחר בדיקת העבירה או חקירתה. סעיף זה הוא דיוני גרידא ואינו מהווה מקור עצמאי לזכאות לייצוג. עם זאת, חשיבותו מכרעת נוכח ההפניה אליו בסעיף 316(ב) לחוק, המהווה את מקור הזכאות המוגבל היחיד לייצוג בשלב החקירה. ניתוח הזיקה בין שני הסעיפים מלמד כי סעיף 316(ב) מציב שני מחסומים בלתי-עבירים בענייננו:

א. הזכאות לייצוג לפי סעיף 316(ב) מותנית בקיומו של מצב עובדתי ומשפטי מוגדר: **בדיקה או חקירה** כאמור בסעיף 251 לחוק, אשר מתנהלות בפועל באותה עת. עם סיומה של החקירה, פוקע התנאי הלשוני המהותי שבסעיף ("מתנהלת").

בעניינה של המשיבה 5, **החקירה הסתיימה חודשים קודם לכן. משכך, פקע מקור הזכאות הסטטוטורי והמשיבים נעדרים כל סמכות להמשיך ולהעניק לה ייצוג במימון ציבורי.**

ב. סעיף 316(ב) **אינו** קובע זכות כללית ומקיפה לייצוג, אלא מסייג אותה במפורש וקובע כי היא תינתן אך ורק "בעניין הנוגע למעצרו או לבקשה הקשורה בטיפול בעניינו" שעה שמתנהלת לגבי חקירה לפי סעיף 251.

יודגש, כי הוראות אלה אינן מקימות, כשלעצמן, זכאות למימון ייצוג משפטי, ואינן קובעות כי עצם המשך תחולת חוק השיפוט הצבאי, או עצם קיומה של בדיקה או חקירה, מקנים זכאות להמשך מימון.

משאין עוד בעניינה של המשיבה 5 בדיקה או חקירה לפי סעיף 251 - הרי שהמשך הליווי והייצוג המשפטי ההיקפי בפרשה שאינה מקימה כל חשש ממשי ומיידי לשלילת חירותה (הליכי מעצר, בקשות מעצר), מהווה מתיחה פסולה של גבולותיו הצרים של החוק ומתן פרשנות מאולצת ומלאכותית לסעיף, הנעדרת כל עיגון בלשון החוק או תכליתו ועולה כדי חריגה קיצונית מסמכות.

41. **סעיף 321 לחוק** מסדיר את סמכות מינוי סגור צבאי לנאשם במסגרת הליך בפני בית דין צבאי, כאשר הדבר "דרוש לעשיית משפט צדק". סעיף זה מחזק את ההבחנה בין ייצוג מוגבל במסגרת הליך פלילי פעיל בבית הדין לבין מתן ייצוג משפטי כללי מחוצה לו. משעה שלא מתנהל בעניינה של המשיבה 5 הליך פלילי פעיל בפני בית דין צבאי, ואין חקירה פעילה לפי סעיף 251, אין לסנגוריה הצבאית כל סמכות להוסיף ולהעניק למשיבה 5 שירותי ייצוג במימון המדינה.

42. הצלבת הסעיפים כאמור מראה כי לכל הפחות ממועד הדחת המשיבה 5 משורות צה"ל, בשילוב עם סיום החקירה בפועל, מביאים לתוצאה משפטית חד-משמעית לפיה: **החוק אינו מקים כל מקור זכאות, ולו הקלוש ביותר, להמשך ייצוגה של המשיבה 5 במימון המדינה.** כל החלטה להמשיך במימון הייצוג ניתנת בחוסר סמכות קיצוני (Ultra Vires) ובניגוד לעקרונות חוקיות המינהל.

### **כפיפות הסנגוריה הצבאית לכללי המשפט המינהלי**

43. הסנגוריה הצבאית אינה פועלת בחלל ריק. ככל רשות מנהלית, היא כפופה באופן מלא לעקרונות היסוד של המשפט המנהלי, ובכלל זה לחובת ההגיונות, הסבירות והנאמנות לקופה הציבורית. חוק השיפוט הצבאי, התשט"ו-1955, מתווה לכל היותר את גבולות הגזרה הסטטוטוריים להענקת ייצוג, אך אינו קובע "צ'ק פתוח", או מקים חובת מימון אוטומטית ו/או שיקול דעת מוחלט לפעול בניגוד לכללי מינהל תקין.

44. אחיזתה הפורמליסטית של המשיבה 3 בסטטוס הרישומי של המשיבה 5 כ"חיילת" באותם חודשי ביניים - תוך התעלמות מהשעייתה והפסקת שירותה בפועל [29.10.2025], מהודאתה בכתב ידה בביצוע מעשים פסולים [31.10.2025], ומאי-מילוי כל תפקיד בפועל - מייצרת "נתיב עוקף" פסול ומפלה המעניק למשיבה 5 חסינות פיננסית מחסרת תקדים.

45. חומרת הדברים מתעצמת שבעתיים עם הדחתה הרשמית של המשיבה 5 משירות בצה"ל ע"י המשיב 2 ביום 26.05.2026 **[נספח 7]**. בהיעדר חקירה פעילה או הליך בבית דין צבאי, ומשעה שהמשיבה הודחה כליל משורות הצבא, נותקה כל זיקה סטטוטורית או אחרת בינה לבין צה"ל,

ופקע מעמדה כ"חיילת" לפי סעיף 4 לחוק השיפוט הצבאי, תנאי סף לקיומה של זכאות או סמכות להענקת ייצוג, בלעדיו אין.

46. המשך המימון הציבורי כעת, כאשר המשיבה 5 הינה אזרחית מן השורה, הינו בלתי חוקי בעליל, נעשה בחריגה מסמכות (Ultra Vires) ופוגע פגיעה אנושה בעקרון החוקיות, בקופה הציבורית ובאמון הציבור בשלטון החוק.

#### **47. ניגוד עניינים ופגיעה באמון הציבור במערכת אכיפת החוק הצבאית**

48. הענקת ייצוג וליווי משפטי מקיף למשיבה 5 מי שעמדה בראש מערכת אכיפת החוק בצה"ל והיתה אמונה על שמירת החוק, טוהר המידות ומינהל תקין - על ידי גוף הכפוף לה מקצועית ופיקודית (המשיבה 3), מייצרת ניגוד עניינים מוסדי חמור וזועק לשמים.

49. מראית העין הציבורית נפגעת פגיעה אנושה כאשר הציבור הרחב - ובפרט אימהות ללוחמים המוסרות את היקר להן מכל להגנת המולדת - רואה כיצד הצבא מעניק הגנה משפטית יקרה ביותר לבכירה שהודחה משירות בעקבות חשדות חמורים, תוך שימוש במערך קציני מילואים פעילים מהשורה הראשונה, דבר המעביר מסר לפיו בכירי הצבא חוסים תחת "חסינות תקציבית ומשפטית מיוחדת" ומיוחסת, המנותקת לחלוטין מחוקי השקיפות והמינהל התקין החלים על הכלל.

#### **חובת פרסום קריטריונים ואיסור אפליה בהקצאת משאבי ייצוג**

50. הלכה פסוקה ומושרשת היא כי על רשות מינהלית המפעילה שיקול דעת חלה חובה לנסח הנחיות ברורות ולפרסמן ברבים, וזאת מכוח עקרונות השקיפות, ההגינות והשוויון. הסנגוריה הצבאית, כגוף ציבורי האמון על חלוקת משאב יקר ערך של ייצוג משפטי במימון המדינה, אינה רשאית לפעול במחשך או לקבל החלטות על בסיס נהלים פנימיים נסתרים. היעדרם של קריטריונים גלויים ומפורסמים המגדירים מי זכאי לייצוג, ע"י מי ובאילו נסיבות, יוצר פתח רחב לשרירותיות, פוגע אנושות בעקרון השוויון ומנוגד לכללי מינהל תקין.

#### **איסור אפליה מטעמי דרגה ומעמד - הבחנה פסולה בין בכירים לחיילים זוטרים**

51. עקרון השוויון בפני החוק הוא מערכי היסוד של שיטתנו המשפטית, וחשיבותו מתעצמת שבעתיים בתוך המערכת הצבאית. הלכה פסוקה היא כי הזכאות לייצוג על ידי הסנגוריה הצבאית אינה זכות אוטומטית או כללית, אלא מהווה הסדר ייחודי, סגור וקשיח המתוחם בעיקרו בחוק השיפוט הצבאי.

52. מתגובת המשיבה 3 (נספח 4) וממענה דובר צה"ל (נספח 6) עולה תמונה מדאיגה של אפליה מנקרת עיניים. בעוד חיילים זוטרים נאלצים להסתפק בייצוג של עורכי דין בשירות סדיר, או קבע ולעיתים לשאת בעלויות הגנתם מכיסם הפרטי, הרי שלטובת המשיבה 5 - קצינה בכירה ומודחת, שחקירתה תמה ואינה עצורה כלל - הועמדה באופן חריג סוללת הגנה פרטית ויקרה המורכבת ממס' סנגורי מילואים בכירים מן השורה הראשונה, המתוגמלים באופן מלא מהקופה הציבורית. הפיכת משאב ציבורי מוגבל וקשיח זה ל"סל הטבות" מיוחס לבכירים, תוך עקיפת גבולות החוק, חוטאת

לתכלית החקיקה, עולה כדי אפליה מנקרת עיניים, פוגעת אנושות באמון הציבור והחיילים במערכת אכיפת החוק הצבאית ובעקרון השוויון.

53. מתגובת המשיבה 3 וממענה דובר צה"ל [נספח 6] עולה תמונה מדאיגה של אפליה מנקרת עיניים: בעוד חיילים זוטרים מן השורה נאלצים להסתפק בייצוג של עורכי דין בשירות סדיר או קבע בד"כ, או לשאת בעלויות הגנתם מכיסם הפרטי, הרי שלטובת המשיבה 5 - קצינה בכירה ומודחת - הועמדה סוללת הגנה פרטית ויקרה המורכבת ממס' סנגורי מילואים בכירים מהשורה הראשונה, המתוגמלים באופן מלא מקופת המדינה. בזמן שחקירתה הסתיימה ואין בעניינה הליך מעצר, פוגעת אנושות בשוויון, אמון הציבור והחיילים בפרט במערכת אכיפת החוק הצבאית.

54. הבחנה פסולה זו בולטת שבעתיים אף בהשוואה היסטורית לקצינים בכירים שהודחו משירות בנסיבות חמורות: כך, בפרשת אל"ם (בדימוס) רמי דותן, אשר הודח והורד לדרגת טוראי, נשא הלה בעצמו במלוא עלויות ייצוגו הפרטי בהליכים בביהמ"ש העליון (בג"ץ 3959/99), ללא כל מימון צבאי או ציבורי. קל וחומר בענייננו: אם קצין בכיר שהודח בגין מעשים חמורים שביצע בשירותו לא היה זכאי למימון ציבורי להליכו המאוחרים, מדוע זוכה המשיבה 5 ל"מסלול VIP" חסר תקדים במימון משלם המסים?

#### חוסר סבירות קיצוני, בזבוז משאבים והיעדר פיקוח תקציבי אלמנטרי

55. הפסקת המימון הציבורי כאמור אינה מונעת מהמשיבה 5 את הזכות להסתייע בייצוג משפטי, אלא אך מעבירה את נטל המימון לכתפיה, כמקובל. לרשות המשיבה 5 עומדים אמצעים כלכליים עצמאיים המעוגנים, בין היתר, בתנאי פרישתה מצה"ל. בנסיבות אלו, ובפרט בעיצומה של שעת חירום לאומית בה כל שקל נדרש וחיוני לטובת הוצאות הביטחון, מימון הגנתה של קצינה מודחת בסכומי עתק מתקציב המדינה מגלם חוסר סבירות קיצוני ובזבוז מופקר של הקופה הציבורית, שאין מאחוריו כל אינטרס ציבורי לגיטימי ו/או צידוק.

56. אף שהמשיבים אישרו כי המשיבה 5 מיוצגת על-ידי סנגורים בשירות מילואים פעיל במימון המדינה, הם מודים כי אין בידיהם כל נתונים על אודות עלויות הגנתה בפועל [נספח 5]. טענה זו המגלמת עצימת עיניים והפרה חמורה של חובות הפיקוח, הבקרה והשקיפות הציבורית - אינה יכולה לעמוד במבחן הביקורת השיפוטית; ומכל מקום, אין לסנגוריה הצבאית או לצה"ל כגוף כל סמכות בדין להוציא כספי ציבור למימון הגנתה הפרטית של קצינה מודחת שאינה נמנית עוד על שורות הצבא - התנהלות העולה כדי הפרה חובת הנאמנות לקופה הציבורית ומצדיקה את התערבותו המיידית של ביהמ"ש הנכבד.

57. לתמיכה בעתירה מצ"ב תצהיר מטעם העותרים.

58. על יסוד כל האמור לעיל מתבקש בית המשפט הנכבד ליתן את הצווים כמבוקש ברישא לעתירה, וכן ליתן כל צו או סעד אחר כפי שיראה לנכון וצודק.



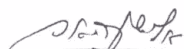
**זהבה גור, עו"ד**

**ב"כ העותרים**

## תצהיר

אני הח"מ אלישע האס הנושא ת.ז. מס' 009201781, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת ואת האמת בלבד, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לעתירה ולבקשה לצו ביניים המוגשת במסגרתה כנגד המשך מימון ייצוגה המשפטי של המשיבה 5 (הגב' יפעת תומר-ירושלמי) ע"ח הקופה הציבורית.
2. העובדות המפורטות בעתירה ובבקשה נכונות למיטב ידיעתי ואמונתי.
3. זה שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי אמת.



חתימת המצהיר

## אישור

הנני מאשרת בזה כי ביום 10.9.2026 הופיע בפני, זהבה גור עו"ד, מר אלישע האס לאחר שהוזהרתי כי עליו לומר את האמת בלבד וכי יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה בפני.



זהבה גור, עו"ד