

תאריך החתימה על המסמך: 4.10.26

בבית משפט השלום

ת"א 48900-07-25

בנתניה

בפני כב' השופט חילמי חג'וג'

בעניין שבין:

התובעת:

מיכל אמטנאני, ת.ז. 034179762

(מרח' העצמאות 106 פתח-תקוה, טל': 050-3366888)

על-ידי ב"כ עוה"ד אורי בכר (מ.ר. 60969) ואח'

מרח' הנגר 2 כפר-סבא

טל': 03-7448840, פקס' 03-7448841

-נגד-

הנתבעים:

1. מרדכי כהן ז"ל ת.ז. 059751768 (נמחק)

2. איילון חברה לביטוח בע"מ, ח.פ. 520042169

מדרך אבא הלל 12 רמת גן

ע"י ב"כ עוה"ד רות גיא-דרור (מ.ר. 30253)

מרח' התעשיה 8, רעננה

טל': 03-6963233, פקס': 03-6915231

3. זוהר מדר, ת.ז. 059291310

על-ידי ב"כ עוה"ד רובי שעשוע (מ.ר. 28267)

מרח' האורזים 2, בניין אינטרו, נתניה 423792

טל': 09-7457771, 052-2680356

פקס': 153-9-7457771

ruby@ruby-law.co.il (מספרנו 5513)

תגובת הנתבע 3 לבקשת הנתבעת 2 למתן צו להמצאת נתוני איכון ונתוני תקשורת

הנתבע 3 זוהר מדר (להלן גם: "המשיב") מתכבד להגיש בזאת את תגובתו לבקשת הנתבעת 2 (להלן: "איילון") למתן צו המופנה למפעילי תקשורת סלולרית לקבלת נתוני איכון ותקשורת חסויים של המשיב במועד התאונה הנטענת, ומתכבד לבקש מבית המשפט הנכבד לדחות את הבקשה מן הטעמים שיפורטו להלן.

אין להתיר לחברת ביטוח לערוך מקצי שיפורים – אחד אחרי השני – ולבקש בקשות שונות ומשונות בניגוד לדין המחותי והדיוני. אין זה משנה אם המדובר בבקשה לאיכון או בכל בקשה אחרת. לאיילון היו מלוא ההזדמנויות (לרבות בדוחות חקירה מטעמה ובהליך משפטי הנוכחי) לבקש כל דבר שברצונה לבקש, אך לא עשתה כן.

א. פתח דבר - מחדלי הבקשה ובקשה לסילוק הבקשה על הסף:

עיתוי הגשת הבקשה והיעדר תצהיר תמיכה:

1. ראשית, דין הבקשה להידחות על הסף אף ללא עיון בה. איילון הגישה בקשה ללא שזו נתמכת בתצהיר כדין והוגשה שלא בתוך סד הזמנים הקבוע בתקנות סד"א לגילוי מסמכים.
2. כמו-כן, איילון לא הגישה בקשה בעניין זה במסגרת "רשימת הבקשות" שבפרק ח' לתקנות סד"א ומשכך, מנועה היא מלהגיש בקשה זו בשלב זה.
3. הצורך בתצהיר בתיק זה איננו אות מתה. מדובר בתביעה שהוגשה לפני למעלה משנה בגין תאונת דרכים שאירעה לפני כשנתיים וחצי.
4. בתיק זה התקיימה ישיבת קדם משפט ביום 11.5.26, אשר לא במסגרתה ולא לפנייה – הועלו דרישות כלשהן לעריכת "בדיקת איכון" או בקשות דומות אחרות. כששאל ביהמ"ש הנכבד בדיון האחרון (מיום 14.9.26) מדוע בקשות אלו לא הועלו ע"י איילון קודם לשיבה השנייה בתיק לא סיפק ב"כ איילון כל תשובה מניחה את הדעת וטען רק כי: "יכול להיות שהיה מקום לכך" (!) (שם, שורות 29-31).
5. באשר לטענת ב"כ איילון בבקשה, כי "הגירסה התחדדה" לאור "פלט שיחות" הרי שגם טענה זו דינה להידחות שכן פלט השיחות הזה הועבר אל איילון ע"י הנתבע 3 כבר עם ביצוע החקירות, ופלט השיחות הזה אף צורף לתיק המוצגים של איילון.
6. לא זו אף זו, איילון אף לא מילאה אחר הוראות בית המשפט שניתנו בישיבת קדם המשפט הנ"ל, כך שלא ברור כמה הנחות נוספות מבקשת איילון לקבל מביהמ"ש על ניהול קלוקל של ההליך.
7. ביום 17.7.24 (!) שילמה איילון את נזקי מבוטחה (הנתבע 1 המנוח מרדכי כהן, אשר נמחק מהתביעה עם פטירתו) ולא העלתה כל התנגדות או מחאה לביצוע התשלום.
8. איילון צירפה לתיק ביהמ"ש "דוח חקירה" אשר נערך ע"י החוקר מטעם איילון בהמשכים והתפרס על פני מספר שיחות ופגישות וכלל מספר מסמכים אשר נערכו ע"י משרד חקירות (תאריכי הדוחות: 10.8.24 + 20.2.25 + 18.5.25 - נספח 1 לתיק המוצגים של איילון).
9. בדוחות החקירה אין כל ראשית ראיה שיש בה כדי לתמוך בטענות הנתבעת, אלא ההיפך הוא הנכון – החוקר לא הצביע על כל ממצא ולא ציין כל מסקנה שילמדו על הסרת כיסוי ביטוחי.
10. משכך, ושעה שאין בידי איילון ולו בדל טענה (שלא לדבר על ראשית ראייה) בדוח החקירה שיצדיק חדירה גסה לפרטיות המשיב – אין מקום להגשת בקשה זו שמטרתה ניסיון לערוך מסע דיג ולבנות את הגנת איילון על גבו של המשיב.

11. לו היתה בידי איילון ראייה כשלהי לאמור בבקשתה, היתה מגישה בקשה זו בסמוך להגשת כתב הגנתה, והיתה מצרפת תצהיר לאימות העובדות ומסבירה מדוע היא מגישה את הבקשה במועד זה למרות שאין כל טענה בעניין זה בדוח החקירה.

ג. הרחבת חזית אסורה:

12. ביום 17.4.24 הוציאה איילון מכתב תשלום למבוטח ושילמה את נזקיו בסך של קרוב ל- 80,000 ₪. ביום 24.3.25 הוציאה איילון לנתבע 1 מכתב דחיית של תביעת צד ג ובאותו היום הוציאה מכתב דחיה לצד ג – היא התובעת.

13. באף אחד מהמכתבים הנ"ל לא טענה איילון טענות "מרמה" ולא טענה לסעיף 25 לחוק חוזה הביטוח.
14. איילון העלתה טענות ביחס לרכב התובעת, לפיהן: **"התברר כי המשתמש בפועל והתובע בפועל הינו סוחר רכב מר שלמה ציון..."**. וכי מה רלבנטית טענה זו לטענה כלשהי כלפי הנתבע 3??

15. בהתאם להלכת חביב אסולין (רע"א 10641/05) כאשר חברת ביטוח דוחה תביעה, עליה למסור למבוטח כבר עם מסירת מכתב הדחיה, עמדה ברורה, מנומקת ומלאה, הכוללת את כל נימוקי הדחייה שהיו ידועים לה או שניתן היה לבררם במועד הדחייה. אם המבטחת לא עשתה כן – כמו במקרה שלנו – היא לא תוכל, להעלות בשלב מאוחר יותר נימוק נוסף שהיה ביכולתה להעלות בהזדמנות הראשונה.

ג. עקרונות יסוד חוקתיים לדחיית הבקשה:

16. בקשתה של איילון מהווה פגיעה קשה, ישירה ובלתי מידתית בזכות היסוד החוקתית של המשיב לפרטיות, המעוגנת בסעיף 7 לחוק-יסוד: כבוד האדם וחירותו, ובסעיף 1 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

17. המשיב ידגיש, כי צו המורה לחברת סלולר למסור נתוני מיקום ואיכון של אזרח אינו עניין שבשגרה, אלא מדובר בכלי קיצוני, דרקוני, בלתי מידתי, חודרני ופוגעני, אשר יש לעשות בו שימוש רק במקרים חריגים שבחריגים, כאשר קיימת **תשתית ראייתית מוצקה** וחשד מבוסס, ולא כלאחר יד במסגרת תביעת רכוש שגריתית. כאמור בתיק זה, לא רק שלא קיימת תשתית ראייתית כלשהי, אלא שלא עלתה כל טענה עד לשלב זה מטעם איילון או מי מטעמה בעניין איכון.

18. ההלכה המנחה והמחייבת בסוגיה זו נפסקה על ידי בית המשפט העליון מפי כבוד השופטת י' וילנר ברע"א 2404/21 **פלונית נ' פלוני** (מיום 22.07.2021).

בית המשפט העליון קבע באופן מפורש כי בית המשפט לא ייעתר בנקל לבקשה לקבלת איכון.

19. כבוד השופטת וילנר התוותה בפסק הדין מבחן דו-שלבי קפדני ומחמיר לצורך בחינת גילויים של מסמכים ונתונים חסויים ופוגעניים מעין אלו:

שלב א': בחינת רלוונטיות המסמך המבוקש לבירור המחלוקת בין הצדדים, ותנאי מחמיר לפיו יש לבחון אם קיים הסבר סביר להניח כי מסמך זה כולל מידע אשר יקדם את בירור המחלוקת.
שלב ב': ככל שהבקשה צולחת את משוכת הרלוונטיות, יעבור בית המשפט לאיזון האינטרסים הנוגדים ויבחן מידת ההכבד שעשויה להגרם לבעל הדין אשר כלפיו הוא מופנה, וכן לאפשרות כי חשיפת המסמך המבוקש תפגע בזכויות מוגנות ובאינטרסים לגיטימיים של מי מבעלי הדין או של צדדים שלישיים.

20. עוד נקבע בהלכה הפסוקה, כי יש לבחון אם קיימת תשתית עובדתית לכאורית המלמדת על צורך ממשי לגילוי הפרטים שבמסמך המבוקש לשם הכרעה במחלוקת שבין הצדדים ; אם קיימות חלופות לחשיפת הפרטים אשר עשויות לייתר או לצמצם את הפגיעה בזכות לפרטיות.

מן הכלל אל הפרט - הבקשה דנן מהווה 'מסע דיג' פסול:

21. יישום אמות המידה הקפדניות והמחמירות שנקבעו על ידי בית המשפט העליון על המקרה דנן, ומחדליה של איילון מוביל למסקנה חד-משמעית כי דין בקשתה של איילון להידחות.
22. בקשתה של איילון אינה אלא 'מסע דיג' ראייתי פסול, אשר נועד לנסות לערוך "מקצה שיפורים" לכתב הגנתה ללא כל תשתית ראייתית ראשונית המצדיקה זאת. טענות איילון הן טענות כלליות וסתמיות שאינן נתמכות בדבר.
23. המשיב מסר גרסה עובדתית ברורה, מפורטת ועקבית בטופס הודעתו, ואיילון אכן שילמה את נזקי מבוטחה.
24. במקרה הנוכחי, בהיעדר כל תשתית עובדתית וחשד קונקרטי, הפגיעה המבוקשת אינה מינימלית ואינה מוצדקת כלל ועיקר.
25. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לדחות את בקשת איילון למתן צו איכון, ולחייב את איילון בהוצאות בקשה זו ובשכ"ט עו"ד בתוספת מע"מ כחוק.

ראובן (רובי) שעשוע, עו"ד ונוטריון
מ.ת. 28247
גורדון 39 נתניה
טל' 052-2680356

רובי שעשוע, עו"ד

ב"כ הנתבע 3