

בית המשפט המחוזי בירושלים

ת"פ 67104-01-20
בפני כב' השופטים ר' פרידמן-פלדמן,
מ' בר-עם, ע' שחם

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות מחוז תל-אביב (מיסוי וכלכלה)
רחוב מנחם בגין 154, תל אביב 6492107
טלפון: 073-3924600 פקס: 03-5163093

להלן: "המאשימה"

- נ ג ד -

1. בנימין נתניהו

באמצעות ב"כ עו"ד עמית חדד ואח'
מררחב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב, 6423902
טלפון: 03-5333313; פקס: 03-5333314

2. שאול אלוביץ'

3. איריס אלוביץ'

שניהם באמצעות ב"כ עו"ד זיק חן ואח'
מררחב ויצמן 2 (בית אמות), תל אביב, 6423902
טלפון: 03-6932077; פקס: 03-6932082

4. ארנון מוזס

באמצעות ב"כ עוה"ד שרון קליינמן ואח'
מררחב תובל 40 (מגדל ספיר), רמת גן, 5252247
טלפון: 03-6120011; פקס: 03-6121100

להלן: "הנאשמים"

תגובה לבקשת ההגנה כי המאשימה תביא איתה פרוטוקולים לעדות פרופ'

מנדלבליט

אתמול, 8.10.2026, הגישו ב"כ נאשם 1 בקשה להורות למאשימה לחביא לדיונים בהם תישמע עדותו של פרופ' מנדלבליט את כל המסמכים הקשורים לאישורי היועץ המשפטי לממשלה, לרבות כל הפרוטוקולים של הדיונים שהתקיימו בראשותו, ולרבות כל התכתובות הפנימיות הנלוות.

המאשימה מתנגדת לבקשה מכמה טעמים:

1. ראשית, כפי שהמאשימה ציינה בפני בית המשפט ובפני ב"כ ההגנה (לרבות בהודעת מייל אתמול בערב טרם הגשת הבקשה על ידי ההגנה), הפרוטוקולים והתכתובות הפנימיות אינם מצויים בידי באי כוחה, ועל כן ממילא לא יוכלו להביאם לעדותו בשבוע הבא.

2. שנית, מדובר בחומר רב. תיעוד השיח הפנימי ברשויות האכיפה חובק מאות עמודים. לא בכדי המאשימה ביקשה לא אחת ארכה כדי לתת תגובתה לבקשות השונות לקבלת חומרים אלה לעיון ההגנה, ולא בכדי בית המשפט השתהה לא אחת בהחלטתו לאחר שהחומרים נמסרו

לעיונו. על כן, ככל שיש להגנה ציפייה שפרופ' מנדלבלט יעיין בחומרים לצורך מתן תשובותיו במהלך עדותו, הרי שהדבר מחייב שעות עיון מרובות, ולא מתאפשר במתכונת של עדות בבית המשפט (גם אם היתה ניתנת הפסקה קצובה לצורך כך).

3. שלישית, ובכך העיקר, מבחינה מהותית אין לבקשת ההגנה כל הצדקה. החומר הפנימי המבוקש אינו חומר חקירה ואין להגנה זכות עיון בו. לאורך המשפט ההגנה ביקשה לאתר את הדברים פעם אחר פעם. ההגנה הגישה בקשות רבות, המאשימה הגיבה לבקשות, בית המשפט הנכבד עיין בחומר ונתן את החלטותיו שגידרו את גבולות חומר החקירה בהתאם למבחני רלוונטיות. על כן, וכמפורט להלן, הצגת הדברים על ידי ההגנה לפרופ' מנדלבלט אינה אפשרית, וממילא הצורך של ההגנה בחבאת חומרים שהוחלט אינם חומרי חקירה לבית המשפט לא הובהר:

ככל שהגנה מבקשת להעיד את פרופ' מנדלבלט על אודות חומרים שבית המשפט כבר קבע שאינם רלוונטיים הדבר אינו אפשרי, שכן בית המשפט קבע בהחלטותיו את גדרי הדיון.

ככל שההגנה מבקשת לאתר את החלטותיו של בית המשפט ולקבל חומרי חקירה נוספים על אילו שהורה על מסירתם, עליה לעשות כן בדרך של הגשת בקשה, ולא ניתן לעשות זאת באמצעות עדותו של פרופ' מנדלבלט.

ככל שההגנה מבקשת שפרופ' מנדלבלט יעיין בחומרים ויאתר חומרים רלוונטיים נוספים לשיטתו, הרי גם דבר זה אינו אפשרי. מעבר לכך שברמה הטכנית מדובר בשעות קריאה מרובות, אזי גם ברמה המהותית פרופ' מנדלבלט היה יועץ משפטי לממשלה אולם כיום הוא כבר אינו חלק מרשויות האכיפה. בשל כך, הוא אינו מייצג עוד את המאשימה, והמחשבה שהוא יעשה מעין "עין שנייה" לב"כ המאשימה ולבית המשפט לאיתור חומרים רלוונטיים מתוך השיח הפנימי אינו עולה בקנה אחד עם הדין.

4. מעבר לנדרש תציין המאשימה כי סעיף 17 לחוק יסוד הממשלה קובע כי חקירה נגד ראש ממשלה תפתח רק בהסכמת היועץ המשפטי לממשלה. בהתאם לכך, ועל פי החלטת בית המשפט הנכבד המאשימה כבר העבירה להגנה ולבית המשפט תיעוד של הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה בכל שלושת הפרשות.

כך למשל, ביחס לפרשת "1000", ש"זכתה" למירב הפולמוס הדיוני על אודות הסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בחקירה, העבירה המאשימה את הסכמתו לחקור גורמים שהובילו בסופו של יום לחקירה בנושא קבלת טובות ההנאה. יתר על כן, מעבר לאישורים הטכניים של החקירה, גם מהבחינה התוכנית העבירה המאשימה את דבריו של היועץ המשפטי לממשלה שגדרו את גבולות הבדיקה שהובילה בסופו של יום לחקירה לרבות הסכמתו המפורשת לבדיקת נושא קבלת מתנות.

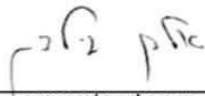
לעניין זה, ראו בין היתר מקטע פרוטוקול מיום 26.6.2016 שהובא בסעיף 22 לתגובת המאשימה מיום 22.5.2023, ופעם נוספת בסעיף 11 לתגובת המאשימה מיום 31.5.2026, וכן את דבריו מיום 17.7.2016 כי יש למצות את הבדיקה בתיק "1000", הגם שהראיות עד אותה עת לא לימדו על ביסוס משמעותי של החשד שהוביל לפתיחת הבדיקה (ראו בתגובת המאשימה

מיום 22.2.2026). בית המשפט הנכבד, לאחר שעייין בכלל הפרוטוקולים ובתרשומות הפנימיות שנמסרו ללשכת היועץ המשפטי לממשלה בזמן אמת, קבע בהחלטתו מיום 9.2.2026 שאין מקום למסור להגנה חומרים נוספים (מעבר למקטעים מיום 17.7.2016 שהוא דיון מאוחר לפתיחה בבדיקה).

תיעוד להסכמת היועץ המשפטי לממשלה לפתיחה בבדיקה בפרשות שכנו "2000" ו-"4000" הועבר גם הוא להגנה. מטבע הדברים, השיח הפנימי מתעד הסכמות של היועץ המשפטי לממשלה לפעולות מרובות שאינם מהוות פתיחה של החקירה, תיעוד זה לא הועבר ולא נדרש היה להעבירו מכיוון שאינו חלק מדרישות הסעיף. בשל כך אין צורך בהצגת של תיעוד שכזה בעדותו של פרופ' מנדלבלט.

אם כך, פרופ' מנדלבלט יוכל להעיד מזיכרונו על הסכמותיו לעניין פתיחה בחקירה בשלושת הפרשות, וכן על רקע מזכר שהוגש מטעמו לתיק בית המשפט ולהגנה ביום 5.1.21. המאשימה אינה מתנגדת כי ההגנה תשאל אותו בעניין זה. אולם, חשוב מכך, תיעוד מזמן אמת, המבסס את ההסכמה, כבר מצוי, עוד בטרם העדות, בפני בית המשפט הנכבד. ככל שהיה בתיעוד חומר השולל הסכמה זו, חזקה היה על המאשימה ועל בית המשפט, שעייין במרבית החומרים, שהיה מעבירים להגנה.

5. מכל האמור לעיל, המאשימה מתנגדת לבקשה, שכן היא אינה ישימה ואינה מוצדקת.

 ד"ר אלון גילדין, ע"ד מנהל מחלקה בפרקליטות מחוז תל אביב (מיסוי וכלכלה)	 יהודית תירוש משנה לפרקליט המחוז בפרקליטות מחוז ת"א (מיסוי וכלכלה)
---	--

כ"ח תשרי תשפ"ז, 09 אוקטובר 2026