

בעניין:

אפרים נוה, ת.ז. 24011850

ע"י ב"כ עוה"ד בעז בן צור ושות'

בעז בן צור ושות', עורכי דין

ממגדלי הארבעה (מגדל צפוני), רח' הארבעה 28, תל אביב

טל': 03-7155000 ; פקס: 03-7155001

התובע;

- נגד -

1. הדס שטייף, ת.ז. 53527107

2. רזי ברקאי, ת.ז. 04036000

3. נורית קנטי, ת.ז. 37620929

4. אילאיל שחר, ת.ז. 32284226

5. שמעון אלקבץ, ת.ז. 22234264

6. מדינת ישראל – משרד הביטחון – גלי צה"ל

מרח' הדרור 23 יפו

טל': 03-5126666 ; פקס: 03-5126720

הנתבעים;

מהות התביעה: נזיקת

סכום התביעה: 7,000,000 ש"ח

כתב תביעה

"בטלפון הסלולרי טמון סיפור חייו של האדם בהאידנא, באשר אצורים בתוכו רגעים וזכרונות משמעותיים מחייו של אדם, לצד מידע ופרטים חיוניים לתפקודו היומיומי – תמונות של עצמו ושל יקיריו, כתובות ומספרי טלפון של קרובים ומכרים, יומן, פתקי תזכורות ולוח שנה, ועוד [...] גניבת טלפון סלולרי מהווה גם חדירה למתחם פרטי ביותר של האדם [...] הסמארטפון הוא מעין כספת ניידת המכילה תמונות, לעיתים תמונות רגישות, התכתבויות אישיות ומידע פרטי, ולעיתים אף סודי [...] די בידיעה כי הגניבה עלולה להביא גם לסחיטה או להפצת מידע ותוכן אישי ורגיש, כדי להעצים את החרדה ואת תחושת אבדן השליטה של קרבן הגניבה".

(השופט י' עמית, ע"פ 8627/14 דביר נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (14.7.2015)).

א. פתח דבר

1. באופן שקשה ליישבו עם אמת מידה עיתונאית או חוקית כלשהי, בניגוד לדין ותוך ביצוע שורה של עבירות פליליות, כל שיחותיו הפרטיות של התובע, כל התכתובות שניהל – חייו האישיים, במלואם – נחשפו ונגלו בפני הנתבעים וחלקן אף בפני מאזיני גלי צה"ל (וכלי תקשורת אחרים).
2. בתמצית יאמר, כי בזדון, בכוונת מכוון ותוך שימוש ציני באיצטלה עיתונאית, נטלה נתבעת מס' 1 (להלן: "שטייף"), את מכשיר (או מכשירי) הטלפון הנייד של התובע – שלא כחוק – לידיה. מכשירים אלה, שאותם קיבלה שטייף לידיה, נלקחו מן התובע ללא רשותו וללא ידיעתו, והלכה למעשה – נגנבו ממנו. שטייף, שלא שוחחה עם התובע ולא ביקשה את הסכמתו לנטילת המכשירים, ידעה, אפוא, כי היא

מחזיקה ברכוש פרטי ואינטימי של התובע שהינו, לכאורה, רכוש גנוב.

3. או אז הגדילה שטיף עשות, והביאה **לפריצתם** של מכשירי הטלפון הניידים, בעצמה או תוך שימוש ב"מומחה אבטחה".

4. לאחר מכן **עיינה** שטיף במידע **האישי והפרטי** שנצבר במכשירי הטלפון הניידים, **יחד עם הנתבעים הנוספים – ובמשך תקופה ממושכת**.

5. בעשותם כן, פשפשו הנתבעים בכל פינה ופינה בחייו של התובע: התכתבויותיו עם ילדיו הקטינים, חבריו ולקוחותיו (תוך הפרת חסיון עו"ד-לקוח), ולמעשה – שורה ארוכה של אנשים, לרבות שרים, חברי כנסת, שופטים, אנשי מערכת האכיפה ועוד; תמונותיו האישיות ותמונות ילדיו; קטעי קול השמורים במכשיר הטלפון הנייד; היסטוריית הגלישה של התובע; וכן הלאה וכן הלאה. אין היבט בחייו האישיים והפרטיים של התובע שלא נסרק על ידי הנתבעים במסרקות ברזל. לא נותר לו ולו אבק של פרטיות.

6. את שלא נשא חן בעיניהם, החלו הנתבעים לחשוף באמצעי תקשורת שונים – ובכלל זאת בשידור בתחנת הרדיו "גלי צה"ל" וברשתות החברתיות. וכך, שיחות אישיות שניהל התובע מצאו עצמן גלויות בכלי תקשורת השונים. **פרטיותו הפכה למרמס. צנעת חייו הופרה ברגל גסה**.

7. גם היום, בעזות מצח שאין שנייה לה, הנתבעים מוסיפים לפזר "איומים" מאיומים שונים שונים, כאילו בכוונתם "לחשוף" מידע נוסף, אשר כאמור הגיע אליהם תוך ביצוע עבירות פליליות של ממש, ומוחזק על ידם בניגוד לחוק.

8. כפי שיפורט להלן, מעשי הנתבעים הסבו (ועודם מסבים) לתובע נזקים כבדים ביותר. משהנתבעים מיאנו להשיב לפניית התובע והם מוסיפים לבצע עבירות פליליות כלפיו אף ברגעים אלה ממש, לא נותר לתובע אלא להגיש תביעה זו, על מנת להיפרע, ולו במעט, את הנזקים הכבדים והבלתי הפיכים אשר נגרמו לו על ידי הנתבעים ושטיף בראשם.

9. בית המשפט הנכבד מתבקש אפוא לקבל את התביעה, ולפסוק לטובת התובע פיצויים כנתבע להלן. הכל – כפי שיפורט להלן.

ב. הצדדים

10. **התובע**, מר אפרים (אפי) נוה, הוא עו"ד במקצועו. עד לאחרונה שימש מר נוה יו"ר לשכת עורכי הדין בישראל.

11. **הנתבעת 1**, גב' הדס שטיף (להלן: "**שטיף**"), משמשת כתבת לענייני משטרה בגלי צה"ל.

12. **הנתבע 2**, מר רוזי ברקאי (להלן: "**ברקאי**"), מגיש את התכנית "מה בוער" בגלי צה"ל.

13. **הנתבעת 3**, גב' נורית קנטי (להלן: "**קנטי**"), היא עורכת התכנית "מה בוער" בגלי צה"ל.

14. **הנתבעת 4**, גב' אילאיל שחר (להלן: "**שחר**"), משמשת ראש מערכת החדשות בגלי צה"ל.

15. **הנתבע 5**, מר שמעון אלקבץ (להלן: "**אלקבץ**"), הוא מפקד גלי צה"ל.

16. **הנתבעת 6**, גלי צה"ל, היא תחנת רדיו צבאית, ששידוריה נקלטים בכל רחבי הארץ.
17. התכנית "מה בוער" משודרת בתחנת הרדיו "גלי צה"ל". התכנית משודרת בימים א'-ד', בין השעות 11:00-9:00 בבוקר, שעות הנחשבות לשעות שבהן זוכה התוכנית לקהל מאזינים רב במיוחד, ומאזינים לה מאות אלפים. כאמור באתר האינטרנט של גלי צה"ל, מדובר ב"תוכנית האקטואליה המובילה בישראל".
18. ביום 16.1.2019 שודרו בגלי צה"ל משדרים שונים אשר עסקו בחקירתו של התובע: תכנית "מה בוער" (מהשעה 09:00 בבוקר), ובהמשך, החל מהשעה 11:00, "משדר מיוחד" שעסק בנושא זה.

ג. תמצית התשתית העובדתית

19. עניינה של תביעה זו בשורת עבירות פליליות ועוולות אזרחיות שביצעו הנתבעים כלפי התובע. להלן יפורטו מעשיהם של הנתבעים אשר מקימים חבות על פי דין כלפי התובע, מעשים שגרמו לתובע נזקים כבדים ביותר. הגם שמדובר בעיתונאים, אלה הפרו שורה של חובות על פי דין. למרבה הצער, מעשיהם נעשו מתוך כוונת זדון ובחוסר תום לב. מעשים אלה מקימים לתובע זכות לסעד ולפיצוי נזיקי.

1. קבלת מכשירי הטלפון הגנובים של התובע

20. כאמור לעיל, התובע שימש עד לאחרונה יו"ר לשכת עורכי הדין.
21. מאן דהוא, אשר ככל הנראה ביקש להזיק לו, פנה בראשית חודש דצמבר 2018 או קרוב לכך לגב' שטייף, ומסר לה מכשיר או מספר מכשירי טלפון נייד שבבעלותו ובשימושו הבלעדי של התובע (להלן גם: "המכשירים").
22. ויובהר: מדובר במכשירי טלפון נייד פרטיים, המוגנים בסיסמה המונעת כניסה בלתי מורשית, שאינם אמורים להימצא בידיו של איש זולת התובע. לאיש אין היתר או רשות לעשות בהם שימוש כלשהו. ממילא, היתר או רשות כאמור לא ניתנה לאיש – לא לגב' שטייף ולא לכל גורם אחר. לפיכך, מדובר, לכל דבר ועניין, במכשירים אשר נגנבו מהתובע תוך ביצוע עבירות חמורות ובין היתר, אך לא רק, קשירת קשר וסיוע לגניבה, קבלת נכס שהושג בפשע, פגיעה בפרטיות לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (ולפי שורה של סעיפי משנה לסעיף 2 לחוק זה) ועוד כהנה וכהנה. אין צורך לומר, שהתנהלות הנתבעים או מי מהם כפי שפורט לעיל וכפי אשר יפורט להלן, אף מקיימות את מלוא היסודות של עוולות בנזיקין (כמפורט בהמשך הדברים).
23. הגם ששטייף לא שוחחה מעולם עם התובע, וממילא לא קיבלה מעולם את הסכמתו ליטול לידיה את המכשירים (קל וחומר לעיין בתכולתם), היא נטלה את המכשירים, שאינם אלא רכוש שהושג בעבירה, והחזיקה בהם ללא רשותו של התובע וללא ידיעתו.

24. כמפורט להלן, עצם קבלת המכשירים בידי שטייף, כמו גם החזקתה בהם, מגבשים עבירות פליליות מצדה.

2. פריצת מכשירי הטלפון הניידים

25. בין כך ובין כך, עם קבלתם פרצה (כך ממש!) גב' שטייף את מכשירי הטלפון הניידים, בעצמה או תוך הסתייעות ב"מומחה אבטחה".

26. כאמור מעלה, המכשירים היו מוגנים בסיסמה, כמקובל במכשירים מסוג זה. מטרת ההגנה היא להוסיף ולשמור על פרטיותו של בעל המכשיר, שכן כלולים בו תכנים אישיים (דוגמת תכתובות, תמונות וקטעי קול), מקצועיים (דוגמת תכתובות עם לקוחות ועורכי דין אחרים), כלכליים (דוגמת מידע פיננסי וגישה לחשבונות בנק) ואחרים. שטייף, כפי שצוין, עקפה את ההגנה על המכשירים באמצעות פריצתם הבלתי חוקית.

27. לאחר זאת, עיינה שטייף – שלא לומר, חיטטה – בתכנים שבמכשירים, עד שנראה שלא נותרה פיסת מידע האצור במכשירים אלה שענינה לא שזפה אותם ויובהר: מדובר באלפי, אם לא עשרות אלפי, פרטי מידע שונים, מה שכינה ברקאי בשידור, כמוצא שלל רב – כפי שיפורט להלן – "מזוודות חומר".

28. ודוקו; שטייף עשתה כן שעה שאין היא יודעת, מהחל ועד כלה, מהו ה"מידע" הכלול באותם מכשירי טלפון ניידים. לאמור – שטייף פרצה, להלכה וגם למעשה, עמוק אל תוך חייו האישיים והפרטיים של הנתבע, פריצה שאיננה נופלת בחומרתה מפריצה לבית מגורים (ובמובנים מסוימים, אף עולה עליה) וביצוע חיפוש יסודי במסמכיו וכליו של אדם – וזאת מבלי שתוכל לדעת אל נכון מה בדיוק ימצא לה שם.

29. פריצה זו אל מכשירי הטלפון הנייד – אף היא מהווה עבירה פלילית (נוספת).

30. אגב כך, נחשפה שטייף לשיחותיו האישיות ביותר של התובע ושל גורמים נוספים: שיחותיו עם ילדיו ועם חבריו; עם לקוחותיו, ועם כל באי שיחו; התאפשר לה לעיין בתמונותיו של התובע, ובתמונות ילדיו הקטינים; ובקיצור – הזדמן לה לסקור כל פינה ופינה בחייו הפרטיים של התובע, ללא רשות ובניגוד לחוק. פריצה זו, והעיון בתכולת הטלפון הנייד של התובע, פגעה פגיעה קשה ובלתי הפיכה בפרטיותו של התובע ובפרטיותם של כל אלה שעמם שוחח.

31. ככל אדם, גם התובע מנהל שיחות אישיות בנושאים שונים, שאינן מיועדות לאוזניהם של אחרים. שיחות אלו הן שיחות פרטיות במובהק. והנה, צנעת חייו הפכה לנחלת הכלל. בעניין אחרון זה יודגש כי משעסקין בעורך דין, הרי ששטייף (ובהמשך, כפי שיובהר, גם יתר הנתבעים) עיינה גם בשיחות שלגביהן חל חיסיון מוחלט שאינו ניתן להסרה (ראו סעיף 48 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961). כידוע, אף בית משפט אינו יכול להסיר חסיון זה ללא הסכמת בעל החסיון – לא כל שכן "כתבת" העושה כן אגב אורחא, תוך ביצוע עבירות פליליות. לפיכך, גלומה חומרה יתרה בשימוש הפסול שנעשה – תוך ביצוע עבירה – במכשירי הטלפון הנייד של התובע.

32. מסירת העתקי המידע ליתר הנתבעים והעיון המשותף בהם

32. לאחר פריצת מכשיר הטלפון הנייד העבירה שטייף את העתקי המידע שנצבר בו לעיון גורמים נוספים, ובהם יתר הנתבעים – ברקאי, קנטי, שחר ואלקבץ.

33. הוכחה לדרך הפעולה של שטייף נמסרה על ידה ממש מעל גלי האתר. כך, שטייף הודיעה במהלך "המשדר המיוחד" בגלי צה"ל, כי בהליך ה"עבודה" (ולמעשה, במהלך הפגיעה הקשה והבלתי חוקית בפרטיות התובע), האזינו הנתבעים במשך שעות ארוכות לחומרים שבמכשיר הטלפון הנייד, וכי החבורה הנכבדה "צללה" לחומרים. וכך נאמר:

"ברקאי: [...] החומרים הרי אצלך כבר תקופה ארוכה, והחומרים הגיעו אלינו למערכת 'מה בוער' כבר לפני חודש. למה פנינו למשטרה ולא פרסמנו את זה? משום שהיעוץ המשפטי שקיבלנו, שליווה את הבדיקות, אמר לנו שזאת הדרך לעשות את זה. ולכן הם הפנו אותך אותם גורמים משפטיים שהתייעצו איתם, פשוט עם כל מזוודות החומר שלך, למשטרה.

שטייף: [...] אכן, ואין מה לעשות אנחנו תחנה שכפופה לחוק ואנחנו תחנה שכפופה ליעוץ משפטי, ובתחנה הזו לא קורה שום דבר בלי ייעוץ משפטי ובהליך העבודה, מהרגע שנאספו החומרים ואנחנו ישבנו שעות ארוכות כולנו, וככל שצללנו אל החומרים הבנו למה אנחנו נחשפים ולאִיזה ברוך נכנסנו, ולכן הכל עבר דרך ייעוץ משפטי ואתה יודע יותר טוב מכולם איך זה הגיע בסופו של דבר לידי להב 433".

(עמ' 7-8 לתמלילי המשדר המיוחד).

העתק תמלילי השידור מאת חברת "יפעת" מצורף כנספח 1. לתביעה זו מצורפים התמלילים במלואם (ביחס לקטעים שבהם נדון עניינו של התובע) על מנת שניתן יהיה להתרשם גם מהקשר הדברים, תוך הדגשת הציטטות המופיעות בכתב התביעה.

34. ובהמשך השידור עמדו הנתבעים שוב על מעורבותם העמוקה והמשותפת בנושא, תוך שהוברר כי כולם נטלו חלק פעיל בפגיעה הקשה בפרטיותו של התובע ובהלבנת פניו:

"ברקאי: [...] נורית קנטי, עורכת 'מה בוער', מצטרפת אלינו [...] נורית היתה שותפת שוד במשך שבועות ארוכים וביקשנו ממך, נורית, לשלוח כמה מהדברים שעדיין לא דיברנו בהם, ושהם מותרים בדיבור.

קנטי: תראו, קשה לדעת מה בדיוק מותר להגיד, אבל צללנו הרי לחומרים, כמות החומר שהדס הביאה היתה אדירה, ורזי גם אתה, וגם אני, וגם אילאיל שחר ראש המחלקה שלנו, צללנו לחומרים האלה [...]."

(עמ' 30-31 לתמלילי המשדר המיוחד).

35. לשמוע ולא להאמין. שורה של אנשי תקשורת יושבת לה, "צוללת", כלשונה, לכל פינה בחייו של התובע, ומחכת ידיה בהנאה מרובה. וכך, בשידור חי, מאוזן ביותר, מהרהרת בקול רם "מה בדיוק מותר להגיד", או בלשון אחר – עד כמה ניתן להוסיף ולרמוס את פרטיות התובע.

36. ביום 16.1.2019 אף פרסמה שטייף, בחשבון ה"פייסבוק" שלה, פוסט שממנו עולה כי יתר הנתבעים לקחו חלק ב"כל הבחירות" וה"התייעצויות" בנושא זה.

העתק ה"פוסט" של שטייף מיום 16.1.2019 מצורף כנספח 2.

37. על כך שהנתבעים פעלו בצוותא חדא בעניין זה ניתן ללמוד גם מ"ציוץ" שהעלה ברקאי לחשבון הטוויטר שלו ביום 26.1.2019, באומרו כך:

"הדס שטייף @hadasshtaiif לא לבד בסיפור הזה. הכל נעשה בליווי צמוד של המשטרה והפרקליטות. כל גל"צ מאחוריה חוץ מכמה מגלגלי עיניים חלקם לצערי מהתחנה שלנו".

העתק ה"ציוץ" של ברקאי מיום 26.1.2019 מצורף כנספח 3.

4. חשיפת מידע פרטי של התובע בשידור ובמקומות נוספים

38. ביום 16.1.2019 הפכה לגלויה חקירה הנוגעת לטענות ביחס לתובע (למען הסדר הטוב יוער, כי טענות שהועלו מוכחות כולן). חקירה זו נולדה, כולה, לאחר ששטייף מסדה את העתקי המכשירים הניידים של התובע לידי המשטרה (ובלשונה של שטייף במהלך שידור התכנית "מה בוער": "החקירה החלה לפני שבועיים כשהם קיבלו את החומרים מאיתנו. חקירה סמויה שהפכה הבוקר לגלויה").¹

39. על פי פרסומים שונים,² יכול שהפרקליטות החליטה להעניק "חסינות" (במפורש או במשתמע) לשטייף, תוך שנאמר לה – הבטחה שמקור הסמכות לה כלל אינו ברור, אך יתברר מן הסתם – כי לא יינקט נגדה הליך פלילי. מאליו מובן כי חסינות זו – ככל שניתנה – אינה רלוונטית להליך האזרחי, והיא אינה מקימה כל הגנה במישור זה. היפוכם של דברים: ההכרח להעניק לשטייף חסינות, משל הייתה "עדת מדינה", אך מלמד על כך שמדובר במי שביצעה עבירות פליליות חמורות.

העתק כתבה מעיתון "הארץ" בעניין פריצת מכשיר הטלפון הנייד של התובע והסכם ה"חסינות" עם שטייף מצורף כנספח 4.

40. במועד זה שודר בגלי צה"ל "משדר מיוחד" של התכנית "מה בוער". במהלך השידור, חשפו הנתבעים פרטי מידע שונים שאותם למדו מעיון בתכולת מכשירי הטלפון הנייד הפרטיים של התובע. בין היתר, נאמר בשידור כך:

א. ברקאי:

"[...] חבל שבמהלך הדברים אני לא יכול לצטט לך תכתובת מבזה, גסת רוח, בין האיש המרכזי העצור לבין דמות בכירה בממשלה, על שופטות בכירות. יכול להיות שזה היה משנה את דעתך לגבי עד כמה המערכת הזאת הסתאבה בשנים האחרונות"

(בעמ' 5 לתמלילי המשדר המיוחד).

ב. קנטי:

"[...] מה שאנחנו יכולים לספר כרגע ללא ציטוטים, אבל אנחנו כולנו יודעים שהחומר, שמהחומר שבידי המשטרה עולה עיסוק אינטסיבי של החשוד המרכזי ואחרים בכל מה שיכול להשפיע גם על דעת הקהל בישראל וגם על מערכת המשפט. אנחנו מדברים על קשר קרוב מאוד עם שופטים, עם גורמים בכירים במערכת הפוליטית, על קשר קרוב מאוד עם עיתונאים, כל מה שיכול בעצם להשפיע החוצה על המטרות שכנראה אותו חשוד הגדיר לעצמו [...]"

(בעמ' 31 לתמלילי המשדר המיוחד).

ג. והשלושה יחדיו:

"שטייף: רגע, רק לגבי הקשר עם העיתונאים, נחמד ונאמר שמדובר בקשר שהוא חורג מקשר של בין מקורות לגיטימי ולא לגיטימיים עם עיתונאים. וחייבים לחדד את זה.

¹ ויובהר: תביעה זו אינה מיוסדת על הפגיעה שגרמה לתובע חקירת המשטרה. ממילא, עמדת התובע היא כי כל ה"ראיות" אשר צמחו כתוצאה מהתנהלות בלתי חוקית זו של הנתבעים – לא תהיינה קבילות בבית משפט, אם וכאשר יגיעו דברים לכלל הליך משפטי (ואין צריך שכן יחא). תביעה זו נוגעת לאירועים המתוארים בכתב תביעה זה ובו בלבד.

² ראו למשל באתר "הארץ": <https://www.haaretz.co.il/news/law/premium-1.6849927>

קנטי: בהחלט, זה ברור שעיתונאים נמצאים בקשר מאוד קרוב עם הרבה מאוד גורמים שהם מסקרים, מקבלים הרבה חומרים. אבל כן נדמה שהיה משהו קצת יותר, ובאמת מאמץ מטעם החשוד ואחרים באמת ליצור איזשהו מצג גם לעיתונות שיקדם את המטרות של אותו חשוד. בין השאר, בידי המשטרה חומרים שמעלים התבטאויות מאוד קשות, חריפות, בוטות, של החשוד וגורם בכיר ומרכזי במערכת הפוליטית כלפי שופטות בכירות ביותר במערכת המשפט. חוד החנית. התבטאויות שאני חייבת להגיד שכאזרחית, גם כעורכת דין, היה לי קשה [...] להיחשף אליהן.

ברקאי: מותר לנו לתת את הציטטות החדש?

שטייף: תראה, איך אמרו לנו היועצים המשפטיים?

קנטי: שאלה קשה.

שטייף: כן, זה ההתלבטות הזו כאן באולפן רק מלמדת כמה התלבטות קשה היתה לנו בכלל. מה שנאמר לנו על ידי עורכי הדין והיועצים המשפטיים שמה שמדובר שאינו עבירה פלילית, אז זה כבר עניין שלנו מה אנחנו רוצים לעשות איתם.

קנטי: אז אני חושבת שמה שיקרה זה שבהמשך השידורים, וגם בימים הקרובים, אנחנו נביא, כי בידי חדס ובידי מערכת 'מה בוער', יש הרבה מאוד מהחומרים. תראו, לא כל החומר, זה אני אומרת כמובן גם למאזיננו, לא כל החומר שנחשפנו אליו הוא חומר פלילי. יכול להיות שחלק מהם אנחנו לא מספיק מומחים בדין הפלילי כדי להגיד האם יש שם פוטנציאל פלילי. יש דברים שישיר זיהינו שמדובר במשהו מאוד נפיץ. יש דברים שאפשר להגדיר אותם, היועצים המשפטיים מגדירים אותם רכילות. אבל אנחנו נגדיר אותם בגלל שהם מסתכלים על דין ולא דין, על פלילי ולא פלילי, אבל בין רכילות לבין פלילי יש גם אתיקה ציבורית, יש גם אתיקה של מערכת המשפט.

[...]

שטייף: בעיקר שמדובר באנשים [...] רמי דרג,

קנטי: מאוד בכירים.

שטייף: שביניהם [...] מדברים על אנשים רבי, רמי דרג אחרים בלשון כל כך נמוכה [...].

ברקאי: זה לא מדאיג אותי [...]. אנחנו לא חנה בבלי, וגם הם לא חנה בבלי. אבל הרכילויות האלה הן בין השאר דילים פוליטיים למינויים. מאחורי הרכילויות האלה יש סגירת קצוות.

שטייף: בדיוק

ברקאי: לתפקידים מאוד מאוד חשובים במערכת המשפט שלנו, וזה הדבר המדאיג. אנחנו בהמשך מן הסתם [...] נביא חלק מהציטטות."

41. זהו המקום להדגיש, כי במהלך השידור כולו הובהר כי "הדמות הבכירה" שבה עסקין היא התובע, כך שלא נותר ספק כלשהו כי אליו הכוונה. הדוברים השונים התייחסו, בהרחבה, לתובע – בשמו. שמו של התובע עלה, למשל, בשיחה של ברקאי עם כב' השופטת (בדימ') ביניש; עם גורמים שונים בלשכת עורכי הדין, ביחס להחלטת עורכי דין החברים בקואליציה לפרוש ממנה; במשדר עוקב של רינו צרור, שבו, בפתח התכנית ממש, נאמר: "[...] אנחנו עם הפרשייה החסויה עם החושפת הדס שטייף. והכל סביב עורך הדין אפי נוה, יו"ר לשכת עורכי הדין"; ועוד ועוד. על כן, לא יכולה להישמע כל טענה כאילו לא נפגעה פרטיותו של התובע, מר נוה, שעה שהשידורים ארוכים עסקו בו, בשמו, בהרחבה יתרה.

42. עתה ראוי לומר גם זאת. בדל"ת אמות, מאחורי דלת סגורה, טבע האדם הוא לשוחח בחופשיות. לעתים שיחות אלו אינן ערבות לאוזניים זרות. ועדיין, זוהי זכותו הבסיסית והיסודית של כל אדם – לשוחח בפרטיות עם בני שיחו, חבריו ומכריו, מבלי ששיחות אלו תגענה לידיים ולאוזניים זרות, אשר יעבירו את עיקריהן, תוך רמיזות עבות על אודות הדברים שבהם מדובר ו"חלוקת ציונים" לאמור בהן, הלאה לציבור הרחב.

43. ויודגש; אין משמעות לכך שבמהלך השידור לא צוטטו תכתובות "מילה במילה". די, די והותר, במה שנאמר, כדי להקים פגיעה קשה – נוספת על הנבירה והחיתוט שנעשו – בפרטיות התובע. כך, למשל, דברי ברקאי – החושפים תכתובת לכאורה בין התובע לבין "דמות בכירה בממשלה", מפרים את סוד שיחו. ככל שישנה תכתובת בין התובע לבין דמות שכזו, הרי שמדובר – ללא שום ספק – בתכתובת פרטית, אישית, בין שניים המנהלים שיחה "בארבע עיניים" – שיחה הנחנית מהגנת פרטיות חוקית וחוקתית.

44. העברת המידע שנצבר בטלפון לעיון אחרים, לא כל שכן שידורו – מהווה, ללא ספק, עבירה פלילית. יצוין כי על פי פרסומים,³ פרקליטות המדינה אף הוזהרה את גלי צה"ל להפסיק להשתמש בחומרים הפרטיים שהושגו ממכשיר הטלפון הנייד של התובע. כפי שפורסם, "הפרקליטות הבהירה כי המשך השימוש בחומרים הפרטיים עשוי להביא לצעדים פליליים נגדה [נגד שטייף – הח"מ]". אין צורך לומר, כי "מעט מדי ומאוחר מדי". הסוסים, קרי, דברי הרכיל ושאר פרטים, כבר נמלטו הרחק מהאורווה לאוזני אינספור מאזינים.

העתק כתבה מאתר "הארץ" מיום 18.1.2019 מצורף כנספח 5.

45. לא רק זאת. הנתבעים "איימו", בדרכים שונות, כי בכוונתם לפרסם מידע נוסף שנמצא במכשירים של התובע. אלה, למשל, היו חילופי הדברים בין ברקאי לבין שטייף במהלך המשדר המיוחד:

"ברקאי: את רוצה לתת לנו חלק מהתכתובות, או יותר מאוחר?"

שטייף: אנחנו נחכה קצת, כמה דקות, ואנחנו..."

(בעמ' 11 לתמלילי המשדר המיוחד).

46. ועל מנת שיהיו הדברים ברורים, נאמר כך: משוחחת לה בשידור כלל ארצי חבורה, אשר לידיה הגיעו שלא כחוק מכשירי טלפון נייד של התובע, אשר נפרצו על ידי שטייף ומטעמה. לאחר הפריצה ישבה חבורה זו ונברה בחייו הפרטיים של התובע, ועברה על כל תג ותג מחייו – שיחות, תמונות וקטעי קול. וכך, בשידור

³ ראו באתר "הארץ": <https://www.haaretz.co.il/news/law/premium-1.6851316>

פומבי ומאוזן על ידי מאות אלפים, היא חוככת בדעתה שמא הגיע הזמן להתחיל להקריא תכתובות אישיות של התובע, מעבר לדברים שמסרה.

47. יתרה מכך: במהלך השידור מודיע ברקאי, כי יושמעו **שיחות קוליות** (של התובע ובני שיחו). לאמור – האזנת סתר אסורה ובלתי חוקית, שהנתבעים מבקשים לשדרה בשעת שיא רדיופנית, לאוזני כל עם ישראל. וכך ברקאי:

"יש עוד המון המון חומרים שאסור לנו לפרסם לבינתיים. דיברתי עם השופטת ביניש על התכתובות, אולי את חלקן כן נוכל תכף להגיד עליהן מילה אחת או שתיים. ויש עדויות מצמררות צריך לומר. הכל מתועד, ואני מקווה שברגע [...] שיוסר צו איסור הפרסום שנשאר, אנחנו נוכל גם להשמיע לכם את הדברים בקולותיהם של האנשים, לא בקולנו אלא בקולותיהם של האנשים".

(בעמ' 8 לתמלילי המשדר המיוחד).

48. "איומים" ו"הבטחות" לפרסם מידע נוסף נשמעו גם לאחר השידור. כך, בימים שלאחר השידור האמור, העלתה שטייף שורה של "ציוצים" בחשבון הטוויטר שלה. בין היתר נכתבו על ידה הדברים הבאים [השגיאות (הלא מעטות) במקור – הח"מ]: "כמה עצוב... כשיוודע הכל נראה מי יגלגל עיניים" (26.1.2019); "גם אם זה יהיה הדבר האחרון שהעשה, האמת כולה תחשף" (25.1.2019); "גורמים שונים טורחים לפרסם עלי כתבות שיקריות. מומצאות [...] אבל כבד על עולם העיתונות שהולך ונעלם. ועוד אומר ואוסיף והרבה" (25.1.2019); "[...] שאמצעי התקשורת יפסיקו להעסק בי. לא אני 'הרעה' בסיפור. מה שנחשף ועוד יחשף הוא הסיפור" (24.1.2019).

העתק ה"ציוצים" של שטייף מהימים 24.1.2019-26 מצורף כנספח 6.

49. לשיא (אבסורדי) הגיעו הדברים ביום 30.1.2019, אז פרסמה שטייף "פוסט" בפייסבוק שבו הודיעה כי בכוונתה לספר "כל מה שאוכל על פרשת אפי נוה" – ו"גם **סורגים לא ירתיעו אותי**" (כן, כך ממש). אוי לעיניים שכך רואות: שטייף הודיעה, קבל עם ועדה, כי היא אינה חוששת ואינה בוחלת מביצוע עבירות נוספות, שעשויות להסתיים במאסרה – ובלבד שתוסיף לדרוס את פרטיות התובע ברבים.

העתק ה"פוסט" של שטייף מיום 30.1.2019 מצורף כנספח 7.

50. ואכן, לאחר השידור הוסיפו הנתבעים "להדליף" חומרים שונים שנצברו במכשירי הטלפון הניידים של התובע, שניטלו ממנו שלא כחוק ושנפרצו על שטייף או מי מטעמה. כך, למשל, קנטי פרסמה בחשבון ה"טוויטר" שלה "ציוץ", שמאז כבר נמחק, שלפיו "**בחומר שבידי המשטרה התייחסויות בוטות וחריפות של החשוד המרכזי ודמות פוליטית בכירה כלפי שופטות בכירות. מאוד**".

העתק ה"ציוץ" (המחוק) של קנטי מצורף כנספח 8.

51. לא זו אף זו; שטייף **שוחחה עם גורמים שונים** בעניין תכתובות המצויות במכשירי הטלפון הנייד של התובע, תוך חשיפת סוד שיחו ברבים. ובמילים אחרות, תחת איצטלה של עבודה עיתונאית, שטייף החליטה ליטול חומרים ממכשירי הטלפון הניידים של התובע, ליטול לעצמה את הרשות ליצור קשר עם גורמים שונים ולנהל עמם שיח ושיח הנוגע לתכתובות שאליהן הגיעה בעבירה. כל זאת, תוך פגיעה חריפה ובוטה בפרטיותו של התובע.

52. בתוך כך, התפרסם בתקשורת כי המשטרה הורתה לגלי צה"ל (ואפשר שאף לכלי תקשורת נוסף) "להשמיד" כל חומר שנמצא בידיהם שהתקבל ממכשירי הטלפון הנייד של התובע. זאת, לאחר ש"בפרקליטות ובמשטרה התקבלו אינדיקציות ברורות לכך שהחומרים שהושגו באמצעות הפריצה, לכאורה, החלו לדלוף מגל"צ לכיוונים שונים [...]".⁴ כאמור, מעט מדי ובוודאי מאוחר מדי.

העתק הפרסום מאתר "מעריב" מיום 27.1.2010 מצורף כנספח 9.

53. תוכן ההתכתבויות אף "הודלף" על ידי מי מהנתבעים לכלי תקשורת אחרים. כך למשל, פורסמו בערוץ 13⁵ התכתבויות שונות לכאורה של התובע, חלקן נחזות להיות כאלו אשר אף כוללות "צילומי מסך".

העתק דיווח על הפרסום באתר ערוץ 13 מצורף כנספח 10.

54. יצוין, כי ביום 16.1.2019, במהלך השידור, פנה התובע במכתב דחוף לנתבעים. במכתב זה הדגיש התובע כי הפרסומים בגלי צה"ל מבוססים על תכתובת אישית אשר הושגה שלא כחוק, אגב פריצה למכשיר הטלפון הנייד שלו. הובהר, כי דברים אלה מהווים עבירה פלילית לכל דבר ועניין. לפיכך, כל שידור הכולל תכתובת אישית של התובע או מבוסס עליה – יעלה כדי ביצוע עבירות פליליות.

העתק מכתב התובע מיום 16.1.2019 מצורף כנספח 11.

55. הנתבעים לא השיבו – ולו במילה – לתובע.

56. בהמשך לכך, ביום 20.1.2019 הגיש התובע תלונה למשטרה. כפי שפורט בתלונה, נטילת המכשיר; הפריצה אליו; קבלתו והחזקתו; העיון בו; והדלפת החומרים המצויים בו – כל אלה מהווים עבירות פליליות ברורות, המחייבות חקירת משטרה.

57. מבלי למצות את הדיון המשפטי, צוין בתלונה כי נטילת מכשיר הטלפון הנייד האישי של התובע, ללא הסכמתו, מהווה עבירת גניבה כקבוע בסעיף 383 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"). ככל שהמכשיר נלקח מביתו של המבקש תוך פריצה אליו, הרי שמדובר גם בעבירת פריצה, קרי – בעבירה על הוראות סעיפים 405-406 לחוק זה. המבקש הוסיף בתלונתו כי קבלת והחזקת המכשיר, כשלעצמה, איננה חוקית, והיא מקימה עבירות של "קבלת נכסים שהושגו בפשע" ו"החזקת נכס חשוד" (ראו סעיפים 411 ו-413 לחוק העונשין); וכי החדירה למכשירו מהווה עבירה פלילית לכל דבר ועניין, כאמור בסעיף 4 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995, כמו גם עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") ועבירה לפי סעיף 2(ב) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979 (להלן: "חוק האזנת סתר"). לפיכך ציין התובע כי נדרשת חקירה בנושא זה.

העתק תלונת המבקש מיום 20.1.2019 מצורף כנספח 12.

58. ביום 22.1.2019, שלח התובע, באמצעות הח"מ, מכתב נוסף למשטרה, וביקש את טיפולה הדחוף בעבירות הפליליות האמורות אשר שטיף הוסיפה לבצע.

העתק מכתב התובע מיום 22.1.2019 מצורף כנספח 13.

⁴ ראו למשל באתר "מעריב": <https://www.maariv.co.il/news/law/Article-681181>

⁵ ראו באתר ערוץ 13: <https://www.10.tv/news/180570>

5. החזקת החומרים הגנובים בידי הנתבעים

59. לאחר כל אלה, ולמיטב הידיעה, הנתבעים הוסיפו ומוסיפים להחזיק בחומרים שנאספו על ידם שלא כחוק; והמידע הועתק על ידי שטייף על מנת להמשיך לעשות בו שימוש, כעת או לעת מצוא.

60. כך, בשידור "מה בוער" בגלי צה"ל ביום 16.1.2019, ציין ברקאי:

"במשך חודשים ארוכים, כתבת המשטרה והפלילים של גלי צה"ל, הדס שטייף, חשפה עדויות וחומרים מטלטלים. כל העדויות והחומרים האלה מאופסנים ושמורים במערכת 'מה בוער' ופורסמו כאן ברגע שרק נוכל".

(בעמ' 1 לתמלילי התכנית "מה בוער").

61. ובהמשך, כמצוין מעלה, במהלך המשדר מיוחד, הוסיף ברקאי: "[...] הכל מתועד [...] אנחנו נוכל גם להשמיע לכם את הדברים בקולותיהם של האנשים, לא בקולנו אלא בקולותיהם של האנשים" (בעמ' 8 לתמלילי המשדר המיוחד).

62. על כך שהנתבעים עדיין אווזים בהעתקי המידע ניתן ללמוד היטב גם מדברים שכתבה ביום 16.1.2019 קנטי בחשבון הפייסבוק שלה:

"עוד מעט נכנס ליומן הערב. הדס שטייף מחוללת וחושפת הפרשה שמטלטלת כעת את מערכת החוק, ואני, שיחד עם רזי ברקאי ואילאל שחר, ליוונו אותה מאז הביאה את החומרים שומט הלסת. החומרים כבר יותר מחודש אצלנו ואנחנו ממתינים בסבלנות (קשה) להתרות האיטיות של צו איסור הפרסום [...]"

העתק ה"פוסט" של קנטי מיום 16.1.2019 מצורף כנספח 14.

63. כאמור לעיל, בתקשורת אף התפרסם כי המשטרה הורתה לגלי צה"ל (ואפשר שאף לכלי תקשורת נוסף) "להשמיד" כל חומר שנמצא בידיהם שהתקבל ממכשירי הטלפון הנייד של התובע.

64. ביום 20.1.2019 פנה התובע לנתבעים במכתב התראה לפני נקיטת הליכים משפטיים. בין היתר דרש התובע כי הנתבעים ישיבו לו כל חומר שהועתק ממכשיר (או מכשירי) הטלפון הנייד של התובע. עוד דרש התובע כי ישולמו לו פיצויים בגין הפגיעה הקשה שנגרמה לו; וכי תפורסם בנושא זה התנצלות.

העתק מכתב התובע מיום 20.1.2019 מצורף כנספח 15.

65. גם מכתב זה לא נענה. שתיקה רועמת.

7. סיכום הפרק העובדתי

66. הנה כי כן, הנתבעים, ביחד ולחוד, נטלו לידיהם את מכשירי הטלפון הנייד של התובע (שהושגו תוך ביצוע עבירות של פריצה ו/או גניבה), ולמצער את העתקי המידע שנמצא בהם; שטייף פרצה את המכשירים; הנתבעים עיינו במידע פרטי רחב – תכתובות, תמונות אישיות ועוד – תוך הפרה בוטה ופלילית של פרטיות התובע ושל צדדים שלישיים תמי לב; ולאחר מכן שידרו את עיקרי הדברים בשידור בגלי צה"ל, ואף "הדליפו" פרטי מידע נוספים בערוצים שונים. הנתבעים אף סירבו לפניית התובע להשיב לו את העתקי המידע האמור.

67. אין, אפוא, היבט אפשרי של פגיעה בפרטיות שלא התגשם במקרה זה, וקשה לתאר פגיעה כאמור

המתבצעת בנסיבות חמורות מאלו.

ד. תמצית הטיעון

68. כפי שהראינו מעלה, הנתבעים פעלו בנושא זה יחדיו, לרבות בביקוח של מפקד גלי צה"ל. כפי שציין ברקאי, "כל גלי צה"ל מאחוריה" [מאחורי שטייף – הח"מ]. אין מדובר אפוא בפגיעה בפרטיות שאירעה בטעות או מבלי משים; מדובר במעשה מכוון של פריצה למכשירים ניידים ונבירה במידע פרטי של אדם, על כל החומרה הכרוכה בכך.

69. מן המקובץ עולה כי מעשי הנתבעים גיבשו שורה ארוכה של עבירות פליליות שבוצעו כלפי התובע, כמו גם עוולות רבות.

70. תחילה, החדירה למכשירו הנייד של התובע מהווה עבירה פלילית לכל דבר ועניין. נפנה בהקשר זה לסעיף 4 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995, הקובע כך:

"חדירה לחומר מחשב שלא כדין

4. החודר שלא כדין לחומר מחשב הנמצא במחשב, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, 'חדירה לחומר מחשב' - חדירה באמצעות התקשרות או התחברות עם מחשב, או על ידי הפעלתו, אך למעט חדירה לחומר מחשב שהיא האזנה לפי חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979."

71. לעניין זה יודגש, כי כאמור בסעיף 1 לחוק זה, "'מחשב' – מכשיר הפועל באמצעות תוכנה לביצוע עיבוד אריתמטי או לוגי של נתונים, וצידו ההיקפי, לרבות מערכת מחשבים, אך למעט מחשב עזר". לפיכך, החוק האמור חל – על פי לשונו ועל פי תכליתו – גם על מכשירי טלפון נייד.

72. הנה כי כן, פריצה למכשירו של התובע מהווה עבירה פלילית של חדירה לחומר מחשב שלא כדין.

73. בצד זאת, חדירה למכשירו הנייד של התובע בנסיבות המתוארות לעיל מהווה עבירה פלילית גם על פי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. פגיעה בפרטיות מקימה עוולה אזרחית (סעיף 4), וכשהיא נעשית במזיד (ואין ספק כי אלה הם פני הדברים במקרה זה) – גם עבירה פלילית, שעונשה 5 שנות מאסר (וראו סעיף 5 לעיל).

74. זאת ועוד; כאמור בסעיף 2(ב) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979, גם השימוש במידע זה מהווה עבירה פלילית:

"האזנת סתר שלא כדין ושימוש שלא כדין בהאזנה (תיקון מס' 1) תשנ"ה-1995

2 (א). המאזין האזנת סתר שלא על פי היתר כדין, דינו – מאסר חמש שנים.

(ב). המשתמש בידועין וללא סמכות כדין בידיעה או בתכנה של שיחה שהושגו על ידי האזנת סתר, בין שנעשתה כדין ובין שנעשתה שלא כדין, או מגלה ידיעה או תוכן שיחה כאמור בידועין לאדם שאינו מוסמך לקבלה, דינו – מאסר חמש שנים."

ליחס בין שני הסעיפים ולתחולתם במקביל ראו: ת"פ (מחוזי ת"א) 40206/05 מדינת ישראל נ' בללי (10.6.2009).

75. על כן, כל שידור שהתבסס על תכתובת אישית ופרטית של התובע, או הפצה או "הדלפה" של כל מידע אחר המבוסס על המידע שבטלפון הנייד של התובע, אשר הגיע לנתבעים שלא כחוק – עלה כדי ביצוע עבירה פלילית.

76. ויובהר: לכובע ה"עיתונאי" אותו הנתבעים מתיימרים לחבוש אין כל נפקות לעניין זה. למעשה, שימוש במידע כאמור מהווה (גם) עבירה אתית, כאמור בסעיף 20 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות:

"אמצעים פסולים"

20. לא ישתמשו עיתון ועיתונאי לשם השגת מידע באמצעים פסולים שיש בהם קלון למקצוע העיתונאות ובכלל זה אלימות, סחיטה, איום, פיתוי, חדירה שלא כדין לרשות הפרט, האזנת סתר שלא כדין וכל אמצעי אחר להשגת מידע העלול, בנסיבות העניין, לפגוע באופן חמור באמון הציבור בעבודה העיתונאית.

77. למעשה, מפעים לגלות שמעשי הנתבעים אף סותרים את הקוד האתי של גלי צה"ל, הקובע, תחת הכותרת "השם הטוב והפרטיות":

"אין לפגוע בשמו הטוב של אדם או בפרטיותו. כשפרטים אלה הם בעלי ערך עיתונאי מובהק, הם יפורסמו רק במידה המתחייבת ובכפוף להוראות כל הדין".

78. זאת ועוד; החזקת המכשיר או העתקי תכולתו בידי הנתבעים מהווה כשלעצמה עבירה. ובמילים אחרות, לא רק שקבלת המכשיר אינה חוקית (וראו את העבירה שכתרתה "קבלת נכנסים שהושגו בפשע"), קל וחומר הפריצה אליו והעיון בתכנים המצויים בו; גם "החזקת נכס חשוד" היא עבירה פלילית, עצמאית וחמורה (ראו סעיפים 411 ו-413 לחוק העונשין).

79. בנסיבות אלו, מעשי הנתבעים מהווים עוולה של הפרת חובות חקוקות, כאמור בסעיף 63 לפקודת הנזיקין [נוסח חדש] (להלן: "הפקודה" או "פקודת הנזיקין").

80. המתואר לעיל מגבש, ובמובהק, עוולה של פגיעה בפרטיות. נזכיר, כי הפרטיות היא זכות יסוד חוקתית מוגנת. כך, סעיף 7(א) לחוק יסוד: כבוד האדם וחירותו משמיע כי "כל אדם זכאי לפרטיותו ולצנעת חייו"; סעיף 7(ב) קובע כי "אין נכנסים לרשות היחיד של אדם שלא בהסכמתו"; וסעיף 7(ד) קובע מפורשות – "אין פוגעים בסוד שיחו של אדם, בכתביו או ברשמותיו".

81. אם נקרב מבטנו לחוק הגנת הפרטיות, נמצא כי מעשי הנתבעים פגעו כמעט בכל אחד מאופני הפגיעה בפרטיות המוגדרים בחוק זה – סעיפים 1(2), 2(2), 3(2), 4(2), 5(2), 6(2), 7(2), 8(2), 9(2), 10(2) ו-11(2) לחוק, בצירוף סעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות:

"פגיעה בפרטיות מהי"

2. פגיעה בפרטיות היא אחת מאלה:

(1) בילוש או התחקות אחרי אדם, העלולים להטרידו, או הטרדה אחרת;

(2) האזנה האסורה על פי חוק;

[...]

(5) העתקת תוכן של מכתב או כתב אחר שלא נועד לפרסום, או שימוש בתכנו, בלי רשות מאת הנמען או הכותב, והכל אם אין הכתב בעל ערך היסטורי ולא עברו חמש עשרה שנים ממועד כתיבתו; לענין זה, 'כתב' – לרבות מסר אלקטרוני כהגדרתו בחוק חתימה אלקטרונית, התשס"א-2001;

(6) שימוש בשם אדם, בכינויו, בתמונתו או בקולו, לשם ריווח;

(7) הפרה של חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי עניניו הפרטיים של אדם;

(8) הפרה של חובת סודיות לגבי עניניו הפרטיים של אדם, שנקבעה בהסכם מפורש או משתמע;

(9) שימוש בדיעה על עניניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר, שלא למטרה שלשמה

נמסרה;

(10) פרסומו או מסירתו של דבר שהושג בדרך פגיעה בפרטיות לפי פסקאות (1) עד (7) או (9);

(11) פרסומו של ענין הנוגע לצנעת חייו האישיים של אדם, לרבות עברו המיני, או למצב בריאותו, או להתנהגותו ברשות היחיד.

"פגיעה בפרטיות – עוולה אזרחית"

4. פגיעה בפרטיות היא עוולה אזרחית, והוראות פקודת הנזיקין [נוסח חדש], יחולו עליה בכפוף להוראות חוק זה.

82. מעשי הנתבעים אף מקיימים את יסודות עוולת הרשלנות, כאמור בסעיפים 35 ו-36 לפקודת הנזיקין. אין צורך לומר כי לתובעים קיימת חובת זהירות עקרונית ביחס לתובע, כפי שהיא קיימת כלפי כל אדם העלול להיפגע מחיטוט בכליו, במידע ונתונים במכשירו הסלולרי. לא כל שכן נכונים הדברים כאשר מדובר ברכוש שנלקח ללא רשות מבעליו. על רקע כל המתואר, מאליו מובן כי הופרה החובה בנסיבות הקונקרטיות; ולא זו בלבד שאין מתקיים אינטרס להימנע מהטלת חבות ואחריות, מתקיים אינטרס מובהק לעשות כן, ולו על מנת למנוע מעשים ומחדלים שכאלה בעתיד.

83. לסיכום יאמר, כי כלל החובות המוטלות על הנתבעים ככאלה, ובמיוחד על רקע עיסוקם, הופרו ברגל גסה ובכוונת מכוון, ולמצער, מתוך התרשלות. לפיכך, ונוכח הנזקים הכבדים שנגרמו לתובע, קמה לו הזכות להיפרע את נזקיו.

ה. על הנזק והסעדים

84. מעשי הנתבעים פגעו בפרטיות התובע; בשמו; בו ובמשפחתו; במשלח ידו; בחובות האתיות החלות עליו מתוקף תפקידו כעורך דין; ועוד.

85. אכן, המלאכה של הערכת הנזק שנגרם לתובע אינה קלה. הגם שכך, ברי כי במקרה זה מתקיימות שורת נסיבות מחמירות המצדיקות פסיקת פיצויים הולמים לטובת התובע, לרבות פיצויים עונשיים

86. במישור הנזק הממוני, מעשי הנתבעים פגעו ויפגעו בהכנסתו של התובע, עורך דין מבוסס, בהיקף הנאמד במיליוני שקלים – ולכל הפחות סך של 5 מיליוני ש"ח, לתקופה של שלוש השנים הקרובות. נוכח הפרסומים בעניינו, אשר זכו לתהודה נרחבת ויוצאת דופן, תחול ירידה ניכרת בהכנסות התובע, למצער בשלוש השנים הקרובות. התובע שומר על זכותו לעדכן בהמשך את הסכומים בראש נזק זה.⁶

87. ונרחיב. כאמור, התנהלות הנתבעים הפרה את חיסיון עורך הדין-לקוח, ולכך משמעות כבדה ביחס למי שפועל בתחום זה. מעשיהם של הנתבעים אף פגעו במוניטין של התובע ובשמו הטוב. התובע הוא עורך דין מוכר ומצליח בישראל. התובע עסק ועוסק בתיקים שחלקם בעלי פרופיל גבוה – בהצלחה רבה. אף בתפקידו כיושב ראש לשכת עורכי הדין הוביל התובע רפורמות ומהלכים רחבי היקף ובעלי השפעה רבה. חשיפת קטעי "רכילות" שונים, לרבות כאלה שבהם נשמע כביכול התובע נוקב בביטויים קשים כלפי דמויות בכירות במערכת המשפט מקשים ויקשו על התובע את עבודתו כעורך דין, לא כל שכן, עו"ד שהתמחותו בליטיגציה.

⁶ אף משרדו של התובע ושותפיו שומרים על זכויותיהם בהקשר זה.

88. לכך יש להוסיף, כי דיון ער בעניין התובע התקיים ברשתות החברתיות, בליווי אינספור בדיחות, תמונות, קריקטורות וכו', אשר משפילות ומבזות את התובע באופן בוטה וגס, בהתבסס על המידע שהופץ על ידי הנתבעים.

89. אשר לנזק הלא ממוני, ראש הנזק הראשון הוא הפגיעה האנושה בזכותו של התובע לפרטיות. כפי שהובהר לעיל, הנתבעים הפרו בגסות את זכותו לפרטיות של התובע בכך שנטלו את המכשירים לידהם; פרצו את נעילת המכשיר; חפרו ונברו בתכתובותיו השונות; ואם לא די בכך, עשו בהם שימוש לתועלתם האישית ולקידום האינטרסים שלהם, תוך העברת מידע לגורמים שונים ללא כל אישור או הסכמה.

90. בהקשר זה, יש להביא בחשבון כי מדובר בפגיעה חמורה ביותר בפרטיות. על פי פסיקת בית המשפט העליון, "השאלה אם פגיעה בפרטיות עולה לכדי פגיעה חמורה תיבחן בשים לב לאופי המידע הפוגע. ככלל, ככל שהמידע מתייחס לעניינים המשתייכים לליבת המונח פרטיות, תגבר הנטייה לראות בפגיעה חמורה" (ע"א 4963/07 ידיעות אחרונות נ' עו"ד פלוני (27.2.2008)).

91. במקרה זה, כאמור, מדובר בגרעין הקשה ביותר של הפרטיות שיש לו לאדם: שיחותיו האישיות (הכתובות והקוליות), תמונותיו, אורחות חייו כולם. דומה שאין ציפייה גדולה יותר לפרטיות מאשר זו שיש לאדם המשוחת, בפרטיות ביתו וממכשיר הטלפון האישי שלו, עם מאן דהוא. אין אדם המצפה כי שיחות אלה – כל שיחה שנוהלה עם צדדים שלישיים רבים, תמי לב – תבחנה על ידי חבורה דוגמת הנתבעים, תשודר מעל גלי האתר ותהפוך לעניין ציבורי. אכן, אדם זכאי לכך שיתאפשר לו לנהל שיחות אישיות. שיחות כאמור אינן נחלת הכלל. ויודגש: גם אם עסקינן באדם הנושא בתפקיד המוכר לציבור – עדיין זכאי הוא לחייו האישיים והפרטיים; עדיין זכאי הוא לכך שיתאפשר לו לנהל שיחות "בארבע עיניים", מבלי שאלה תפורסמנה לימים בכלי התקשורת.

92. ואמנם, במכשיר הטלפון הנייד של המבקש, בדומה לרבים אחרים בחברה המודרנית – חייו כולם. בטלפון הנייד סוד שיחו; תמונותיו האישיות; תכתובות (לרבות כאלו החוסות בעו"ד-לקוח עם צדדים רבים); ועוד. אין זה פלא כי פסיקת הערכאות השונות עמדה לא אחת על החומרה היתרה שבחדירה בלתי מורשית למכשירי טלפון נייד, האוצרים את סודותיו של האדם.

93. כך קבע למשל בית הדין הארצי לעבודה בפרשת איסקוב (ע"ע (עבודה ארצי) 90/08 איסקוב נ' מדינת ישראל (8.2.2011)), ביחס למחשבים:

"במסגרת המימד התקשורתי הכלל עולמי ולצידו, מכיל המחשב מימד אישי של המשתמש. לעיתים תכופות מהווה המימד האישי עיקר העיקרים לבעליו, בהיותו חולש על מרחב המחיה המוחשי והמטאפיסי של המשתמש. זאת, נוכח ייחודה של הפעילות במחשב שהיא, לא אחת, בבחינת עדות ממקור ראשון, ושותפות למצבים ולאירועים בעלי חשיבות אישית ואינטימית בהליכות חייו. באמצעות טכנולוגיות המידע העומדות לרשות המשתמש במחשב, יכול ויישמר במרחב הווירטואלי הפרטי שלו, עולמו האישי, המסחרי והיצירתי, על מכלול התכתובותיו הפרטיות והעסקיות, הגיגיו, עניינים הנוגעים לעבודתו, ולמחזות פעילותו, ומראי המקום וההיסטוריה של גלישותיו. יישומי טכנולוגיות המידע במחשב ובמיוחד האינטרנט ותכתובת האי-מייל, מכילים מידע המאפשר בניית פרופיל של המשתמש, המגדיר את עולמו על אישיותו, תחביביו, ושאיפותיו, כמו גם את מערכות היחסים והתקשורת שלו במהלך חייו ופעילותו במסגרת העבודה, המשפחה, הקהילה, ההתקשרות הבינלאומית וכל כיוצ"ב.

המרחב הווירטואלי הפרטי של המשתמש במחשב כמוהו כמרחב הפיסי האישי השמור לאדם, והפעילות במחשב כמוה כעשיית המשתמש בביתו, בחצריו ובמכוניתו. לפיכך, ובהיות המחשב 'המגירה האישית של בעליו' המכילה מידע כמוס, פרטי ואישי, נחשבת חדירה בלתי מורשית למחשב 'כחיטוט בחפציו האינטימיים' של בעליו, ופלישה לטריטוריה זו מהווה פגיעה בזכותו החוקתית לפרטיות" (שם, פסקה 7).

94. כפי שציין בית הדין האזורי לעבודה, דברים אלה נכונים גם ביחס לטלפון נייד (ראו תע"א (עבודה אזורי) 2723/09 ג'ובני נ' שיא סיורים (1986) בע"מ (בפירוק) (20.3.2014)). שם, ביחס לשאלה האם מתן "זכות שימוש" בטלפון נייד מתירה חדירה למכשיר:

"כידוע, הטלפונים הניידים של רבים מאיתנו הולכים והופכים בשנים האחרונות למחשבים ניידים של ממש, שמבצעים פונקציות דומות, לעיתים זהות ממש, לאלה שאותם ביצעו עבורנו המחשבים האישיים לפני שנים בודדות. מכאן, שעצם העובדה שאדם מסוים מוסר טלפון נייד שלו לשימוש של אחר, אינה נותנת לאותו אחר רשות, ולו משתמעת, לחפש ולחטט בתוך אותו הטלפון. בטלפונים הניידים החכמים שבהם עושים רבים מהציבור שימוש בימים אלה צבור מידע פרטי רב, ובין היתר תמונות, מסרונים, הודעות אימייל וכיוצא בזה. כל אדם המבקש לעשות שימוש בטלפון של חברו צריך לדעת זאת, ויודע זאת. ודאי וודאי שאין בעצם מתן טלפון לאחר לשימוש (לצורך שיחת טלפון, שליחת מסרון או כל שימוש אחר) משום מתן היתר משתמע לשואל לחדור אל תוך הטלפון ולחפש בתוכו מידע הנחוצ לו. אם כבר, אז להיפך. לדעתנו, במקרה הרגיל, וכך גם במקרה שלפנינו, מתן זכות שימוש רגילה בטלפון פרטי של אדם טומנת בחובה התחייבות מפורשת של השואל שלא לבצע ללא רשות מפורשת חדירה שכזו אל 'המרחב הפרטי' של המשאיל, בעל הטלפון" (שם, פסקה 12).

95. אף בית המשפט העליון עמד על כך, ש"הסמארטפון הפך זה מכבר לידידו הטוב של האדם. דומה כי לא תהא זו הפרזה לומר כי בטלפון הסלולרי טמון סיפור חייו של האדם בהאידיא, באשר אצורים בתוכו רגעים וזכרונות משמעותיים מחייו של אדם, לצד מידע ופרטים חיוניים לתפקודו היומיומי – תמונות של עצמו ושל יקיריו, כתובות ומספרי טלפון של קרובים ומכרים, יומן, פתקי תזכורות ולוח שנה, ועוד" (ע"פ 8627/14 דביר נ' מדינת ישראל, פסקה 7 (14.7.2015) (להלן: "עניין דביר")).

96. בפרשה זו הטעים בחוות דעתו כב' השופט י' עמית מדוע יש להחמיר בענישה בעבירות של גניבת טלפונים ניידים, באומרו:

"יש להכיר בכך שאובדן טלפון סלולארי, על אחת כמה וכמה גניבה של טלפון סלולרי, עשויה לגרום לקורבן תופעות של אי שקט ודחק. [...] גניבת טלפון סלולרי מהווה גם חדירה למתחם פרטי ביותר של האדם. הסמארטפון הוא מעין כספת ניידת המכילה תמונות, לעיתים תמונות רגישות, התכתבויות אישיות ומידע פרטי, ולעיתים אף סודי, אשר מעצימים את החרדה מן הגניבה. מרבית המכשירים הסלולריים הנמכרים כיום, הינם 'מכשירים חכמים', שמהווים לרוב גם שער כניסה לשלל נכסיו הדיגיטליים של האדם – חשבון דואר אלקטרוני, חשבון פייסבוק ורשתות חברתיות נוספות, אפליקציות עם גישה לחשבון הבנק וכיוצא באלה. ההתקדמות הטכנולוגית מן העת האחרונה, אף הופכת את המכשיר הסלולארי לאמצעי תשלום המכונה 'ארנק דיגיטלי', אשר מחליף בהדרגה את כרטיסי האשראי הקשיחים. גם בהנחה שהגנב הישראלי הממוצע אינו מעוניין בתוכנו של המכשיר הסלולרי, די בידעה כי הגניבה עלולה להביא גם לסחיטה או להפצת מידע ותוכן אישי ורגיש, כדי להעצים את החרדה ואת תחושת אבדן השליטה של קרבן הגניבה.

**אמרנו דברים שאמרנו כדי להצביע על כך שאין לראות בגניבה ובשוד של טלפון
סלולרי עבירת רכוש 'רגילה', ומכאן מגמת ההחמרה בענישה בעבירות אלה."**

97. קביעה שיפוטית זו, שלפיה יש להחמיר ביחס לעבירות רכושיות בנושא גניבת מכשירי טלפון ניידים – יפה גם להכרח לפסוק פיצויים מתאימים בהליך אזרחי, אשר ישקפו את טיב והיקף הפגיעה שגורמת חדירה בלתי מורשית לטלפון נייד. ודוקו; בפרשת **דביר** נסב הדיון על גניבת מכשיר טלפון נייד. מקל וחומר בענייננו – עת ניטל המכשיר ונפרץ. ועוד נוסף בהקשר זה, כי על פי פסיקת בית המשפט העליון, "התגברות על מכשול טכנולוגי חמורה יותר מחדירה 'פשוטה'" (רע"פ 8464/14 **מדינת ישראל נ' עזרא**, פסקה 15 (15.12.2015)). בענייננו, מדובר בחדירה מכוונת לטלפונים הניידים של התובע, במטרה "לחטט" בהם ולדלות מהם מידע. לפיכך, מדובר בפגיעה ברף הגבוה ביותר.

98. ראש נזק נוסף הוא **הכאב והסבל** שנגרמו לתובע כתוצאה מהפרת פרטיותו, מהעיון שביצעו הנתבעים במכשירים ומפרסום המידע האישי שהושג אגב כך. כל אחד מהיבטים אלה: נטילת המכשירים; הפרצת למכשירים; העיון (המשותף) האסור והפסול במידע אישי רב כל כך; והפצתו של המידע – כל אלה גרמו כאב וסבל אדירים לתובע:

א. כך, הידיעה כי מכשירי טלפון נייד, שהם "הכספת" האישית ביותר של אדם בעידן המודרני, נלקחו מידי התובע וניתנו לנתבעים שהחזיקו בהם בניגוד לדין – גרמה וגורמת לחרדה ולמועקה (כשם שנפסק בעניין **דביר**).

ב. כך, פריצת המכשירים, והידיעה שתוכנם חשוף לאחרים אשר עושים במידע כבשלהם – אף היא מסבה סבל רב.

ג. כך, העיון הגס, הפולשני והמציצני לכל פינה בחייו של התובע, והפרת פרטיותו בצורה שאין לה שיעור – גורמים אף הם לתחושה קשה ביותר. כאמור, מכשיר טלפון נייד, המכיל את כלל השיחות והתכתובות של אדם, מהווה כלי עבודה ואמצעי תקשורת הכולל עניינים אישיים ופרטיים. הידיעה כי מכשיר זה גלוי כעת לעיניהם של הנתבעים, ללא כל אישור או הסכמה, והם עושים בו ככל העולה על רוחם, גורמת לעוגמת נפש קשה.

99. ראש נזק אחרון הוא **הפגיעה החריפה באוטונומיה של התובע**. התנהלות הנתבעים, כמתואר לעיל, שללה מהתובע את יכולתו לבחור עם מי וכיצד לחלוק מידע פרטי על חייו האישיים. למותר לציין, כי כל אדם הוא אדון לעצמו, וביכולתו להחליט עם מי הוא מנהל שיחות ובאלה נושאים – ומה ממחשבותיו וצפונות ליבו הוא מעוניין לחלוק עם אחרים, אם בכלל. והנה, במקרה זה הנתבעים החליטו לשים עצמם כ"אח גדול", ולהפיץ בתפוצה רחבה פרטי מידע אישיים של התובע לציבור הרחב. מעשים אלה, אשר הפקיעו את התובע מפרטיותו כליל, גרמו לפגיעה קשה ויוצאת דופן – פגיעה שקשה לזכור דומות לה – באוטונומיה של התובע.

100. התובע עמל שנים הרבה עד אשר צבר את המוניטין האישי והציבורי שהביא לבחירתו לתפקידים בכירים בלשכת עורכי הדין ולבחירתו ברוב קולות ניכר לשמש ראש לשכת עורכי הדין. והנה, התנהלות הנתבעים ושטיף בראשם, הביאה לפגיעה בשמו הטוב של התובע ולפגיעה קשה במוניטין האישי שצבר. נזקים כה כבדים לשמו הטוב של התובע ולתדמיתו אינם בני תיקון. בנסיבות אלו, ועל רקע החומרה המופלגת במעשי הנתבעים, מן הראוי שיפסקו לחובתם **פיצויים עונשיים** בשיעור משמעותי. כך, שכן כידוע שמטרתו של הפיצוי העונשי היא, בין היתר, להרתיע את המזיק ולבטא את הסלידה מהתנהגות

נואלת, כפי שבאה לידי ביטוי במעשי הנתבעים. דברים אלה נכונים שבעתיים כאשר מדובר באנשי תקשורת ובכלי תקשורת בעל תפוצה רחבה, שיכולותו לפגוע בפרטיות גדולה ביותר. נוכח החומרה הייחודית של מקרה זה, אשר למיטב הידיעה נעדר תקדים בישראל – נדרשת פסיקת פיצויים עונשיים כאמור במטרה לכוון התנהגות עתידית, פן יהפוך זה להרגל לגנוב ולפרוץ למכשירי טלפון ניידים, לעיין בהם ולפרסם את עיקרי המידע, ופן יינזקו בהמשך אחרים כשם שניזוק התובע.

101. לכך יש להוסיף כי הנתבעים לא השיבו למכתביו של התובע, והם **סירבו להשיב לו את העתקי החומר** שנלקח ממנו שלא כדין. עד למועד זה ממש הנתבעים עודם מחזיקים ברכושו הפרטי של התובע, המכיל מידע אישי ורגיש, ומעיינים בתכתובותיו האישיות כאילו היו רכושם. מעשים אלו מקימים כשלעצמם פגיעה אנושה בפרטיותו של התובע אשר חייו האישיים, בהיבטים המוצנעים ביותר שלהם, הפכו לנחלת הכלל ו"לשיחת היום".

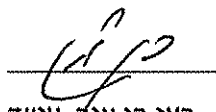
102. על רקע זה התובע מעריך את הנזקים הלא ממוניים שנגרמו לו בסך של 4 מיליון ש"ח, וביחד עם הנזקים הממוניים עומדים נזקיו של התובע על סך של 9,000,000 ש"ח. לצרכי אגרה מעמיד התובע את תביעתו על סך של 7,000,000 ש"ח, ובית המשפט הנכבד יתבקש לפסוק פיצוי כאמור.

103. לחלופין בלבד, יתבקש בית המשפט הנכבד לפסוק לטובת התובע פיצוי בהיקף ניכר, המשקף את חומרת האירועים הנלמדים מכתב תביעה זה, על דרך האומדנא.

104. בנוסף לאמור לעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד לחייב את הנתבעים בהוצאות תביעה זו, לרבות שכר טרחת עורך דין ומע"מ כדין.

105. נוכח העובדה שהשידור ב"גלי צה"ל" נקלט בכל רחבי הארץ ובהתחשב בסכום התביעה, לבית משפט נכבד זה הסמכות העניינית והמקומית לדון בתביעה זו.

106. אשר על כן מתבקש בית המשפט הנכבד לזמן את הנתבעים לדין, לקבל את התביעה ולפסוק לתובע את הסך של 7,000,000 ש"ח בצירוף הוצאות משפטיות הולמות.



בעז בן צור, עו"ד
בא כוח התובע

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
1	העתק תמלילי השידור מאת חברת "יפעת"	21
2	העתק ה"פוסט" של שטייף מיום 16.1.2019	65
3	העתק ה"ציוץ" של ברקאי מיום 26.1.2019	68
4	העתק כתבה מעיתון "הארץ" בעניין פריצת מכשיר הטלפון הנייד של התובע והסכם ה"חסינות" עם שטייף	70
5	העתק כתבה מאתר "הארץ" מיום 18.1.2019	72
6	העתק ה"ציוצים" של שטייף מהימים 26-24.1.2019	77
7	העתק ה"פוסט" של שטייף מיום 30.1.2019	82
8	העתק ה"ציוץ" (המחוק) של קנטי	84
9	העתק הפרסום מאתר "מעריב" מיום 27.1.2019	86
10	העתק דיווח על הפרסום באתר ערוץ 13	90
11	העתק מכתב התובע מיום 16.1.2019	97
12	העתק תלונת המבקש מיום 20.1.2019	101
13	העתק מכתב התובע מיום 22.1.2019	106
14	העתק ה"פוסט" של קנטי מיום 16.1.2019	109
15	העתק מכתב התובע מיום 20.1.2019	111

נספח 1

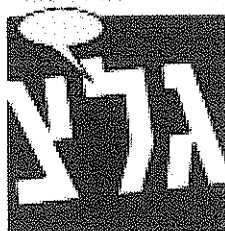
**העתק תמלילי השידור מאת
חברת "יפעת"**

עמ' 21

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן
תוכנית: מה בוער
תאריך: 16/01/2019
שעה: 09:05:25
רשת: גלי צה"ל

כותרת: הדס שטייף : פרשה גדולה במערכת המשפט בעקבות תחקירה. בתיק החקירה

רזי ברקאי : 9:05 בגלי צה"ל בוקר טוב לכם. זה יטלטל את המערכת המשפטית כולה. שופטים, עורכי דין, גם לשכה מיניסטריאלית אחת. אנחנו עדיין תחת צו איסור הפרסום, מקווים שהוא יוסר בקרוב, אבל עד אז אנחנו מחויבים לו. במשך חודשים ארוכים, כתבת המשטרה והפלילים של גלי צה"ל, הדס שטייף, חשפה עדויות וחומרים מטלטלים. כל החומרים האלה מאופסנים ושומרים במערכת מה בוער ויפורסמו כאן ברגע שרק נוכל. צר לי שגם הבוקר, אפשר רק לרמוז, גם זה בקושי, אבל לא לחינם מעורבים בתיק הזה, תיק החקירה הזה, גם היועץ המשפטי לממשלה, גם פרקליט המדינה, גם ראשי יאח"ה. הדס שטייף שלום.

הדס שטייף : שלום רזי. בוקר טוב.

רזי ברקאי : מה אפשר להגיד הבוקר, כפוף למגבלות.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

הדס שטייף : בדיוק. זאת אומרת, מאוד מצחיק שברשתות אחרות מפרסמים דברים על סמך... לא שהם יודעים, אלא סמך אינטואיציה כזאת או אחרת. נאמר כך. שלושה מעוכבים כבר יושבים כעת בלהב 433 ונחקרים באזהרה. בהמשך היום אנחנו נדע מי מהם יובא להארכת מעצר. הכל כמובן באישורו של היועץ המשפטי לממשלה, כי האי... האישים האלה שעצורים, הם אישים שיכולים להגיע אליהם אך ורק באישור ... כמו היועצים המשפטי לממשלה. בנוסף רזי, במשך היום, יגיעו הרבה מאוד נחקרים, כאלה ואחרים ללהב 433. חלקם יזמנו, חלקם יובאו. אנחנו מדברים לא על פרשה אחת. זאת אומרת, כולם מדברים על פרשה שתטלטל. בתוך הפרשה שתטלטל רזי, ואתה הרי יודע, כי אתה מכיר את כל הפרטים, ישנן כמה פרשות, כמה פרשות קשורות ושאינן קשורות. ישנה פרשה נוספת שהיא... עליה בכלל כרגע אנחנו לא מדברים, כי היא תפורסם אני מניחה בבוא העת.

רזי ברקאי : מה הפך את החקירה... רגע שנייה הדס. החקירה עד עכשיו הייתה סמויה. מה הפך אותה לגלויה.

הדס שטייף : אז נאמר ככה. קודם כל, אני חייבת בהזדמנות זאת להגיד תודה גדולה גדולה לחוקרי להב 433, כי מהרגע שהם קיבלו מאיתנו את החומרים, הם עבדו סביב השעון כדי שיגיע להיום לחקירה גלויה, וצריך להגיד את זה, עם כל הטענות כלפי משטרת ישראל. הם לא נחו לרגע. מה שגרם לחקירה להפוך

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

גלויה דווקא היום, היא מספר התרחשויות שאירעו בימים האחרונים, התרחשויות שאנחנו ידענו אותם, העברנו אותם לידי המשטרה והם בעצם זיזו את כל התהליך. גם עליהם אנחנו לא נוכל להרחיב, גם ברגע שיוסר האיסור פרסום.

רזי ברקאי : תשמעי המאזינים, המאזינים מקשיבים לך ולי, ואומרים לי, יאללה דיי, מתי יוסר צו איסור הפרסום.

הדס שטייף : אוקי, אז בעוד אנחנו מדברים, כבר יושבים בלהב וכל מי שאמון על ה... גם על החקירה וגם על מה אפשר לפרסם, כדי לאפשר לנו באמת תוך זמן קצר, אני מניחה שזה ייפול עדיין על התכנית שלך, על השעה שלך, על מנת שנוכל להגיד כמה שיותר. בהמשך הבוקר, אני מניחה שיוסר עוד חלק מהצו איסור פרסום, ואני כמעט בטוחה שעד הערב, כמעט הכל יוסר ואנחנו כפופים למה שאנחנו נוכל להגיד ולמה שלא נוכל להגיד. בוא נאמר, שאנחנו... גם אני, גם אתה, גם נורית קנטי וגם מפקד גלי צה"ל, נצטרך לשמור טוב טוב על הרבה מהדברים שעד לסוף החקירה הגלויה לא נוכל לדבר עליהם או להוציא אותם.

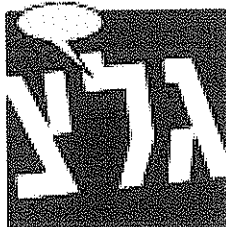
רזי ברקאי : עוד תחזרי אלינו לקראת סוף השעה שלנו, לעדכונים הדס, תודה רבה לך לפי שעה.

הדס שטייף : תודה לך.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com



לינק לקובץ: לחץ כאן
תוכנית: מה בוער
תאריך: 16/01/2019
שעה: 11:03:56
רשת: גלי צה"ל

כותרת: משדר מיוחד בעקבות הפרשה שמטלטלת את מערכת המשפט, מגישים - רזי ברקאי.

רזי ברקאי: הדס, תלווה את המשדר הזה לכל אורכו. ורשימה ארוכה של מרואיינים שיגיבו על הטלטלה במערכת המשפט. מה מותר לנו להגיד לפי שעה הדס?

הדס שטייף: מותר לנו להגיד שבפרשה שקשורה במינוי שופטים שמתנהלת על ידי להב 433, והיא נפתחה לפני שבועיים, בעקבות חומרי חקירה ופה אנחנו יכולים להגיד שנינו, מדובר בראיות לכאורה, נפתחה חקירה סמויה שהבוקר היא הפכה לחקירה גלויה. במהלכה הגיעו חוקרי להב 433 לבתיהם של מספר גורמים במערכת המשפט. ביניהם עורך דין בכיר מאוד, שגם נעצר ונמצא כעת בלהב 433. עוד נמצאים בלהב 433 עורכת דין מאוד מאוד בכירה, ושופטת בית משפט שלום. עוד נאמר שבפרשה הזו אפשר להגיד עכשיו ששופט מחוזי, שופט שלום, היה אמור להתמנות לשופט מחוזי. בעקבות עניינים שכיוונו לכך שהוא יקודם, בסופו

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

של דבר הוא לא קודם. מה שאנחנו יכולים לומר עוד שצפויים להגיע היום עוד חשודים שלש עדים, ללהב 433 שכמובן קשורים לפרשה. רבים מהם במערכת המשפט.

רזי ברקאי : צריך להוסיף, שמלבד הפרשה הזאת, או הפרשיות האלה, שמדובר בטובות הונאה, בואי לא נכבס מילים, טובות הונאה תמורת יחסים אינטימיים.

הדס שטייף : תמורת מינויים.

רזי ברקאי : כן. והפרשה הזאת גם מסתעפת למקומות אחרים, ללשכה מיניסטרילית אחת, אני לא יכול להגיד יותר מזה. וגם בעניין הזה, אני מאוד מקווה שבהמשך יוסר צו איסור הפרסום.

מה שמותר בינתיים להגיד זה מה שאת אמרת, את אספת חומרים במשך חודשים ארוכים, כל החומרים האלה מצויים אצלנו. כל הראיות, כל העדויות, ויותר מאוחר נדבר על ההליכה למשטרה. למה גלי צה"ל, החליטו ללכת למשטרה. אבל עכשיו תגובה ראשונה...

הדס שטייף : ברור.

רזי ברקאי : עם מי שהייתה נשיאת בית המשפט העליון, גם פרקליטת המדינה, השופטת בדימוס דורית ביניש, הגברת ביניש שלום לך, בוקר טוב.

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : שלום רב, שלום רב.

רזי ברקאי : ואת שומעת את הדברים, מה את אומרת?

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : אני... קשה לי להתבטא. קודם כל כמו שאתם כבר אמרתם, רוב החומר חסוי עדיין, צו איסור פרסום. אני יודעת מעט מאוד. אינני יודעת על הפרשה, אלא מהדברים שאני שומעת מכם ומגורמי התקשורת. ואם החלטתי בכל זאת להגיב לבקשתכם, זה משום שנדמה לי שכבר מתרוצצות ברשת ידיעות לא בדוקות, הרבה מאוד מלל שיכול לסכן. ומה שחשוב בעיני, כנראה שקרה כאן דבר, כנראה, אני אומרת, כי הכל לכאורי ואני לא יודעת פרטים, חמור מאוד בכל הנוגע להליך שהוא בעיני קודש הקודשים, ההליך של מינוי שופטים לבית המשפט, לכל בתי המשפט.

למזלנו כפי שאתם אומרים, לא מדובר באמת בכל, אלא במקרים מאוד בודדים. אני מקווה שכך הדבר. מקווה שיתברר יותר, נדע יותר. מה שאני רוצה לומר שגם בשלב הראשוני הזה, אסור לנו לאבד בגלל זה אמון במערכת. חבל שמי שיכול בעמדת כוח יכול להשחית. וצריך לשמור מכל משמר, ששחיתות כזאת לא תתפתח ולכן החקירה היא חשובה, הבדיקה היא חשובה. יש לזה משמעויות קשות.

רזי ברקאי : כן.

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : אבל אני רוצה להאמין שגם אם טימאו את ההיכל, לא הרסו את הבית. ולכן אנחנו חייבים כולם, אחרי שנדע יותר, באמת לשנס כוחות ולעמוד על המשמר. הפגם

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

בעיני הוא לא במערכת ולא בשיטה, אלא כנראה באנשים שפגעו
בה פגיעה אנושה.

רזי ברקאי : יצא לך לעבוד מול אפי נווה במהלך...

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : לא, לא, הוא...

רזי ברקאי : הקדנציה שלך?

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : אני... אתה יודע, אני מדור ישן,
הוא לא בתקופתי.

רזי ברקאי : אהה.

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : לא. אני אישית לא הכרתי אותו
ולא עבדתי איתו. ואני כנראה לא אצטער על כך. אבל,

רזי ברקאי : בזמנך... שנייה אחת, עוד, עוד ניסיון לחלץ,

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : כן.

רזי ברקאי : ממך אינפורמציה. בזמנך כנשיאה, ואולי בזמנך

כפרקליטת המדינה, הגיעו אליך ידיעות על סוג כזה של סיעוב

במערכת המשפטית, או זה פעם ראשונה שאת שומעת על דברים
כאלה?

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : לא, חלילה לא הגיעו ולא היו. אני

רוצה לומר משהו בהזדמנות זו על שיטת הבחירה שלנו. יצאו

גורמים שונים ותקפו איך נבחרים שופטים, דיברו על דילים, דיברו

על דברים שהם לא נכונים, מוגזמים. וועדה לבחירת שופטים

מורכבת מכל רשויות השלטון וטוב שכך. יש נציג הממשלה, נציגי

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

ממשלה, נציגי כנסת, נציגי שופטים, ונכון שלפעמים היו צריכים להידבר ולהגיע להסמכות. הכל גלוי, הכל בעיני היה כשר וישר. לפעמים מישהו ויתר, לפעמים מישהו לא ויתר, דיון ענייני בבחירות. ולכן מה שאמרתי, הפגם הוא לא בשיטה, הפגם הוא מי שביצעו כנראה, אם כך היה, מי שיישמו את השיטה. וכואב הלב וחבל, ואנחנו צריכים להילחם בתופעה. רזי ברקאי : כן, חבל שבמהלך הדברים, אני לא יכול לצטט לך תכתובת מבזה, גסת רוח בין האיש המרכזי העצור לבין דמות בכירה בממשלה, על שופטות בכירות. יכול להיות שזה היה משנה את דעתך לגבי עד כמה המערכת הזאת הסתעבה בשנים האחרונות.

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : לא, אני יכולה רק להצטער. אני לא יכולה לומר כלום כיוון שאני לא מכירה את הפרטים, אבל אני לא שוללת. יש אפשרות שקרו דברים חמורים. זה צריך לטהר ולשמור על הנכס. מערכת המשפט היא אחד הנכסים החשובים והיקרים שיש לנו. ואם הם טומאו וחוללו, יש לעשות הכל כדי לנקות את השטח. כפי אמרתי הפגם הוא לא בעיקרון, הוא לא בשיטה שביקשה לשלב את כל הגורמים המעורבים ב... במשטר, בשלטון, במשפט, להגיע להסכמות על מינויים. רזי ברקאי : כן, ויכול להיות, הנשיאה לשעבר דורית ביניש : ואם קרה...

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

רזי ברקאי : שצריך לשנות, דורית ביניש, את העניין הזה של
הוועדה לבחירת שופטים, שאת אומרת, שהשיקולים שלה ככל שאת
היית שם...

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : כן.
רזי ברקאי : והיית שם הרבה פעמים...

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : כן.
רזי ברקאי : שהשיקולים שלה עניינים ואין שם כל מיני דילים
של תן וקח. יכול להיות שצריך לעבור אולי לשיטה האמריקנית
של,

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : לא, אני...
רזי ברקאי : שימוע בפני... בפני הסנאט או בית הנבחרים?
הנשיאה לשעבר דורית ביניש : לא, אני נגד זה, וזה לא הרגע
לדבר על זה, מפני שזה כבר שאלה עקרונית רחבה יותר. אני
חשבת תמיד שהשיטה שלנו מבחינת המבנה היא שיטה נכונה. כי
בוועדה הזאת מיוצגים כל הגורמים כפי שאמרת. ויש לזה יתרונות.
אין שיטה אופטימלית, תדעו לכם. בעולם יש הרבה דיונים על
השאלה איך ממנים שופטים. מה שאתה אומר, השיטה
האמריקאית, היא שיטה שכולה פוליטית. ואני בכלל לא בטוחה,
שבמציאות שלנו, מינויים שיהיו מבוססים על פוליטיקה, אלה יהיו
המנויים הטובים ביותר שלזה אנחנו חותרים. אבל ברגע שנכנסים
גורמים זרים, גורמים שליליים או גורמים פוגעים, קשה לדבר על

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

השיטה, צריך קודם כל לנקות את השטח מהגורמים הללו, ולוודא שהאנשים הנכונים יהיו במקום הנכון, זה ברור. אני שוב אומרת, קשה עוד לומר בשלב הזה, אני יודעת מעט מאוד, ואולי טוב לא לדעת במציאות הזאת מה שקרה. אבל אני מאוד, מאוד מקווה שהמערכת יש לה כוח להתגבר על מה שקרה כאן ועל הפגם שנפל.

רזי ברקאי : אוקיי.

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : כפי שנפל.

רזי ברקאי : נסתפק בזה. נשיאת בית המשפט העליון לשעבר, השופטת דורית ביניש, תודה רבה לך, בוקר טוב.

הנשיאה לשעבר דורית ביניש : בוקר טוב ושיהיה רק... נשמע רק דברים יותר טובים.

רזי ברקאי : להתראות. תכף יצטרף אלינו עו"ד ערן שלדר, מי שהיה פרקליט המדינה. אבל לפני כן, הדס, אנחנו צריכים להסביר משהו למאזינים שלנו, למה... למה גלי צה"ל החליטו... החומרים הרי אצלך כבר תקופה ארוכה, והחומרים הגיעו אלינו למערכת 'מה בוער' כבר לפני חודש, למה פנינו למשטרה ולא פרסמנו את זה? משום שהיעוץ המשפטי שקיבלנו שליווה את הבדיקות, אמר לנו שזאת הדרך לעשות את זה. ולכן הם הפנו אותך, אותם גורמים משפטיים שהתייעצו איתם, פשוט עם כל מזוודות החומר שלך, למשטרה.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

הדס שטייף : כן. כן. אכן, ואין מה לעשות, אנחנו תחנה שכפופה לחוק ואנחנו תחנה שכפופה לייעוץ משפטי, ובתחנה הזו לא קורה שום דבר בלי ייעוץ משפטי. ובהליך העבודה, מהרגע שנאספו החומרים ואנחנו ישבנו שבועות ארוכות כולנו וככל שצללנו אל החומרים הבנו לאיזה... למה אנחנו נחשפים ולאיזה ברוך נכנסנו, ולכן הכל עבר דרך ייעוץ משפטי ואתה יודע יותר טוב מכולם איך זה הגיע בסופו של דבר לידי להב 433.

רזי ברקאי : יש עוד המון המון חומרים שאסור לנו לפרסם לביתניים. דיברתי עם השופטת ביניש על התכתובות, אולי את חלקן כן נוכל תכף להגיד עליהם מילה אחת או שתיים. ויש עדויות מצמררות צריך לומר. הכל מתועד. ואני מקווה שברגע שיוצא... יוסר צו איסור הפרסום ה... שנשאר, אנחנו נוכל גם להשמיע לכם את הדברים בקולותיהם של האנשים, לא בקולנו, אלא בקולותיהם של האנשים. מצטרף אלינו עורך דין ערן שנדר, מי שהיה פרקליט המדינה. ערן, שלום לך, בוקר טוב.

עו"ד ערן שנדר : שלום רב.

רזי ברקאי : מה אתה אומר?

עו"ד ערן שנדר : מה אני אומר? אני אספר לך סיפור. אה, מכיוון שדורית ביניש שדיברה קודמתי היתה גם ממונה עלי כשהייתי מנהל מח"ש אני אספר לך סיפור שבמח"ש יום אחד בהיר נאלצנו לנהל חקירה רגישה מאוד נגד בכירים מאוד, ואני מצאתי את

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

עצמי באישון ליל , אצל נשיא בית המשפט המחוזי השופר זיילר
זכרנו לברכה, מבקש צווים כאלה ואחרים, ואמרתי לו אני לא
מאמין שאני מספר לך את הסיפור הזה. והוא אמר לי שנדר,
לקח ראשון תאמין להכל. ואת הלקח הזה אני מעביר אליך וגם
למי שמאזין, צריך , אני לא נופל מהכיסא, אבל כשאני אשוב
עליו, זה רגע עצוב. אני חושב שזה היה יוצא מן הכלל שעדיין
לא מעיד על הכלל, אבל מדובר פה בסופו של סיפור בשכרון כוח
ודוגמא מאלפת כמה כוח משחית ובאדם שלא היסס לעשות
שימוש בכוח שבידו לא בכדי לשאול איך אני משרת, אלא איך
אני מנצל.

רזי ברקאי : תראה זה היה,

עו"ד ערן שנדר : זה ...

רזי ברקאי : זה היה, רגע שנייה, ערן, זה לא היה , זה לא
סביר היה ש... וודאי ששכרון הכוח של האיש הזה היה מעל
ומעבר, אבל לשכרון הכוח הזה הצטרפו גם אנשים שאיך אמרת?
אל, תאמין להכל, יצטרפו גם אנשים ונשים, שחשבנו שהם מחוץ
עו"ד ערן שנדר : אז,

רזי ברקאי : לכללי המשחק המסואבים האלה.

עו"ד ערן שנדר : אז תשמע, אנחנו חיים בתבניות ואנחנו אוהבים
לחיות בתבניות, ובתבנית שלנו שוטרים הם ישרי דרך ושופטים
מבחינת קל וחומר. אבל יש עוד תבנית אחת שאני מציע לכולנו

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

להצטרף אליה, כולנו בני אדם. אז נכון שהרוב המכריע של השוטרים, השופטים הם יישרי דרך והשוטרים הם יישרי דרך, גם אצל השופטים יש יוצאי דופן. אגב, היינו כבר בצמתים ששופטים פרשו על רקע טוהר מידות בעבר הרחוק רחוק ופחות רחוק. היו דברים מעולם, כולל רקעים רומנטיים. אבל זה תמיד צריך לזכור, כי הרי יש תמיד כאלה שישושו אחרי העליהם שעושים על מערכת המשפט שהנה, הנה, מערכת המשפט מושחתת. לא היא. לא מושחתת.

רזי ברקאי : שמע, העלית כאן נקודה, עו"ד ערן שנדר : לחריג,

רזי ברקאי : נורא חשובה כי ברגע שהתפרסמו כל העדויות וכל הנתונים וכל החומרים שיש לנו אז זה באמת יביא את הציבור הכללי למסקנה הכללית, הכל מושחת. התקשורת כבר מזמן מושחתת, הרי הם אומרים את זה, בצבא כבר, הצבא התווכח בשנים האחרונות בזמן אייזנקוט עם טענות כאלה. ועכשיו זה מגיע גם לקודש הקודשים, לבתי המשפט בישראל. איך נלחמים באווירה הזו?

עו"ד ערן שנדר : אז קודם כל, אתה יודע, אנחנו אוהבים לקטר וכשמקטרים הכל מושחת, הכל, אין, אין, אלוהים, הכל מושחת וזה מן הפה אל החוץ, אבל זה פשוט לא נכון, ובפנים גם יודעים שזה לא נכון. קשה להילחם בזה כי גם המערכת הפוליטית היום

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

והשילטון מתוך אינטרסים שלו משסים את כולם נגד המערכת של
אכיפת שלטון החוק כולל בתי המשפט. אבל באמת צריך לזכור
שזה מיעוט ואני יכול להגיד לך כתפקידי כפרקליט מדינה, היו
חקירות נגד שופטת בגין טוהר מידות ולדעתי יותר מאחת וזה
הביא לפרישה. היו דברים מעולם. אם שופט הוא בן אדם או לא,
זה לא מצריך עיון. הוא בן אדם. ולכן המיעוט ואני מדגיש,
המיעוט המבוטל הוא גם פגיע מפני ניסיונות להשחית. אבל רוב
האנשים שעוסקים במלאכת השיפוט, ואני מרשה לעצמי בעוונותיי
גם לומר מילה על המקום שממנו באתי, על הפרקליטים, יש להם
את התובנה שהם שם בכדי לשרת ולא לנצל לרעה את מעמדם.
רזי ברקאי : אוקיי.

עו"ד ערן שנדר : והתובנה הזאת היא מאוד חשובה שתהיה
לכולנו.

רזי ברקאי : עו"ד ערן שנדר, מי שהיה פרקליט המדינה, תודה
רבה לך, בוקר טוב.

עו"ד ערן שנדר : בוקר טוב, תודה.

רזי ברקאי : את רוצה לתת לנו חלק מהתכתובות או יותר
מאוחר?

הדס שטייף : אנחנו נחכה קצת,

רזי ברקאי : אוקיי.

הדס שטייף : כמה דקות ואנחנו,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

רזי ברקאי : עד כמה גבוה, אנחנו שמענו הבוקר ידיעה שיצאה
ממשרד המשפטים שהיועמ"ש מנדלבליט השעה את עצמו או מידר
את עצמו מהחקירה, משום שהוא ביחסים מאוד קרובים עם
החשוד המרכזי.

הדס שטייף : נכון.

רזי ברקאי : אבל חוץ מהיועמ"ש, זה הגיע עד, עד למעלה
מבחינת החקירות נכון?

הדס שטייף : מי שמנצח על החקירות האלה וישב , ישב יחד עם
להב 433, הוא שי ניצן בעצמו, פרקליט המדינה ואחרים. הכל עבר
באמת באופן ישיר ממנו לצוות, והצוות אליו. הם עבדו מהר מאוד
סביב השעון, באמת סביב השעון מהרגע שהם קיבלו,

רזי ברקאי : למה מוטל,

הדס שטייף : את החומרים.

רזי ברקאי : צו איסור פרסום! מה שמעצבן אותנו מאוד
העיתונאים, אבל אני מתאר לעצמי שיש כאן איזה רציונל משטרתי,
כי מה, כי אם זה יפורסם בטרם זמן, זה יפגע בחקירה ויתחילו
לעשות שם תיאומי עדויות?

הדס שטייף : קודם כל השיבוש, יש עניין של שיבוש ואני כבר
אומרת לך שהיה שיבוש. הנה עוד כותרת שאתה מקבל ממני
עכשיר היה שיבוש. זה חלק מהסיבות בגינן בעצם החקירה הזו
הפכה גלויה היום. אה, ועוד, עוד דבר שאפשר להגיד זה על אף

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

שיש חומר ראיות, יש ראיות לכאורה נגיד, יש עוד המון דברים
אחרים שצריך לטפל בהם וזה כמובן משטרת ישראל יודעת לעשות
כדי לעבות, לגבות, להפוך את זה לדברים קצת יותר ממשים, קצת
יותר שניתן להגיד בסופו של דבר לבית המשפט,
רזי ברקאי : מה שאומר שיהיו מעצרים נוספים?
הדס שטייף : אני מאמינה, אני מאמינה ממה שאני יודעת אני לא
יכולה להגיד לך על מעצרים, אבל עיכובים נוספים בוודאי.
רזי ברקאי : כי הפרשה השנייה שאנחנו נמנעים מנועים מלדבר
עליה, שנמצאת בחומרים שלנו, אני מבין שבה לפי שעה המשטרה
לא נגעה, או לפחות לא חקרה אנשים בפרשה הזאת.
הדס שטייף : הפרשה הזו כן נחקרת. כן מטופלת, אבל אנחנו
ממש כרגע לא יכולים להגיד דבר וחצי דבר עליה.
רזי ברקאי : טוב. איתות ממוריה אסרף, כתבתנו לענייני משפט,
נמצאת מחוץ למשרדי לה"ב 443 אהלן מוריה. מה בפיך?
מוריה אסרף : שלום רזי והדס. אז כן, אנחנו כאן מצפים שיגיעו
לכאן במשך היום דמויות מפתח מאוד בכירות מאוד בעולם
המשפט. כמו שאמרנו גם כאן קודם, גם חברי הוועדה למינוי
שופטים צפויים להגיע בהמשך למסור עדות, מי למסור עדות, מי
להיחקר בפרשה הזאת. אנחנו יכולים להגיד שבינתיים לא הגיע
לכאן, לא הגיעה לכאן איזה שהיא דמות משמעותית. נכנס לכאן
קודם עורך הדין עדי כרמלי, נכנס ויוצא. אנחנו משערים שהוא

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

בא לאחד החשודים. מעבר לזה לא הגיעו לכאן דמויות בולטות.
(רעשים בקו)

רזי ברקאי : יש לך מושג? הקו שלך קצת משתבש מוריה. יש
לך מושג, במהלך היום אני שואל את זה גם אותך הדס, אם
יוסרו עוד פרטים, עוד צווי איסור כדי שנוכל לפרסם קצת יותר
מוריה?

הדס שטייף : כן כן. אני יכולה לענות לך על זה.

רזי ברקאי : אה, אוקיי.

הדס שטייף : כן, בודאי. קודם כל סמוך, אני מניחה שבין חמש
לשש בערב אחר הצהריים יובאו מי מהחשודים להארכת מעצר.
זאת אומרת כמעט ודאי שיובאו להארכת מעצר. ובשלב הזה עם
ההגעה לבית המשפט יוסרו, יוסר רוב איסור הפרסום מעל הכל
ונוכל לדבר קצת יותר בחופשיות. פרט למה שיש לזה, כמובן מה
שקשור לצנעת הפרט, שעל זה יהיה חסיון כמובן, כנראה לעד
בשלב הזה.

רזי ברקאי : מה שאת אומרת זה שבשש בערב נוכל להתחיל
לשדר את כל החומרים שיש לנו?

הדס שטייף : אנחנו עוד נתייעץ בעניין הזה, כי לא בטוח. לא
בטוח.

רזי ברקאי : אוקיי.

רזי ברקאי : מצטרף אלינו מי שהיה שר המשפטים יוסי ביילין.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ח)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

ד"ר ביילין, שלום לך.

הד"ר יוסי ביילין : שלום וברכה.

רזי ברקאי : ואתה חשוף למה שמותר עד עכשיו לפרסם, מה תגובתך?

הד"ר יוסי ביילין : תראה אני חשוף כמובן למעט מאוד ולהרבה פחות מכך, אני רק מבין מהתגובה שלכם, עד, עד מה, עד כמה נורא היום. אה, וזה מדאיג אותי מאוד. אני מוכרח לומר לכם משהו, גם בלי שאני יודע את הרבה מאוד מהפרטים אלא משהו מאוד מאוד כללי, אין לי ספק שבקדנציה הזאת תחת ההנהגה של איילת שקד כשרת משפטים, עם הציר הזה לאפי נווה, היה הריקבון במערכת של מינוי השופטים. זאת הדבר, זה הדבר החמור ביותר. המשמעות היא שנבחרו שופטים לא רק על פי יכולתם, אלא על פי כישורים לא רלבנטיים,

רזי ברקאי : בוא נשים גם הסתייגות.

הד"ר יוסי ביילין : מהסוג של ... דתיים,

רזי ברקאי : רגע, שנייה, יוסי, בוא נשים כאן הסתייגות. קודם כל, מדובר במעט מאוד מקרים. מדובר על שניים שאנחנו יודעים עליהם, אולי על עוד מקרה אחד.

הד"ר יוסי ביילין : אתה מדבר,

רזי ברקאי : של, שידענו,

הד"ר יוסי ביילין : על הצד הפלילי של העניין?

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

רזי ברקאי : כן.

הד"ר יוסי ביילין : אני לא מדבר על, אני לא מדבר על כך רק על הצד הפלילי. אני אומר שכאן נוצרה מערכת הוועדה לבחירת שופטים הפכה להיות כלי ממדרגה ראשונה שאיילת שקד מתגאה בו אני מניח עד היום על זה, למנות סוג מסויים של שופטים לא על פי כישוריהם, אלא על פי עמדותיהם. זה הסיפור. זה נתן דרור למדיניות שאומרת הכל מותר.

רזי ברקאי : יש לה טענת נגד ניצחת. היא אומרת בזמנך. היא לא רק מדברת על יוסי ביילין, היא מדברת על שרי משפטים אחרים, בזמנך, מונו שופטים ושופטות מאותו צבע. מאותה אליטה. אני איילת שקד, רוצה היום לשנות את הגוון של בית המשפט העליון ולהכניס בו צבעים חדשים.

הד"ר יוסי ביילין : אוקיי. אני יכול לומר לך דבר אחד, מבחינתי האישית זה בוודאי שקר מוחלט. אה, וזה לא מצדיק שום דבר. אני חושב שכאן נוצרה, נוצר מדרון חלקלק בהנהגתה. אני בטוח שהיא עצמה היום מרגישה מאוד לא טוב עם זה ושאלה שום קשר עם הצד הפלילי של העניין. אבל מה שהיא עשתה באופן עקרוני השימוש בוועדה הזאת, הניצול של הוועדה, כדי לממש מטרות שהן מחוץ לעניין המשפטי, הוא הדבר החמור ביותר והוא נתן פתח כנראה גם לאנשי חסרי אחריות להוביל גם את ה, את המינויים האלה או לנצל את העוצמה שביכולת למנות כדי להשיג

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

מטרות לא, לא ענייניות.

רזי ברקאי : אוקיי. נסתפק בזה. ד"ר יוסי ביילין, מי שהיה שר המשפטים, יוסי, תודה רבה לך. להתראות.

הד"ר יוסי ביילין : תודה לך.

רזי ברקאי : את לא מקשיבה בכלל לראיונות שאני עושה, כי כל הזמן מקבלת אינפורמציות הרי.

הדס שטייף : גם נכון. תראה מה שמעניין זה שאנשים הרבה מהדברים האלה בעצם היו ידועים. היו אבל על תקן שמועות. שמועה פה, שמועה שם, אנשים שמעורבים ומקורבים והיתה להם בטן מלאה על התרחשויות שונות וחשבו והפכו להיות נפגעים כתוצאה מהתנהלות כזאת או אחרת, מעבירים את האינפורמציות עכשיו. זאת אומרת, מה שהם ידעו הם הפיצו את זה כשמועה, היום זה כבר לא שמועה. לפי מה שיש בידי המשטרה. ואני אומר עוד דבר שאנחנו עוד נדבר עליו רבות, והוא הכנסים של לשכת עורכי הדין באילת ובמקומות אחרים. הכנסים האלה ש... הביאו הגיעו אליהם שופטים ומשפטנים וחברי כנסת ושרים וכו', וכו', וכו', אנחנו עוד נדבר הרבה מאוד על מה,

רזי ברקאי : שהפכו להיות, מה?

הדס שטייף : קרה בכנסים.

רזי ברקאי : בואי נגיד ככה, הפכו להיות

הדס שטייף : בוא לא נשמיץ,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

רזי ברקאי : בית כנסים לצורכי, לצורכי משפט, ... על כל מיני צרכים אחרים.

הדס שטייף : בוא נאמר ככה שחלק מהאינפורמציה שאנחנו כן נוכל לדבר עליה כי היא לא חלילה וחס קשורה לעבירות פליליות, אבל חלק מהדברים שקרו שם ושימשו כאלה ואחרים, ובאמת לא נטיל דופי ורבים, רבים שהגיעו לשם בתום לב ומתוך ידיעה ברורה שמגיעים לכנס חשוב, וגם נאמרו שם ונעשו שם דברים חשובים, אני רוצה להגיד את זה, אבל היו כמה כאלה שניצלו את הכנסים האלה לעשות דברים שהם מביישים את כל הכנס.

רזי ברקאי : שמנו נקודה,

הדס שטייף : בדיוק.

רזי ברקאי : בשלב הזה יש לך עכשיו שלוש דקות להמשיך להתעדכן כי זמנם של תשדירים.

(תשדירים)

(דקה ישראלית)

רזי ברקאי : אחת עשרה וחצי אצלינו, עורך דין אבי שינדלר, שלום אבי.

עו"ד אבי שינדלר : שלום וברכה.

רזי ברקאי : חבר מועצת לשכת עורכי הדין. ואתה מאנשי האופוזיציה.

עו"ד אבי שינדלר : נכון.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

רזי ברקאי : מיריביו של אפי נווה, נכון?
עו"ד אבי שינדלר : לא הייתי אומר יריב, אבל אני לא בקואליציה.
רזי ברקאי : עד היום לא הבנתי מה זה קואליציה ואופוזיציה?
אני יודע מה זה קואליציה ואופוזיציה בכנסת. כי יש מחלוקות
אידיאולוגיות ולפעמים תיאור, תהום פעורה. אבל מה זה קואליציה
ואופוזיציה בלשכת עורכי הדין? על מה המחלוקת, אבי?
עו"ד אבי שינדלר : למעשה, למעשה המחלוקות הם , הם לא
אמורות להיות אידיאולוגיות או דברים כאלה. לרוב, לרוב,
רזי ברקאי : תן לי דוגמא למחלוקת. שלא דווקא קשורה
לעניינינו שלשמו נקראת כאן לדבר.
עו"ד אבי שינדלר : תקציב על הלשכה, כללי פרסום של, של
עורכי דין,
רזי ברקאי : אהה.
עו"ד אבי שינדלר : סוגיות שהם כבוד המקצוע, דברים שקשורים
לחקיקה,
רזי ברקאי : אז זה הכל אישי לגמרי, לא?
עו"ד אבי שינדלר : לגמרי.
רזי ברקאי : כלומר,
עו"ד אבי שינדלר : לגמרי.
רזי ברקאי : החברים באופוזיציה, לא רוצים את אפי נווה שישב
בראש, ולכן הם כותשים אותו כבר שנים ארוכות.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

עו"ד אבי שינדלר : לא. למעשה אפי לא נכתש בקדנציה הזאתי שאני נמצא בה כמעט פעם אחת אפילו. הוא לא נכתש. כל הדברים הם נסגרים בתוך הקואליציה. מתוך ארבעים ושמונה חברים, הרי רק עשרים ושמונה הם נבחרו ציבור. כל השאר הם כמעט ולא מופיעים כמו פרקליט המדינה, מנכ"לית משרד המשפטים, ופצ"ר, זה לא, לא כל כך מעניין אותם הישיבות האלה. בעבר היו, היו, זה היה סוער שדורון ברזילי היה יושב ראש הלשכה ואפי היה באופוזיציה. שמה עשו לו באמת חיים קשים. אני לא הייתי אז במועצה אבל הייתי חבר בוועדות שונות. אבל בקדנציה הזאתי, קיבל את המלכות בלי שום מאבקים. הוא נתן, חילק תפקידים לרוב והוא קיבל שקט תעשייתי לפעול ככל העולה על רוחו.

רזי ברקאי : ומה אתה דורש הבוקר אבי?

עו"ד אבי שינדלר : אני למעשה חושב שאנחנו הדרדרנו, כלומר כתוצאה מהעדר מנהיגות מהרגע שכל הפרשות התפוצצו, אני כבר לא יודע על איזה פרשה אנחנו מדברים, אבל שהוא נתפס בנמל התעופה היתה צריכה לקום מנהיגות שלא צמחה מתוך המועצה, אבל היתה צריכה לקום כזו מנהיגות שתבוא ותאמר עד כאן, בוא ניקח את המושכות, נראה איך אנחנו מנווטים את ה, את האוניה בכזו,

רזי ברקאי : היו כמה כאלה.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

עו"ד אבי שינדלר : בכזה משבר.

רזי ברקאי : אחד מהם תכף ירואיין אחריו, כבר דיברתי איתו
הבוקר לפני שהוסר חלקית צו איסור הפרסום משה טייב. שמע,
הם עשו מעשה, שלושת, שלושה מראשי הקואליציה אמרו לאפי
נווה, אדוני- עד כאן, אנחנו מתפטרים זה לא צעד מנהיגותי
בעיניך?

עו"ד אבי שינדלר : אה, אני, אני מאוד מעריך את הצעד שהם
עשו, אבל בוא נראה מתי הם עשו את הצעד הזה. מתי הם עשו,
שלושה חודשים אחרי התפוצצות הפרשה. הם היו צריכים באותו
רגע לבוא ולקחת ואז יכול להיות שהמצב שלנו לא היה מדרדר.
רזי ברקאי : אבי,

עו"ד אבי שינדלר : כשיש,

רזי ברקאי : נתב"ג, זה קטן, תאמין לי.

עו"ד אבי שינדלר : ...

רזי ברקאי : אה, הפרשיות,

עו"ד אבי שינדלר : מה?

רזי ברקאי : נתב"ג, סיפור נתב"ג, אה, שאנחנו יודעים במה מדובר,
הוא קטן לגמרי. ועל הדברים האחרים הם פשוט לא ידעו.
המשטרה חוקרת אותם רק שבועיים שלושה.

עו"ד אבי שינדלר : אני, אני חושב שברגע שביקשתי לכנס את
המועצה מספר פעמים ולא נענתי, וכולם יודעים שביקשתי לכנס

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

כדי לבוא ולדון בכלל הסוגיות, לאו דווקא כנגד אפי, אלא בעד הלשכה, בעד זה שאנחנו צריכים לקחת בעתות משבר מנהיגות. רק שלא צמחה מנהיגות כי כולם חוששים ממה אפי יאמר. אף אחד לא מוכן לבוא ולהגיד אוקיי, אני אקח עכשיו את המנהיגות. מי יעשה את זה בלי אישור של אפי?
רזי ברקאי : מי הגוף הבוחר אגב?
עו"ד אבי שינדלר : זה ... האישור, מי ?
רזי ברקאי : מי הגוף הבוחר? מישהו שרוצה לקחת מנהיגות קרי להיות יושב ראש לשכת עורכי הדין, מי הגוף המדיח ומי הגוף הבוחר?
עו"ד אבי שינדלר : הוועד המרכזי צריך לבוא ולקבל החלטה, זה הממשלה לבוא לקבל החלטה ואחרי זה, זה הולך לאישור המועצה.
רזי ברקאי : אוקיי. הוועד המרכזי, זה נשמע לי מינוח רע.
עו"ד אבי שינדלר : אבל, אבל, לא,
רזי ברקאי : מזכיר לי את ... פחות או יותר.
עו"ד אבי שינדלר : לא ... להגיע לסוגיה כזאת. מספיק שבאים אנשים רציניים ויש אנשים מאוד רציניים בתוך המועצה שהיו מגיעים באישור של אפי באים לאפי ואומרים לו זה המצב, בוא נראה איך אנחנו מתמודדים והם לא עשו את הדבר הזה, זה הכשל. לפני כשנה אני הגשתי בג"צ כנגד אפי. אני הגשתי בג"צ

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

כנגד אפי ושרת המשפטים שלא יתמנה לחבר וועדה למינוי שופטים. לי היה נראה אחרי מה שראינו בעובדה שהמצב הוא נראה לא טוב, זה כבר לא בחדרי חדרים איך דברים נעשים, אלא מול כל האומה הם ראו בעובדה מה שנעשה.

רזי ברקאי : מה קרה,

עו"ד אבי שינדלר : בית המשפט,

רזי ברקאי : עם הבג"צ הזה?

עו"ד אבי שינדלר : לא ... הוא, הוא נדחה, למה השופט, כבוד

השופט עמית בבית משפט העליון, חשב שאולי לא יכול להיות

שעורך דין או שופט לא ידעו איך לשים את עצמם במצב שהם

לא נכנסים לניגוד עניינים. כלומר האמירה כלפיי היה שאני

למעשה חוטא לדנ"א, אני לא רואה את הדנ"א האמיתי של עורכי

הדין והשופטים.

רזי ברקאי : תגיד, אתה רוצה להיות יושב ראש לשכת עורכי

הדין, אבי?

עו"ד אבי שינדלר : ממש לא.

רזי ברקאי : יש לך שם בשבילנו?

עו"ד אבי שינדלר : שיהיה?

רזי ברקאי : שם שאתה היית,

עו"ד אבי שינדלר : יש הרבה,

רזי ברקאי : לא, שם שהיית רוצה להריץ אותו?

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

עו"ד אבי שינדלר : זה עדיין מוקדם מדי. אני חושב שגם
הסיטואציה כרגע זה לא איזה מישור שיבוא ויוביל אותנו אלא
מערכת של מועצה ארצית כרגע צריכה לקבל מנהיגות. מישור
צריך לבוא וללכת צעד קדימה ולומר עד כאן, מפה אנחנו
מיישרים קו. יש שמונים אלף עורכי דין במדינת ישראל. זה לא
עניין פרטני ואנחנו נבחרו ציבור, אנחנו , זה לא עניין פרטני של
אפי, או עניין פרטני של זה או אחר.
רזי ברקאי : תגיד אבי,
עו"ד אבי שינדלר : זה עניין שאנחנו צריכים להוביל ביושר את ה,
רזי ברקאי : השתתפת מידי פעם,
עו"ד אבי שינדלר : את ה...
רזי ברקאי : כן. השתתפת מידי פעם בכנסים באילת?
עו"ד אבי שינדלר : פעם אחת.
רזי ברקאי : אתה יודע לספר לנו, טוב, פעם אחת זה, זה עדות
ראייה לא מספיקה. אתה יודע לספר לנו שעל פי הדיבורים
ביניכם, ביניכם עורכי הדין, שאילת הפכה להיות מקום מפגש של
אינטרסים, של תן וקח, של דילים?
עו"ד אבי שינדלר : הכל זה מבחינתי זה, זה, אני חושב שיש
איזה טעם לפגם. בהתנהלות כזאת שמזמינים אנשים שהם, להרצות
או דברים כאלה, אני לא רואה את זה בעין יפה. אבל , אבל יש,
יש כללי אתיקה שצריכים לשמור עליהם. אני, אני לא רוצה

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

לפסול אנשים שמגיעים והזמינו אותם והם באים להרצות, זה,
ומדובר בהפרייה טובה, של שופטים עם עורכי דין. מה שקורה
אחרי זה, זה, אני פחות מכיר את זה, פחות יודע, אבל ראינו
את זה בעובדה, מה שקרה שם.

רזי ברקאי : אוקיי.

עו"ד אבי שינדלר : אז זה לא נראה טוב. לא נראה טוב.

רזי ברקאי : עורך דין אבי שינדלר, חבר מועצת לשכת עורכי
הדין מהאופוזיציה, אבי, תודה רבה לך.

עו"ד אבי שינדלר : תודה רבה. יום טוב.

רזי ברקאי : כאמור, מצטרף אלינו מישהו שראיינתי אותו לפני
שעתיים, עוד לפני שנודעו חלק מהפרטים שמותרים לפרסום. עורך
דין משה טייב איתנו. להזכיר לכם, הוא היה משנה לראש לשכת
עורכי הדין, אפי נווה. והוא יחד עם שניים מחבריו התפטרו.
ובינתיים, משה, שלום לך.

עו"ד משה טייב : בוקר טוב.

רזי ברקאי : מתפרסמים הפרטים. אגב, אתה יודע יותר פרטים
ממה שמותר לנו לפרסם?

עו"ד משה טייב : אני לא יודע מה, אפילו לא ראיתי את
הפרטים שפרסמתם.

רזי ברקאי : אה, באמת?

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

עו"ד משה טייב : כן.

רזי ברקאי : אוקיי. אז מה שפרסמנו, בשבילך הכותרת היא
שהחשוד המרכזי נעצר על ידי משטרת ישראל. שאיך נגדיר את
זה, הדס? שופטת ו...!

הדס שטייף : שופטת נמצאת כעת בחקירה באזהרה ועורכת דין
בכירה, וקשור לכל הפרשה שרק חלקה הותר כרגע לפרסום,
שעורכת הדין, שופט בבית משפט שלום, היה אמור להתמנות לבית
משפט מחוזי, לא בגלל שהוא היה ראוי, או חלק מהרשימה, אלא
משום שפעלו לקדמו שלא כדין. ואנחנו יודעים,

רזי ברקאי : משה, בקיצור, מינויים לא ראויים שבוצעו על ידי
החשוד המרכזי כתוצאה מטובות הנאה. בוא נשים את זה ככה.
עו"ד משה טייב : אוקיי.

רזי ברקאי : ואתה לא, אתה אומר שאתה לא ידעת בכלל. אתה
לא מכיר את הנפשות הפועלות ואתה לא יודע במי מדובר, חוץ
מאשר החשוד המרכזי, שאני משער לעצמי שאתה יודע במי
מדובר.

עו"ד משה טייב : חוץ מהשמות שנזרקים לאויר שאני מכיר אותם,
אני לא, לא יודע מעבר. אנחנו לא מכירים את הפרטים האלה.
רזי ברקאי : כמה זו רעידת אדמה בלשכת עורכי הדין, משה?
עו"ד משה טייב : זו רעידת אדמה לא רק בלשכת עורכי הדין.
אם הסיפור הזה, ואני מאוד מאוד מקווה שהוא יסתיים בלא

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

כלום, אם הוא נכון, זו רעידת אדמה קשה ולא רק, לא רק עבור ציבור עורכי הדין, באופן כללי. זו עלולה להיות פגיעה במערכת המשפט. וזה דבר שהוא מסוכן ואנחנו חייבים כלשכה להילחם בזה.

רזי ברקאי : באיזה אופן?

עו"ד משה טייב : אנחנו חייבים,

רזי ברקאי : באיזה אופן?

עו"ד משה טייב : לשרטט קו גבול ברור ולהבהיר איפה אנחנו עומדים. להבהיר, להוציא עמדה ברורה. אני שוב, מאחר והפרטים הם בגדר חשדות, ובגדר, לפחות ממה שאני מקבל זה בחיתולים, אז שיתבררו טיפה הדברים, אני חושב שאנחנו צריכים לכנס את המועצה, או את הוועד המרכזי, או את שניהם לאור חומרת הדברים ולקבל החלטות.

רזי ברקאי : לקבל החלטות, כלומר, להדיח את אפי נווה?

עו"ד משה טייב : לא. זה אתה אמרת.

רזי ברקאי : איזה החלטות אחרות?

עו"ד משה טייב : תתכנס המועצה,

רזי ברקאי : איזה החלטות אחרות אתה,

עו"ד משה טייב : תתכנס המועצה,

רזי ברקאי : יכול לקבל?

עו"ד משה טייב : יש אין ספור החלטות. יכולה, יכול להיות

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

החלטה של להוציא איזה שהיא הודעה. יכולה להיות החלטה לפזר את הלשכה ולצאת לבחירות. יכולות להיות אין ספור החלטות. רזי ברקאי : אהה, עו"ד משה טייב : המועצה, מעבר להכל, המועצה צריכה להתכנס או הועד המרכזי להתכנס ולהשמיע קול. השתיקה לא יפה לנו. הדס שטייף : לדעתי הדברים האלה ייקרו בהמשך היום. זה מתבקש. זה יהיה. בוא נאמר, אי אפשר להימנע מזה. לדעתי כבר כעת מתרחשים כל מיני דברים. לדעתי כבר ממונה מישהו שעומד להחליף את אפי נווה כיו"ר, ממש ברגעים אלה קורים כל מיני דברים, רזי ברקאי : יש לך שם? הדס שטייף : בתוך הלשכה. אני תכף אברר ואני אגיד לך. רזי ברקאי : אוקיי. תגיד משה, גם אותך אני רוצה לגרור לאילת. מן הסתם השתתפת ביותר מכנס אחד וחלק מה... עו"ד משה טייב : השתתפתי. רזי ברקאי : כן. עו"ד משה טייב : אני אפתיע אותך, השתתפתי מעט מאוד פעמים. אני פחות מתחבר לסגנון. רזי ברקאי : אוקיי. כי חלק מהעדויות שהדס שלפה ועוד תשלוף, קרו באילת. שזה מה שנקרא רחוק מהעין, עו"ד משה טייב : מסתבר,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

רזי ברקאי : רחוק..

עו"ד משה טייב : מסתבר שמה שקורה באילת לא בהכרח נשאר באילת.

רזי ברקאי : כן. בסופו של דבר חלק מהדברים לא נשארים באילת, אבל זה רחוק מהעין, רחוק מהמשפחה. ויש שם הרבה דברים שהם לא משפטיים. עכשיו אני לא נכנס איתך לרכילויות, זה לא העניין, אבל יש שם, גם נעשים שם דברים פליליים, משה. עו"ד משה טייב : אני יכול רק להעיד על מה ששמעתי וראיתי. אני לא הייתי, אף פעם לא ראיתי מעשים פליליים. אני לא אהבתי את הסגנון הכללי אבל, ולכן השתדלתי להדיר את רגליי. הייתי מגיע לפאנל מקצועי ותו לא. ואני חושב שבפן המקצועי לכנסים האלה יש חשיבות חשובה. יש חשיבות טובה.

רזי ברקאי : כן.

עו"ד משה טייב : זה מקום שבו עורכי דין נפגשים, יש הפריה הדדית, לומדים. אבל את הדברים שאתה מציין אני לא חוויתי.

רזי ברקאי : הנה הדס תעדכן אותך מי עומד להיות לפחות יו"ר הלשכה שלך בפועל.

הדס שטייף : כן. וזה מידע שמגיע מאמיר זוהר- עורך ובעל פוסטה. הוא כותב ככה שעורך הדין אורי קינן, צפוי להחליף את עורך הדין אפי נווה, ראש הלשכה, שעשוי לצאת לנבצרות בימים הקרובים, כמובן לנוכח כל מה שקורה. הוא ממשיך ואומר שעורך

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

דין קינן יוכרז כראש לשכת עורכי הדין בתיאום עם יו"ר המועצה
הארצית של הלשכה חווה מרצקי וכיוצא בזה.
רזי ברקאי : אתה מכיר את האיש, משה טייב?
עו"ד משה טייב : וודאי. הוא היה, הוא המ"מ הסטוטורי.
רזי ברקאי : אה.. אוקיי. אנחנו נסתפק בינתיים בזה. עורך דין
משה טייב, מי שפרש מתפקידו,
עו"ד משה טייב : תודה רבה.
רזי ברקאי : כמשנה לראש לשכת עורכי הדין.

רזי ברקאי : מוריה אסרף נמצאת כל הזמן ב-433, ליד 433, היא
לא בפנים. כן מוריה.

מוריה אסרף : כן, שלום רזי. אז לפני ממש מספר דקות הגיע
לכאן עורך הדין בועז בן צור, עורך הדין של החשוד המרכזי
בפרשה הזו. הוא הגיע לכאן. הוא עדיין לא נכנס פנימה. הוא
מלווה על ידי חוקרים של המשטרה ונמצא כאן בכניסה. במשך
הדקות האחרונות הוא בשיחות טלפונים. אני מאמינה שבזמן
הקרוב הוא ייכנס פנימה. זה העדכון שלנו כרגע. אנחנו כמובן
ממשיכים וממתינים כאן למי שיגיע למסור עדות, או להחקר.
ואנחנו כאן.

רזי ברקאי : תודה רבה. ואכן אנחנו מקבלים אישור מעורך דין
קינן שהוא אכן ימלא את מקומו של אפי נווה בזמן הקרוב. נורית

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

קנטי, עורכת מה בוער, מצטרפת אלינו,
נורית קנטי : אהלך.
רזי ברקאי : נורית היתה שותפת, שותפת סוד במשך שבועות
ארוכים. וביקשנו ממך נורית, לשלוף כמה מהדברים שעדיין לא
דיברנו בהם ויש, הם מותרים בדיבור.
נורית קנטי : תראו, קשה לדעת מה בדיוק מותר להגיד, אבל
צללנו הרי לחומרים כמות החומר שהדס הביאה היתה אדירה.
ורזי, גם אתה וגם אני וגם אילאל שחר, ראש המחלקה שלנו,
צללנו אל החומרים האלה ומה שאנחנו יכולים לספר כרגע ללא
ציטוטים אבל אנחנו כולנו יודעים שהחומר, מהחומר שבידי
המשטרה עולה עיסוק אינטנסיבי של החשוד המרכזי ואחרים בכל
מה שיכול להשפיע גם על דעת הקהל בישראל וגם על מערכת
המשפט. אנחנו מדברים על קשר קרוב מאוד עם שופטים, עם
גורמים בכירים במערכת הפוליטית, על קשר קרוב מאוד עם
עיתונאים, כל מה שיכול בעצם להשפיע החוצה על המטרות
שכנראה אותו חשוד הגדיר לעצמו, או,
הדס שטייף : רגע רק, רק לגבי הקשר עם עיתונאים, נחמד ונאמר
שמדובר בקשר שהוא חורג מקשר של בין מקורות לגיטימי ולא
לגיטימיים עם עיתונאים. חייבים לחדד את זה.
נורית קנטי : בהחלט. זה ברור שעיתונאים נמצאים בקשר מאוד
קרוב עם הרבה מאוד גורמים שהם מסקרים, מקבלים הרבה

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

חומרים. אבל כאן נדמה שהיה משהו קצת יותר. ובאמת מאמץ מטעם החשוד ואחרים באמת ליצור איזה שהיא, איזה שהוא מצג גם לעיתונות שתקדם, שיקדם את המטרות של אותו חשוד. בין השאר בידי המשטרה חומרים שמעלים התבטאויות מאוד קשות, חריפות בוטות של החשוד וגורם בכיר ומרכזי במערכת הפוליטית, כלפי שופטות בכירות ביותר במערכת המשפט. חוד החנית. התבטאויות שאני חייבת להגיד שכאזרחית, גם כעורכת דין, היה לי קשה,

רזי ברקאי : מותר לנו,

נורית קנטי : להחשף אליהן.

רזי ברקאי : מותר לנו את הציטטות, הדס?

הדס שטייף : תראה, איך אמרו לנו היועצים המשפטיים?

נורית קנטי : שאלה קשה.

הדס שטייף : כן. זה ההתלבטות הזו כאן באולפן רק מלמדת

כמה התלבטות קשה היתה לנו בכלל. אה, מה שנאמר לנו על ידי

עורכי הדין והיועצים המשפטיים שמה שמדובר שאינו עבירה

פלילית אז זה כבר עניין שלנו, מה אנחנו רוצים לעשות איתם.

נורית קנטי : אז אני חושבת שמה שיקרה זה שבהמשך השידורים

וגם בימים הקרובים אנחנו נביא, כי בידי הדס למעשה ובידי

מערכת 'מה בוער', יש הרבה מאוד מהחומרים. תראו, לא כל

החומר, זה אני אומרת כמובן למאיזונו, לא כל החומר שנחשפנו

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

אליו הוא חומר פלילי. יכול להיות שחלק מהם אנחנו לא מספיק מומחים בדין הפלילי כדי להגיד האם יש שם פוטנציאל פלילי. יש דברים שישר זיהינו שמדובר במשהו מאוד נפיץ. יש דברים שהם אפשר, אפשר, אפשר, אפשר להגדיר אותם היועצים המשפטיים מגדירים אותם רכילות. אבל אנחנו נגדיר אותם בגלל שהם מסתכלים על דין ולא דין, על פלילי ולא פלילי, אבל בין רכילות לבין הפלילי, יש גם אתיקה ציבורית, יש גם אתיקה של מערכת המשפט, רזי ברקאי : ומאחורי הרכילות הזו, נורית קנטי : והרבה מהדברים האלה, רזי ברקאי : מאחורי, הדס שטייף : בעיקר כשמדובר באנשים, רזי ברקאי : כן. הדס שטייף : רמי דרג, נורית קנטי : מאוד בכירים. הדס שטייף : שביניהם, נורית קנטי : כן. הדס שטייף : מדברים על אנשים רבי, רמי דרג אחרים בלשון כל כך נמוכה עם, עם באמת, רזי ברקאי : זה לא מדאיג אותי. הדס שטייף : לא, אבל, אבל, רזי ברקאי : כלומר זהו,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

הדס שטייף : זה,

רזי ברקאי : אנחנו לא חנה בבלי וגם הם לא חנה בבלי. אבל
הרכילויות האלה הם בין השאר דילים פוליטיים למינויים. מאחורי
הרכילויות האלה יש סגירת קצוות.

הדס שטייף : בדיוק.

רזי ברקאי : של מינויים, לתפקידים מאוד מאוד חשובים במערכת
המשפט שלנו וזה הדבר המדאיג. אנחנו בהמשך מן הסתם,

נורית קנטי : אני כן רוצה,

רזי ברקאי : מן הסתם נביא,

נורית קנטי : לומר עוד משהו,

רזי ברקאי : חלק מהציטטות. כן.

נורית קנטי : בסך הכל צריך להגיד יש כמה עיתונאים שבמהלך
השנים האחרונות עסקו לא מעט במתרחש במערכת המשפט סביב
האנשים, סביב הגיבורים גם של הפרשה הזאת, אם זו עיתונאית
'המקום הכי חם בגיהנום' שרון שפורר, אם זה העיתונאי גור
מגידו שהיום בדה מרקר, אם זה מערכות בטלוויזיה, מערכת
עובדה, על דילים פוליטיים של מינוי שופטים וכו', דובר, אני
חושבת שמה שקרה החומר הזה גם מגלה המון דברים חדשים,
מעבר למה שפורסם. אבל גם אני חושבת שזה איזה שהוא באמת
סגירת קצוות. בסך הכל אלה דברים, כמו שאתה אומר אתה
אומר יש הרבה, הרכילות הזאתי מגלמת מינויים פוליטיים, עכשיו

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

מינויים פוליטיים באופן כללי הוועדה למינוי שופטים עובדת באיזה
שהוא אופן כזה שברור שיהיו שמה איזה שהם דילים. אבל יש
דילים ויש דילים.

רזי ברקאי : אוקיי. תשארי באולפן, נורית. ברוך קרא, מצטרף
אלינו. ברוכי, שלום, הפרשן המשפטי של חדשות ... אהה,
נורית קנטי : שלוש עשרה,
רזי ברקאי : איזה,
נורית קנטי : שלוש עשרה.

רזי ברקאי : שלוש עשרה. שלוש עשרה. מזל טוב,
ברוך קרא : שלוש עשרה.

רזי ברקאי : מברוק. עד שהתרגלתי לעשר, ועד שהתרגלתי לזה,
עכשיו, טוב, שלוש עשרה. בסדר. אהלן ברוכי. מה אתה אומר?
ברוך קרא : קודם כל, אני רוצה להתחיל בשאפו ענק באמת
להדס, אני יודע שהיא עשתה עבודה מדהימה. ועכשיו אני גם
מבין מהשידור שלכם שהיא היתה מגובה בסיוע שלכם, של מערכת
'מה בוער', אז באמת שאפו ענק לכולכם. סיפור מדהים. עם זה
נתחיל. עכשיו מה אתה רוצה לשאול מפה?

רזי ברקאי : ממה שאתה יודע, ומן הסתם אתה יודע יותר ממה
שהותר לפרסום, אז ממה שאתה יודע, כמה רעידת האדמה, תראה
זה 'רעידת האדמה מלשכת עורכי הדין זה בקטנה. השאלה היא
כמה רעידת האדמה הזאת מגיעה גם למערכת בתי המשפט,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House
96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת
דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

ואולי גם למיניסטריון ממשלתי מסויים?

ברוך קרא : תראה אני מניח כמו בכל תיק, ואתם פה נמצאים בשלב ש... למעשה בדרך כלל עיתונאים לא, לא, לא תמיד בשלב הזה עומדת לנו הזכות הזאת הפריבילגיה הזאת בשלב של חומר גולמי. אז כמו שאתם אמרתם בצדק עכשיו לא כל החומר הגולמי בסופו של דבר מתורגם לחומר פלילי. בסופו של דבר מה שהמטרה לקחה פה זה את ההרד אבדנס באמת על הדברים שהם מאוד מאוד מובהקים. כאשר בכיר במערכת המשפטית שיש לו השפעה מאוד ישירה על קידום שופטים עומד בקשר אינטימי עם מועמדת, עם מועמדת לשיפוט והדברים האלה באים לידי ביטוי במסרונים שמועברים בין השניים, הרי שהדבר הזה הוא ראייה קשה, הוא ראייה חזקה שהיא נעה לצורך העניין בין, בתוך בין הפרת אמונים, אני מדבר על סוגי העבירה, לבין שוחד מיני, מה העניין עם שוחד? רק שזה הרי כמו שאנחנו יודעים כרגע השופטת נחקרת באזהרה. ברגע שהיא נחקרת באזהרה אז אנחנו מדברים בעולם של שוחד מיני. זה לא כזה קל להוכיח כי בסופו של דבר אנחנו יש יסוד להניח שאולי שני החשודים הרלבנטיים יכחישו מעשים כאלה ואחרים. אבל בכל מקרה, העברה, עבירה של הפרת אמונים בסגנון במתווה ניסו שחם, שכזכור לכם הפרקליטות ממש לאחרונה ערערה מכיוון שהיא מאוד מאוד נחושה בקונספט הזה של,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

רזי ברקאי : נכון.

ברוך קרא : בלתי אפשרי, לא הגיוני... לא הגיוני מצב שבו עובד ציבור בכיר יעמוד בקשרים אינטימיים עם נשים שתלויות בו באופן ישיר או עקיף, הדבר הזה הוא פשוט לא אפשרי. עם זה הלכו לבית משפט, אז זה רק מסביר לך למה גם פה הולכים בכל הכות. לכל הפחות בסיפור הזה של השופטת, שיש כאמור גם את הסיפור הנוסף, שהוא סיפור קצת יותר מורכב, יותר מסובך כי שם מדובר בקידום של בעלה של שופטת... עכשיו זה סיבוך עוד יותר גדול. אבל, אבל ללא ספק הסיפור של השופטת שהוא באמת לבת כל העניין, הוא סיפור שקשה לי לראות איך יוצאים ממנו, אבל שוב, תמיד צריך, תמיד צריך לעמוד ברף הפלילי. והרף הפלילי הוא תמיד יותר קשה מאשר הרף שלנו הרף העיתונאי.

רזי ברקאי : טוב.

ברוך קרא : זה, זה לא משנה שהמידע הזה הוא ראוי לבדיקה וראוי לחקירה באזהרה בכל סטנדרט.

רזי ברקאי : כן. ובהזדמנות זו מברוק לקראת הערב. מבחינתך זו אותה חליפה ואותה עניבה, ואותו ברוך קרא : כן.

רזי ברקאי : טלפרומפטר, נכון?

ברוך קרא : אבל שכולם יבואו לצפות, חדשות שלוש עשרה הערוץ החדש שזה באמת,

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

נורית קנטי : היום ... גלגל"צ.
רזי ברקאי : חברים יקרים, ברוך קרא,
ברוך קרא : ...
רזי ברקאי : כן, כן. ברוכי, תודה רבה לך בעניין הזה.
ברוך קרא : תודה חברים.
רזי ברקאי : ואני חייב בסוג של אובקייטיביות.
הדס שטייף : כן, ואני,
רזי ברקאי : לכו לצפות גם במקביל בערוץ שתיים עשרה, ואני גם
לתת קרדיט לתאגיד? כן.
נורית קנטי : כאן אחד עשרה.
רזי ברקאי : תראו, תראו אחת עשרה,
נורית קנטי : ... בכל זאת באיזה שהוא אופן.
רזי ברקאי : שתיים עשרה ושלוש עשרה.
הדס שטייף : כן. אבל יש מידע חדש.
רזי ברקאי : יאללה,
הדס שטייף : אוקיי.
רזי ברקאי : אה, שכחנו ממך בכלל.
הדס שטייף : זה נכון. אני על תקן עציץ פה היום, אבל בכל
אופן, עציץ פורח, אני חייבת לומר שהחקירה הגלויה נמשכת ואחרי
שפשטו הבוקר על בתיים ומשרדיהם של הגורמים שכבר נמצאים
בחקירה ואחרים שיגיעו במשך היום, המשטרה כעת פשטה כמו

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

שהם אוהבים להגיד, על משרדי לשכת עורכי הדין. שוב, הכל במסגרת כל מה שאנחנו דיברנו עליו. ואני אוסיף ואומר שהחקירה הזו תוביל לעוד ועוד ועוד

נורית קנטי : אני עוד רוצה להגיד משהו אפרופו מה שאומרת הדס, לשכת עורכי הדין, תראו יושבים עכשיו ומאזינים לנו כמה אלפי עורכי דין שהם בסך הכל חברים בלשכה. הם לא מעורבים, הדס שטייף : נקיים,

נורית קנטי : בפוליטיקה, הדס שטייף : מכל רבב.

נורית קנטי : נקיים, כמובן נקיים מכל רבב, אבל תראו כבר בשנה האחרונה יש כל כך הרבה שיחות ודברים סביב הנושא של לשכת עורכי הדין ובחינות ההסמכה ומה קורה בלשכת עורכי הדין, אני חושבת שהפרשה, ממה שאנחנו יודעים עד כה, זו הזדמנות לשנות את כל המבנה הזה של לשכת עורכי הדין, לשנות בכלל את הפריבילגיה החוקתית שניתן, החוקית שניתנת לגילדה הזאת גם לשמור על עצמה ולנהל את עצמה ובעצם בצורה כזו להשפיע כל כך על מערכת המשפט. צריך בעיני לעשות שינוי גורף, באופן שבו מתנהלת לשכת עורכי הדין ובאופן שבו היא שולטת למעשה בהסמכה וברישוי לאורך כל השנים של כל עורך דין פעיל. זה מאוד משמעותי. היא גם מנהלת, עכשיו אנחנו רואים כמה פוליטיקה נכנסה לתוך הלשכה, מנהלת את הדין המשמעותי.

מידע רדיו וטלוויזיה

IFAT House

96-98 Derech Menachem Begin, Tel Aviv
(formerly Derech Petach Tikva)
Tel 972-3-5635050, Fax 972-3-5617166
www.ifat.com

בית יפעת

דרך מנחם בגין 96-98, תל אביב
(לשעבר דרך פ"ת)
טל 03-5635050, פקס 03-5617166
www.ifat.com

רזי ברקאי : אוקיי. אה, בואו נרגע קצת, בסדר? עם אריק
איינשטיין.

נספח 2

העתק ה"פוסט" של שטיין
מיום 16.1.2019

עמ' 65

...

Hadas Shtaiif



16 Jan at 23:40 • 🌐

משהו אישי:

חודש וחצי של עבודה סביב השעון. חודש וחצי של מינימום שעות שינה מקסימום עבודה. בסוף? לאחר כל הבחינות, ההתייעצויות עם שותפי למסע, מפקד גלי צהל, שמעון אלקבץ, רזי ברקאי נורית קנטי ואילאיל שחר. אחרי התייעצות עם יועצים משפטיים, הוחלט להעביר את החומרים למשטרה. בעתיד עוד ידובר על זה.

הערב, אחרי עוד ימים ארוכים וקשים עד שעות הבוקר. החקירה הסמויה הופכת גלויה. מה שפורסם? פורסם. מה שלא, יפורסם, וממילא לא בשלב הזה. ספר אפשר לכתוב על מאחורי הקלעים של הפרשה. וגם זה יסופר.

הערב הזה, הלילה הזה, אני בוחרת להוסיף לנאמר משהו אישי משלי...

התנהלות "חברי" באמצעי התקשורת השונים. יש לי חברים אמתיים באמצעי התקשורת. כאלה שתמכו, ופרגנו. אני מדברת על כאלה שכל מה שעניין אותם, היה התחרות מול כלי התקשורת האחר. מי יפרסם יותר. מי יפרסם את הדבר מה הנוסף. למי יש משהו מהחומרים שאצלי. בתווך. הייתי אני. למה? הפעילו עלי לחצים. כעסו

בתווך, הייתי אני. למה? הפעילו עלי לחצים, כעסו
עלי, כאילו העדפתי כלי תקשורת אחד על האחר.
מצאתי עצמי נקרעת, כשכל מה שעשיתי היה בעצם
למען הציבור, והקרדיט מגיע למי שמפרנס אותי.
ואז הגיע השיא... העונש. לא נותנים קרדיט לגלי צהל
ובוודאי לא לי על החשיפה... וואוואוואוואו.
ויהיה עוד... אסיים ואומר הקרדיט לא חשוב, יש
אמת אחת והיא... שאלמלא החומרים של גלי צהל,
לא הייתה פרשה, ואותם כלי תקשורת, בראשם כאן
11 ואחרים, לא היו ממלאים את האויר בשעות
שידור המוגדרות על ידם, פרשה מטלטלת....
לילה טוב.

103 Shares • 304 Comments

1.1K   

נספח 3

**העתק ה"ציוץ" של ברקאי
מיום 26.1.2019**

עמ' 68

← ציוץ



רזי ברקאי
@razibarcay



הדס שטייף @hadasshtaif לא לבד
בסיפור הזה. הכל נעשה בליווי צמוד
של המשטרה והפרקליטות. כל גל"צ
מאחוריה חוץ מכמה מגלגלי עיניים
חלקם לצערי מהתחנה שלנו

תרגם את הציוץ

ינו' 19 26 · 2:18 PM

34 ציוצים מחדש 628 סימונים כאהוב

נספח 4

**העתק כתבה מעיתון "הארץ"
בעניין פריצת מכשיר הטלפון
הנייד של התובע והסכם
ה"חסינות" עם שטיין**

עמ' 70

כך נולדה הפרשה || הדס שטייף קיבלה את הטלפון של אפי נוח, פתחה אותו בעזרת מומחה - וזכתה לחסינות תמורת מסירתו

בפרקליטות הצבאית, המייעצת לגלי צה"ל, חששו כי כתבת הפלילים של התחנה עברה על החוק כשקראה התכתבויות בטלפון של יו"ר לשכת עורכי הדין ■ המכשיר הכיל את ההודעות שהובילו לחשד שקידם שופטים תמורת מין ■ לאחר התייעצות עם פרקליטות המדינה, הוחלט למסור את הטלפון ולעשות שימוש בחומרים שנמצאו בו, עקב החשיבות הציבורית שלהם

חיים לוינסון 17.01.2019 16:53

פרקליטות המדינה העניקה חסינות לכתבת גלי צה"ל הדס שטייף, בתמורה למסירת מכשיר הטלפון של אפי נוח. שטייף קיבלה את הטלפון, פתחה אותו ומצאה בו את ההתכתבויות המעלות חשד שיו"ר לשכת עורכי הדין המתפטר קידם שופטים תמורת מין. בפרקליטות הצבאית, המייעצת לתחנה, חששו כי שטייף עברה על החוק כשפתחה את המכשיר, אך לאחר התייעצויות עם פרקליטות המדינה הוחלט לעשות שימוש בחומרים עקב חשיבותם הציבורית.

המכשיר, שהועבר לידי שטייף בידי אחד ממקורותיה, הוא טלפון ישן של נוח שנשאר בכספת בביתו הקודם, שעזב לאחר הפרידה מרעייתו השנייה. תוכנו לא נחק וכלל מאות התכתבויות מפלילות לכאורה בין עורך הדין הבכיר ובין המועמדת לשיפוט דאז ואשתו של השופט ששמן נקשר בפרשה. כדי לפתוח אותו היה צורך להיעזר במומחה שפרץ את מנגנוני האבטחה בו.

במהלך העבודה על הכתבה, שבמסגרתה חשפה שטייף את הפרשה, התייעצו מפקד התחנה שמעון אלקבץ, מנהלת מחלקת החדשות אילאיל שחר ועורכת התוכנית "מה בוער" נורית קנטי עם אנשי הפרקליטות הצבאית. לטענת אנשי הפרקליטות הצבאית, לא רק שאסור היה לפרסם את החומרים – שטייף חשפה עצמה לחקירה פלילית בעצם הכניסה למכשיר. מאוחר יותר סוכם שלנוכח החשיבות הציבורית של המידע, יש למסור אותו לידי הרשויות.

הפרקליטות הצבאית ופרקליטות המדינה ניהלו משא ומתן כדי להכריע בנושא החסינות, ולבסוף היא נחתמה לפני כשבועיים בהנחיית המשנה ליועמ"ש רז נזרי, מכיוון שהיועמ"ש אביחי מנדלבלית פסל את עצמו מטיפול בפרשה בשל קשריו עם נוח. בפרקליטות סברו שהחשיבות הציבורית של המידע עולה על החשש מעבירה פלילית בעצם השגת החומר. במהלך המגעים, הוציא בית המשפט צו איסור פרסום על פרטי הפרשה לבקשת המשטרה. לאחר קבלת המכשיר פנתה המשטרה לבית המשפט וקיבלה צו חיפוש בו. אם יוגש נגד נוח כתב אישום, התוכן שבמכשיר צפוי לעמוד במרכז המשפט בעניינו. זאת חרף טענותיו של עו"ד בועז בן צור, פרקליטו של נוח, ולפיהן המכשיר הושג שלא כדין. ממשד המשפטים נמסר: "מבלי לאשר או להכחיש דבר מן הנטען, נציין כי כל פעולות החקירה הרלוונטיות נעשו כדין, באישור הגורמים המוסמכים, ועם בקרה שיפוטית. בשלב זה עדיין קיים צו איסור פרסום על כל פרט מפרטי החקירה שלא הותר לפרסום ולכן לא נוכל להתייחס מעבר לאמור לעיל".

מגלי צה"ל נמסר: "משפנייתך נוגעת לחקירה מתנהלת, המצויה תחת צו איסור פרסום, לא נוכל להתייחס".

נספח 5

העתק כתבה מאתר "הארץ"
מיום 18.1.2019

עמ' 72

הפרקליטות לגלי צה"ל: הפסיקו להשתמש בחומרים פרטיים מהטלפון של אפי נוח

הפרקליטות פנתה לתחנה לאחר שהבחינה בדליפת מידע אישי ממכשירו של נוח, הכולל פרטים על רומנים שניהל עם מתמחות. היא הבהירה כי שימוש בחומרים עשוי להביא לצעדים פליליים נגד התחנה. גלי צה"ל: מקפידים על איסור הפרסום ככתבו וכלשונו

18.01.2019 13:26 עודכן ב: 28.01.2019 08:02

חיים לינסון

התראות במייל

שמור

84 תגובות שתף בפייסבוק



הדס שטייף, במארס. "עיתונאים מחזרים על פתחים של כל מיני גורמים כולל אחרי"עופר וקנין

פרקליטות המדינה הזהירה השבוע את תחנת הרדיו גלי צה"ל להפסיק להשתמש בחומרים הפרטיים שהושגו ממכשיר הטלפון הנייד של אפי נוח, החשוד בשוחד, מרמה והפרת אמונים בפרשת השוחד תמורת מינוי שופטים. הפרקליטות הבהירה כי המשך השימוש בחומרים הפרטיים עשוי להביא

לצעדים פליליים נגדה. האזהרה נמסרה לנוכח הסכם החסינות בין הפרקליטות לכתבת התחנה הדס שטייף, האוסר על שימוש בחומר שהושג שלא כדין.

שלשום, כשהוסר צו איסור הפרסום על הפרשה שודר בתחנה משדר מיוחד של התכנית "מה בוער", בהנחיית רזי ברקאי. ברקאי רמז בשידור להיבטים נוספים בפרשה ואמר כי "יש המון חומרים שאסור לפרסם בינתיים, דיברנו עם השופטת בייניש על התכתובות, הכל מתועד. ברגע שיוסר צו איסור הפרסום נוכל להשמיע את הדברים בקולותיהם של האנשים, לא בקולנו."



אפי נוח, השבוע בבית משפט השלום בת"א ראובן קסטנר

עוד כתבות בנושא

- המשטרה: בית המשפט אישר לעיין בתכתובות הטלפון של אפי נוח, החקירה נעשתה כדין 18.01.2019
- הדס שטייף קיבלה את הטלפון של אפי נוח, פתחה אותו בעזרת מומחה - וזכתה לחסינות תמורת מסירתו 17.01.2019 כתבה זאת זמינה למנויים בלבד
- לאחר כעשר שעות, הסתיימה חקירתו השנייה של אפי נוח בלהב 433 17.01.2019

אתמול פורסם ב"הארץ" כי מקור החומר שהועבר למשטרה בפרשה הוא מכשיר סלולרי ישן של נוח. המכשיר הגיע לידי שטייף, וזו נעזרה באדם שפרץ אותו. לאחר התייעצות עם הפרקליטות הצבאית הוחלט שהחומרים יועברו למשטרה. בהנחיית המשנה ליועץ המשפטי לממשלה רז נזרי סיכמו הפרקליטות ושטייף כי זו תקבל חסינות תמורת מסירת המכשיר. בעקבות כך הועבר המכשיר ליחידה הארצית לחקירות הונאה (יאח"ה) במשטרה, שהוציאה צו חיפוש לטלפון.

הסכם החסיונות עם שטייף אוסר עליה להשתמש בחומרים הפרטיים שנתפסו במכשיר. גם על המשטרה נאסר לצפות במידע מהטלפון, למעט התכתבויות הנוגעות למינוי השופטת ששמה עלה בפרשה. יחד עם זאת, בפרקליטות הבחינו השבוע בדליפה של חומרים נוספים מתוך המכשיר, כמו למשל רומנים שניהל נה עם מתמחות. נורית קנטי, עורכת תכניתו של ברקאי בגלי צה"ל, שליוותה מטעם התחנה את הטיפול בחומרים, כתבה ביום רביעי בחשבון הטוויטר שלה כי "בחומר שבידי המשטרה התייחסויות בוטות וחריפות של החשוד המרכזי ודמות פוליטית בכירה כלפי שופטות בכירות. מאוד". הציוץ שהעלתה נמחק ביממה האחרונה.

המשטרה פרסמה היום הודעה חריגה לפיה כל שימוש בחומר הנוסף הוא אינו חוקי, וחוסה תחת צו איסור פרסום. ההודעה יצאה על רקע הטענות שהועלו בעניין הליגיטימיות שבהשגת מכשיר הטלפון - גם מצד פרקליטו של נה, עו"ד בעז בן צור. "מעבר לצרכי ניהול החקירה, קיימים גם שיקולים של פגיעה חמורה בפרטיותם של החשוד וצנעת הפרט של גורמים שונים, לרבות כאלה שכלל אינם קשורים לחקירה, עמם בא החשוד במגע ובגין שיקולים אלה החליט בית המשפט להוציא צו זה", נמסר בהודעה. "הפרת הצו, אשר בא ממילא בנוסף לאיסורי החוק הרגילים בעניין זה, מהווה עבירה פלילית".

מתוך חשבון הטוויטר של הדס שטייף - דלג

לא מעט קולגות, עיתונאים מחזרים על פתחים של כל מיני גורמים כולל אחרי. רק כדי לקבל את החומרים ולפרסמם. בכלי התקשורת שלהם, הם הפכו אותי לעבריינית ולסוררת ועוד. שכחו מי העבריינים האמיתיים. למה? רק כי הגעתי לחומרים שהם היו רוצים. מעניין מה הם היו עושים במקומי? אמרה ולא יספה.

hadas shtaiif — הדס 18 (@hadashtaiif) בינואר 2019

שטייף עצמה כתבה היום בחשבון הטוויטר שלה: "לא מעט קולגות, עיתונאים מחזרים על פתחים של כל מיני גורמים כולל אחרי. רק כדי לקבל את החומרים ולפרסמם. בכלי התקשורת שלהם, הם הפכו אותי לעבריינית ולסוררת ועוד. שכחו מי העבריינים האמיתיים. למה? רק כי הגעתי לחומרים שהם היו רוצים. מעניין מה הם היו עושים במקומי? אמרה ולא יספה."

מכשיר הטלפון הגיע לידיה של שטייף מאחד ממקורותיה. מדובר בטלפון ישן של נה שנותר בכספת בביתו הקודם, שאותו עזב לאחר שנפרד מרעייתו השנייה. תוכן המכשיר לא נמחק, לרבות מאות התכתבויות מפלילות לכאורה בין נה לבין החשודות הנוספות שנקשרו בפרשה - שופטת בית משפט השלום ועורכת דין נוספת. שלשום שוחרר נה למעצר בית בן שמונה ימים בתום חקירתו בלהב 433 שערכה כעשר שעות. הוא צפוי להיות מובא לחקירה נוספת בתחילת השבוע בא.

עו"ד בן צור, אמר אתמול לאחר הדיון בהארכת מעצרו של נה כי "אין לתזה הבסיסית של המשטרה ראיות". לדבריו, "הטענה מתעלמת מהליך קבלת ההחלטות בוועדה (לבחירת שופטים, ח"ל), כל

אחד מהחברים בוועדה עצמאי. השאלה אם היתה מערכת יחסים אינה רלוונטית, כי לא היה קידום. במסגרת החקירה הושגו ראיות שלא כדין - פרצו לו לטלפון האישי ושאלו הודעות, זה לא חוקי. אני מאמין מאוד שהפרשה הזו תסתיים בלא כלום."

מגלי צה"ל נמסר כי התחנה "מקפידה על קיום הוראות צו איסור הפרסום, ככתבו וכלשונו."

*#

נספח 6

**העתק ה"ציוצים" של שטיין
מהימים 26-24.1.2019**

עמ' 77



ציוץ



הדס hadas shtaif.

@hadasshtaif

1. במקום שאפי נזה יתמודד עם האמת שלו.
יעשה חשבון נפש ויכה על חטא, הוא מחפש
אשמים.

2. שאמצעי התקשורת יפסיקו להעסק בי. לא
אני "הרעה" בסיפור. מה שנחשף ועוד יחשף
הוא הסיפור. הוא האמת העירומה של כולנו.

Twitter for Android · מ-ישראל · 24.1.2019 · 7:59

776 סימונים כאהוב **38** ציוצים מחדש



הדסה שטאף **hadas shtauf.**
@hadasshtauf

מסר

איומים גם מבכירים ביותר לא מפחידים
אותי. לא תביעות השתקה. לא עדת זאבים
טורפים שנשלחת לנגוס בי. אלפי מילות סרק
ספקולציות ושטויות נכתבים.
כל מי שלא ישן בלילות שימשיך לא לישון.
אני ישנה נהדר. גם אם זה יהיה הדבר
האחרון שהעשה, האמת כולה תחשף.
מדינה, ואזרחים שצריך להלחם עבורם.

Twitter for Android · מ-ישראל · 25.1.2019 · 17:27



הדס hadas shtaif.

@hadasshtaif



ל צ ע ר י

גורמים שונים טורחים לפרסם עלי כתבות
שיקריות. מומצאות. כולן על ידי עיתונאי
הימין. מדובר בלשון הרע במלא מובן
המילה. למרות שהעתונאים קיבלו תגובות
מגלי צהל, הכל פורסם.
אבל כבד על עולם העיתונות שהולך ונעלם.
ועוד אומר ואוסיף והרבה. אף אחד לא יצליח
להפחיד אותי.

Twitter for Android · מ-ישראל · 25.1.2019 · 8:46



הדס. hadas shtaiif
@hadasshtaiif

כמה עצוב..כשייודע הכל נראה מי יגלגל
עיניים.

@raziibarcay רזי ברקאי

הדס שטייף @hadasshtaiif לא לבד בסיפור הזה.הכל
נעשה בליווי צמוד של המשטרה והפרקליטות.כל גל"צ
מאחוריה חוץ מכמה מגלגלי עיניים חלקם לצערי
מהתחנה שלנו

Twitter for Android · מ-ישראל · 26.1.2019 · 16:22

222 סימונים כאהוב 6 ציוצים מחדש

נספח 7

**העתק ה"פוסט" של שטייף
מיום 30.1.2019**

עמ' 82

...

Hadas Shtaiif

30 Jan at 6:36 • 🌐



מנסה.

מנסה להתמודד עם כמות הפניות אלי. סיפורים של אנשים פרטיים המתמודדים עם עוולות גדולות. מודה לכל מי שמצא ומוצא בי כתובת. אנסה להתמודד עם כל סיפור שימצא ראוי. מבקשת רק סבלנות. יש 24 שעות ביממה בלבד, ואני אחת. קוראת הכל, משתדלת להשיב. אשתדל לטפל. בנתיים מודה על האמון, ולומדת שוב ושוב, כמה אנשים שהיו אמורים להיות בשביל האזרח או האזרחית, איבדו את הדרך. כמה עצוב. ועוד: לכשיתאפשר, אספר כל מה שאוכל על פרשת אפי נזה על כל המשתמע. גם סורגים לא ירתיעו אותי.

19 Shares • 74 Comments

438 🙏❤️👍

נספח 8

העתק ה"ציוץ" (המחוק) של קנטי

עמ' 84



 **Nurit Canetti**
@Sykocan



בחומר שבידי המשטרה התייחסויות
בוטות וחריפות של החשוד המרכזי
ודמות פוליטית בכירה כלפי שופטות
בכירות. מאוד.

נספח 9

**העתק הפרסום מאתר
"מעריב" מיום 27.1.2019**

עמ' 86



חדשות פיליפ ומשפט

המשטרה לגל"צ ולערוץ 13: השמידו את החומרים שהוצאו מהטלפון של אפי נזה

משטרת ישראל הודיעה לתחנת הרדיו ולערוץ הממוגן כי עליהם להשמיד כל חומר שנמצא בידיהם והושג ע"י הפריצה, לכאורה, לסלולרי של יו"ר לשכת עוה"ד לשעבר

אבישי גרינצייג 27/01/2019 09:46 3 זקן קריאה

תגיות: הדס שטייף / אפי נזה



אפי נזה במעצר (צילום: אכשילום ששוני)

משטרת ישראל, בעקבות דרישת בכיר במשרד המשפטים, הורתה לגל"צ ולערוץ 13 להשמיד כל חומר שנמצא בידיהם אשר התקבל מהטלפונים של אפי נזה, שנפרץ לכאורה על ידי כתבת גל"צ הדס שטייף, או להעבירו מיידית לידי המשטרה. כך לדברי שני מקורות בכירים במשרד המשפטים. רמז נוסף לכך התקבל הבוקר בדיון בבית המשפט המחוזי על צו איסור הפרסום על שמות החשודות. בדיון טען נציג היחידה החוקרת, רפ"ק אסף וולפיש כי המשטרה עשתה כל שביכולתה כדי "להתחקות אחרי כל אדם שמחזיק בחומר. לטעמנו החומרים נמצאים בשליטתנו המלאה, וככל שחס וחלילה אני טועה, אשמח לדעת על כל מקור נוסף כדי לשים את היד על החומרים".

אוני יעניין אותך גם

- באחריות מי ביטוח הדירה השכורה שלכם? היכנסו « (ביטוח 9,000,000)
- קליבלנד, ארה"ב - עשירית ממחיר דירה בישראל ותשואה שנתית של 15% (Real Invest השקעות)
- "לא נחזיק 24 שעות נגד צה"ל": את דבריו ביום שבת כיוון נסראללה ללבנון
- ניצל בנס: כך נראה הירי לעבר קצין צה"ל שנפגע בקסדתו

Recommended by

בפרקליטות ובמשטרה התקבלו אינדיקציות ברורות לכך שהחומרים שהושגו באמצעות הפריצה,

לכאורה, החלו לדלוף מגל"צ לכיוונים שונים, ובכלל זאת לחדשות ערוץ 13, ראשי מחאת המתמחים וחברי כנסת שונים.

כבר עם חשיפת הפרשה, שיגרו במשטרה ובפרקליטות מסר לגל"צ ולערוץ 13 כי פרסום החומרים מהווה עבירה פלילית וכן הפרת צו שיפוטי, ויחשוף אותם בפני סכנת העמדה לדין. המסר הועבר לאחר שבגל"צ ובחדשות 13 פרסמו חומרים מתוך מכשיר הטלפון הפרוץ. אולם כעת הוחלט לנקוט צעד אחד נוסף ולדרוש שליטה מלאה על החומרים.

בכיר בפרקליטות מבהיר ל"מעריב אונליין" כי בניגוד לפרסומים, לא נחתם עם שטייף הסכם חסינות. לדברי הנגיד הבכיר, שטייף קיבלה הבטחה בעל פה על ידי המשטרה בתיווך פרקליטות המדינה והפרקליטות הצבאית שבעת מסירת החומרים לקציני המשטרה, כל מידע וחומר שתעביר להם לא ישמשו נגדה.

לדבריו, לכל יתר המעורבים בביצוע העבירות, אם ישנם כאלה, לא הובטח דבר והם עלולים להיחקר על חלקם בפרשה. מעבר לכך, אם למשטרה יועברו ראיות והוכחות חיצוניות לביצוע העבירות על ידי שטייף, גם היא תיחקר ותועמד לדין.



שטייף. צילום: אלון מור

מנגד, נורם אחר במשרד המשפטים אומר כי מדובר בהיתממות, ולמעשה הוענקה חסינות גורפת לשטייף, וכי המשטרה כלל לא חוקרת ולא מתכוונת לחקור אותה ואת הדלפת החומרים הפרטיים של נה. זאת, חרף תלונתו של נה במשטרה ודרישתו לפתוח בחקירה נגד המעורבים בפריצה ובהדלפת החומרים.

בתוך כך, יו"ר לשכת עורכי הדין הפורש שלח מכתב התראה לגל"צ, להדס שטייף, לראש מחלקת החדשות אילאל שחר, למגיש רדיו ברקאי ולעורכת נורית קנטי. במכתב ההתראה דורש נה באמצעות עורך דינו, בועז בן צור, להחזיר תוך 24 שעות את הטלפונים ואת החומרים שנלקחו מהם.

בהתראה, דורש נה פיצוי של חמישה מיליון שקלים בעקבות הפריצה לטלפונים הסלולריים שלו, מה שהוביל לחקירת פרשת "מין תמורת מינוי", בה נחשד נה בשוחד, מרמה והפרת אמונים. "דומה שקשה עד מאוד להיזכר בהתנהלות עיתונאית כה לקויה ופסולה כפי זו העומדת על הפרק כעת, התנהלות שקשה ליישבה עם אמת מידה חוקית או עיתונאית כלשהי", כתב פרקליטו של נה, עו"ד בועז בן צור. "בשבועות האחרונים ביצעתם שורה של עבירות פליליות, כשקיבלתם לידיכם את המכשירים, העתקתם את תוכנם, עינתם בתכונות אישיות ושידרתם אות עיקרי הדברים מעל גלי האתר ומסרתם אותם לידי המשטרה".

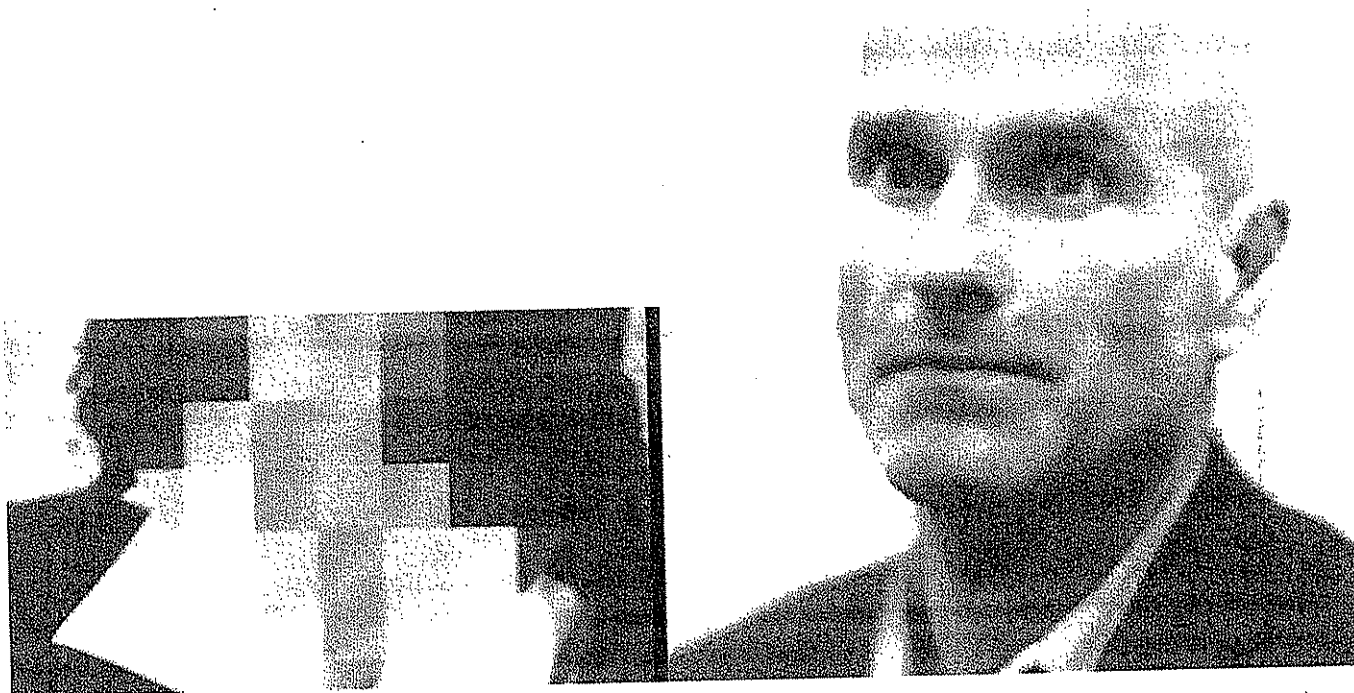
לדברי בן צור, "מדובר בהתנהלות שאיננה חוקית ופגיעה פגיעה חריפה ביותר במרשנו, כמו גם בצדדים שלישיים". על כן דורש נה, מלבד פיצוי של חמישה מיליון שקלים, גם החזרת כל החומרים תוך 24 שעות והתנצלות. גל"צ בחרו שלא להתייחס למכתב ההתראה של בן צור.

חדשות ערוץ 13 בחרו שלא להגיב לידיעה. מגלי צה"ל נמסר כי "גלי צה"ל לא מחזיקה בחומרים, ולא מסרה מידע מכל סוג שהוא לכלי תקשורת אחרים".

נספח 10

**העתק דיווח על הפרסום באתר
ערוץ 13**

עמ' 90



המועמדת לשיפוט לאפי נוח: "אתה בא איתי לאירופה?"

התכתבות בין ראש לשכת עוה"ד לשעבר ושופטת השלום, שנחקרה בחשד שנוה פעל למינויה תוך שהוא מנהל עימה קשר אינטימי, חושפת טיב הקשר. "כן, כבודה", השיב נוח לפני שמונתה

פרשת אפי נוח: התכתבות בין ראש לשכת עורכי הדין לשעבר ושופטת השלום, שנחקרה בחשד שנוה פעל למינויה תוך שהוא מנהל עימה קשר אינטימי, שנחשפה בחדשות 13, מגלה כמה השניים היו קרובים.

בהתכתבות פונה מי שאז הייתה מועמדת לכס השיפוט בשאלה: "אתה בא איתי לאירופה?" ונוה משיב "הלוואי ויכולתי". בהמשך, המועמדת לשיפוט כותבת: "בוא ניפגש לשתות משהו...", ונוה משיב: "כן, כבודה". תשובה זו, יש לציין, נכתבה בטרם מונתה לשופטת. בתגובה, המועמדת לשיפוט דאז כותבת: "אני בלחץ. יש עוד מעט ראיונות", בהתייחסה לראיונות לקבלה לתפקיד ואילו ראש לשכת עורכי הדין לשעבר משיב: "יש עוד זמן".

המועמדת לשיפוט אתה בא איתי לאירופה?

נזה
הלוואי ויכולתי.

המועמדת לשיפוט
בוא ניפגש לשתות משהו...

נזה
כן, כבודה

נוסף לכך, לחדשות 13 נודע כי במסגרת ההאזנות לנזה, במשטרה ביצעו בין היתר האזנות לשיחות בין נזה לבין השופטת. יש לציין כי בזמן ביצוען של האזנות עמד בתוקף צו איסור פרסום מלא על הפרשה, והצדדים, או לפחות חלקם, על פי ההערכה, היו מודעים לחקירה. השוטרים בודקים האם נזה שיבש באמצעות שיחות טלפון אלה, ואחרות, את החקירה.

בד בבד, גורם משפטי אמר לחדשות 13 כי השופטת ועורכת הדין שמעורבות בפרשה ושנחקרו היום באזהרה בלהב 433 "לא מצליחות לספק גרסה המניחה את הדעת". השופטת, כך לפי הגורם, סתרה את עצמה בחקירה. התיק נגד השופטת, כך משוכנעים במשטרה, חזק.

בתוך כך, לחדשות 13 נודע כי במהלך חקירתו, התייחס נזה לחשד לפיו קיים יחסי מין עם עורכת דין נוספת, בתמורה לניסיון לקדם את בעלה השופט לבית המשפט המחוזי. ניסיון שלא צלח בסופו של דבר. "לפני כמה חודשים נפגשתי עם השופט יחד עם חברת הוועדה הנוספת מטעם לשכת עורכי הדין. אמרתי לשופט שלא נוכל לקדם את מועמדותו בוועדה, ושיש לנו מועמדים אחרים", אמר נזה. במקביל, ראש לשכת עורכי הדין לשעבר עומת בחקירתו עם מסרונים, אולם סרב להגיב לתוכנם בטענה שהושגו בעבירה.

כמו כן, לידי חדשות 13 הגיעה התכתבות לכאורה בין נזה והמתמחה, שעל פי החשד נזקקה לסיוע של ראש לשכת עורכי הדין לשעבר. במהלך ההתכתבות, מבקש מנוה מהמתמחה להשתמש באפליקציית טלגרם במהלך ההתכתבויות ביניהם.

אפי נוח
המועמדת

2

את חייבת להוריד את תוכנת הטלגרם

יש שם מנגנון מחיקה אוטומטי

וזה בול כמו וואטסאפ

תוכנה מדהימה

הורדתי

שרים פוליטיקאים ועיתונאים רק שם

אחרי שסיפרת לי

זה אמור להראות לי שהצטרפת

ולא מראה

איזה חוזר

המתמחה העידה: היו לי יחסים עם נוח אולם הוא לא ניסה לעזור לי

לאחר הפרסום אמש במהדורה המרכזית בחדשות 13 על חשד שעו"ד אפי נוח קיים יחסים אינטימיים עם מתמחה במשפטים, והעביר לה, לכאורה, חלק מבחינת הלשכה – נחקרה המתמחה במשטרה והעבירה

לחקרים את מכשיר הטלפון שלה. המתמחה אישרה שהיו לה יחסים עם נוח אולם טענה שלא ניסה לעזור לה ושבחורה שהסתכסכה איתה מנסה להתנקם בה.

כאמור, לאחר דיון בבית המשפט עם פרקליטה, עורך הדין שרון נהרי, הוחלט שחוקרת תוכל לבדוק את תוכן הנייד שלה ותיצור שתי תיקיות: אחת עם פרטים שרלוונטיים מבחינתה לחקירה ותיקיה שנייה שמכילה עניינים אישיים כמו תמונות הקשורים לנח. עוד הוסכם כי שופט יעבור על החומרים ויודא שרק מה שרלוונטי לחקירה ייבדק.



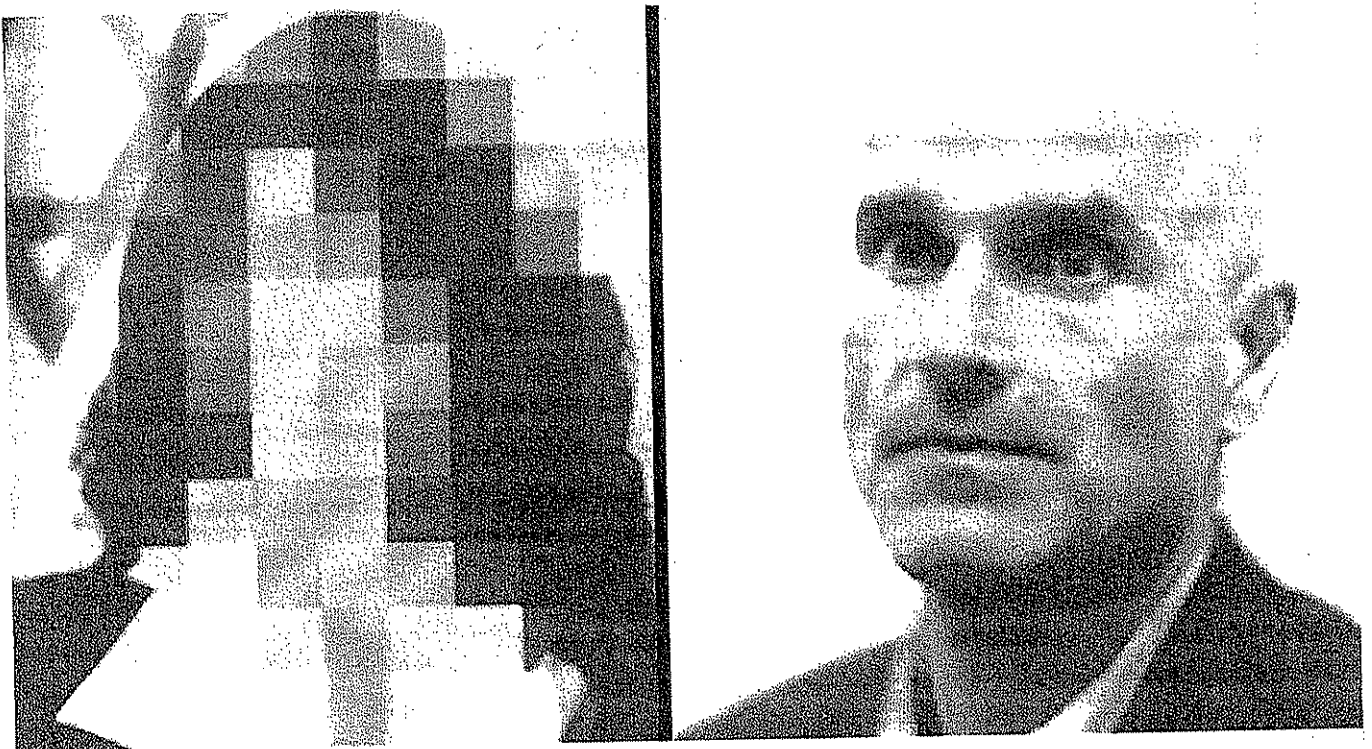
תחקיר חדשות 13: אפי נוח, המתמחה, המסרונים ובחינות הלשכה

כאמור, ביום חמישי נחשפו התכתבויות שהגיעו בשבועות האחרונים לחדשות 13, שבהן עולים פרטים על יחסי מין שקיים לכאורה נוח עם המתמחה, על בקשתה ממנו להעביר לידיה חלקים מהבחינה, ועל כך שלכאורה העביר נוח נושא שאלה מן הבחינה למתמחה. על פי מקורב למתמחה, שהתראיין לכתבה, הצעירה לא עברה בסופו של דבר את הבחינה, למרות שקיבלה את נושא השאלה מראש. נוח הכחיש בתוקף שהעביר למתמחה שאלות מתוך הבחינה, או סייע לה בדרך כלשהי. עם זאת, המקורב למתמחה, עבר לבקשת חדשות 13 בדיקת מכונת אמת וגרסתו נמצאה אמינה.

השופטת ועורכת הדין נחקרו שוב בחשד למעורבות

שופטת בית השלום ועורכת הדין החשודות במעורבות בפרשה נחקרו אתמול באזהרה פעם נוספת בלהב 433. השתיים, שנשלחו למעצר בית עד ליום שני, צפויות להגיע לחקירה נוספת בתחילת השבוע הבא.

נוה, שנחקר ביום חמישי במשך עשר שעות, הודה בחקירתו שביקש ששמה של השופטת, שעדיין אסור בפרסום, יהיה ברשימת המועמדים לשיפוט, אך אינו מודה או מכחיש שקיים עמה יחסים אינטימיים. מנגד, בחקירתה הדפה השופטת את החשדות ליחסים מיניים עם נוה. במשטרה, סבורים שגרסתה של השופטת הינה שקרית.



מוקדם יותר התייחסה המשטרה לחקירה: "מבלי לאשר או להכחיש דבר מן הנטען בפרסומים שונים לגבי דרך הגעת המידע אל רשויות האכיפה, נציין כי החקירה עוסקת אך ורק בבדיקת חשדות לעבירות פליליות", נכתב בהודעת המשטרה. כמו כן, נמסר כי "כל פעולות החקירה הרלוונטיות נעשו כדין, תוך איזון בין האינטרסים השונים הנוגעים לעניין".

בתוך כך, השופט עלאא מסארווה האריך הבוקר בחודש את צו האוסר על פרסום פרטי החקירה וקיום הדיון בדלתיים סגורות. "מדובר בחקירה רגישה ביותר עם חשד לפגיעה פרטיות", כתב השופט מסארווה. "לאחר שנחשפתי לפרטי הפרשה ולחומר הראיות, לאור רגישות העניין וחשש לפגיעה בפרטיות אני נעתק לבקשה ומורה על איסור פרסום גורף עד ה-15 בפברואר".

ההתכתבויות בין נזה לבין החשודות בפרשה ששימשו את המשטרה בחקירתה הגיעו מטלפון ישן של יו"ר הלשכה לשעבר, שנמסר לידיה של כתבת גל"צ הדס שטייף. ביום חמישי חשף אתר "הארץ" כי שטייף פתחה את הטלפון באמצעות מומחה, וכי פרקליטות המדינה העניקה לה חסינות בתמורה למסירת המכשיר. צו איסור הפרסום הוטל, בין השאר, גם על התוכן שחולץ מהטלפון.

פלילים ומשפט שישי עם אילה חסון - כתבות פרשת אפי נזה

נספח 11

העתק מכתב התובע מיום

16.1.2019

עמ' 97

מגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ' 4
תל אביב 6423806
Museum Tower, 4 Berkowitz St.
Tel Aviv 6423806 Israel

טל. 972-3-6075001
פקס. 972-3-6075029
www.benzurlaw.co.il
office@bzlaw.co.il

Boaz Ben Zur
Hagai Halevy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Tomer Shikarchy
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur
Guy Raveh
Osnat Goldshmidt-Shrier

בעז בן צור
חגי הלוי
דקלה סירקיס
אלעד פלג
תומר שקרצי
אברהם אברהמוף
אורי שנלר
כרמל בן צור
גיא רוה
אסנת גולדשמידט-שריר

בעז בן צור
BOAZ ושות'
BEN ZUR
& Co.
משרד עורכי דין Law Office

16 בינואר, 2019

לכבוד

גב' הדס שטייף

מר רזי ברקאי

גב' נורית קנטי

גלי צה"ל

מרח' יהודה הימית 23

תל אביב-יפו

בדואר / במסירה אישית

דחוף!

א.ג.ג.

הנדון: פנייתך בנושא אפי נוה

בשם מרשי, מר אפי נוה, הריני לפנות אלייך, כדלקמן:

א. פתח דבר

1. האזנו מאז הבוקר לשידורי גלי צה"ל. כעולה משידורים אלה, בשבועות האחרונים עמלתם על סיקור פרשה הנוגעת למר אפי נוה.

2. על פי האמור בשידורכם, בידכם "תכתובות" ו"מסרונים" מטעם מר נוה לגורמים שונים. על פי דברי מר ברקאי בשידור, אתם שוקלים לשדר את תוכן התכתובות האמורות. כל זאת עשיתם ועודכם עושים – מבלי שפניתם קודם לכן למר נוה.

3. נבקש להודיע, אפוא, כדלהלן: מדובר בתכתובת אישית שהושגה שלא כחוק. שימוש כאמור בתכתובת זה מנוגד לחוק, ויהווה עבירה פלילית. תכתובת זו, ככל שהיא בידכם, היא תכתובת שנגנבה – פשוטו כמשמעו – ממכשיר הטלפון הנייד של מר נוה.

4. ביצוע פעולה זו, על ידי מי שביצעה, מהווה עבירה פלילית.

5. לא רק זאת: שימוש במידע זה (לרבות שידורו) מהווה כשלעצמו, על פי חוק, עבירה פלילית.

6. לפיכך, הנכם נדרשים בזאת להימנע מכל פרסום מכפיש ופוגעני, קל וחומר כזה אשר מבוסס על ביצוע עבירות פליליות – ושהוא כשלעצמו מהווה עבירה פלילית כמו גם עוולה נזיקית. היה ולא תעשו כן, הרי שמר נוה לא יהסס לנקוט בעניין הליך מתאים ולהיפרע מלוא נזקיו.

ב. הפריצה לטלפון הנייד של מר נוה וכל שימוש בתכתובת אישית – מהווה עבירה פלילית

7. למר נוה יש יותר מיסוד להנחת, כי ביסוד שידורכם מצויה תכתובת אשר הושגה אגב פריצה למכשיר הטלפון הנייד שלו. למותר לציין, כי תכתובות ושיחות אשר עורך אדם באמצעות הטלפון הנייד שלו מוגנות – על פי דין – מכל חדירה, והן עניינן האישי והפרטי. דברים אלו נכונים, ביתר שאת, ביחס לעניינים אישיים ולנושאים הנוגעים לצנעת הפרט.

8. נוכח האמור נבקש להבהיר, כי החדירה למכשירו הנייד של מר נוה מהווה עבירה פלילית לכל דבר ועניין. נפנה בהקשר זה לסעיף 4 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995, הקובע כך:

"חדירה לחומר מחשב שלא כדין

4. החדור שלא כדין לחומר מחשב הנמצא במחשב, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, 'חדירה לחומר מחשב' - חדירה באמצעות התקשרות או התחברות עם מחשב, או על ידי הפעלתו, אך למעט חדירה לחומר מחשב שהיא האזנה לפי חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979.

9. לענין זה יודגש, כי כאמור בסעיף 1 לחוק זה, "מחשב" - מכשיר הפועל באמצעות תוכנה לביצוע עיבוד אריתמטי או לוגי של נתונים, וצידו ההיקפי, לרבות מערכת מחשבים, אך למעט מחשב עזר". לפיכך, החוק האמור חל - על פי לשונו ועל פי תכליתו - גם על מכשירי טלפון נייד.

10. הנה כי כן, פריצה למכשירו של מר נוה מהווה עבירה פלילית של חדירה לחומר מחשב שלא כדין.

11. בצד זאת, חדירה למכשירו הנייד של מר נוה בנסיבות המתוארות לעיל מהווה עבירה פלילית גם על פי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. על פי דבר חקיקה זה, האזנה אסורה על פי חוק מהווה פגיעה בפרטיות. פגיעה בפרטיות מקימה עוולה אזרחית (סעיף 4), וכשהיא נעשית במזיד (ואין ספק כי אלה הם פני הדברים במקרה זה) - גם עבירה פלילית, שעונשה 5 שנות מאסר (וראו סעיף 5 לעיל).

12. זאת ועוד; כאמור בסעיף 2(ב) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979, גם השימוש במידע זה מהווה עבירה פלילית:

"האזנת סתר שלא כדין ושימוש שלא כדין בהאזנה (תיקון מס' 1) תשנ"ה-1995

2 (א). המאזין האזנת סתר שלא על פי היתר כדין, דינו - מאסר חמש שנים.

(ב). המשתמש ביודעין וללא סמכות כדין בידיעה או בתכנה של שיחה שהושגו על ידי האזנת סתר, בין שנעשתה כדין ובין שנעשתה שלא כדין, או מגלה ידיעה או תוכן שיחה כאמור ביודעין לאדם שאינו מוסמך לקבלה, דינו - מאסר חמש שנים".

ליחס בין שני הסעיפים ולתחולתם במקביל ראו: ת"פ (מחוזי ת"א) 40206/05 מדינת ישראל נ' בללי (10.6.2009).

13. על כן, כל שידור הכולל תכתובת אישית ופרטית של מר נוה, או מידע אחר המבוסס על המידע שבטלפון הנייד של מר נוה, אשר הגיעו לידיכם שלא כחוק; או כל שידור המבוסס על תכתובת ומידע כאמור - יעלה כדי ביצוע עבירה פלילית.

14. ויובהר: לכובע ה"עיתונאי" אותו את מתיימרת לחבוש אין כל נפקות לענין זה. למעשה, שימוש במידע כאמור מהווה (גם) עבירה אתית, כאמור בסעיף 20 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות:

"אמצעים פסולים

20. לא ישתמשו עיתון ועיתונאי לשם השגת מידע באמצעים פסולים שיש בהם קלון למקצוע העיתונאות ובכלל זה אלימות, סחיטה, איום, פיתוי, חדירה שלא כדין לרשות הפרט, האזנת סתר שלא כדין וכל אמצעי אחר להשגת מידע העלול, בנסיבות הענין, לפגוע באופן חמור באמון הציבור בעבודה העיתונאית".

15. נוסף ונציין, כי הפריצה לטלפון הנייד של מר נוה מהווה, בין היתר, גם עוולה של הפרת חובה חקוקה (כאמור בסעיף 63 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש]). כל שימוש במידע שהושג באמצעות עבירה ועוולה זו - מהווה גם הוא מעשה עוולה, אשר מחייב את המעוול באחריות מלאה לכל נזק שנגרם ושצפוי להיגרם

למר נווה (וראו, בין היתר, סעיף 12 לפקודה).

16. ובמילים אחרות, שימוש שיעשה במידע כאמור מהווה לא רק עבירה פלילית כי אם עוולה נזיקית. לפיכך, כל שידור המבוסס על מידע כאמור, עולה כדי ביצוע עבירה פלילית וכן כדי ביצוע עוולה נזיקית. בגין כך מילא מרשנו ידנו להודיעכם כי הוא נכון לנקוט הליך משפטי מתאים להיפרע מלוא נזקיו. למותר לציין, כי הפגיעה הצפויה למר נווה מפרסום כאמור היא פגיעה חריפה ביותר, שקשה לעלות על הדעת פגיעות דומות לה. לפיכך, תוגש במידת הצורך תביעה בסכום מתאים, אשר יהלום את נזקיו הכבדים של מר נווה.

ד. סוף דבר

17. נוכח כל האמור לעיל, אנו מתריעים בפניכם, כי פרסום כאמור יהווה עבירה פלילית; עוולה נזיקית; ועבירה אתית. לפיכך, הנכם נדרשים להימנע כליל מכל פרסום כאמור. ככל שלא כך יעשה – מר נווה ישקול נקיטת הליך משפטי מתאים.

18. האמור לעיל אינו ממצה את מכלול טענות מרשנו.

בכבוד רב,
בעזר/7
בן צור, עו"ד

נספח 12

**העתק תלונת המבקש מיום
20.1.2019**

עמ' 101

מגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ' 4
תל אביב 6423806
Museum Tower, 4 Berkowitz St.
Tel Aviv 6423806 Israel

טל. 972-3-6075001
פקס. 972-3-6075029
www.benzurlaw.co.il
office@bzlaw.co.il

Boaz Ben Zur
Hagai Halevy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Tomer Shikarchy
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur
Guy Raveh
Osnat Goldshmidt-Shrier

בעז בן צור
חגי הלוי
דקלה סירקיס
אלעד פלג
תומר שקרצי
אברהם אברהמוף
אורי שנלר
כרמל בן צור
גיא רוה
אסנת גולדשמידט-שרייר

**בעז
בן צור**
BOAZ ושות'
BEN ZUR
& Co.
משרד עורכי דין Law Office

20 בינואר, 2019

לכבוד

סניצ' אסף וולפיש, ראש מפלג ביחידה הארצית לחקירות הונאה

להב 433, משטרת ישראל

פסח לב 1, אזור תעשייה צפוני

לוד

בדואר ובפקס: 08-9545260 ; 08-9545930

סניצ' וולפיש הנכבד,

דחוף!

הנדון: הגשת תלונה – גניבה, פריצה ושימוש במכשיר הטלפון הנייד של מר אפי נוה

בשם מרשנו, מר אפי נוה, הריני לפנות אליך, כדלקמן:

א. פתח דבר

1. אנו מתכבדים להגיש במכתבנו זה, בשם מרשנו מר אפי נוה, תלונה שעניינה גניבה, פריצה ושימוש במכשיר הטלפון הנייד של מר נוה.
2. כידוע, בימים אלה מתנהלת חקירת משטרה בעניין מרשנו. החקירה מעוררת טענות שונות, המוכחשות כולן. כפי שפורסם ברבים, וכפי שאף עולה מן השאלות שהופנו למרשנו במהלך חקירותיו, הולדתה של החקירה בחומר שהושג בעבירה, אשר נלקח ממכשיר הטלפון הנייד של מר נוה.
3. בתמצית, כעולה מדיווחים אחרונים בתקשורת,¹ החקירה בעניינו של מרשנו נפתחה לאחר שכתבת גלי צה"ל, גב' הדס שטייף, קיבלה לידיה – בניגוד לחוק – את מכשיר הטלפון הנייד של מר נוה. ויובהר מיד: מדובר במכשיר טלפון נייד פרטי, המוגן בסיסמה המאפשרת כניסה, שאיננו אמור להימצא בידיו של איש זולת מר נוה. לאיש אין היתר או רשות לעשות בו שימוש כלשהו. ממילא, היתר או רשות כאמור לא ניתנה לאיש – לא לגב' שטייף ולא לכל גורם אחר.
4. עם קבלת המכשיר פנתה גב' שטייף ל"מומחה אבטחה", אשר פרץ (כך ממש) את מכשיר הטלפון הנייד. לאחר זאת, עיינה הגב' שטייף בתכנים שבמכשיר הפרטי. אגב כך נחשפה גב' שטייף לשיחותיו האישיים של מר נוה. בצד זאת, האזנה לשידורי גלי צה"ל עם הפיכת החקירה לגלויה לימדה – מתוך דברי הכתבים והשדרים בה – כי לתכולתו של המכשיר נחשפו גם ראש מחלקת החדשות, גב' אילאיל שחר; מר רזי ברקאי, מגיש התכנית "מה בוער"; עורכת התכנית, הגב' נורית קנטי; ויכול שגורמים נוספים.
5. כפי שיוסבר כעת, נטילת המכשיר; הפריצה אליו; קבלתו והחזקתו; העיון בו; והדלפת החומרים המצויים בו – כל אלה מהווים עבירות פליליות ברורות, המחייבות חקירת משטרה.

¹ ראו למשל באתר "הארץ": <https://www.haaretz.co.il/news/law/premium-1.6849927>

ב. המסגרת הנורמטיבית

6. מבלי למצות את הדיון המשפטי, נציין כי נטילת מכשיר הטלפון הנייד האישי של מר נוה, ללא הסכמתו, מהווה עבירה גניבה כקבוע בסעיף 383 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"). ככל שהמכשיר נלקח מביתו של מר נוה תוך פריצה אליו, הרי שמדובר גם בעבירה פריצה, קרי – בעבירה על הוראות סעיפים 405-406 לחוק זה.
7. כפי שאנו מבינים, לעת הזו מוחזק החומר שהופק מהמכשיר בידי גלי צה"ל, ובפרט בידיה של גבי שטייף. נציין, כי קבלת והחזקת המכשיר, כשלעצמה, איננה חוקית, והיא מקימה עבירות של "קבלת נכסים שהושגו בפשע" ו"החזקת נכס חשוד" (ראו סעיפים 411 ו-413 לחוק העונשין).
8. לא רק זאת; גם החדירה למכשירו הנייד של מר נוה מהווה עבירה פלילית לכל דבר ועניין. נפנה בהקשר זה לסעיף 4 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995, הקובע כך:

"חדירה לחומר מחשב שלא כדין

4. החודר שלא כדין לחומר מחשב הנמצא במחשב, דינו - מאסר שלוש שנים; לענין זה, 'חדירה לחומר מחשב' - חדירה באמצעות התקשרות או התחברות עם מחשב, או על ידי הפעלתו, אך למעט חדירה לחומר מחשב שהיא האזנה לפי חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979.
9. לענין זה יודגש, כי כאמור בסעיף 1 לחוק זה, "מחשב" – מכשיר הפועל באמצעות תוכנה לביצוע עיבוד אריתמטי או לוגי של נתונים, וצידו ההיקפי, לרבות מערכת מחשבים, אך למעט מחשב עזר". לפיכך, החוק האמור חל – על פי לשונו ועל פי תכליתו – גם על מכשירי טלפון נייד.
10. הנה כי כן, פריצה למכשירו של מר נוה מהווה עבירה פלילית של חדירה לחומר מחשב שלא כדין.
11. בצד זאת, חדירה למכשירו הנייד של מר נוה בנסיבות המתוארות לעיל מהווה עבירה פלילית גם על פי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. על פי דבר חקיקה זה, האזנה אסורה על פי חוק מהווה פגיעה בפרטיות. פגיעה בפרטיות מקימה עוולה אזרחית (סעיף 4), וכשהיא נעשית במזיד (ואין ספק כי אלה הם פני הדברים במקרה זה) – גם עבירה פלילית, שעונשה 5 שנות מאסר (וראו סעיף 5 לעיל).
12. זאת ועוד; כאמור בסעיף 2(ב) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979, גם השימוש במידע זה מהווה עבירה פלילית:

"האזנת סתר שלא כדין ושימוש שלא כדין בהאזנה (תיקון מס' 1) תשנ"ה-1995

2 (א). המאזין האזנת סתר שלא על פי היתר כדין, דינו – מאסר חמש שנים.

(ב). המשתמש ביודעין וללא סמכות כדין בידיעה או בתכנה של שיחה שהושגו על ידי האזנת סתר, בין שנעשתה כדין ובין שנעשתה שלא כדין, או מגלה ידיעה או תוכן שיחה כאמור ביודעין לאדם שאינו מוסמך לקבלה, דינו – מאסר חמש שנים."

ליחס בין שני הסעיפים ולתחולתם במקביל ראו: ת"פ (מחוזי ת"א) 40206/05 מדינת ישראל נ' בללי (10.6.2009).
13. לפיכך, עיון בתכתובות האישיות אשר נמצאות במכשיר הטלפון הנייד של מר נוה מהווה, כשלעצמו, עבירה פלילית ברורה. נוסף, כי מר נוה שוחח והתכתב עם אנשים רבים, שהם בבחינת צדדים שלישיים – שגם פרטיותם שלהם נפגעה קשות. יותר מכך, מר נוה משמש כעורך דין, ולפיכך משוחח עם לקוחותיו בענייניהם השונים – שיחות שלגביהן חל חיסיון מוחלט שאיננו ניתן להסרה (ראו סעיף 48 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961). לפיכך, גלומה

חומרה יתרה בשימוש הפסול שנעשה – תוך ביצוע עבירה – במכשיר הטלפון הנייד של מר נוח.

14. ונדגיש שוב: ככל אדם, מר נוח אף מנהל שיחות אישיות בנושאים שונים, שאינן מיועדות לאוזניהם של אחרים. שיחות אלו הן שיחות פרטיות במובהק. נטילתן, בחינתן והפצתן כמוהן, לכל דבר ועניין, כהאזנת סתר אסורה.

15. יתרה מכך: מאז תחילת החקירה, אנו עדים להדלפות חוזרות ונשנות – לכלי תקשורת שונים – של תכתובות ממכשיר הטלפון הנייד של מר נוח, לרבות צילומי מסך מן ההתכתבויות האמורות.²

16. בצד זאת, הגב' נורית קנטי אף פרסמה בחשבון ה"טוויטר" שלה "ציוץ", שמאז כבר נמחק, שלפיו "בחומר שבידי המשטרה התייחסויות בוטות וחריפות של החשוד המרכזי ודמות פוליטית בכירה כלפי שופטות בכירות. מאוד". מר רוזי ברקאי אף התבטא בשידור כך: "יש המון חומרים שאסור לפרסם בינתיים, דיברנו עם השופטת בייניש על התכתובות, הכל מתועד. ברגע שיוסר צו איסור הפרסום נוכל להשמיע את הדברים בקולותיהם של האנשים, לא בקולנו".³

17. קשה להפריז בחומרת הדברים; מדובר בחדירה **פלילית ובוטה**, שלא זכורות כמוה מצד כלי תקשורת כלשהו, לצנעת הפרט – ובמקרה זה – שורה של אנשים. כך היה נכון אף לו לא היו משודרים הדברים כלל; כך נכון שבעתיים כאשר הדברים מוצאים ביטוי מעל גלי האתר.

18. ונדגיש כי מאלינו מובן, כי מקורן של ההדלפות האמורות יכול להיות רק אצל מי שאוחז בטלפון של מר נוח – יהיו אלה הגורמים האמורים בגלי צה"ל, או כל גורם אחר – לרבות מי שתפס את מכשיר הטלפון של מר נוח.

ג. הנושאים הטעונים חקירה

19. נוכח האמור לעיל, נדרשת חקירה, בין היתר, בנושאים הבאים:

18.1 גניבת מכשיר הטלפון הנייד של מר נוח;

18.2 העברתו לגב' הדס שטייף;

18.3 קבלתו בידי הגב' שטייף והחזקתו בידה, או בידי כל גורם אחר בגלי צה"ל;

18.4 פריצתו של המכשיר;

18.5 העיון והשימוש של גב' שטייף וגורמים אחרים בגלי צה"ל, כמפורט במכתב זה, כמו גם גורמים נוספים ככל שישנם – בתכולת המכשיר;

18.6 הדלפת תכתובות אישיות ופרטיות ממכשיר הטלפון של מר נוח – מצד גלי צה"ל או מצד גורמים נוספים.

20. ויודגש: מדובר בעבירות אשר **חלקן מתבצעות כעת ממש** (כגון החזקת המכשיר והעיון הנמשך בו, וכן הדלפת התכנים ממנו). נוכח הנזק העצום אשר גורמות העבירות למרשנו, נדרשת לפיכך **חקירה דחופה** של האמור במכתבנו בזה.

² ראו למשל פרסום בחדשות 13: <https://www.10.tv/news/180570>
³ ראו: <https://www.haaretz.co.il/news/law/.premium-1.6851316>

ג. נפקות השימוש בחומר אשר הושג בעבירה

21. נבקש להוסיף כבר בשלב זה, כי כל ה"ראיות" אשר צמחו כתוצאה מהתנהלות בלתי חוקית זו – לא תהיינה קבילות בבית משפט, אם וכאשר יגיעו דברים לכלל הליך משפטי (ואין צריך שכן יהא). כך, הן נוכח הכללים שנקבעו בחקיקה (וראו למשל סעיף 13 לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979; סעיף 32 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981); הן נוכח דוקטרינת הפסילה הפסיקתית (ראו למשל ע"פ 5121/98 **יששכרוב נ' התובע הצבאי הראשי** (4.5.2006) (להלן: "**עניין יששכרוב**"); הן בהתבסס על טענת "הגנה מן הצדק".

22. ונזכיר בהקשר זה את מושכלות היסוד, כפי שצוינו בין היתר בפרשת **יששכרוב**:

"עשיית הצדק מבוססת גם על הדרך באמצעותה מגיע בית-המשפט להכרעה בנסיבות העניין שבפניו. השתתת ההרשעה על ראייה שהשגתה נעשתה בדרך בלתי חוקית או תוך פגיעה משמעותית בזכות אדם מוגנת, מאפשרת לגורמי החקירה להנות מפרי חטאם והיא עלולה ליצור תמריץ לפעולות חקירה בלתי כשרות בעתיד. קבלת ראייה כאמור עלולה להצטייר כמתן גושפנקא מצד בית-המשפט לאי-החוקיות האמורה וכמתן יד גם אם לאחר מעשה להתנהגותם הבלתי כשרה של גורמי החקירה" (שם, פסקה 45).

23. זאת ועוד; **השתלשלות עניינים זו זיהמה את החקירה כולה, מן המסד עד הטפחות**. מדובר בחקירה אשר נפתחה ללא חשד סביר – לבטח לא למעשה פלילי חמור – שהרי אלמלא נמסר לידי המשטרה (שלא כדין) מכשיר הטלפון הנייד של מר נוח, לא הייתה יכולה להישמע, ולו בדוחק, כל טענה בעניינו. בנסיבות כאמור, כל אשר צמח כתוצאה מאותה התנהלות פסולה הפך "נגוע" גם הוא, לרבות צו חיפוש שהוצא על ידי הרשות החוקרת; כל אשר נתפס כתוצאה מהליכי חיפוש אלו; וכל הודעה אשר נגבתה ממר נוח או ממי מיתר הנחקרים האחרים בפרשה זו (על פסילתן של ראיות נגזרות ראו למשל ע"פ 4988/08 **פרחי נ' מדינת ישראל** (1.8.2011)).

24. ויוזכר, כי מר נוח מסר לכם בחקירותיו את עיקרי הדברים, תוך שהוא הדגיש – פעם אחר פעם – כי השימוש בתוצרי מכשיר הטלפון הנייד שלו – וכל אשר "נולד" כתוצאה משימוש זה – איננו חוקי, ועל כן גם איננו קביל. אף הח"מ, בהודעתו הכתובה לסני"צ וולפיש, עמד על הדברים.

25. לסיום, לא נחדש דבר כשנאמר את שנפסק בעבר פעמים רבות: המטרה של מיצוי ההליך הפלילי איננה מקדשת את כל האמצעים. ברי כי חקירה הנשענת על חומר שהושג בעבירה מתמרצת התנהגות עבריינית, ומעניקה "פרס" לפושע אשר משיקוליו האישיים השליליים בחר לבצע עבירה פלילית ולגנוב מידע פרטי. היא שקולה, לכל דבר ועניין, למתן היתר והכשר לפריצה לבתייהם של אנשים ונטילה של חפצים מתוכם – ומסירתם אחר כבוד לידי משטרת ישראל, אשר תשתמש ב"שלל" לצרכיה. יש בכך אף כדי לעודד עבודה משטרתית פסולה: השגת ראייה באמצעות עבריינים, ובניגוד לחוק, ולאחר מכן ניסיון "להלבינה" באמצעות תפיסתה בצו חיפוש. כך, אף שמלכתחילה לא היה חשד סביר שהיה מאפשר פתיחה בחקירה וקבלת צו חיפוש כאמור.

26. לבסוף, התנהלות זו פוגעת – פגיעה קשה וחריפה – בזכותו של מרשנו להליך הוגן, לכבוד ולחירות. היא פוגעת גם בפרטיותם ובכבודם של אנשים שאינם אשמים במאומה. פגיעות אלו מחייבות, אפוא, חקירה דחופה.

27. האמור לעיל אינו ממצה את מכלול טענות מרשנו.

בכבוד רב,
בעזר בן צור, עו"ד

נספח 13

העתק מכתב התובע מיום

22.1.2019

עמ' 106

מנדל המוזיאון, רח' ברקוביץ' 4
תל אביב 6423806
Museum Tower, 4 Berkowitz St.
Tel Aviv 6423806 Israel

טל. 972-3-6075001
פקס. 972-3-6075029
www.benzurlaw.co.il
office@bzlaw.co.il

Boaz Ben Zur
Hagai Halevy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Tomer Shikarchy
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur
Guy Raveh
Osnat Goldshmidt-Shrier

בעז בן צור
חגי הלוי
דקלה סירקיס
אלעד פלג
תומר שקרצי
אברהם אברהמוף
אורי שנלר
כרמל בן צור
גיא רוה
אסנת גולדשמידט-שריר

בנצור
בן צור
BOAZ
ושות' BEN ZUR
& Co.
Law Office עורכי דין

22 בינואר, 2019

לכבוד

סני"צ אסף וולפיש, ראש מפלג ביחידה הארצית לחקירות הונאה
להב 433, משטרת ישראל
פסח לב 1, אזור תעשייה צפוני
לוד
סני"צ וולפיש שלום רב,

בדואר ובפקסימליה: 08-9545260

08-9545930

דחוף!

הנדון: טיפולכם הדחוף בעבירות פליליות המתבצעות כעת

בשם מרשנו, מר אפי נוה, הריני פונה אליך, כדלקמן:

א. פתח דבר

1. לפני יומיים פנה אליכם מר נוה בכתב, באמצעות הח"מ, בתלונה שעניינה גניבה, פריצה ושימוש במכשיר (או מכשירי) הטלפון הנייד שלו. כפי שצוין בתלונה זו, מכשירי הטלפון הנייד של מר נוה ניטלו ללא רשות וסמכות והועברו לגבי' הדס שטייף מגלי צה"ל. כאמור, מדובר במכשירי טלפון ניידים פרטיים, המוגנים בסיסמה המונעת כניסה לא מורשית, שאינם אמורים להימצא בידיו של איש זולת מר נוה. עם קבלת המכשיר פנתה גבי' שטייף ל"מומחה אבטחה", אשר פרץ את מכשירי הטלפון הנייד. לאחר זאת, עיינה הגבי' שטייף בתכנים שבמכשיר הפרטי, עיון שלו יכול והיו שותפים גורמים נוספים בגלי צה"ל ובכלל.

2. הוסבר בתלונתו של מר נוה, כי נטילת המכשיר; הפריצה אליו; קבלתו והחזקתו; העיון בו; והדלפת החומרים המצויים בו – כל אלה מהווים עבירות פליליות ברורות, המחייבות חקירת משטרה. עוד הודגש בתלונה, כי מדובר בעבירות אשר חלקן מתבצעות כעת ממש (כגון החזקת המכשיר והעיון הנמשך בחומרים הפרטיים, וכן הדלפת התכנים). על כן הוטעם כי נדרשת בנושא זה חקירה דחופה.

3. אף שמדובר בעבירות פליליות אשר עודן מתבצעות, לרבות ברגעים אלה – למיטב ידיעתנו לא נעשה עד כה דבר ממשי.

4. הנה כי כן, מתברר כי הפעילות הפלילית בנושא זה נמשכת, תוך שהיא גורמת לנזקים מצטברים – נוסף לנזקים החמורים שכבר נגרמו – למר נוה. מסתבר, כי הגבי' שטייף, אשר מוסיפה לעשות דין לעצמה, טרם השיבה את מכשירי הטלפון הנייד אשר נגנבו ממר נוה (למצער לידי הח"מ), וכך היא מחזיקה ברכוש לא לה. לא זו אף זו; היא משוחחת בימים האחרונים עם גורמים שונים בעניין התכתובות המצויות במכשירי הטלפון הנייד של מר נוה, תוך חשיפת סוד שיחו ברבים. כל זאת, תוך פגיעה חריפה ובוטה בפרטיותו של מר נוה.

5. בעשותה כן, הגבי' שטייף ממשיכה לבצע עבירות פליליות שמר נוה הוא קורבן להן – ואין איש פוצה פה ומצפצף. על כן, אנו שבים ופונים אליכם בדרישה כי תפעלו על פי סמכויותיכם כמי שאמונים על שמירת החוק, ותפעלו לבירור וטיפול באמור ללא דיחוי.

ב. אירועי הימים האחרונים

6. כאמור מעלה, מכשירי הטלפון הנייד של מר נוח מצאו עצמם, בדרך לא דרך (וללא ספק – בדרך לא חוקית) בידיה של הגב' הדס שטייף, אשר פרצה אליהם והעתיקה את תכולתם. הגב' שטייף אף מסרה או שיתפה גורמים נוספים ב"מידע" אשר נצבר אצלה ואשר מוחזק אצלה, עד עתה, שלא כדין. בתוך כך אף "הודלפו" פרטי מידע (פרטיים בעליל) של מר נוח לגורמים שונים. עמדנו במכתבנו הקודם על כך שמעשים אלה מגבשים שורה ארוכה של עבירות פליליות, ולא נחזור.

7. ובכן, מסתבר כי נוסף על אירועים אלה, שלמיטב הידיעה טרם נחקרו, בימים האחרונים "עלתה מדרגה" העשייה הפלילית האמורה. כך, על אף התלונה שהוגשה בעניין זה, ואף שהח"מ פנה בכתובים לגב' שטייף ולגורמים אחרים בגלי צה"ל שבו העמיד אותם על החומרה הפלילית היתרה של התנהגות זו, הגב' שטייף נטלה לעצמה את הרשות ליצור קשר עם גורמים – שונים, ולנהל עמם שיח ושיח הנוגע לתכתובות שונות המצויות במכשיר הטלפון הנייד. זוהי פעילות עבריינית תחת איצטלה של עבודה עיתונאית.

8. ודוק; התנהלות זו – פלילית כולה – מהווה פגיעה נוספת, בוטה וקשה, בפרטיותו של מר נוח. היא אף מנוגדת לצו איסור הפרסום אשר הוטל על פרשה זו, באופן המקים עבירה פלילית נוספת ונפרדת.

9. משכך, נדרש טיפולכם הדחוף בנושא זה.

ג. ה"חסינות" שהוענקה לגב' שטייף – אינה מתירה התנהגות עבריינית נמשכת

10. כפי שצינו בתלונתנו, מפרסומים בתקשורת עולה כי גורמים בפרקליטות הגיעו עם הגב' שטייף למעין הסכם "חסינות", שלפיו לא יינקט נגדה הליך פלילי אם זו תמסור את העתקי התכתובות אשר ניטלו (שלא כדין) ממכשירי הטלפון הנייד של מר נוח לידי המשטרה.

11. אין זו העת להידרש לפסול הנורמטיבי הטמון בהסכם כאמור, כמו גם לתוקפו, וליתר דיוק – להיעדר תוקפו. אף איננו רואים צורך לחזור על שאמרנו בעניין אי-הקבילות של כלל הראיות אשר נלדו וצמחו מהתנהלות פסולה זו, ובנושא זה שומר מר נוח על כל טענותיו.

12. מכל מקום, ובכך הדגש בנקודת הזמן הנוכחית: אף הסכם איננו "כרטיס פתוח" לביצוע עבירות פליליות נוספות. לעת הזו רואה עצמה הגב' שטייף משוחררת מכבלי הדין הפלילי והדין בכלל, כאילו ניתנה לה הרשות לעשות כרצונה ולהפוך את פרטיותו וסוד שיחו של מר נוח למרמס. כזאת לא ניתן לקבל. מאליה מובן, כי הגב' שטייף לא קיבלה היתר לבצע עבירות פליליות רבות ונוספות ביחס למר נוח, מבלי ליתן על כך את הדין – מעכשיו ועד עולם.

ד. סוף דבר

13. נוכח האמור, נבקש, לפיכך, שתעשו את שאתם מופקדים עליו, ותמצו את הדין בנושא זה עם הגורמים הרלוונטיים.

14. טרם סיום נציין כי לא ניתן להשלים עם אוזלת יד בטיפול בנושא בהול זה – העומדת בסתירה חזיתית לאופן שבו הנכם נוהגים במר נוח עצמו, אשר נחקר בימים אלה חקירה אשר מתבססת רובה ככולה על החומר המצוי (גם) בידי הגב' שטייף, אשר הושג בעבירה.

15. האמור לעיל אינו ממצה את מכלול טענות מרשנו.

בכבוד רב,
בעוזר צור, עו"ד

נספח 14

**העתק ה"פוסט של קנטי מיום
16.1.2019**

עמ' 109

...

Nurit Canetti



יום רביעי ב 16:55 · 🌐

עוד מעט נכנס ליומן הערב. **הדס שטייף** מחוללת וחושפת הפרשה שמטלטלת כעת את מערכת החוק, ואני, שיחד עם רזי ברקאי ואילאיל שחר, ליוונו אותה מאז הביאה את החומרים שומטי הלסת. החומרים כבר יותר מחודש אצלנו ואנחנו ממתינים בסבלנות(קשה) להתרות האיטיות של צו איסור הפרסום. יש בפרשה חשד לפלילים, ויש הרבה תחום אפור. בוטה. דוחה שקשה להיחשף אליו כאזרחית וכעורכת דין.

Ilil Shahr

10 שיתופים 51 תגובות

268 🗨️👍👎

נספח 15

העתק מכתב התובע מיום

20.1.2019

עמ' 111

מגדל המוזיאון, רח' ברקוביץ' 4
תל אביב 6423806
Museum Tower, 4 Berkowitz St.
Tel Aviv 6423806 Israel

טל. 972-3-6075001
פקס. 972-3-6075029
www.benzurlaw.co.il
office@bzlaw.co.il

Boaz Ben Zur
Hagai Halevy
Dikla Sirkis
Elad Peleg
Tomer Shikarchy
Avraham Avrahamof
Ori Shneller
Carmel Ben Zur
Guy Raveh
Osnat Goldshmidt-Shrier

בעז בן צור
חגי הלוי
דקלה סירקיס
אלעד פלג
תומר שקרצי
אברהם אברהמוף
אורי שנלר
כרמל בן צור
גיא רוה
אסנת גולדשמידט-שרייר



20 בינואר, 2019

לכבוד

גב' הדס שטייף, מר רזי ברקאי, גב' נורית קנטי, גב' אילאיל שחר
גלי צה"ל

מרחי' יהודה הימית 23

תל אביב-יפו

א.ג.נ,

דחוף!

בדואר ובפקסימיליה

הנדון: התרעה לפני נקיטת הליכים משפטיים

בשם מרשי, מר אפי נוה, אני פונה אליכם, כדלקמן:

א. פתח דבר

1. דומה שקשה עד מאוד להיזכר בהתנהלות עיתונאית כה לקויה ופסולה כפי זו העומדת על הפרק כעת, התנהלות שקשה ליישבה עם אמת מידה חוקית או עיתונאית כלשהי.
2. כך, בשבועות האחרונים ביצעתם **שורה של עבירות פליליות**, קיבלתם לידיכם את מכשירי הטלפון הנייד של מר נוה; פרצתם אותם; העתקתם את תכולתם; עינתם בתכתובות אישיות של מר נוה; שידרתם עיקרים מהן מעל גלי האתר; ומסרתם את התכתובות האמורות לידי המשטרה.
3. כפי שנבהיר כעת, התנהלות זו – לבד מכך שמדובר בהתנהלות שאיננה חוקית (ובשל כך הוגשה תלונה למשטרה) – פגעה פגיעה חריפה ביותר במרשנו, כמו גם בצדדים שלישיים.
4. בשל כך, הנכם נדרשים בזאת:

3.1 להשיב לידי הח"מ בתוך 24 שעות כל חומר שהועתק ממכשיר (או מכשירי) הטלפון הנייד של

מר נוה;

3.2 לפצות את מר נוה בסך של 5,000,000 ש"ח;

3.3 לפרסם התנצלות, בנוסח ובמועד שיתואם עם הח"מ.

ב. על השתלשלות העניינים עד כה

5. ביום 16.1.2019 פנינו אליכם במכתב. כפי שהוטעם במכתבנו זה, גורמים שונים העבירו לידי גב' הדס שטייף את מכשיר (או מכשירי) הטלפון הנייד של מר נוה. יובהר היטב, כי **העברת המכשיר הנייד לרשותכם נעשתה שלא כחוק, ותוך ביצוע עבירה פלילית** (וראו בין היתר הוראות סעיפים 383 ו-405-406 לחוק העונשין, התשל"ז-1977).
6. נבהיר: מר נוה לא נתן לאיש רשות לעשות כל שימוש במכשיר הטלפון הנייד שלו. מדובר במכשיר טלפון

המוגן באמצעות סיסמה, הכולל תכתובת אישית ופרטית של מר נוח עם גורמים שונים ובכללם: עורכי דין, לקוחות שנים, חברי כנסת, גורמים מהמערכת השופטת, חברים, שרים, עיתונאים ועוד. ככל אדם, מר נוח מנהל שיחות אישיות בנושאים שונים, שאינן מיועדות לאזניהם של אחרים. שיחות אלו הן שיחות פרטיות במובהק. נטילתן, בחינתן והפצתן כמותן, לכל דבר ועניין, כהאזנת סתר אסורה.

7. לא רק זאת; מר נוח משמש כעורך דין, ולפיכך משוחח עם לקוחותיו בענייניהם השונים – שיחות שלגביהן חל חיסיון מוחלט שאיננו ניתן להסרה (ראו סעיף 48 לפקודת הראיות [נוסח חדש], התשל"א-1971; סעיף 90 לחוק לשכת עורכי הדין, התשכ"א-1961). לפיכך, גלומה חומרה יתרה בשימוש הפסול שנעשה – תוך ביצוע עבירה – במכשיר הטלפון הנייד של מר נוח.

8. והנה, כאמור, התברר, כי גבי הדס שטייף, קיבלה לידיה – **בניגוד לחוק** – את מכשירי הטלפון הנייד של מר נוח, שאינם אמורים להימצא בידיו של איש זולת מר נוח עצמו. כעולה מדיווחים אחרונים בתקשורת,¹ עם קבלת המכשיר פנתה גבי שטייף ל"מומחה אבטחה", אשר **פרץ** (כך ממש) את מכשיר הטלפון הנייד. לאחר זאת, **עיינה** הגבי שטייף בתכנים שבמכשירים הפרטיים. אגב כך נחשפה גבי שטייף לשיחותיו האישיות של מר נוח.

9. בצד זאת, האזנה לשידורי גלי צה"ל לימדה – מתוך דברי הכתבים והשדרים בה – כי **לתכולתו של המכשיר נחשפו גם אחרים**: ראש מחלקת החדשות, גבי אילאיל שחר; מר רזי ברקאי, מגיש התכנית "מה בוער"; עורכת התכנית, הגבי נורית קנטי; ויכול שגורמים נוספים.² כך, הגבי הדס שטייף הודיעה בשידור, כי בהליך ה"עבודה" האזנתם במשך שעות ארוכות לחומרים שבמכשיר הטלפון הנייד, וכי החבורה הנכבדה – מר ברקאי, הגבי שחר והיא – "צללה" לחומרים; לא פחות.

10. יותר מכך, בשעה שפרצתם למכשירי הטלפון הנייד בהכרח לא ידעתם מה התכנים הכלולים בהם – ענין המעצים את חומרת מעשיכם. במילים אחרות, לא ניצבים בפנינו ודוורד - ברנסטין – שטייף, אלא פריצה חטטנית, שהיא מופת לזילות עיתונאית.

11. כפי שהבהרנו במכתבנו הקודם, מעשים אלה מהווים, בין היתר, עבירה על פי סעיף 4 לחוק המחשבים, התשנ"ה-1995; סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981; וסעיף 2(ב) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979. עוד ציינו, כי מדובר בהפרות חובה אתית כאמור בסעיף 20 לתקנון האתיקה המקצועית של העיתונות.

12. זאת ועוד; **החזקת המכשיר** או העתקי תכולתו בידים כעת, מהווה כשלעצמה עבירה. ובמילים אחרות, לא רק שקבלת המכשיר, כשלעצמה, אינה חוקית (וראו את העבירה שכותרתה "קבלת נכסים שהושגו בפשע"), קל וחומר הפריצה אליו והעיון בתכנים המצויים בו; גם "חזקת נכס חשוד" היא עבירה פלילית, עצמאית וחמורה (ראו סעיפים 411 ו-413 לחוק העונשין).

13. בכך לא סגי. מהאזנה לשידורי גלי צה"ל למדנו, כי אתם פועלים "**להדליף**" תכתובות (פרטיות) שונות אשר היו מצויות במכשירי הטלפון הנייד. כך, למשל: הגבי נורית קנטי פרסמה בחשבון ה"טוויטר" שלה הודעה - שמאז כבר נמחקה - לפיה "בחומר שבידי המשטרה התייחסויות בוטות וחריפות של החשוד המרכזי ודמות פוליטית בכירה כלפי שופטות בכירות. מאוד"; גבי שטייף דיווחה כי מהתכתובות (האישיות) עולה כי מר נוח קיים קשר עם עיתונאים, החורג לכאורה מקשר לגיטימי שבין מקור לעיתונאי. גם גבי קנטי התבטאה ברוח זו; ומר רזי ברקאי התבטא בשידור כך: "יש המון חומרים שאסור לפרסם

¹ ראו למשל באתר "הארץ": <https://www.haaretz.co.il/news/law/premium-1.6849927>

² ראו למשל, בין היתר, <http://www.news1.co.il/Archive/001-D-410271-00.html>

בינתיים, דיברנו עם השופטת ביניש על התכתובות, הכל מתועד. ברגע שיוסר צו איסור הפרסום נוכל להשמיע את הדברים בקולותיהם של האנשים, לא בקולנו"³; ועוד. כל זאת אמרנו, מבלי להתייחס לתכתובות פרטיות אשר הודלפו ופורסמו בכלי תקשורת אחדים.

14. כידוע, אדם זכאי לכך שיתאפשר לו לנהל שיחות ותכתובות אישיות, לרבות כאלו אשר אינן נושאות חן בעיני מן דהוא, או שהוא מוצא בהן עניין רכילותי. שיחות כאמור אינן נחלת הכלל. על כן, הדלפות אלו, כשלעצמן, פגעו פגיעה קשה בפרטיותו ובצנעת הפרט של מר נוח, כמו גם הגורמים הרבים עמם הוא שוחח.

15. נדגיש, איפוא, כל שלב: נטילת המכשירים; פריצתם; קבלתם והחזקתם; העיון בחומרים המצויים בהם; פירסום והדלפת החומרים המצויים בהם – כל אלה מהווים עבירות פליליות ברורות.

ג. השבת מכשירי הטלפון הנייד

16. כאמור בפתח מכתבנו, וללא קשר להליך המשפטי שעל הפרק, הנכם נדרשים להשיב לידי הח"מ, לא לתב ולכל המאוחר תוך 24 שעות, כל העתק מכל מידע אשר הועתק מן הטלפון (או הטלפונים) הנייד של מר נוח. כדי שיהיו הדברים ברורים – הכוונה היא לכל מידע כתוב, קולי, חזותי או אחר.

17. כמצוין לעיל, החזקת החומר האמור היא, כשלעצמה, עבירה פלילית. לפיכך, עצם הסירוב להשיב את החומר מצוי עמוק במישור הפלילי. סירוב כאמור אף צפוי לשקול לחובתכם, ובמידה רבה, בהליך אזרחי שיינקט. נכון וראוי שתפעלו לצמצום הנזקים והפגיעות שגרמתם ועודכם גורמים.

ד. תמצית עילות התביעה והיעדר הגנה בהליכים אזרחיים

18. כפי הידוע, הגב' שטייף פנתה עם המידע אשר אצרה בידה, ומסרה אותו לידי משטרת ישראל. עוד שמענו, כי פרקליטות המדינה החליטה להעניק "חסינות" (במפורש או במשתמע) לגב' שטייף, תוך שהובטח לה – הבטחה שמקור הסמכות לה כלל איננו ברור – כי לא יינקט נגדה הליך פלילי.

19. אין בכוונתנו להתייחס כעת לאותה "הבטחה" (מפוקפקת) אשר ניתנה לגב' שטייף (ולמיטב הבנתנו, לה בלבד). ממילא, כפי שצינינו, הוגשה בנושא זה תלונה למשטרת ישראל, ואנו סומכים ידנו על כך שהרשויות ימצו את הבדיקה הדרושה בהקשר זה ויינקטו הליכים מתאימים.

20. מכל מקום, נדגיש את הדברים הבאים: מישור פלילי לחוד, ומישור אזרחי לחוד. בהליך האזרחי יבקש מר נוח להיפרע מלוא נזקיו – הרבים – בגין התנהלותכם. בין היתר, וככל שלא תפעלו כאמור בסעיף 3 למכתבנו זה, תוגש נגדכם תביעה בשורה של עילות, ובכללן הפרת חובה חקוקה (כאמור בסעיף 63 לפקודת הנוזיקין [נוסח חדש]); רשלנות (כאמור בסעיף 35 לפקודה זו); פגיעה בפרטיות (כאמור בסעיף 4 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981); ועוד.

21. אני מניח שאתם מבינים היטב כי מעשיכם גרמו נזקים קשים למר נוח, לכבודו, לפרטיותו, כמו גם למשלח ידו וכי עליכם לפצותו בשל כך. נזקים אלה נאמדים, בשלב זה, בסך של 5,000,000 ש"ח.

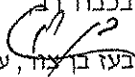
22. הנה כי כן, ככל שלא ישולם למר נוח, ללא דיחוי, פיצוי כספי בסך 5,000,000 ש"ח בגין הנזקים הכבדים וההרריגים שגרמתם לו (פיצוי שיכול שיגדל בהמשך) וככל שלא יקוימו יתר התנאים האמורים בסעיף 3 למכתבנו – תוגש נגדכם תביעה לבית המשפט המוסמך.

³ ראו: <https://www.haaretz.co.il/news/law/premium-1.6851316>

ד. סוף דבר

23. נוכח כל האמור לעיל, הנכם נדרשים לפעול כאמור בסעיף 3 למכתבנו.

24. האמור לעיל אינו ממצה את מכלול טענות ודרישות מרשנו.

בכבוד רב

 בעז בן צור, עו"ד